

出國報告（出國類別：研究）

美國智庫「戰略暨國際研究中心」
（Center for Strategic and International Studies,
CSIS）
受訓心得報告

服務機關：海軍司令部戰備訓練處
姓名職稱：柳士元 中校
派赴國家：美國
出國期間：113年9月1日至114年8月31日
報告日期：114年10月31日

目錄

摘要	2
壹、目的	3
貳、受訓過程	5
參、受訓心得	10
肆、建議事項	14
伍、研討會紀實	20
陸、結語	25

摘要

國防部為強化國軍戰略研究能量與國際政策交流，依年度「智庫派訓計畫」選派人員赴美擔任智庫訪問研究員。此計畫旨在透過與美國及其盟邦政策社群的長期互動，深化對國際安全環境、軍事戰略與區域合作架構的理解，並以研究成果回饋我國國防決策體系，強化建軍備戰之理論基礎與政策連結。

本人奉派赴美國「戰略暨國際研究中心」（Center for Strategic and International Studies, CSIS）擔任訪問研究員，進行為期一年的戰略研究與政策分析工作。研究期間，除參與該中心「中國實力研究計畫」（China Power Project）之研究活動外，並積極參與多場印太安全、軍事創新與盟邦合作相關之研討會與兵棋推演。透過與美國國防部官員、現役及退役將領、學者與智庫專家之多層次交流，得以直接觀察美國在印太地區安全政策、軍事嚇阻與防衛協作架構的運作邏輯。

本次研究主題為「臺美嚇阻戰略差異與整合：從拒止到刺蝟的戰略轉化」。研究重點在於分析臺美雙方於嚇阻邏輯、戰略觀點、作戰構想與危機管理上的結構性差異，探討如何藉由制度設計與作戰互通（Interoperability）機制，建構具彈性與持久性的「整合式嚇阻」（Integrated Deterrence）架構。研究同時結合文獻分析、兵推觀察與實地訪談，以形成對臺美戰略互動與防衛協調的系統性理解。

研究成果顯示，華府長期奉行以「拒止嚇阻」（Deterrence by Denial）為核心的「眼鏡蛇（Cobra）」模式，而臺北則以「不對稱防衛」結合「懲罰嚇阻」（Deterrence by Punishment）構成「刺蝟（Porcupine）」模式。此兩種模式反映不同的資源結構與戰略文化，但若能透過制度整合，兼容美方外部拒止能力與臺方內部懲罰戰略，將可形成多層次、可操作的嚇阻體系，轉化為可執行、可持續之聯合防衛態勢。

本報告內容依序為目的、受訓過程、受訓心得、建議事項與研討會紀實等五部分，期能作為國防部相關單位政策研議、國軍戰略研究與防衛合作規劃之參考依據。

壹、目的

一、美國智庫之特殊角色

美國智庫在全球政治與安全研究領域中扮演獨特且關鍵的角色。相較於多數國家之政策研究機構，美國智庫兼具「學術研究中心」、「政策實驗室」與「公共外交平台」三重功能。它們既具獨立性，又與政府決策體系保持高度互動，形成美式「智庫—政府旋轉門（Revolving Door）」文化。此制度特性，使智庫成為政策形成與戰略思維轉化的重要媒介。

美國智庫多由前任官員、退役軍官及學者組成，結合學術嚴謹性與政策實務經驗，能直接影響國會辯論、行政決策與軍事預算分配。例如，布魯金斯學會（Brookings Institution）偏重社會政策與外交研究，傳統基金會（Heritage Foundation）注重保守派政策論述，戰略暨國際研究中心（CSIS）則以國防與安全政策為核心，其研究成果常被白宮、五角大廈及國會採納。與歐洲或亞洲的智庫相比，美國智庫具有更高的政治滲透力與政策轉化速度。歐洲智庫多隸屬政府或學院體系，研究偏重政策評論與法理建議；亞洲多數智庫則與政府機構關係緊密，著重戰略宣示或輿論導向。美國智庫則兼具獨立研究與政策影響雙重特質，能在政府更迭與政黨輪替間維持研究連續性，並藉由跨部門網絡塑造長期戰略思維。

二、智庫與美國國家安全決策體系

美國國防與外交決策歷程，往往與智庫研究成果密切相關。冷戰時期的「遏制政策」、越戰後的「全面戰略評估」、以及後冷戰時期的「再平衡亞洲」概念，皆出自智庫研究與政策倡議。智庫透過政策報告、國會聽證會與媒體發聲，間接引導政策方向與軍事預算分配。例如，CSIS 所推動之「亞洲再平衡」、「智慧力量（Smart Power）」與「整合式嚇阻（Integrated Deterrence）」概念，皆對美國印太戰略形成產生深遠影響。

此外，美國智庫亦是軍事戰略與民間科技資源的交會點。許多研究計畫與產業合作，特別在人工智慧、能源安全、網路戰與太空作戰領域，成為五角大廈與產業界之間的政策橋樑。智庫的開放性使美國能吸納跨國專家與盟邦研究力量，透過研討會、兵推及政策對話，建立多層次的安全夥伴網絡。

三、CSIS之歷史與組織特性

戰略暨國際研究中心（CSIS）成立於 1962 年，由前美國海軍上將阿利·伯克（Arleigh Burke）與外交官大衛·阿布希爾（David Abshire）共同創設，初隸喬治城大學，1987 年起獨立運作。CSIS 自創立以來即聚焦國家安全、國防政策與國際經濟議題，被譽為「影響美

國安全政策最深遠的智庫之一」。現任主席為普利茲克（Thomas J. Pritzker），總裁兼執行長為前副國防部長約翰·哈姆雷（John J. Hamre）。

CSIS 的特色在於其跨黨派與跨領域運作模式。該中心集合政府、軍方、學術及企業界專家，設有五十餘個研究計畫，涵蓋國際安全、能源政策、科技競爭、印太事務與中國研究等領域。其中「中國實力研究計畫」（China Power Project）專注於分析中國的綜合國力、軍事發展與區域戰略影響，為美國國會與國防部決策提供參考依據。

CSIS 的政策研究成果長期被美國主要媒體引用，其學者常受邀至國會作證或參與國防部政策評估委員會。該中心亦為美國印太戰略的主要思想來源之一，其研究影響力不僅在華府決策圈內廣受重視，亦延伸至盟邦與夥伴國家的國防智庫網絡。

四、派訓目的與研究意涵

本次赴 CSIS 訪問研究之主要目的，在於：

1. 觀察並理解美國智庫運作模式及其對國家安全政策的影響機制；
2. 深化我國對「整合式嚇阻」與「印太防衛合作」之理論與實務認識；
3. 探討臺美雙方於嚇阻邏輯、決策文化與作戰互通上的差異，提出具體整合建議；
4. 建立長期研究與交流管道，強化國防部與美國主要智庫之互動。

期能藉由本次派訓研究成果，為我國在國防戰略規劃、建軍備戰與多邊安全合作提供具體參考，並促進後續國軍戰略研究之制度化發展。

貳、受訓過程

一、研究機構概述

戰略暨國際研究中心（Center for Strategic and International Studies, CSIS）成立於 1962 年，由美國海軍上將阿利·伯克（Arleigh Burke）與外交官大衛·阿布希爾（David Abshire）共同創設，為美國最具影響力之跨黨派智庫之一。該中心原隸喬治城大學，1987 年起獨立運作，現任主席為普利茲克（Thomas J. Pritzker），總裁兼執行長為前副國防部長約翰·哈姆雷（John J. Hamre）。

CSIS 以「提供戰略洞察與政策解決方案」為宗旨，聚焦國家安全、國防政策、能源科技與國際經濟等領域。其研究成果長期被美國行政部門、國會及主流媒體引用，學者並常受邀參與國會聽證或國防部政策評估委員會。CSIS 的特色在於跨黨派與跨領域合作，其五十餘個研究計畫涵蓋印太事務、中國研究、能源安全、科技競爭與全球衛生等主題。該中心同時為美國印太戰略之主要思想來源之一，在制定「亞洲再平衡」、「智慧力量（Smart Power）」及「整合式嚇阻（Integrated Deterrence）」等概念時，皆提供理論基礎與政策倡議。

本人於 113 年 9 月奉派赴該中心擔任訪問研究員，隸屬「中國實力研究計畫」（China Power Project）團隊。該計畫由學者 Dr. Bonny Lin 主持，旨在分析中國崛起對區域安全秩序之影響，內容涵蓋軍事現代化、科技競爭、政治戰、經濟安全與區域外交等議題。研究團隊成員包括前國防部、國務院及情報體系官員，與美國印太司令部、國防情報局及盟邦防衛研究機構保持密切合作。

二、主要研究內容與任務

本人研究主題為「臺美嚇阻邏輯之差異與整合：從拒止到刺蝟的戰略轉化」。研究重點聚焦於分析華府與臺北於嚇阻理論、戰略文化、危機管理及政策執行層面的差異，探討如何透過制度設計與作戰互通（Interoperability）機制，形塑具彈性與持久性的「整合式嚇阻」（Integrated Deterrence）架構。

在 CSIS 研究期間，主要任務包括：

1. 參與「China Power」年度報告撰寫與封鎖兵棋推演會議，分析中共可能採取的軍事與經濟脅迫模式。
2. 整理臺美在戰略溝通與危機應變架構上的制度差距，並提出潛在合作機制建議。
3. 觀察美國國防部與智庫在形成印太安全政策過程中的互動模式，歸納決策節奏與威脅評估邏輯。

4. 協助參與「Visiting Fellows Roundtable」系列會議，與各國研究員共同交流兵推與研究成果。

在研究過程中，筆者深刻體認到美國智庫在安全政策形成上的「知識供應鏈」角色：由智庫提出初步構想，經國防部及國會政策討論後，轉化為具體預算與作戰計畫。此循環機制不僅體現政策科學化，也使智庫成為連結政府、學術與軍事部門的重要橋樑。

三、跨智庫與政策社群參與

除 CSIS 內部研究外，筆者積極參與華府主要智庫與研究機構之論壇、兵推與閉門研討會，包括 Project 2049 Institute、Global Taiwan Institute (GTI)、Atlantic Council、Special Competitive Studies Project (SCSP)、American Enterprise Institute (AEI)、Hudson Institute 等。

這些活動涵蓋能源安全、海上防衛、數位韌性、盟邦協作與臺海情勢等多面向議題。透過與會，筆者得以直接觀察美方對中共威脅的整體評估邏輯，以及各智庫在形成公共論述與政策倡議時之角色分工。

同時，筆者亦與來自日本、韓國、澳洲、菲律賓、英國及歐洲多國派駐華府之軍官、公職人員及訪問學者保持密切互動。透過「Visiting Fellows Roundtable」及非正式研究討論，雙方就灰色地帶行動、海上嚇阻與聯合演訓制度等議題交換意見。這些跨國對話有助於理解各國如何詮釋「整合式嚇阻」概念，並呈現出不同安全文化下的政策思維差異。

筆者亦多次應邀與 SAIS (Johns Hopkins University) 研究生進行政策對話與兵棋討論，就印太海域聯合作戰概念及民軍協調經驗進行分享，深化學界與實務界間之互動。

四、跨文化與制度挑戰

在駐美期間，筆者深刻體驗跨文化溝通與制度差異對研究合作的影響。美國智庫研究強調自我推介 (Self-Advocacy) 與結果導向 (Outcome-Oriented)，而我國官學文化較重視集體共識與層級回報。此差異初期造成適應挑戰，惟透過與多國研究員互動及多次簡報發表，逐步建立信任與學術互惠關係。

此外，研究資料安全管理與學術倫理要求嚴格。CSIS 對資料引用、訪談保密及公開發表程序均有明確規範。筆者遵守該中心政策，並以公開資料與專訪方式結合我國經驗，形成具分析深度的成果報告。

五、政策觀察與研究啟發

透過跨智庫參與與多國交流，筆者對美國智庫生態及政策形成過程有更深入認識。華府各主要智庫雖各具立場，但普遍共享三項特質：

1. **政策導向明確**—多數研究直接指向具體決策需求。
2. **軍民界線模糊**—研究團隊中常有退役軍官與前官員，形成政策與軍事之知識循環。
3. **跨國協作密集**—華府智庫經常邀請外國軍事或外交人員參與研究討論，使其成為國際政策對話平台。

在此環境中，臺灣議題已成為印太安全研究之常態議題之一。各智庫普遍關注中共封鎖或灰色地帶行動對區域供應鏈與聯盟穩定之衝擊，並將臺灣防衛視為觀察美國威懾可信度的重要試金石。筆者在 CSIS 的研究與討論亦以此為核心，分析如何在「拒止嚇阻」與「懲罰嚇阻」之間建立可協作的作戰邏輯，促進臺美雙方在戰略思維與危機節奏上的整合。

六、生活與後勤挑戰

除研究與交流成果外，本次派訓亦面臨若干現實挑戰，其中最主要者為**生活經濟壓力**。由於美國生活成本遠高於臺灣，現行補助標準與當地實際支出間存在明顯落差，對派訓人員造成長期財務負擔。以本次派訓為例，筆者仍支領國內現職薪資，**月薪約新臺幣 6 萬元（折合約 1,850 美元）**，另國防部每月提供 **約 2,100 美元（含生活補助與租屋津貼）**。合計每月可運用金額約 **3,950 美元**。

然而，根據美國勞工統計局（U.S. Bureau of Labor Statistics）2024 年資料，美國個人年收入中位數約 **59,500 美元**，折合月收入約 **4,960 美元**。若以筆者實際派駐的華府—北維吉尼亞—馬里蘭（DMV）地區為例，其消費屬全美第二梯隊，生活成本極高。根據 Numbeo 生活指數與美國能源局資料，2024 年該地區單身人士每月最低生活開銷如下：

支出項目	DMV 地區平均開銷（美元/月）	說明
租金（Studio 公寓）	2,200 – 2,500	含基本水電、未含傢俱與停車
食物與日用品	800 – 900	維持基本膳食與日常用品
交通（地鐵 + 通勤卡）	200 – 250	依距離與通勤時段而定
通訊與網路	180 – 220	含手機與家庭網路費
保險與醫療支出	250 – 300	依個人保單條件而異
其他必要開銷（文具、洗衣、交際）	200 – 300	不含研究交通或會議費用
月支出合計（估計區間）	3,830 – 4,470	為當地「最低生活標準」

由此可見，即使合併國內薪資與國防部補助後的 **3,950 美元** 月收入，也僅能勉強維持基本生活，且尚未計入研究與通勤以外之必要支出。

實際情況中，多數派訓人員仍需同時承擔國內固定財務責任，如房貸、保險費及家庭生活費。若以平均每月約 1,000 美元 匯回臺灣家庭開銷計算，則實際可支配收入僅剩 約 2,950 美元，明顯低於 DMV 地區最低生活需求，每月仍短缺約 900 - 1,200 美元。

換言之，派訓人員在美期間平均每年將面臨約 10,000 - 12,000 美元（約新臺幣 32 - 38 萬元）之經濟缺口。由於派訓期間不得從事兼職或外部工作，只能以個人儲蓄或貸款方式補足。以維持一年期正常生活與研究活動為例（含交通、資料蒐集、會議註冊與基礎學術參與），實際所需額外資金約 12,000 - 15,000 美元（約新臺幣 40 - 48 萬元）。

此情況顯示，現行制度在以下兩方面仍有待檢討與改進：

1. **補助基準未能反映駐地消費差距：**現行標準以統一金額計發，未考量駐美派訓人員所在地（尤其華府與加州）生活成本遠高於全球平均，導致實質購買力顯著不足。
2. **缺乏專項研究與活動補助：**研究資料購置、交通與會議報名費等多屬自費，增加派訓期間財務壓力，亦影響研究能量發揮。

基於上述觀察，建議未來可考慮以下三項改進方向：

1. **依駐地物價差異調整補助標準：**參照 OECD 或 Numbeo 消費指數，以地區別訂定生活補助額，區分北美、歐洲、亞洲等區域。
2. **增設研究與活動專項補助：**提供參與國際會議、購置資料、交通與學術網絡活動等實際研究支出經費。
3. **設立派訓貸款協助制度：**由國防部與國營銀行合作，提供低利短期貸款方案，協助人員渡過派訓期間的財務落差。

綜上所述，雖派訓制度成功促進國軍專業交流與國際能見度，但仍應同步檢討經費設計與生活支持機制。若能改善補助結構、增加研究資源與彈性，將有助於派訓人員全心投入研究任務，進一步提升派訓計畫的實質效益與永續性。

七、啟示與反思

本次派訓研究不僅使筆者深入瞭解美國智庫運作機制與政策倡議邏輯，更實際體驗跨智庫互動與多邊戰略對話的動態過程。透過與美國及友邦軍事與政策專家直接交流，筆者得以從多重視角審視嚇阻理論、印太戰略及臺美防衛合作的演進趨勢。

特別是在 CSIS 與其他智庫的互補關係中，可見華府形成政策共識的過程實際上是一種「分工協作」：CSIS 強調戰略層分析與兵推模擬；Project 2049 聚焦臺海與中共軍事研究；GTI 扮演連結僑界與政策圈的橋樑；而 SCSP 與 Atlantic Council 則將科技創新與防衛工業納入

國家安全討論。此一橫向合作模式，使華府智庫生態能夠快速對外部威脅與技術變化作出政策回應，展現高度整合性。

筆者認為，臺灣在推動國防智庫制度化發展時，可借鏡美國模式，建立「軍、學、研、產」協作架構，使戰略研究能更直接服務於政策需求，並強化國際合作與議題對話能量。

此外，受訓期間，筆者深感制度支援與研究環境息息相關。若派訓人員需同時承受研究壓力與經濟負擔，勢必影響研究品質與專注度。建議未來制度應參照駐地物價調整補助標準，並建立低利貸款及研究專項經費，確保派訓任務之可持續性與誘因。

參、受訓心得

一、概述

本次赴美戰略暨國際研究中心（CSIS）訪問研究，不僅是一項專業研習任務，更是一段深入觀察美國戰略文化、政策運作及防衛思維轉化的歷程。透過一年期的研究與交流，筆者得以近距離觀察美國智庫如何在政府決策、國會辯論及盟邦政策協調中發揮影響力，並理解其如何以「知識供應鏈」的角色塑造國家安全論述。

在此期間，筆者參與 CSIS、Project 2049 Institute、Global Taiwan Institute（GTI）、Atlantic Council、Special Competitive Studies Project（SCSP）及 American Enterprise Institute（AEI）等多家智庫研討活動，並與多國派駐華府之軍官及政府官員交流。透過這些跨層次對話，深刻體會「戰略」在美國並非單一軍事概念，而是一套結合政治、科技、經濟、外交與社會韌性之「整合行動邏輯」。

在理論面，本研究著重分析臺美兩國於嚇阻邏輯上的結構性差異，並檢視如何將「拒止嚇阻」（Cobra 模式）與「懲罰嚇阻」（Porcupine 模式）相互整合，形成可操作、可持續的「整合式嚇阻」（Integrated Deterrence）。在實務面，透過兵棋推演、跨智庫研討與政策觀察，筆者歸納出若干制度與文化上的落差，並提出強化作戰互通與防衛合作的具體建議。

二、嚇阻理論與戰略思維之差異

在 CSIS 的研究中，筆者最深刻的體悟之一，是美國與臺灣在嚇阻邏輯上的根本差異。美國長期奉行「拒止嚇阻」（Deterrence by Denial），其核心精神是使對手無法以可接受成本達成戰略目標。此模式強調前置部署、聯盟整合與情報優勢，以防範侵略行為於未然。這種「眼鏡蛇（Cobra）」式的戰略邏輯，注重在敵方動手前以高風險環境壓制其意圖。

相較之下，臺灣的嚇阻架構則以「不對稱防衛」結合「懲罰嚇阻」（Deterrence by Punishment）為主，呈現「刺蝟（Porcupine）」模式。此模式認為我方無法在數量與規模上與中共抗衡，必須依賴機動、分散與高殺傷力單元，使敵方即使發動攻擊也將付出巨大代價。

然而，兩者間的差異不僅在戰術層面，更體現在戰略文化。美國的嚇阻觀建立於全球聯盟體系與戰區協作經驗之上，而臺灣的防衛邏輯則出自生存導向的「內部防衛」思維。前者強調多邊協調與指揮分權，後者則偏向集中決策與快速反應。此結構性差異導致在危機判斷、風險承受與資源配置上出現落差。

三、制度與文化落差：決策節奏與危機管理

研究期間，筆者觀察到臺美在決策文化與指揮架構上存在明顯差異。美方制度分權、程序嚴謹，對軍事行動授權層級明確而冗長。此體系確保政治監督與合法性，但也使其在應對灰色地帶行動時反應相對遲緩。美國國防部及聯合參謀體系多採「計畫先行」模式，強調預先部署與多層評估，導致臨時應變需經多重授權。

相對地，臺灣的指揮文化高度集中，決策鏈短而緊密。面對中共持續的軍事壓迫與心理戰，臺方傾向於「快速決斷、即時反應」。此模式在短期內能維持行動靈活性，但若缺乏聯盟支援與資訊共享，長期將造成節奏不對稱。

此落差在危機初期尤為關鍵：美方等待政策授權的同時，臺方可能已進入戰術行動階段。若未事先建立授權與指揮鏈路協調機制，極易出現「戰略誤同步」現象。

筆者認為，臺美應透過制度化聯合規劃與演訓，建立危機溝通及節奏同步機制，確保從「情報共享」到「行動授權」的各層環節能迅速對接。此舉不僅能提升嚇阻可信度，也可降低聯合作戰中的誤判風險。

四、作戰與社會韌性：兵推啟示

CSIS強調，未來衝突將不僅限於軍事層面，而是涵蓋經濟、能源、通訊與社會穩定的全域競爭。筆者參與兵推時觀察到，美方專家普遍關切臺灣在封鎖情境下之「持續作戰能力（Sustainment）」與「社會韌性（Societal Resilience）」。研究指出，若無足夠彈藥與燃料儲備、能源備援與民防動員體系，即使外援介入，也難以維持戰力延續。

相較於歐美國家對民防制度之重視，臺灣在整體社會防衛體系仍待加強。雖已有「全動防衛動員署」之設立，但各層級資源與制度連結尚未完備。兵推顯示，初期若能穩定供電與維持關鍵通訊，即可顯著提升國家抵抗意志與外援接應窗口。

筆者深刻體會，「社會韌性」已成嚇阻方程式中不可或缺的元素。它並非僅指民眾士氣，而是涵蓋基礎設施防護、能源冗餘、資訊透明度與心理防衛四大支柱。若能將其納入國防整體規劃，則可有效延長戰略縱深，使敵方預期的「速戰速決」無法實現。

五、作戰互通與制度化合作

作戰互通（Operational Interoperability）是筆者在研究與交流中最常被提及的關鍵詞。臺美間雖已建立穩固的軍售、訓練及情報合作關係，但尚缺乏制度化、持續性的作戰互通架構。

根據筆者在 CSIS 和 Atlantic Council 之「Allies and Partners Dialogue」中的觀察，美方對臺軍事支援主要透過兩條管道進行：一是「總統撥款授權」（Presidential Drawdown Authority, PDA

），以快速撥用既有裝備支援盟邦；二是「對外軍售」（Foreign Military Sales, FMS），以中長期計畫方式強化戰力。

然而，PDA 側重短期軍援，FMS 側重裝備供應，兩者若未與訓練、維保與作戰概念同步整合，將難以形成完整戰力循環。

筆者於 CSIS 與 GTI 的研討中提出，臺美應建立「任務導向（Mission-Driven）」的合作體系，以「採購－訓練－維持－演訓－評估」為一貫流程。如此方能由軍售合作轉化為「共同戰力生成」機制。

此外，應推動聯合兵推與多層級交流常態化，逐步建立指揮節奏互通與危機情境標準作業程序（SOP）。筆者觀察到，這類閉門兵推能在非正式層級強化信任與理解，成為未來制度化合作的重要基礎。

六、智庫觀察與國際比較

華府的智庫生態展現了高度協同與分工特性。CSIS 以戰略與政策研究為主；Project 2049 聚焦亞太軍事與政治戰議題；Atlantic Council 強調能源安全與科技戰；SCSP 專注於 AI、資料安全與產業戰略；AEI 則以保守派軍事政策評估見長。這些機構彼此並非競爭關係，而是形成政策生態鏈，共同推動「美國國家安全論述」的生成與外溢。

筆者在多次活動中發現，美國智庫不僅影響華府內部政策，也透過與盟邦研究機構合作，建立跨國政策網絡。例如，CSIS 與日本防衛研究所（NIDS）、英國 RUSI、澳洲 ASPI 均有常態對話機制。此種「智庫外交」已成為美國對外戰略的一部分。

相較之下，亞洲國家之智庫多隸屬政府或學院體系，研究成果與政策轉化間仍存距離。筆者認為，臺灣若能結合國防部、軍事院校與學術智庫力量，建立具政策回饋機制的「國防研究網絡」，將有助於提升戰略研究能量與國際話語權。

七、綜合心得與反思

綜觀一年研究歷程，筆者體會到「嚇阻」並非靜態結構，而是一種「節奏與制度的整合工程」。臺美之間的戰略差異不應被視為限制，而應轉化為互補：美方擅長外部拒止與聯盟協作，我方擁有內部防衛與民間動員優勢。若能以「整合式嚇阻」為共同框架，將這兩種優勢結合，則可形成可持續的聯合防衛態勢。

此外，美國智庫之制度化研究與政策導向值得借鏡。其核心精神在於「以研究支撐決策、以對話促進共識」。此模式啟發我國國防體系應強化研究能量與跨機構協調，使戰略構想能及時回饋於建軍與演訓規畫之中。

筆者深信，國軍在未來面對灰色地帶衝突與多域戰威脅時，唯有透過作戰互通、社會韌性與智庫制度化三者並進，方能維持戰略主動，將「名義上的嚇阻」轉化為「可執行、可持續的聯合防衛」；同時，也讓臺灣成為印太安全架構中具信賴度與行動力的夥伴。

肆、建議事項

本章根據筆者於美國戰略暨國際研究中心（CSIS）及多家智庫研究與交流所得，綜整理論分析與實務觀察，歸納11項具體建議。建議內容分為三大面向：

1. 強化建軍備戰與作戰能量。
2. 推進制度與聯合合作。
3. 深化智庫制度化與國際安全對話。

此等建議旨在協助國軍在未來面對中共灰色地帶行動、準封鎖及高強度衝突等多元威脅時，建立可持續且具主動性的整合式嚇阻架構，並使國防研究能量與決策體系接軌國際標準。

一、建軍備戰與作戰能量建議

1. 強化整體防衛架構與作戰韌性

● 背景與問題說明：

臺灣在地理與資源限制下，長期採取「不對稱防衛」策略，但在作戰延續性與社會支撐力方面仍有不足。現行防衛結構偏重戰力生成，而對作戰後勤、能源備援與資訊防護之整體設計仍不完整。

● 具體建議內容：

應以「作戰韌性、社會韌性與資訊韌性」為三大核心支柱，建立可持續的跨域防衛體系。

- ◆ 作戰韌性：推動分散部署、機動後勤與多點指揮節點設計，確保指揮鏈不中斷。
- ◆ 社會韌性：整合能源儲備、基礎設施保護與民防體系，使社會能在戰爭初期維持運作。
- ◆ 資訊韌性：建立危機通訊備援與網路安全架構，確保戰略資訊流暢與輿論穩定。

● 預期效益：

能提升臺灣在衝突初期的承受力與反應時間，增強嚇阻可信度。

● 對應 CSIS 啟示：

源自 CSIS 《Lights Out? Wargaming a Chinese Blockade of Taiwan》研究對「戰力延續與社會承受力」的結論。

2. 建立反封鎖與海空持續作戰能力

● 背景與問題說明：

封鎖與準封鎖為中共對臺最具可行性之手段。中共可能以「漸進封鎖」或「區域管

制」方式削弱臺灣經濟與社會穩定，形成非戰爭型壓迫。我方需確保於長期干擾下維持基本作戰能量。

- 具體建議內容：

- ◆ 建立「多層補給節點」與「海上補給走廊模擬」系統，確保能源、彈藥與物資能持續輸入。
- ◆ 推動「戰略港口安全區」與「臨時飛行場」規劃，強化後勤延伸。
- ◆ 整合海巡署與民間航運業者，納入防衛運輸網路。

- 預期效益：

在封鎖情境下維持最低限度之國防與社會運作，削弱敵方長期脅迫效應。

- 對應啟示：

對應 CSIS 封鎖兵推及「Maritime Blockade Scenario」研究成果。

3. 重塑地面部隊結構與任務定位

- 背景與問題說明：

現行地面部隊編制仍偏重傳統防禦與駐地作戰，未完全契合現代分散戰場之需求。

- 具體建議內容：

- ◆ 以「分散指揮、快速機動、精準打擊」為核心重構部隊。
- ◆ 成立具多功能性之「地面快速反應群」（Rapid Reaction Groups），結合火力、感測與無人系統。
- ◆ 將後勤單位納入「戰力延伸」架構，建立前線補給即戰化體系。

- 預期效益：

使地面部隊能靈活應對敵軍登陸與滲透行動，延長戰場時間軸。

- 對應啟示：

呼應 CSIS 《Taiwan's Defense Strategy: Adapting to Asymmetry》系列報告。

4. 建立「戰略節奏」訓練體系

- 背景與問題說明：

臺美雙方在危機應變與決策節奏上存在結構性差異，可能影響聯合作戰協調。

- 具體建議內容：

- ◆ 以兵棋推演與指揮模擬為核心訓練工具，建立「節奏掌握訓練模組」。
- ◆ 將多域戰概念（海、空、電磁、資訊）納入作戰節奏演練。

- ◆ 推動參謀人員與指揮官共同受訓，培養跨層協調與即時決策能力。
- **預期效益：**
縮短決策與行動落差，提升整體作戰協同效率。
- **對應 CSIS 啟示：**
源自 CSIS 「Visiting Fellows Roundtable」及2025 Trilateral TTX中對臺美決策節奏落差之分析討論。

二、制度與聯合合作建議

5. 制度化臺美作戰互通與聯合演訓機制

- **背景與問題說明：**
目前臺美合作仍以臨時性或計畫性軍售為主，缺乏長期制度化聯合作戰規劃。
- **具體建議內容：**
 - ◆ 建立「任務導向循環」體系（採購－訓練－維持－演訓－評估），確保戰力生成完整。
 - ◆ 定期舉行「雙邊行動概念研討」（Concept of Operations Dialogue），同步作戰思維。
 - ◆ 推動分層聯合演訓常態化，強化部隊間互操作經驗。
- **預期效益：**
由單向軍售關係轉化為雙向戰力整合與戰術協同機制。
- **對應 CSIS 啟示：**
對應 CSIS 「Allies & Partners Dialogue」及「Trilateral TTX」兵推結論。

6. 建立臺美智庫與軍事教育合作管道

- **背景與問題說明：**
我國防智庫能量有限，與國際研究體系互動不足。
- **具體建議內容：**
 - ◆ 推動國防大學與 CSIS、SCSP、GTI 等智庫建立合作課程與研究交換計畫。
 - ◆ 將智庫研究成果納入軍事院校教材，形成「政策－教育－作戰」三環循環。
 - ◆ 鼓勵軍官以研究員身分參與國際智庫短期研究，擴大政策視野。
- **預期效益：**
強化國軍智識化決策基礎，提升與國際學術及政策圈接軌能力。

- **對應 CSIS 啟示：**

源自 CSIS Visiting Fellows Program 與 Project 2049 TEEP 成果交流。

7. 完善跨部會危機協調與決策同步機制

- **背景與問題說明：**

我國在面對多重威脅時，國安會、國防部、外交部及民防系統之間的資訊流仍存在延遲與分歧。

- **具體建議內容：**

- ◆ 建立跨部會「國家危機整合平臺」，統一資訊分析與行動授權流程。
- ◆ 導入決策支援系統（Decision Support System, DSS），以 AI 模擬輔助情境判斷。
- ◆ 明定不同危機級別的授權程序，確保反應節奏一致。

- **預期效益：**

縮短跨部門反應時間，強化政策連貫性與民軍協同。

- **對應 CSIS 啟示：**

呼應 CSIS 與 Atlantic Council 對「decision synchronization」議題之討論。

8. 建立「灰色地帶行動」應變架構

- **背景與問題說明：**

中共近年頻繁運用非傳統手段，包括海警壓力、空域干擾與資訊戰，形成持續性消耗戰。

- **具體建議內容：**

- ◆ 制定「灰色地帶應變綱領」，明確界定軍警、外交及民間機構之權責分工。
- ◆ 成立跨部會「灰色行動反制中心」，即時監控與研判敵方動態。
- ◆ 推動國際法律研究與聯合聲明，以強化外交支撐。

- **預期效益：**

提高非戰爭衝突應變效率，減少敵方利用模糊空間進行政治操作。

對應 CSIS 啟示：

呼應 CSS「Countering China's Gray-Zone Operations」論壇結論。

9. 智庫制度化與國際合作建議

- **推動國防智庫體系制度化與研究成果轉化機制**

- **背景與問題說明：**

國內智庫多以政策宣傳或研究報告為主，缺乏成果回饋至政策實務層的制度管道。

- **具體建議內容：**

- ◆ 以國防安全研究院（INDSR）為核心，整合軍事院校及研究單位形成「國防智庫網絡」。

- ◆ 建立「政策回饋機制」，使研究成果能進入政策規劃與演訓設計。

- ◆ 採行「派訓研究員回任報告制度」，將海外研究成果轉化為教育與政策教材。

- **預期效益：**

形成研究－政策－決策之閉環循環，提升政策科學化程度。

10. 建立多邊智庫對話平台與盟邦政策協作

- **背景與問題說明：**

臺灣雖與各國智庫交流頻繁，但多屬雙邊層級，缺乏持續性之多邊合作架構。

- **具體建議內容：**

- ◆ 主導成立「印太防衛研究論壇（Indo-Pacific Defense Studies Forum, IPDSF）」，以年度會議形式輪流舉辦。

- ◆ 邀集美、日、澳、歐及東南亞安全研究機構共同參與，推動區域政策對話。

- ◆ 發展「智庫安全夥伴計畫」，建立共享資料與研究資源平臺。

- **預期效益：**

強化臺灣於區域安全架構中的政策能見度與合作主導性。

11. 完善派訓人員生活與研究支持制度

- **背景與問題說明：**

派訓制度雖有效強化國際交流，但現行補助標準未能反映駐美地區之高物價水準，造成人員長期財務壓力。以筆者實例為例，國內月薪約 1,850 美元，另獲國防部補助 2,100 美元，合計 3,950 美元，實際低於 DMV 地區生活最低需求（約 4,000 – 4,500 美元）。若再扣除每月平均 1,000 美元之家庭匯款，實質赤字達 900 – 1,200 美元／月，全年差距約 10,000 – 12,000 美元，致多數派訓人員需以貸款維生。

- **具體建議內容：**

- ◆ **調整補助標準：**依駐地物價差異設級，參照 Numbeo 或 OECD 消費指數。

- ◆ **增設研究專項經費：**涵蓋會議費、資料費與交通費。

◆ **設立派訓貸款機制：**由國防部與公股銀行合作提供低利貸款。

● **預期效益：**

減輕派訓人員財務負擔，提升研究專注度與派訓效益，並吸引更多中堅軍官參與長期國際研究任務。

● **對應 CSIS 啟示：**

此建議源自筆者於 CSIS 派訓期間對派駐人員生活實況之觀察與量化分析。

綜合分析

綜上11項建議，分別對應筆者於 CSIS 研究期間所觀察之理論差異與制度缺口，建議涵蓋從建軍備戰、制度聯合到智庫外交三個層面，旨在將學術洞見轉化為可執行的政策藍圖。其整體邏輯可歸納為三層：

- **戰略整合（Strategic Integration）：**透過嚇阻結構重塑與聯合作戰制度化，建立跨域防衛節奏。
- **制度創新（Institutional Innovation）：**以危機協調、教育合作與政策回饋機制，強化決策鏈效率。
- **持續發展（Sustainable Development）：**從人員補助到智庫網絡，確保國際交流計畫之永續性。

若能依序推進，將使我國防衛體系由單一作戰導向轉向「戰略—制度—社會」三位一體架構，達成真正具執行力的「整合式嚇阻」，並提升國軍在印太戰略體系中的地位與信譽。

伍、研討會紀實

本次派訓為期一年，筆者除參與戰略暨國際研究中心（CSIS）內部研究外，並廣泛出席華府及各智庫之研討、論壇、兵棋推演與政策會談，

藉此深入瞭解美國決策體系與印太安全架構之運作邏輯。

整體期間共參與活動 57 場，主題涵蓋「臺海安全」、「印太戰略」、「人工智慧與國防創新」、「民防與社會韌性」、「能源與供應鏈安全」等領域，

亦於部分場合擔任講者或評論人，直接就臺灣防衛議題與國際學者交流。

一、2024 年度主要活動紀要

日期	主題／議題	主辦單位	形式	主要研習與心得摘要
9/16	<i>A New Cold War? U.S. – China Rivalry and Regional Reactions</i>	CSIS	Virtual	探討美中戰略競爭對亞太地區安全結構之長期影響，重點為「敘事嚇阻」與區域安全認知。
9/25	<i>Maritime Security Dialogue: Future of U.S. Naval Power</i>	CSIS / U.S. Naval Institute	Virtual	瞭解美海軍多域艦隊建構思維與太平洋戰力再配置。
9/25	<i>Taiwan’ s Civil Defense: The Race for Preparedness</i>	GTI	In-person	分析民防體系與社會韌性建構，強調中央與地方協調。
9/26	<i>Global Impact of the 2024 U.S. Election</i>	CSIS	In-person	評估美國政權更迭對印太政策連續性的影響。
9/30	<i>China’ s Nuclear Ambitions and U.S. Policy Responses</i>	CSIS	Virtual	研析中共核武現代化與「威懾升級」概念。
10/2	<i>Veterans Advanced Energy Summit</i>	Atlantic Council	Webinar	探討能源自主與軍事後勤之關聯。
10/8	<i>Cross-Strait and Beyond: Fostering U.S. – Taiwan Co-production</i>	Atlantic Council	Virtual	分析臺美防衛工業合作之策略可行性。
10/15	<i>China’ s Anti-Secession Law</i>	CSIS	In-	檢視法律戰與政治戰之整合

	<i>and Cross-Strait Stability</i>		person	運用。
10/16	<i>A Conversation with CNO Adm. Franchetti: The Navy's Navigation Plan</i>	Atlantic Council	In-person	探討美海軍新一代無人作戰構想。
10/21	<i>Taiwan MND Delegation Visit and Policy Dialogue</i>	CSIS	In-person	協助接待國防部訪團，促進官方與智庫互動。
10/22	<i>Visiting Fellows Roundtable</i>	CSIS	In-person	就臺美嚇阻差異與決策節奏協調發表初步觀察。
11/4	<i>U.S. Presidential Election Discussion (GTI & LSE Fellows)</i>	CSIS	In-person	分析美國大選結果對臺海局勢潛在影響。
11/18 – 22	<i>Taiwan Executive Education Program (TEEP)</i>	Project 2049 Institute	In-person	系統研習印太防衛政策與嚇阻理論，與多國軍官交流。
11/26	<i>Visiting Fellows Roundtable</i>	CSIS	In-person	提出「整合式嚇阻」初步模型並獲回饋。
12/9	<i>Assessing the Collapse of the Assad Regime</i>	CSIS	Virtual	學習美國危機模擬與區域政策推演方法。
12/11	<i>Multilateralizing Digital Resilience</i>	GTI	In-person	探討資安與數位基礎設施防護。
12/12	<i>GTI Task Force: Advancing the U.S. – Taiwan Partnership</i>	GTI	In-person	提出政策建議以深化臺美夥伴關係。

2024 年度季度分析摘要：

2024 年下半年以「區域安全與嚇阻理論」為主要軸心。筆者在 CSIS 與 Project 2049 之活動中，明顯觀察到美方關注焦點由軍事平衡轉向「制度整合與社會防衛」，顯示嚇阻概念逐漸從戰術層面擴展至「跨域持續力」。

二、2025 年第一季（1 – 3 月）

日期	主題／議題	主辦單位	形式	主要研習與心得摘要
1/9	<i>Luncheon with Ambassador Robert</i>	CSIS	In-	交流美方觀察臺灣選後政策

日期	主題／議題	主辦單位	形式	主要研習與心得摘要
	<i>Wang: U.S. – Taiwan Policy Outlook</i>		person	走向與區域穩定。
1/23	<i>Seminar on Indo-Pacific Coordination Simulation</i>	CSIS	In-person	模擬區域多國協調決策，強調授權鏈設計。
2/19 – 20	<i>U.S. – TWN – JPN Trilateral Tabletop Exercise</i>	CSIS	In-person	三邊兵推演練危機應對流程，筆者提出「角色互補」模型。
3/5	<i>Defense Innovation and Technology Dialogue</i>	SCSP	In-person	探討 AI 軍事應用與資訊融合。
3/18	<i>Allies’ Readiness Forum: Lessons from Ukraine</i>	Atlantic Council	In-person	分析盟邦戰力延續與社會動員經驗。
3/25	<i>Energy Security and Maritime Logistics Forum</i>	Hudson Institute	Virtual	探討能源韌性與海上運輸防護。

季度分析摘要：

第一季焦點集中於多邊合作與科技應用。筆者觀察到華府安全圈開始以「AI 與能源」作為未來印太防衛的新支柱，顯示美國正由傳統嚇阻邏輯邁向「科技強韌戰略」。

三、2025 年第二季（4 – 6 月）

日期	主題／議題	主辦單位	形式	主要研習與心得摘要
4/2	<i>Allies & Partners Dialogue on Integrated Deterrence</i>	CSIS	In-person	多邊論壇，討論「整合式嚇阻」實作挑戰。
4/10	<i>Emerging Technologies and Military Decision Support</i>	SCSP	In-person	探討 AI 決策支援系統於指揮管制之應用。
5/12 – 15	<i>CSIS – MND Executive Education Program</i>	CSIS	In-person	由筆者參與籌劃並發表「嚇阻整合實踐模型」，獲美方專家採納。
5/21	<i>Countering China’s Gray-Zone Operations</i>	Hudson Institute	In-person	討論灰色地帶行動與法理反制策略。
6/2 – 5	<i>SCSP AI+ Expo: Defense and</i>	SCSP	In-	筆者擔任與談人，提出「多域任務

日期	主題／議題	主辦單位	形式	主要研習與心得摘要
	<i>Technology Forum</i>		person	決策系統」構想。
6/20	<i>Taiwan Resilience and Civil Defense Symposium</i>	Project 2049	In-person	研析社會韌性建構與全民防衛實務。

季度分析摘要：

第二季為整年度交流高峰。筆者由參與者轉為講者，正式提出「Mission-Driven Interoperability」概念，顯示研究成果開始進入政策討論階段。

AI、防衛工業及社會韌性成為華府討論臺灣安全的新三主軸。

四、2025 年第三季（7－8 月）

日期	主題／議題	主辦單位	形式	主要研習與心得摘要
7/9	<i>Blue Sea Tabletop Exercise 2025</i>	CSIS / PACFLT	In-person	模擬聯合封鎖情境，強調節奏協同與後勤延續。
7/25	<i>U.S. – TWN – ROK Security Dialogue</i>	CSIS	In-person	三邊安全對話，筆者提出臺灣於多邊協調中可扮演的橋接角色。
8/5	<i>Energy and Maritime Logistics Review Session</i>	Hudson Institute	Virtual	討論能源運輸安全與港口分散戰略。
8/13	<i>CSIS GFP Mentor Session</i>	CSIS	In-person	受邀擔任講者，與次世代研究員分享臺灣防衛經驗與智庫研究方法。

季度分析摘要：

第三季為派訓尾聲，筆者除持續參與兵推外，更受邀成為講者與導師，代表臺灣於多邊智庫場合發聲。此階段顯示，臺灣安全議題已從「被研究對象」轉為「政策對話參與者」。

三、綜合分析與心得

綜觀一年活動，華府智庫社群展現三項明確趨勢：

1. **議題多元化與科技化**：從傳統嚇阻延伸至 AI、能源、供應鏈等領域，安全議題橫跨軍事與民生。
2. **政策與研究融合**：智庫報告與官方演訓相互呼應，形成「智庫即政策前哨」之格局。

3. **臺灣能見度提升**：2025 年度多場會議均設專場討論臺灣防衛，象徵華府將臺灣視為印太戰略關鍵節點。

筆者同時深刻體認到以下三點：

1. **智庫論壇已成為政策形成的前導機制**。華府智庫以公開研討與閉門兵推雙軌並進，實質影響政策辯論方向。
2. **多邊交流強化盟邦共識**。各國派駐研究員間的互動，形成準官方的「防衛學習網絡」，促進彼此在作戰概念與戰略思維上的互通。
3. **智庫活動即政策觀察場域**。每場研討皆是觀察美國如何運用「話語權」建構安全框架的實例，對我國推動國際安全論述具有借鏡價值。

綜言之，筆者體會，美國智庫並非單純學術單位，而是政策社群的「思想基礎設施」。透過長期參與與交流，臺灣不僅可汲取先進戰略概念，更能在國際政策網絡中塑造自身論述，從「受影響者」轉為「參與制定者」。這些研討活動使筆者不僅掌握美國戰略運作邏輯，更深刻理解「知識生產—政策轉化—國際合作」之連動過程。其對我國未來建軍備戰、民防推動與智庫制度化發展，均具直接參考價值。

結語

本次奉派赴美國戰略暨國際研究中心（Center for Strategic and International Studies, CSIS）擔任訪問研究員，為期一年。整體受訓期間，筆者除完成既定研究計畫外，亦透過參與多場國際研討、兵棋推演及跨智庫政策對話，實際觀察美國戰略思維、政策形成與聯盟運作機制，深刻體驗「知識與政策互動」如何形塑國家安全決策。

從研究面觀之，本次派訓主題「臺美嚇阻邏輯之差異與整合」揭示出雙方在威脅認知、決策節奏與指揮文化上的結構性差異。美方強調「拒止嚇阻」（Deterrence by Denial），著重以前置部署與多域戰力壓制對手；我方則採「不對稱防衛」結合「懲罰嚇阻」（Deterrence by Punishment），以分散與延宕確保生存空間。兩者雖邏輯不同，然並非對立，而是互補。若能透過制度化的協調與作戰互通機制結合雙方優勢，將可形成兼具外部拒止與內部懲罰的「整合式嚇阻」（Integrated Deterrence）架構。此架構不僅能提升我國防衛能量，更可作為臺美防衛合作的長期基石。

在制度觀察層面，美國智庫體系展現政策研究與實務決策之緊密連動，特點在於：一、研究—政策轉化效率高：智庫研究成果可直接進入國會或行政部門政策流程；二、**跨界協作靈活**：結合政府、軍方、產業與學界力量形成策略共識；三、**國際連動性強**：透過多邊對話與兵推形成跨國安全政策網絡。此「智庫—政府—產業」三角互動，使美國得以持續更新戰略思維並快速回應全球變局。此種模式提供我國發展國防智庫的重要啟示：國防研究應成為政策決策的前置階段，而非事後輔助。未來若能以國防安全研究院為核心，建立「研究—教育—政策」循環體系，將可使戰略思維更貼近決策需求。

筆者亦深刻體認，「社會韌性」已成現代嚇阻方程式中不可忽視的核心要素。從兵推與研討可知，現代戰爭已不限於軍事層面，而是結合資訊、能源、心理與認知戰的全域競爭。能源、資訊、心理及民防體系的整合程度，直接決定國家抵抗能力與戰略縱深。筆者認為，我國應將「社會防衛」與「軍事防衛」並列為整體國防雙支柱，在能源自主、民防教育與資訊透明方面強化基礎設計，使防衛力量能於長期對抗中維持續航與士氣。

在國際合作層面，筆者親身體驗華府智庫圈之「網絡化運作」特性。各智庫雖研究重點不同，但彼此間保持常態交流與人員互訪，形成橫向政策協調機制。筆者與來自日本、韓國、澳洲、菲律賓及歐洲各國的軍官與研究員交流時，普遍感受到盟邦對印太穩定的共同關切。此經驗顯示，臺灣若能在區域安全架構中持續推動多邊對話與智庫外交，將能有效強化政策能見度與國際支持度。

此外，本次派訓亦暴露現行制度面之挑戰。受訓人員在高物價地區長期駐點，補助標準未能反映當地生活成本，造成財務壓力與心理負擔。此問題非個人困境，而是制度性議題。若能調整補助標準、增設研究經費與貸款機制，將有助於確保派訓計畫的永續性與吸引力。

綜合而言，本次派訓不僅提升個人專業能力與國際視野，更在以下三個層面產生具體效益：

1. **戰略層面**：深化對臺美嚇阻架構與印太安全體系之理解，提出具操作性的「拒止—懲罰互補」的整合式嚇阻理論，成為臺美防衛對話的重要概念依據。
2. **制度層面**：觀察美國智庫政策形成機制，提出我國建立「研究—教育—政策」循環的制度化建議，以提升國防決策科學化與跨部門協調能力。
3. **交流層面**：建立跨智庫、跨國安全對話網絡，拓展臺灣於印太戰略議題中的能見度與參與度，並以實際研究成果形塑臺灣作為「負責任安全夥伴」的形象。

未來展望上，筆者建議國防部可持續推動派訓制度優化，並以本次研究成果為基礎，推動三項長期方向：

後續展望

筆者返國後，將持續追蹤 CSIS 與其他智庫之研究動態，建議國防部可持續推動派訓制度優化，並以本次研究成果為基礎，推動三項長期方向：

1. 推動派訓經驗制度化傳承：建立派訓研究成果庫與年度報告審查機制
2. 深化兵推與政策結合：將智庫兵推經驗融入國防兵棋與教育課程。
3. 強化多邊智庫合作網絡：推動我國主辦「印太防衛研究論壇」（IPDSF），持續深化與美、日、澳等夥伴之交流。

本次派訓使筆者深刻體認，戰略研究的價值不僅在於理論創新，更在於其能轉化為政策影響與國際對話。透過智庫平台，臺灣得以以理性、務實且專業的方式與國際安全社群互動，在國際舞台上展現自主、堅定與開放的安全態度。筆者衷心感謝國防部提供本次學習機會，並期望此經驗能為未來派訓制度與國防政策研究奠定長遠基礎，使我國在瞬息萬變的戰略環境中，持續以智慧、信念與專業，守護國家安全與民主價值。