

出國報告（出國類別：開會）

## 2025 年國家人權機構防制酷刑工作坊

（Torture Prevention Workshop for NHRIs 2025）

服務機關：監察院國家人權委員會

姓名職稱：羅玉珊秘書

派赴國家：泰國

出國期間：2025 年 8 月 18 日至 21 日

報告日期：2025 年 10 月 17 日

※本案出國經費由主辦單位「亞太國家人權機構論壇（Asia Pacific Forum）」贊助。

## 摘要

國家人權委員會於今（2025）年 8 月應亞太地區國家人權機構論壇（APF）之邀請及贊助，派代表赴泰國曼谷參與「2025 年國家人權機構防制酷刑工作坊」。該工作坊係由 APF 與防制酷刑協會（APT）合辦，並獲財團法人臺灣民主基金會的支持，參與代表共有來自印尼、馬爾地夫、馬來西亞、紐西蘭、南韓、臺灣、泰國及東帝汶等 8 國的國家人權機構（NHRIs），旨在建立區域人權機構網絡、增進防制酷刑知識及探討倡議合作策略。APT 講座內容充實且專業，各國代表之經驗交流亦深具啟發性，爰本報告架構鋪陳，採先彙整國際規範及訪查方法，復分析跨國經驗與臺灣在地實踐，嗣據以提出結論：

（一）加強推動禁止酷刑之國內法化，以接軌國際強行法規範，確立國家防制機制；（二）支持《有效詢問原則》，倡議「從脅迫走向正義」，增進本會國際聲譽；（三）深化國際事務專業交流，聚焦 APF 社群對話，規劃簽署合作備忘錄，俾拓展跨國協力網絡，共同促進人權保障。

關鍵字：防制酷刑、國家人權機構、亞太地區人權機構論壇、防制酷刑協會、有效詢問原則

## 目次

<b>壹、 前言</b> .....	<b>1</b>
一、 背景緣起.....	1
二、 議程內容.....	3
<b>貳、 重點摘要：從制度框架到訪查實務</b> .....	<b>6</b>
一、 國際規範與制度基礎.....	6
二、 訪查方法與策略工具.....	15
三、 關鍵風險場域之識別.....	21
<b>參、 觀察與分析：跨國經驗 VS.臺灣在地實踐</b> .....	<b>24</b>
一、 SPT 副主席之交流座談.....	24
二、 防制酷刑工作中的性別敏感度.....	28
三、 紐西蘭防制酷刑實務分享.....	31
四、 泰國防制酷刑實務分享.....	32
五、 馬爾地夫防制酷刑實務分享.....	34
六、 臺灣國家人權委員會 NPM 訪視試行計畫.....	36
<b>肆、 結論與建議</b> .....	<b>39</b>
一、 推動禁止酷刑之國內法化.....	39
二、 支持倡議《有效詢問原則》.....	42
三、 深化國際事務專業交流.....	47
<b>伍、 附件</b> .....	<b>51</b>

## 圖目次

圖 1	APT 高級顧問 Ben Buckland 闡釋「酷刑的冰山模型」 .....	6
圖 2	APT 亞太地區代表 Nid Satjipanon 介紹《有效詢問原則》 ...	15
圖 3	國家人權委員會參與代表與 SPT 副主席 Shujune.....	24
圖 4	APF 性別平等與能力建構經理 Fasoah Aishath 授課 .....	28
圖 5	《有效詢問原則》支持組織示意圖 .....	42
圖 6	「2025 年國家人權機構防制酷刑工作坊」與會人員合影 .....	47

# 壹、前言

## 一、背景緣起

國家人權委員會於 2025 年（下同）8 月應「亞太地區國家人權機構論壇（Asia Pacific Forum of National Human Rights Institutions, 下簡稱 APF）」<sup>1</sup>邀請及贊助，派代表赴泰國曼谷參與「2025 年國家人權機構防制酷刑工作坊（Torture Prevention for NHRIs 2025 Workshop）」<sup>2</sup>。該工作坊係由 APF 與「防制酷刑協會（Association for the Prevention of Torture, 下簡稱 APT）」<sup>2</sup>合作舉辦，並獲「財團法人臺灣民主基金會」的支持。參與代表分別來自印尼（Indonesia）、馬爾地夫（Maldives）、馬來西亞（Malaysia）、紐西蘭（New Zealand）、南韓（South Korea）、臺灣（Taiwan）、泰國（Thailand）、東帝汶（Timor-Leste）等 8 國的國家人權機構（National Human Rights Institutions, 下簡稱 NHRIs），其目的在於建立更緊密之人權機構網絡、增進防制酷刑的知識及探討相關倡議合作策略。

---

<sup>1</sup> APF於1996年創立於澳洲，匯聚亞太各國的人權機構，致力於協助設立與強化會員機構能力，並以創新與成果導向的方式回應區域的人權課題。APF, “About us,” *Asia Pacific Forum* (website), accessed September 19, 2025, <https://asiapacificforum.net/about>.

<sup>2</sup> APT於1977年創立於瑞士，近50年來專注於「防制酷刑」議題，以證據為本及跨層級合作推動全球防制酷刑機制，該組織並具有聯合國經濟及社會理事會（United Nations Economic and Social Council, ECOSOC）之諮商地位，長期與聯合國防制酷刑體系合作，提供政策、培訓及技術指引。APT, “About us,” *APT* (website), accessed September 19, 2025, <https://www.apf.ch/about-us>.

依 APF 規定，本次工作坊分為線上及實體共二階段，所有參與者均須於 7 月 7 日至 8 月 1 日完成指定之線上學習課程及隨堂測驗，以確保參與者擁有必要之背景知識。本會參與代表赴實體工作坊前，除與本會王耀慶組長、鄧思維秘書共同參與 APF 指定之「防制酷刑區域線上課程（Online Regional Course on Torture Prevention）」<sup>3</sup>外，亦於此前分別完成由 APF 主辦的培訓計畫，並取得各該結業證明，如「2024 年國家人權機構導論」<sup>4</sup>、「由社群主導的人權發展途徑（Human Rights Community-led Development Programme）」<sup>5</sup>等，相關參訓經驗對於熟悉 APF 的培訓模式有相當助益。

本次赴泰國參與實體工作坊前之目標，其一為跨國實務交流，學習國際經驗；其二為說明本會主動試行訪視計畫並接軌國際人權規範，透過人權敘事輸出，爭取國際社群之理解及支持；其三為進一步與亞太區域人權機構建立防制酷刑之網絡，透過對話及分享，將所獲之專業知識及國際經驗撰擬於本報告，以作為本會推動防制酷刑工作及國際事務交流之具體參考。

---

<sup>3</sup> APF, “Asia Pacific NHRIs strengthen skills in torture prevention,” *APF News*, April 29, 2025, accessed September 19, 2025, <https://www.asiapacificforum.net/news/asia-pacific-nhris-strengthen-skills-in-torture-prevention>.

<sup>4</sup> APF, “NHRI staff complete new APF online induction course,” *APF News*, May 28, 2024, accessed September 19, 2025, <https://asiapacificforum.net/news/nhri-staff-complete-new-apf-online-induction-course>.

<sup>5</sup> APF, “APF programme supports NHRIs to partner with communities on human rights,” *APF News*, April 28, 2025, accessed September 19, 2025, <https://asiapacificforum.net/news/apf-programme-supports-nhris-to-partner-with-communities-on-human-rights>.

## 二、議程內容

本實體工作坊於 8 月 19 日至 21 日於泰國曼谷市區的飯店（Four Points by Sheraton Bangkok Ploenchit）舉行，內容從防制酷刑之國際規範延伸至國家防制酷刑機制（National Preventive Mechanisms, 下簡稱 NPM）實務。<sup>6</sup>

首日由 APT 高級顧問 Ben Buckland 及亞太區代表 Nid Satjipanon 分別介紹防制酷刑之國際法規範、NHRIs 相關防制酷刑角色定位、國際指導原則之倡議行動，及分享理論與實務兼具之訪查方法等。次日則安排現任聯合國防制酷刑次委員會（The Subcommittee on Prevention of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 下簡稱 SPT）副主席 Aisha Shujune Mohammed 交流座談、APF 性別平等與能力建構經理 Fasoha Aishath 介紹「性別敏感度（Gender Sensitivity）」，及紐西蘭、臺灣、泰國及馬爾地夫的參與代表各自簡報防制酷刑相關業務等。

第三日則以「希望導向式溝通（Hope-Based Communication）」、APT 及 APF 講座建議及各參與者報告未來合作計畫等為總結。詳細議程及內容彙整如下：

---

<sup>6</sup> 本案實際出國日期為 2025 年 8 月 18 日至同年 8 月 21 日，係依主辦單位 APF 及 APT 規定及安排，所有與會代表須於開幕前抵達泰國曼谷指定飯店，以確保如期參與工作坊開幕典禮。

(一)8月19日(星期二)

時間	議程
09:00-09:15	報到
09:15-09:30	開幕典禮－APF代表致詞
09:30-10:00	<b>第1節：計畫簡介及目標－APT代表</b> 介紹工作坊背景、宗旨及預期成果；講座及與會者介紹（採取「我為你發聲－雙人互相介紹模式」）
10:00-10:30	茶敘及合影
10:30-11:30	<b>第2節：NHRIs在防止酷刑中的角色</b> 酷刑的冰山模型：事件、模式、結構、框架 瞭解NHRIs如何在防制酷刑方面運用其廣泛職權
11:30-12:30	<b>第3節：《有效詢問原則（Méndez Principles）》簡介</b> 起源與目的；六項核心原則概述；與NHRIs監測及倡議工作之相關性
12:30-13:30	午餐
13:30-14:30	<b>第4節：訪查的關鍵概念</b> 初期拘留中的法律保障措施；識別酷刑等相關風險因素；實際案例演練及分組測試
14:30-15:00	茶敘
15:00-16:30	<b>第5節：分組案例研討－街頭、抗議及逮捕時刻</b> 案例分析：喬治亞與阿根廷的經驗

(二)8月20日(星期三)

時間	議程
09:00-10:00	<b>第6節：SPT與NPM合作－協助建構、對話互動、國際規範如何在地化</b> 主講：SPT副主席 Aisha Shujune Mohammed
10:00-10:30	茶敘

時間	議程
10:30-11:30	<b>第 7 節：防制酷刑工作中的性別敏感度</b> APF 代表－弱勢處境、交織性視角
11:30-12:15	<b>第 8 節：知識交流簡報－紐西蘭國家人權委員會</b> 紐西蘭的風險評估與作為 NPM 的職責與實務經驗
12:15-13:15	午餐
13:15-14:00	<b>第 9 節：知識交流簡報－臺灣國家人權委員會</b> NHRC 防制酷刑工作及 NPM 訪視試行計畫
14:00-14:45	<b>第 10 節：知識交流簡報－泰國國家人權委員會</b> 防止酷刑工作及推動批准 OPCAT 之倡議
14:45-15:15	茶敘
15:15-16:00	<b>第 11 節：知識交流簡報－馬爾地夫國家人權委員會</b> 訪查馬爾地夫警方的拘留場所之案例

(三)8 月 21 日 (星期四)

時間	議程
09:00-10:00	<b>第 12 節：運用 NHRI 之職權推動制度性變革</b> 「希望式溝通 (Hope-Based Communication)」專題
10:00-10:30	茶敘
10:30-11:30	<b>第 13 節：確定後續行動與制定個別及聯合行動計畫</b> 各 NHRI 參與者心得發表會；建立即時線上群組
11:30-12:00	結業典禮－APF 代表 Fasoha Aishath 致詞

資料來源：APF，並由作者依實際議程編譯。

## 貳、重點摘要：從制度框架到訪查實務

### 一、國際規範與制度基礎

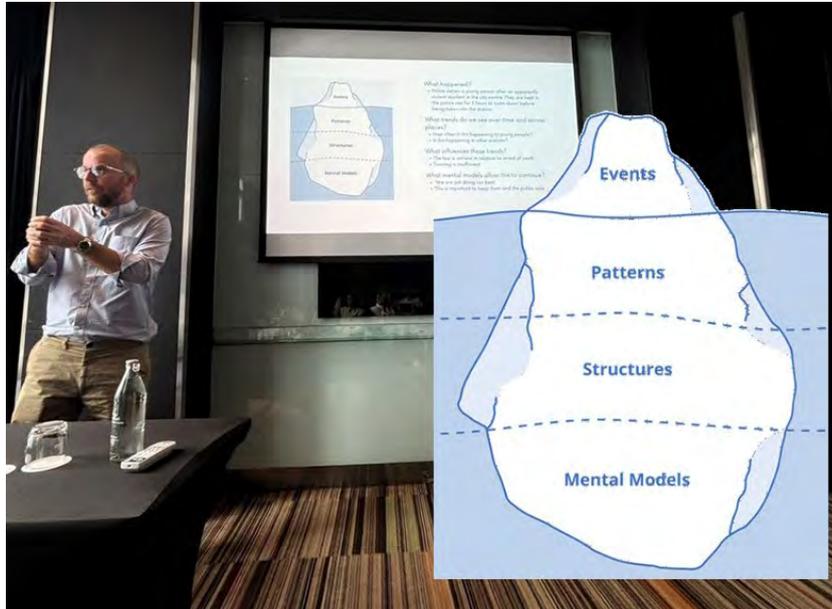


圖1 APT高級顧問Ben Buckland闡釋「酷刑的冰山模型」

(圖片來源：NHRC)

#### (一)防制酷刑之思維框架與核心原則

- 1、首先，APT 講座透過「酷刑的冰山模型 (Iceberg Model of Torture)」對防制酷刑工作的多層次面向進行分析，說明「酷刑」現象並非單一事件，而是深植於制度與觀念結構中的複合性問題。此模型提供一套從表層事件 (Events) 到深層思維框架 (Mental Models) 的分析工具，有助於系統性理解酷刑成因與防制邏輯，進而協助各國建立預防導向的政策視角。茲就該模型之四層架構分述如下：

- (1)事件 (Events) 層面：此層關注問題的初步意識，即「事實發生的原因」。講座以具體案例說明：警方於市中心處理一起疑似暴力事件時，拘留一名未成年人。該名少年在未經正當程序的情況下，被留置於警車內長達 3 小時，警方以「讓他冷靜下來 (calm down)」為由，延後將其帶入警局。此一「事件」雖看似執法過程中的個別處置，實則揭示出執法人員可能對兒少權利、程序正義及人性尊嚴之忽視。若僅停留於事件層面的檢討，容易將問題限縮為個人失誤或偶發情境，忽略其背後潛藏的制度性與文化性因素。
- (2)模式 (Patterns) 層面：在進一步檢視上述對未成年人之臨時拘束案例時，APT 講座指出，防制酷刑的工作不應止於個案調查，而須從宏觀視角辨識出潛在的「模式」。此層分析係關注在不同時間與地點中，是否出現相似類型的行為趨勢，例如重複發生的拘留方式、特定群體遭受不當對待的頻率、或跨轄區之制度性落差等。此一分析階段需結合統計資料與經驗研究，以揭示酷刑或不當對待之系統性特徵。APT 講座強調，識別「模式」的關鍵在於保持對「酷刑可能並非個案」的懷疑論 (skeptical inquiry)。若未能從趨勢層

面檢視問題，往往會將人權侵害歸因於個別行為失當，而忽略了背後的結構性根源，從而削弱預防酷刑的政策效果。

(3) 結構 (Structures) 層面：進入結構層次的分析，應將焦點放在制度性因素與政策環境中存在的結構性盲點 (structural blind spots)。此層強調，酷刑與不當對待之所以持續發生，往往源自體制層面的缺陷與資源不均。例如，相關法規範不明確，導致執法人員缺乏行為界限；或教育訓練不足，使公職人員對「禁止酷刑」及「人權保障」之認知薄弱；再者，監督機制與申訴管道若不健全，亦容易形成執法權力濫用的灰色地帶。此外，人力與經費資源的不足，也造成檢查與訪查工作難以持續推動，削弱制度的預防功能。APT 講座因此提醒，各國應檢視現有的行政、司法及警政制度，確保其具備足夠的獨立性，方能有效落實防制酷刑的國際義務。

(4) 思維框架 (Mental Models) 層面：在冰山模型的最深層，APT 講座指出，酷刑與不當對待的根源常來自於社會與制度內部根深蒂固的觀念型暴力。此層關注的是執法人員、決策者乃至整個社會所持的價值觀與認

知框架。例「我們已經盡力而為（**We are just doing our best**）」或「這樣做是為了維護他們與社會大眾的安全（**This is important to keep them and the public safe**）」等心態，往往使不當對待被默許甚至合理化。若未能挑戰並轉化這些根深蒂固的思維結構，防制酷刑的工作將僅止於表層修補。真正的預防必須同時涵蓋人權教育改革、組織文化及倫理反思，使「人權保障」成為制度運作與社會價值的共同核心。唯有如此，方能從根本上阻斷酷刑與不人道待遇的發生。

2、承上，**APT** 講座所提出的「酷刑的冰山模型」不僅是一種分析工具，更是一套理解防制酷刑結構性根源的思維框架。此模型提醒各國在設計防制政策時，應超越對個案事實的反應性處理，轉而採取預防性、整體性與跨層次的政策視角。從「事件」的具體發生，到「模式」的趨勢辨識，再到「結構」的制度檢視與「思維框架」的觀念反省，冰山模型揭示了酷刑防制工作的四個互為支撐的層面：即只有當執法文化與社會心態一併轉化，防制酷刑的法律與制度設計方能真正發揮效果。

3、在冰山模型的思維基礎上，**APT** 講座進一步將防制酷刑的理論框架與國際人權法體系相結合，說明各國落實防制

工作的制度依據與法律義務。國際規範部分，《禁止酷刑及其他殘忍不人道或有辱人格之待遇或處罰公約》（Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 下簡稱 CAT）及《禁止酷刑及其他殘忍不人道或有辱人格之待遇或處罰公約任擇議定書》（Optional Protocol to the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, 下簡稱 OPCAT）構成各國履行防制酷刑義務的核心基礎：CAT 要求締約國採取有效立法、行政措施防制酷刑，並明定酷刑在任何情況下皆無法被正當化；OPCAT 則以建立 NPM 制度以防制酷刑的發生。

4、縱使亞太地區尚有許多國家未加入上揭條約，APT 國際專家在工作坊中重申了以下核心原則，作為各國防制酷刑制度的重要參考：

（1）酷刑的絕對禁止原則：酷刑的禁止係屬於強行法規範（*jus cogens norm*），對所有國家一體適用，不因戰爭、緊急狀態等任何情況而有例外。<sup>7</sup>APT 講座並指出，各國 NHRI 應向其政府及社會強調此一原則的

---

<sup>7</sup> CAT Article 2: "...No exceptional circumstances whatsoever, whether a state of war or a threat of war, internal political instability or any other public emergency, may be invoked as a justification of torture."

絕對性，確保政府與執法部門瞭解酷刑零容忍之國際共識。

(2)酷刑罪立法：各國須在國內刑事法律中明確將「酷刑」定為犯罪，以符 CAT 第 4 條要求。<sup>8</sup>APT 講座提到某些國家之現行法律對酷刑的定義與刑責仍未達國際最低標準，NHRI 在這方面可積極倡議法律改革，推動將 CAT 第 1 條的定義完整納入國內法。<sup>9</sup>無「酷刑罪」立法的影響，可概分成「制度性缺口」及「個案困境」兩個層面簡述如下：

<1>「制度性缺口」之象徵性與嚇阻功能不足：缺乏「酷刑罪」將削弱其象徵性與嚇阻功能。國際社會普遍認為，酷刑必須在法律上被標示為「特別嚴重的犯罪」，方能彰顯國家對酷刑「零容忍」的態度。

<2>現行法制難以對酷刑施以相稱刑罰。例如，若拘禁場所人員以懲罰為名毆打或長期剝奪受刑人必

---

<sup>8</sup> CAT Article 4: “Each State Party shall ensure that all acts of torture are offences under its criminal law. The same shall apply to an attempt to commit torture and to an act by any person which constitutes complicity or participation in torture.”

<sup>9</sup> CAT Article 1: “For the purposes of this Convention, the term “torture” means any act by which severe pain or suffering, whether physical or mental, is intentionally inflicted on a person for such purposes as obtaining information or a confession, punishing, intimidating, or coercing him or a third person, or for any reason based on discrimination of any kind, when such pain or suffering is inflicted by or at the instigation of or with the consent or acquiescence of a public official or other person acting in an official capacity ...”

要生活條件，往往僅能依「傷害罪」或「妨害自由罪」論處。然此類罪名難以反映「國家代理人濫權施加酷刑」的特殊性。

(3)排除經由「酷刑」所得之證據：CAT 第 15 條明定，應確保任何經證實係因酷刑所作之陳述，除作為控告酷刑者之證據以證明該陳述確已作出外，不得在任何程序中被援引為證據。<sup>10</sup>這項證據排除規則要求絕對排除一切由酷刑、不人道待遇所獲得之證據。然而，APT 講座指出，多數國家現行證據法仍採取所謂「衡量法則」(Balancing Test)之功能性審查，意即由法官衡量證據的重要性與取得方式之違法程度，決定是否採納。<sup>11</sup>此衡量法則顯與國際法對酷刑證據「一律不得採信」規範不符。APT 講座呼籲各國 NHRI 應審視各國證據法，必要時提出修法建議，將絕對排除精

---

<sup>10</sup> CAT Article 15: “Each State Party shall ensure that any statement which is established to have been made as a result of torture shall not be invoked as evidence in any proceedings, except against a person accused of torture as evidence that the statement was made.”

<sup>11</sup> 例如 *Gäfgen v. Germany* (2010) 案，歐洲人權法院就德國警方以「拯救生命」為由對申請人施以酷刑威脅所涉之《歐洲人權公約》義務加以闡明：其一，法院重申任何情況下均不得以酷刑或不人道、侮辱待遇取得供述或情報，並確認警方行為違反公約第3條；其二，於第6條「公平審判」部分，法院區分直接證據與衍生證據：申請人於威脅下之自白及其直接所生之供述性證據嚴格排除，而對警方依該線索取得之實物性、客觀性證據（如屍體位置、物證）是否排除，則回到「整體公平性」衡量，不採自動排除規則。歐洲人權法院就本案情節認為允許有限度援引衍生證據，未必損害整體審判之公平性。是以，*Gäfgen*案所呈現者乃：在第3條絕對禁止的前提下，對涉第6條之證據排除範圍與救濟密度採取「整體審判公平」之功能性審查，而非機械式擴張「毒樹毒果」理論至一切衍生證據。參見 *Gäfgen v. Germany* [GC], no. 22978/05, ECHR 2010。

神納入國內法，以杜絕任何縱容酷刑取證之空間。

## (二)NHRI 於防制酷刑之角色<sup>12</sup>

NHRI 在防止酷刑的工作可分別從法律、制度及監督共三層架構發揮關鍵作用，此架構如同一棟房屋，法律架構為房屋的地基礎，制度的執行築起牆體，而監督機制則形成屋頂，提供整體之保障功能。<sup>13</sup>此外，國際合作亦為 NHRI 在防制酷刑工作上的重要功能，茲臚列各項內涵如下：

- 1、法律架構（Legal framework）：NHRI 應積極倡議政府將「禁止酷刑」全面法制化，包括敦促政府批准並履行 CAT 及 OPCAT，將國際義務納入國內法律、推動將酷刑入罪、檢視國內證據法、改善拘禁場所並增設保護弱勢者相關條款等。
- 2、制度執行（implementation）：NHRI 應致力於在執法及拘禁機關中落實禁止酷刑等法律規範，包括為警察及獄政人員提供人權培訓、編印防制酷刑教材並強調實務運用。
- 3、監督機制（oversight mechanisms）：NHRI 可不經預警訪

---

<sup>12</sup> APF and APT, *Preventing Torture: An Operational Guide for National Human Rights Institutions*, updated edition (Sydney/Geneva: APF and APT, 2021)。

<sup>13</sup> 同上註。原文：This integrated preventive strategy can be depicted in the form of a house, where the legal framework forms the foundation, implementation of the framework creates the walls, and the oversight mechanisms provide the protective roof.

查監獄、警局等羈押場所，監督被拘禁者待遇，及早發現並制止酷刑或虐待，同時透過報告發布和人權教育提升社會對酷刑問題的關注。

#### 4、國際合作（International Cooperation）<sup>14</sup>

- (1) 人權橋梁與資訊提供之角色：各 NHRIs 在防制酷刑與履行國際人權條約義務中，應發揮「內外銜接」(bridge-building) 之功能。NHRIs 作為依《巴黎原則》設立之獨立機構，不僅應依據 CAT 與 OPCAT 之國際標準審視本國制度與執行成效，並應就拘禁監督、法律改革、教育訓練與個案趨勢等議題，主動向聯合國相關條約機構及普遍定期審議（Universal Periodic Review, UPR）機制提交獨立資訊（independent submissions），以促進國際社群對締約國履約情形之客觀評估。此舉不僅強化國內制度之透明度，也有助於將國際準則轉化為具體的國內行動方案。
- (2) 與 SPT 及 NPM 的互動合作：當 NHRIs 同時被指定為 NPM 時，其可於 SPT 進行國內訪問時直接溝通與交流，包括分享拘禁場所訪查發現、法規改善建議及

---

<sup>14</sup> Global Alliance of National Human Rights Institutions, “Preventing Torture: How NHRIs Can Be Powerful Agents of Change,” GANHRI, 2023, <https://ganhri.org/preventing-torture-how-nhris-can-be-powerful-agents-of-change/>.

制度性挑戰等，以確保國際訪查與國內防制工作形成互補功效。倘若 NHRI 未被正式指定為 NPM，亦應透過資訊交換、協調會議及專案合作等方式，支援國內 NPM 之運作，並與 SPT 保持協作關係。例如，可參與能力建構訓練，或提供具人權專業之政策建議，使防制酷刑工作形成涵蓋國際—國家—地方多層面的協力網絡。

## 二、訪查方法與策略工具



圖2 APT亞太地區代表Nid Satjipanon介紹《有效詢問原則》

（圖片來源：NHRC）

針對一般拘留場所，APT 講座除介紹訪查步驟及方法，亦強力倡議各 NHRIs 應支持並推廣「調查和資訊收集過程中的有

效詢問原則（Principles on Effective Interviewing for Investigations and Information Gathering，下簡稱《有效詢問原則》）」，並進一步說明如何透過訪查方法，強化法律保障，以確保落實具備人權意識的防制酷刑工作。茲摘要分述如下：

### （一）訪查方法

- 1、事前準備：明確訪查目的與範圍，決定採取預先通知或不預警訪查，建立具多元專長的訪查團隊，研究相關背景數據並擬定訪查計畫。以荷蘭 NPM 為例，他們有時會在事前擬定初訪後，隔 2 至 3 日再次造訪同一單位，以觀察前次建議是否落實，藉此強化追蹤效果。<sup>15</sup>
- 2、初步交流：抵達單位後先與值班主管簡短會談，說明訪查目的、範圍及預計時間。同時詢問該單位目前收容人數、最近是否發生重大事故，有哪些管理上的困難或待改善事項。此舉不僅可取得基本資訊，亦能讓受訪單位瞭解訪查流程，以利雙方建立正向的合作關係。
- 3、訪查開端－場所巡視：首先進入所有關鍵區域進行環境巡視，包括收容室、偵訊室、登記台、走廊、醫療檢查室、出入口等。觀察環境的整潔、安全設施、氣氛，及人員互

---

<sup>15</sup> 本會參與代表亦曾於2025年6月間與荷蘭人權會（Netherlands Institute for Human Rights, NIHR）聯繫；荷蘭NPM原為多機關模式，因SPT建議等，2024年4月NPM轉由該會單一制。

動情形。訪查人員被提醒要調動所有感官，注意氣味、噪音、溫度等細節，形成對場所的初步印象。

- 4、訪查中段－程序紀錄：接著須注意關鍵程序，例如觀察如何實際處理嫌犯搜身、登記、訊問等流程。並查閱書面紀錄：包括拘留登記冊、財物登記、監視錄影、值班日誌等。此過程中，一方面核對紀錄與實際狀況是否一致，另一方面留意紀錄中隱約反映出的問題，例如是否存在長時間未移送情形、紀錄欄位不全等，因「未被記錄之事，同樣能訴說許多訊息（what is not recorded can tell as much of a story as what is）」。
- 5、與人交談：訪查團隊應同時進行雙向訪談，一方面與不同層級的工作人員交談，瞭解作業流程與挑戰，觀察其說法前後是否一致；另一方面，抽樣訪問被拘留者，詢問其遭遇，確認是否有受虐待或權利未獲告知的情形。對於被羈押者訪談，需要考量對方的心理狀態與安全顧慮，許多人可能恐懼遭受事後報復或精神緊張。因此 APT 講座特別強調「不傷害原則(Do No Harm)」，意即創傷知情(Trauma Informed Interviewing)的訪談策略，將在本報告後續段落詳述。
- 6、收尾與回饋：訪查結束前，團隊應整理初步發現與急迫問

題，再次與單位主管會面，進行非正式回饋交流。此時可簡要指出觀察到的優點及需改進事項，特別緊急的問題（例如正在發生的人權侵害）則應立即要求處置。此外，也須聽取對方對本次訪查方法的意見，關心工作人員的感受與團隊自身的安全，最後說明後續報告時程與確認聯絡窗口。

上述方法的核心精神是透過多重資訊來源「交叉驗證（cross-check）」，APT 講座提醒「一處場所的觀察往往不足以看清全貌」，多次及策略性地訪查，才較易發現系統性問題。

## (二)策略工具－《有效詢問原則》

「在我擔任聯合國酷刑問題特別報告員期間，我觀察到最常發生酷刑及強迫的情境，是在審訊嫌疑人的過程中，且其目的在於取得口供。」<sup>16</sup>

—前聯合國酷刑問題特別報告員 Juan E. Méndez

### 1、背景簡介

(1)該原則由前聯合國酷刑問題特別報告員 Juan E. Méndez 倡議，歷經 4 年多，由 15 位專家組成的指導

---

<sup>16</sup> Juan E. Méndez, Statement as UN Special Rapporteur on Torture, quoted in APT, “Effective Interviewing for Investigations and Information Gathering: The Méndez Principles” (2021).

委員會下撰擬而成，故又稱為 **Méndez Principles**。

- (2) APT 強調《有效詢問原則》並非單純的操作手冊，而是一份旨在重塑國家與公民之間的關係，改變公權力機關進行詢問的方式，進而增進社會大眾對國家信任的國際參考文件。
- (3) 該原則以科學、法律與倫理為基礎，提出將「非強制、建立關係的面談方法」與「貫徹法律及程序保障」相結合的方案，用以取代依靠強制方式迫使供述的方法。
- (4) 引導各國執法機構由「以口供為中心的強制訊問」轉向「以資訊為導向的專業面談」，要求執法人員將受訪者視為一名能協助其蒐集真相資訊的「同為人者 (as a fellow human)」。主張應該以「無罪推定」與「追求真相」作為起點，而非追求自白 (start with the presumption of innocence and seeking the truth, not a confession)，以達成防制酷刑及促進正當程序之目的。該原則發布迄今，已獲逾 36 個聯合國相關組織、各國機構及國際團體之肯認。其等官方標誌亦公開刊登於 APT 官方網站，顯示國際公信力。

## 2、《有效詢問原則》的 6 大核心內容：

- (1) 基礎 ( **Foundation** ) : 有效詢問必須以科學、法律與倫理為依據。
- (2) 實踐 ( **Practice** ) : 有效詢問是一個全面性的過程，旨在蒐集準確且可靠的資訊，同時落實對於受詢問人的相關法律保障。
- (3) 脆弱性 ( **Vulnerability** ) : 有效詢問需要辨識並回應受詢者處於脆弱處境時的需求。
- (4) 訓練 ( **Training** ) : 有效詢問是一項專業工作，必須透過特定訓練方能實施。
- (5) 課責 ( **Accountability** ) : 有效詢問需要透明且具課責性的制度支持。
- (6) 落實 ( **Implementation** ) : 有效詢問的落實需要健全的國家層級措施。

### 3、聯合國體系的應用

- (1) 《有效詢問原則》已逐步納入聯合國的防制酷刑機制，聯合國大會 ( **United Nations General Assembly** ) 通過相關決議，鼓勵各國適當採用，包括推行非強制性詢問方法與程序性保障，以具體落實無罪推定原則，確保任何人在詢問過程中不受酷刑或其他殘忍、不人道或有辱人格之待遇或處罰，並提升警政、刑事司法

調查、起訴、定罪及其他取證程序之有效性。<sup>17</sup>

(2)禁止酷刑委員會於 2024 年 12 月公布瑞典第 9 次定期報告之前議題清單 (CAT/C/SWE/QPR/9)，首次在條約監督文件中正式援引《有效詢問原則》，要求瑞典說明是否已將該原則納入執法人員及其他公務人員的訓練課程。此舉顯示聯合國機制已將《有效詢問原則》視為落實 CAT 規範教育與訓練義務的重要參考框架。<sup>18</sup>

### 三、關鍵風險場域之識別

(一)依據 APT 長期實證研究，發現人們遭逮捕後，最初的數小時是發生酷刑或虐待風險最高的關鍵期。因此，在設計相關訪查計畫時，應特別注意羈押初期的處遇情形，確保落實人權保障措施，國際標準建議的初期關鍵保障措施，包括立即通知嫌犯有權利請求律師協助、通知家屬、獲得必要醫療檢查等。此外，在檢查警方拘留場所時，應確認上述「初期關鍵保障措施」是否確實，同時留意有無秘密拘留或與外界隔絕等情形。

---

<sup>17</sup> United Nations General Assembly, *Resolution 77/209: Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, A/RES/77/209, adopted on 15 December 2022, paras. 16.

<sup>18</sup> Committee against Torture, *List of Issues Prior to Submission of the Ninth Periodic Report of Sweden*, CAT/C/SWE/QPR/9, 12 December 2024.

(二)除一般刑事偵查，大規模公共集會與抗議也是防制酷刑工作中的高風險場域。APT 講座分享了喬治亞 (Georgia) 及阿根廷 (Argentina) 的示威活動訪查經驗，說明 NHRIs 如何在群眾事件中預防不當對待發生。根據喬治亞人權機構報告指出，2024 年多起街頭抗議中，大批示威者遭警方拘押，超過一半被訪查的被拘留人，聲稱在抗議過程或拘押初期遭受毆打、不當對待等。

(三)阿根廷的國家防制機制 (Comisión Nacional de Prevención de la Tortura, CNPT) 則係於 2025 年對 39 場抗議活動進行訪查，也發現過度武力 (例如高壓水砲、催淚瓦斯、橡膠子彈) 的使用，並在驅散人群時逮捕了大量民眾。更甚者，有逾 120 名抗議參與者被短暫拘留，但其中 114 人隨後在司法審查時獲釋，顯示逮捕理由存在嚴重問題。<sup>19</sup>

(四)承前，APT 講座總結了若干抗議現場訪查之建議重點：

(1)組織需受過專業培訓的觀察團隊，並在現場佩戴清晰可見的 NHRI 或 NPM 觀察員標識，以利現場相關的執法人員辨識。

---

<sup>19</sup> 2025年3月老年退休族群(退休金)的社會抗議事件中遭受暴力對待：共有114人被任意拘留，其中包括一名12歲男童，另有20多人受傷。受害者之一為攝影記者Pablo Grillo，他因遭催淚瓦斯彈擊中而造成嚴重顱腦外傷。近年來，執法中引入新型武器。除常見的橡膠子彈、催淚瓦斯與高壓水砲車外，亦增加電擊武器及化學彈發射器等。資料來源：World Organisation Against Torture (OMCT). *Global Torture Index 2025: Argentina Factsheet*. Geneva: OMCT, 2025, 7–8. Available at: <https://www.omct.org/en/global-torture-index>.

- (2)全面記錄部署情形，包括現場指揮系統、出動單位及其識別編號、配備武器種類、防護裝備等。
- (3)注意武力使用過程：是否有事先警告？是否出現無差別攻擊記者、醫護或旁觀者等。
- (4)逮捕當下的監測：確認逮捕理由是否明確告知，被逮捕者有無受傷（必要時記錄拍照），並記下實際逮捕者身分（常有逮捕執行者與報告書上登記者不符的情況）。
- (5)立即性的權利保障：觀察員應注意在大量逮捕發生時，每位被拘留者的權利，例如迅速提供律師協助、通知家屬、安排傷者就醫等。若發現有被拘留者未獲這些權利，應立即記錄並向指揮官提出關切。
- (6)證據保存與投訴準備：觀察團隊應設法取得或查閱拘留紀錄、傷害檢查表，並及時請求調閱相關錄像（如執法記錄器、監視器畫面）。對於現場妨礙監督（如警員拒絕提供身分、不允許接觸被拘留者）的情況，也要詳細記錄作為日後報告依據。

## 參、觀察與分析：跨國經驗 VS.臺灣在地實踐

### 一、SPT副主席之交流座談



圖3 國家人權委員會參與代表與SPT副主席Shujune

（圖片來源：NHRC）

(一)Aisha Shujune Mohammed 副主席/馬爾地夫最高法院大法官<sup>20</sup>

1、現職：SPT 副主席（任期 2025 年至 2028 年）、馬爾地夫最高法院大法官。

2、經歷：

(1)2010 年：首度在瑞士日內瓦舉行的 SPT 委員選舉中

---

<sup>20</sup> Ministry of Foreign Affairs, Republic of Maldives, “Maldives candidate Justice Shujune re-elected for a 4th term at the UN Subcommittee on the Prevention of Torture,” press release, October 24, 2024 (Ref. 2024/PR/339), accessed October 2, 2025, <https://foreign.gov.mv/index.php/en/media-center/news/maldives-candidate-justice-shujune-re-elected-for-a-4th-term-at-the-un-subcommittee-on-the-prevention-of-torture>.

，當選為 SPT 委員，任期自 2011 年至 2014 年。

(2)2014 年：二度當選任 SPT 委員，任期自 2015 年至 2018 年。

(3)2020 年：三度當選 SPT 委員，任期自 2021 年至 2024 年。

(4)2024 年：四度當選 SPT 委員，任期自 2025 年至 2028 年，並出任 SPT 副主席。

## (二)SPT 與 NPM 之間的互動

1、OPCAT 透過設立 SPT 與 NPM 之雙層制度架構，奠定國際與國內層級相互呼應的防制酷刑機制。SPT 不僅是國際監督者，其更具備「協助與建構」(advisory and capacity-building) 的功能，直接影響 NPM 在各國的設置與運作。

2、具體而言，SPT 與 NPM 的互動可以分為以下 3 個層面：

(1)首先，SPT 透過直接聯繫 (direct contact) 與需求評估 (evaluation of needs)，協助 NPM 識別其在法律制度、資源配置與操作流程上的不足。

(2)其次，SPT 會向締約國提出能力建構的建議 (recommendations to the State on strengthening its capacity)，促使政府為 NPM 提供制度性保障與財政支持。

(3)第三，SPT 透過多元的互動形式來落實其協助功能，包括書面與口頭溝通（written & oral communication）、發布指引與自我評估工具（guidelines / self-Assessment），及實地訪視（visits）。

3、在理論層次上，SPT 與 NPM 的互動顯示國際層級的監督機構並非單向地將國際規範「強加」於一國之內，而是透過持續的對話與協作，使國內機構能有效落實國際標準。

### (三)SPT 訪視流程

- 1、通知：SPT 有權不公開，但通常會通知政府訪視日期，不會透露具體地點。
- 2、準備：訪視前蒐集政府、民間社會及其他利害關係人資訊，並與當地國 NHRI 或是 NPM 預先溝通。
- 3、訪視中：在國內舉行官方會議，必要時與政府、國會或司法機關會談，並進行獨立場域訪查。
- 4、回饋：訪視結束後先口頭提出初步觀察，之後提交書面報告給締約國（保密）。
- 5、後續：政府可回應並與 SPT 持續互動。有時若政府不積極提供資訊，SPT 會要求直接與主管機構會面，以釐清改革推動進度及障礙。

#### (四)SPT 與非 OPCAT 締約國之間的關係與交流可能性

- 1、本會參與代表向 SPT 副主席提問，有關 SPT 與非 OPCAT 締約國間如何交流，SPT 副主席以泰國為例回復，目前泰國尚未簽署 OPCAT，但她本身曾多次到泰國並與該國 NHRI 交流，SPT 會在泰國政府有意推動 OPCAT 的前提下，提供相關支持，並與 APT、APF 類似的功能，協助該國建構防制酷刑的能力。此外，對於臺灣並非締約國，SPT 並不會主動介入，而是須在受邀情況下才有可能參與。
- 2、此外，APT 講座 Nid 對此補充，條約機構通常只能審查締約國，但特別報告員（Special Rapporteur）的運作相對彈性，可以接受來自非會員國的資訊或個案。他們針對酷刑禁止等議題提出廣泛政策性建議與技術意見。特別報告員能夠以獨立專家的身分提升國際關注與政策倡議壓力。

21

---

<sup>21</sup> 「酷刑題特別報告員」(Special Rapporteur on torture) 係聯合國人權理事會特別程序 (special procedures) 之一。該職位最初於1985年第1985/33號決議所設立，後經人權理事會繼續沿用並擴展職權。其主要任務包括：應邀或主動對國家進行實地訪問，並就防制酷刑之法律制度、執行政策及具體個案提出建議。特別報告員每年須以獨立專家身分，向人權理事會及聯合國大會提交報告。參見：Commission on Human Rights, Resolution 1985/33, *Question of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, UN Doc. E/CN.4/RES/1985/33 (13 March 1985); 另參 United Nations Human Rights Council, “Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment,” Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/sr-torture>.

## 二、防制酷刑工作中的性別敏感度



圖4 APF性別平等與能力建構經理Fasoha Aishath授課

（圖片來源：Ben Buckland）

（一）性別規範對人權工作之影響：性別不僅為一生理屬性，更深受社會建構之性別規範與期待所影響，這些規範在無形中影響人權的落實，或導致不平等及弱勢處境的再製（reproduction）。

（二）交織性視角：交織性（intersectionality）強調，女性群體並非同質，而是依據年齡、婚姻、家庭責任、社會階層等不同因素而呈現差異化的經驗。

（三）拘禁實務中的性別風險及特定需求

依 2024 年 APT 報告指出<sup>22</sup>，女性監禁數字雖僅占全球

<sup>22</sup> APT, *Global Report on Women in Prison: Analysis from National Preventive Mechanisms*

監獄人口約 5%（部分國際組織估計約 7%），但呈現倍增趨勢。其原因多與貧困、邊緣化、性別暴力及藥物相關罪行有關。許多女性在羈押與服刑過程中面臨交織弱性（**intersectional vulnerabilities**），使其等遭受虐待或酷刑的風險遽增。

## 1、女性在監所中遭遇的特定風險

(1) 身體檢查未由同性別人員執行（**Lack of same-gender body searches**）：部分的 NPMs 發現，仍存在男性人員在場，或檢查環境與方式不足以保障女性隱私的情形發生。

(2) 單獨監禁（**Solitary confinement**）：對懷孕、哺乳、年長或精神健康問題女性危害特別嚴重。

(3) 約束措施（**Means of restraint**）：若缺乏規範與監督，可能構成不當對待甚至酷刑。

## 2、性別特定需求（**Gender-specific needs**）

(1) 健康與衛生（**Healthcare and hygiene**）：包括生理期之衛生用品、懷孕與攜子入獄女性的孕產期（**pregnant and breastfeeding women**）醫療與心理健康支持。

(2) 與外界聯繫（**Contact with the outside world**）：維繫

---

(Geneva: APT, 2024), 21–39.

母職與家庭角色至關重要。

(3)專業培訓 ( Training for prison staff )：確保管理人員具備性別敏感度與創傷知情的應對能力。

(四)人權工作者自身經驗分享

- 1、講座以其個人經驗說明，其於年輕時，因單身且無家庭責任，得以承擔長時間的工作；惟已婚且育有幼兒之同事，則需平衡工作與家庭照護責任，其處境與需求大相逕庭。此一差異揭示，在政策與制度設計時，若僅依據「平均」或「抽象」的女性形象進行推演，將無法實質回應多元女性群體之權益保障。
- 2、馬爾地夫國家人權委員會的績效評估校準 ( calibration )：考量母職懲罰 ( motherhood penalty ) 之結構效應，該會在績效管理制度上，採「校準」及「去偏見」( anti-bias ) 機制。強調在組織工作的評核流程中，透過結構化工具、評核者培訓及多元審查，系統性移除性別與家庭角色刻板印象對能力評價之影響。目的在於確保績效評估能回歸「以成果為本」的實質原則，並避免將「在場時間」或「可隨時待命」之傳統工作模式，作為隱含而不合理之標準。

### 三、紐西蘭防制酷刑實務分享

#### (一)中央 NPM 協調角色及法制

1、紐西蘭人權會（Te Kāhui Tika Tangata, 簡稱 TKTT）資深法律顧問 Frances Everard 簡報，該會在紐西蘭國內《反酷刑罪行法（Crimes of Torture Act）》框架下被指定為中央國家防制酷刑機制（Central NPM），負責協調該國各個 NPM 機構的工作。該會統籌多個單位，紐西蘭監察使公署（Ombudsman New Zealand）、獨立警察行為監督局（Independent Police Conduct Authority）、軍事懲戒督察官（Inspector of Service Penal Establishments）、兒童事務委員（Children's Commissioner）等，其關鍵職能在於彙整各單位的年度報告、識別拘留體系中的系統性問題，並為中央窗口與 SPT 聯絡。TKTT 除了肩負 OPCAT 下預防酷刑的國際義務外，同時依《人權法（Human Rights Act）》承擔促進文化培力之任務，需將《懷唐伊條約（Treaty of Waitangi）》精神納入人權工作中。

2、紐西蘭於 1840 年簽署的《懷唐伊條約》奠定了毛利族（Māori）與殖民政府共享統治權力的法律基礎，條約原則強調「夥伴關係、善意履約、主動保護」等理念。因此，TKTT 在履行 NPM 職責時，特別注重融入毛利族觀點，

以確保監測機制對於受拘禁的毛利族群具有文化敏感度及正當性。

## (二)原住民觀點融入防制酷刑工作

- 1、Frances 進一步說明，毛利族占紐西蘭全國人口僅 15%，但卻占監禁人口的 53% 以上，毛利女性更是全球被監禁比例最高的原住民女性族群。長期大量的監禁也在毛利社群中造成跨世代的創傷。面對此現實，TKTT 致力於預防性監測中落實條約原則，透過與毛利社群建立夥伴關係來改革政策。
- 2、2023 年，TKTT 召集 NPM 多機關成員們與全國毛利領袖論壇（National Iwi Chairs Forum）舉辦聯席研討（Wānanga），重點研討政府對被拘禁者的條約義務、如何在監測實務中體現毛利傳統法律（Tikanga），並強化與毛利領袖的關係。

## 四、泰國防制酷刑實務分享

### (一)NPM 之籌備與法制基礎

- 1、泰國人權委員會（National Human Rights Commission of Thailand, 下簡稱 NHRCT）人權官員 Ekachai Pinkaew 簡報，泰國於 2007 年批准 CAT，並於 2022 年通過《防止與

制止酷刑及強迫失蹤法 ( Prevention and Suppression of Torture and Enforced Disappearance Act )》作為防制酷刑的國內法依據。然而新法條文雖備，但無配套措施仍難以落實；因此執法部門亟需各種標準化工具來強化調查、保護和救濟機制，以確保新法有效執行。

- 2、目前泰國尚未加入 OPCAT，但在 2011、2016 及 2021 年的聯合國普遍定期審查 ( Universal Periodic Review, UPR ) 中，泰國政府均接受各國際審查委員及專家建議，同意考慮批准 OPCAT 並設立 NPM。為迎接未來可能的 OPCAT 義務，NHRCT 自法律制定前即開始著手準備成為 NPM 的相關工作。

## (二)訪查實務與警政改革

- 1、2024 年 3 月至 7 月期間，NHRCT 與泰國皇家警察署 ( RTP ) 組成聯合工作小組，對全國警察局及行動指揮中心進行實地訪視與問卷調查。這項合作的目的是在於透過評估基層執法單位現況，找出警局在防制酷刑和不當對待方面的缺失，從而制定具體的改進方案，同時以此向政府倡議加速批准 OPCAT。
- 2、該專案於 2024 年 9 月結案，產出 2 份關鍵文件：其一是《警局防杜酷刑與不當對待行動計畫指南 ( 2025–2027 )》，

作為未來 3 年內警局改革的操作手冊，此指南已於 2024 年 9 月 18 日呈交皇家警察總長；其二是有關在警局內預防酷刑與不當對待的政策建議書，內容對照 2022 年該國《防止與制止酷刑及強迫失蹤法》及相關國際標準而制定。

## 五、馬爾地夫防制酷刑實務分享

### (一)NPM 建置與監測機制

- 1、馬爾地夫 NPM 主任 Ameera Naeem 簡報，馬爾地夫於 2004 年批准 CAT，並於 2006 年批准 OPCAT。2007 年，馬爾地夫政府透過總統令指定馬爾地夫人權委員會（Human Rights Commission of Maldives, 下簡稱 HRCM）擔任 NPM 的職責，自 2008 年起 HRCM 設立了獨立單元專責這項工作，並在 2013 年通過《反酷刑法（Anti-Torture Act）》，從法律上正式確認 HRCM 作為 NPM 的地位和職權。
- 2、截至 2025 年 7 月，其 NPM 共對 97 處警察單位完成訪視，其中包括 24 次對警察羈押中心（拘留所）的訪查，以及 73 次對派出所等普通警局的訪查。這些訪查涵蓋馬爾地夫各地的警務拘留場所，形成了密集的監測網絡。

**HRCM** 採用多樣化的訪查策略工具來確保監測效能，包括定期的例行監測訪視（**Monitoring Visits**），針對先前發現問題的後續訪視（**Follow-up Visits**），以及聚焦特定主題或高風險領域的專題訪視（**Thematic Visits**）。例如，**HRCM** 會在常規巡訪後針對發現的問題再次進行後續檢查，或專門針對某類投訴較多的議題（如羈押期間醫療照護）開展專題調查。這種綜合性的防制酷刑訪查矩陣，使 **HRCM** 能連續觀測關押環境中的風險指標變化，並建立資料透明性機制，以長期追蹤拘留條件的改善情況，同時確保相關數據對國內外監督機構開放。

## (二)核心發現與改革建議

- 1、**HRCM** 在每次訪查後都會撰寫詳細報告並提交相關主管機關，必要時亦抄送國會或公諸於媒體，以確保問題受到高層關注。政府有義務對這些 **NPM** 報告做出回應並採取行動，此報告制度本身即構成了一種資料透明機制及課責手段。
- 2、馬爾地夫通過早期建立並賦權 **NPM**，讓 **HRCM** 得以及時發現拘留體系中的各類問題並提出具體的改革方案。此外，馬爾地夫 **HRCM** 的 **NPM** 運作也強調與利害關係者合作，透過與政府部門和民間團體的溝通來促進預防機制的

落實。

## 六、臺灣國家人權委員會防制酷刑工作及NPM試行計畫

### (一)背景說明

- 1、臺灣並非聯合國會員國，且尚未將 CAT 及 OPCAT 納入國內法，但本會相關工作經驗顯示，即使在結構性限制下，仍有可能推動國際禁止酷刑相關規範。如本會於 2021 年辦理「酷刑防制國際運作暨漁工人權專業論壇」、2021 年 8 月試行 NPM 訪視計畫、2023 年邀請法國剝奪人身自由處所之國家防範機制（*Contrôle général des lieux de privation de liberté*, CGLPL）官員來臺培訓本會同仁，訓練內容包括 NPM 及法國 CGLPL 介紹等概論課程，並含括申訴處理與 NPM 訪查、執行策略與準備步驟流程、訪談技巧與倫理規範、NPM 報告架構與追蹤交流等工作坊研討議題。<sup>23</sup>
- 2、承上，2021 年 8 月試行 NPM 訪視計畫，並非基於任何具拘束力之國際義務，而係經由本會內部研議、專案小組協調及國際專家交流逐步形成，彰顯本會就人民不受酷刑或其他殘忍、不人道或有辱人格待遇或處罰之權利，積極予

---

<sup>23</sup> NHRC, "The NHRC Invited the French Human Rights Institution to Taiwan for an Exchange on Torture Prevention Practices and Investigations," NHRC, accessed October 1, 2025, [https://nhrc.cy.gov.tw/en-US/News\\_Content.aspx?n=9897&s=7342](https://nhrc.cy.gov.tw/en-US/News_Content.aspx?n=9897&s=7342).

以保障，並促使有關機關（構）從法制面及實務面改善人權現況。

## (二)NPM 訪視試行計畫<sup>24</sup>

- 1、本會自 2021 年起試行 NPM，前期諮詢捷克具備 NPM 實務經驗之 Pavel Doubek 博士，發展「人權檢核表及問項」作為訪查依據。<sup>25</sup>嗣針對法務部及衛生福利部所屬 8 所屬少年矯正機關及兒少安置機構進行實地訪視（共計訪談 301 人），訪視團隊組成包含人權委員、本會同仁及公開招募之精神科專科醫師，以跨領域專業確保訪查完整性。
- 2、訪視目的除在發掘人權侵害問題，並於過程中發現戒具使用比例不符原則、衛浴未設緊急鈴、運動時間不足等系統性問題，違反《聯合國囚犯待遇最低標準規則（曼德拉規則）》所揭示之國際標準，本會提出相關建議，盼促進有關機關自發性之改善人權現況。此外，為檢視與精進相關改善意見之可行性，本會於 2023 年 6 月亦請聯合國禁止酷刑委員會前主席 Modvig 博士提供相關修正建議。<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup> NHRC, *2023 National Human Rights Commission Annual Report* (Taipei: NHRC, 2023), 29–31.

<sup>25</sup> "Czech Human Rights Lawyer Dr. Pavel Doubek Speaks About National Preventive Mechanism," NHRC, accessed September 28, 2025, [https://nhrc.cy.gov.tw/en-US/News\\_Content.aspx?n=8530&s=6689](https://nhrc.cy.gov.tw/en-US/News_Content.aspx?n=8530&s=6689).

<sup>26</sup> "The National Human Rights Commission Invited Former UN International Experts to Exchange Experiences and Discuss the Setup of a Preventive Mechanism for the Convention Against Torture," NHRC, accessed September 29, 2025, [https://nhrc.cy.gov.tw/en-us/News\\_Content.aspx?n=9897&s=7417](https://nhrc.cy.gov.tw/en-us/News_Content.aspx?n=9897&s=7417).

本會參與代表簡報之內容詳如本報告之附件一。

### (三)建議與回饋

- 1、在本會參與代表簡報臺灣 NPM 試行計畫後，APT 講座 Ben 表示高度肯定，尤針對兒少安置機構之訪談部分，藉此向所有參與代表分享「創傷知情訪談」(trauma-informed interviewing) 策略。具體操作以安全 (safety)、掌控 (control)、反映 (reflecting)、結束 (closure) 共 4 步驟 (簡稱 SCRC) 為核心，茲述如下：
  - (1)安全：訪員須確保訪談環境不致造成恐懼或報復風險，並建立信任感。
  - (2)掌控：訪員需控制訪談節奏，避免受訪者過度情緒化或被迫回憶痛苦細節。
  - (3)反映：適時重述受訪者的陳述，以表理解尊重。
  - (4)結束：清楚告知後續資訊如何使用，協助受訪者對程序有心理準備。
- 2、承上，講座並提醒，在無法確保訪談安全時，應採取「全體或無一 (All or none)」程序性保障機制，旨在維護訪談過程的安全性與正當性。但如基於團隊的訪談人力之能量，亦可採取暫緩訪談，待個案轉移或釋放後再行進行，以保障當事人免於潛在報復。

3、馬爾地夫 NPM 主任 Ameera Naeem，於簡報後特別讚揚臺灣在訪查團隊中納入精神科醫師的作法，認為此舉有助於提升專業判斷與敏感度。此一回饋顯示，本會試行 NPM 的經驗不僅強化自身制度基礎，亦為亞太區域的防制酷刑實務提供可資參考之借鏡，並發展後續雙邊合作契機。

## 肆、結論與建議

「願你的抉擇，體現的是你的希望，而非你的恐懼。」<sup>27</sup>

— 1993 年諾貝爾和平獎得主、南非前總統 Nelson Mandela

### 一、加強推動禁止酷刑之國內法化，以接軌國際強行法規範，確立國家防制機制，落實免於酷刑之基本人權保障

(一) APT 的創辦人 Jean-Jacques Gautier 早於 1970 年代即提出

：酷刑往往發生於封閉且缺乏監督的拘禁場所，此種行為對個人與社會均造成負面影響。他主張預防酷刑的重要關鍵，在於允許獨立的外部人員對所有拘禁場所進行制度化、定期且非預警的訪查。<sup>28</sup>儘管該倡議起初受到過於理想化的質疑，各國政府多不願開放其監禁設施予外部觀察者，但隨 1987 年《歐洲防止酷刑及不人道或有辱人格之待遇

---

<sup>27</sup> Nelson Mandela Foundation, “A Year of Purposeful Action,” *Nelson Mandela Foundation (News)*, 29 November 2024, 引述 Nelson Mandela 言：「May your choices reflect your hopes, not your fears」，此句亦為 APT 講座於本工作坊結業式分享之內容。

<sup>28</sup> APT, *Letting in the Light: 30 Years of Torture Prevention* (Geneva: APT, 2007), 1–2.

或處罰公約（European Convention for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment）》與 2002 年 OPCAT 相繼通過，彰顯 Jean-Jacques Gautier 的理念獲國際法廣泛承認。截至 2025 年 8 月底，OPCAT 已有 95 個締約國、11 個簽署國，並有 79 國正式設立 NPM，透過制度化的訪查，履行防制酷刑的國際義務。<sup>29</sup> 國際趨勢之進程不僅證明 APT 創始倡議的前瞻性，更逐步確立防制酷刑機制已成為國際社會之普遍共識。

(二)除前述國際趨勢的遞嬗外，依據酷刑的冰山模型理論可知，個別酷刑事件往往僅是「冰山一角」，其下潛藏的則是更為深層的制度與結構性問題。此等問題包括：偵查過程中對不當對待的文化默許(cultural tolerance of ill-treatment)、缺乏具獨立性與持續性的監測機制，以及矯正與拘禁機構人力與資源的長期不足等。若防制措施僅聚焦於事後刑事追訴，則可能難以有效回應導致酷刑發生的結構性根源。此外，本次工作坊次日下午，共 4 國代表分別就防制酷刑工作提出簡報，其中紐西蘭早於 1989 年制定《酷刑罪法（Crimes of Torture Act）》，馬爾地夫於 2013 年制定《

---

<sup>29</sup> APT, “OPCAT Database,” *APT Knowledge Hub*, 2025, accessed October 2, 2025, <https://www.apr.ch/knowledge-hub/opcat>.

禁止酷刑法（Anti-Torture Act）》，泰國則於 2022 年通過《防止和制止酷刑及強迫失蹤法（Prevention and Suppression of Torture and Enforced Disappearance Act）》，其等均已立法確立防制酷刑的制度基礎。相較之下，我國迄今亦尚未完成《禁止酷刑及其他殘忍不人道或有辱人格之待遇或處罰公約及其任擇議定書施行法》國內法化，亦無酷刑罪之立法，且致 NPM 之設置缺乏明確法源依據，難以發揮應有的制度功能。

(三)要言之，按《監察院國家人權委員會組織法》第 2 條規定，本會有協助政府機關推動批准或加入國際人權文書並國內法化、依據國際人權標準，針對國內憲法及法令作有系統之研究，以提出必要及可行立法建議等職權。是以，本會應加強倡議政府加速推動前揭草案立法程序，以確立 NPM 之法律授權基礎，並使其具備獨立性、資源充分性及免受行政干預之保障。俾促進國內法令及行政措施與國際人權規範相符，及展現本會對人權保障之具體行動，落實「更深層的人權理念，即人應生活於一個不產生酷刑的社會與世界結構之中（The deeper right would be the human right to live in a social and world structure that does not

produce torture.)」<sup>30</sup>。

## 二、支持《有效詢問原則》，倡議「從脅迫走向正義」，發展人權教育，增進本會人權保障之國際聲譽



圖5 《有效詢問原則》支持組織示意圖

(資料來源：APT)

(一)依前聯合國酷刑問題特別報告員 Juan E. Méndez 指出，酷刑和強迫最常見的情境，即是在對嫌疑人進行訊問以獲取其自白之時。有鑑於此，由國際專家組成的委員會歷時 4 年研擬，於 2021 年發表《有效詢問原則》。此一原則倡議以建立互信關係、尊重人性尊嚴及科學實證為核心，取代威逼利誘、重口供輕證據之辦案文化，其宗旨在「從脅迫走向正義」(from coercion to justice)，強調透過合法且

<sup>30</sup> Johan Galtung, *Human Rights in Another Key* (Cambridge: Polity Press, 1994), 133–134.

非強制的詢問技巧，更能取得真實可靠的資訊，同時保障受詢問者的人權與尊嚴。本會參與代表於工作坊後研讀該原則共 224 條，茲摘要相關內涵如下：

## 1、心理性強制詢問與錯誤自白（false confession）

(1)強制性的詢問方式，例如操弄受詢人對自身罪責的認知（例如藉由提供虛假證據），或操弄其對招認後果的認知（例如淡化或誇大被指控罪行之定罪後果），已被實證研究證明會導致錯誤資訊的產生，並提高錯誤自白的比率。

(2)對受詢者施以身體傷害的威脅或實際行為，會引發高度的壓力狀態，進而損害記憶提取功能（memory retrieval），降低其回想準確或可靠資訊的能力。

(3)引導性或暗示性提問（leading or suggestive questions）已被證實會污染受詢者記憶並扭曲其陳述內容。於嫌疑人之情境中，此類暗示性與操控性方法不僅削弱資訊的可靠性，也會提高錯誤自白與錯誤的有罪判決（wrongful conviction）的可能性。

## 2、訪談技巧與訪談者行為<sup>31</sup>

---

<sup>31</sup> 該原則第 115 至 118 條強調訪談者應避免打斷受詢人思緒、運用沉默技巧（use of silence）、採開放式與探查式問題，以確保資訊自願且未受污染（uncontaminated information）。

- (1) 適度運用沉默亦屬有效技巧之一；當訪談者保持安靜時，代表允許受詢人停頓與思考，並表明願意耐心等待，以獲取更完整的資訊。
- (2) 訪談之提問方式對達成目標與整體結果具有關鍵影響。其目的在於取得盡可能自願且未受污染（**uncontaminated**）的資訊。每個問題應具明確目的，並以非評斷性的方式提出。使用語言應清晰易懂，避免技術性術語、行話或縮略語。
- (3) 開放式問題（**open-ended questions**），如「請向我解釋」、「告訴我」或「請描述」，可降低污染受詢人記憶的風險，並更可能引出詳盡且未受訪談者影響的回答。
- (4) 探查式問題（**probing questions**），如「誰」、「什麼」、「哪裡」等，可在開放式問題回答後使用，以獲取更多細節。此類提問有助於取得額外相關資訊，並協助辨識需進一步探討的缺漏或矛盾之處。受詢人亦可能因此揭露先前未提及的資訊。

### 3、易受影響個體與脆弱性評估（**vulnerability and suggestibility**）<sup>32</sup>

---

<sup>32</sup> 該原則第140條項進一步指出，訪談中應辨識受詢人之脆弱性（**vulnerability**），特別是易

訪談者應意識到某些行為可能增加受詢人之脆弱性，並確保不影響其回答。常見情形包括：

< 1 > 易受暗示性 ( suggestibility ) : 受詢人 ( 特別是兒童及具有心理社會或智能障礙者 ) 極易受引導性或誤導性提問影響，或在訊問壓力與欺瞞下屈從，導致提供錯誤或不可靠的資訊。

< 2 > 順從傾向 ( acquiescence ) : 受詢人傾向於不經思考即作肯定回答，通常為儘快結束訪談。

< 3 > 迎合傾向 ( compliance ) : 受詢人為獲得訪談者認同或避免不悅與不當對待，而說出其認為訪談者希望聽到的回答。

(二) 上揭原則發布後，即獲得逾 36 個聯合國相關組織、各國機構及國際團體之肯認。如聯合國人權事務高級專員辦事處墨西哥辦事處 ( Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights – Mexico Office )、歐洲防制酷刑委員會 ( European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, CPT )、美國律師協會 ( American Bar Association ) ; NHRIs

---

受暗示性 ( suggestibility )、順從傾向 ( acquiescence ) 與迎合傾向 ( compliance )，以避免心理性誘導導致之錯誤供述。

部分則有菲律賓人權委員會（**Commission on Human Rights of the Philippines**）、**HRCM** 等均已簽署支持，其等官方標誌亦公開刊登於 **APT** 官方網站，顯示國際公信力。

(三)綜上，鑑於《有效詢問原則》之核心內容，與本會「2.1 推動禁止酷刑公約及其任擇議定書國內法化」、「3.1 提升公務員、警察、矯正人員、司法人員、軍人等人權知能」及「4 積極參與國際人權合作網絡」等中程策略計畫目標，均有高度密切相關。再者，本會於 9 月 12 日與國際防制酷刑專家 **Jens Modvig** 博士（現任聯合國酷刑受害者基金董事會主席、聯合國禁止酷刑委員會前主席）及 **Sir Malcolm Evans** 教授（**SPT** 前主席）交流座談，其等均為該原則之顧問委員。<sup>33</sup>其中 **Evans** 教授更於 9 月 11 日由人權公約施行監督聯盟（**Covenants Watch**）主辦之國際培訓場合，公開倡議該原則。是以，本會如能加入支持該原則，不僅可與業務核心宗旨相互呼應，亦有助於提升本會於國際社群中之參與度及國際聲譽。

---

<sup>33</sup> 國家人權委員會。〈國際防制酷刑專家 **Jens Modvig** 及 **Sir Malcolm Evans** 來訪交流「國家防制酷刑機制」經驗〉最新消息。2025年9月12日。[https://nhrc.cy.gov.tw/News\\_Content.aspx?n=9772&sms=12362&s=7502](https://nhrc.cy.gov.tw/News_Content.aspx?n=9772&sms=12362&s=7502)（瀏覽日期：2025年10月3日）。

### 三、深化國際事務專業交流，聚焦APF社群對話，規劃簽署合作備忘錄，拓展跨國人權網絡



圖6 「2025年國家人權機構防制酷刑工作坊」與會人員合影

(圖片來源：Ben Buckland)

(一)按《關於促進和保護人權的國家機構之地位的原則》，NHRIs 負有「與聯合國及其體系內任何其他組織、區域性機構，以及他國主管促進與保護人權之國家機構合作 (To cooperate with the United Nations and any other organization in the United Nations system, the regional institutions and the national institutions of other countries that are competent in the areas of the protection and promotion of human rights) 」

」職責。<sup>34</sup>準此，人權保障之落實，不僅有賴持續精進國內制度設計與執行機制，亦須透過積極參與國際交流與合作，以確保國內實踐與國際人權規範接軌。此次本會代表參與 APF、APT 及區域人權機構之對話，除就防制酷刑工作案例進行分享外，亦進一步學習他國經驗，及創造與區域夥伴後續對話之基礎。APF 及 APT 亦於會後各自發布新聞稿（詳參附件二及附件三），足證本次工作坊之建設性與區域合作之意義，其中多數參與者均表示，跨國人權機構間之交流與經驗互相學習實屬難能可貴，對於制度發展與能力建構皆具實益。<sup>35</sup>

(二)此外，本次工作坊除汲取 APF 與 APT 講座所提供之專業知識外，本會代表並與印尼、馬爾地夫、馬來西亞、紐西蘭、南韓、泰國及東帝汶等國之參與代表交換意見，有助發展未來雙邊或多邊合作契機。尤值一提者，本次工作坊結束後，馬來西亞人權委員會（Human Rights Commission of Malaysia, SUHAKAM）與 HRCM 於 9 月 8 日簽署了為期四年的合作備忘錄（Memorandum of Understanding），

---

<sup>34</sup> Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR), “Principles Relating to the Status of National Institutions (The Paris Principles),” United Nations, 1993.

<sup>35</sup> APT, “Building Regional Momentum in Asia: NHRIs Step Up Against Torture,” *APT News*, September 3, 2025, accessed October 2, 2025, <https://www.appt.ch/news/building-regional-momentum-asia-nhris-step-against-torture>.

並同步舉行「防制酷刑高階閉門對話會」，主要由 HRCM 主席特別分享馬爾地夫在履行 CAT 義務過程中，如何協調國際人權框架與伊斯蘭教法（Shari'ah law）之經驗。此一案例顯示，跨國合作與知識交流為深化人權保障之有效途徑。<sup>36</sup>爰此，建議本會亦可參照此模式，考慮與其他具有多年 NPMs 實踐經驗之 NHRIs 簽署合作備忘錄，建立雙邊或多邊專家交流平台，並研議制定針對弱勢群體之專門指引與清單，以深化跨國合作並累積共享資源。<sup>37</sup>

(三)揆諸上述，本次工作坊除專題講座之內容專業且具啟發性，更為亞太地區的 NHRIs 提供一個交流平台，得以彼此分享知識、挑戰及策略，從而更有效地履行防制酷刑之任務。為利促進本會內部團隊之意見交換及知識分享，本會參與代表亦奉示於 9 月 26 日第 9 次全體幕僚會議中，就參與本工作坊之觀察及心得進行簡報（內容詳附件四）。後續建議本會應善用由 APF 所主導之數位平臺（包括電子郵

---

<sup>36</sup> UHAKAM, “Joint Media Statement: MoU Signing Between SUHAKAM and the Human Rights Commission of the Maldives (HRCM),” September 8, 2025, accessed October 2, 2025, [https://suhakam.org.my/2025/09/joint-media-statement\\_mou-signing-between-suhakam-and-the-human-rights-commission-of-the-maldives-hrcm/](https://suhakam.org.my/2025/09/joint-media-statement_mou-signing-between-suhakam-and-the-human-rights-commission-of-the-maldives-hrcm/).

<sup>37</sup> 如本會2020年成立迄今，於防制酷刑與NPM相關議題上，已與多國專家進行實體或線上交流。除本次工作坊之7個亞太國家（印尼、馬爾地夫、馬來西亞、紐西蘭、南韓、東帝汶、泰國）之外，尚包括：捷克（來會講座）、澳洲（實地訪問）、奧地利（國際研討會）、丹麥（實地訪問及來會講座）、法國（實地訪問及來會講座）、德國（實地訪問）、義大利（簽署出版授權）、立陶宛（來會講座）、蒙古（國際研討會）、荷蘭（實地訪問）及菲律賓賓（實地訪問）等11國之國家人權機構或NPM專家，未來應可在既有基礎上賡續發展合作契機，深化實務經驗交流。

件社群與即時通訊群組) 持續進行區域交流，掌握各國最新進展，積極參與「全球國家人權機構聯盟(Global Alliance of National Human Rights Institutions, GANHRI)」相關防制酷刑等線上或實體會議<sup>38</sup>，藉此建立更緊密之人權機構網絡，增進知識與策略探討，並透過經驗分享以拓展區域間之對話與合作。

---

<sup>38</sup> APF講座於本工作坊群組發送GANHRI相關會議邀請等，APF、APT與GANHRI提供多項線上會議及資源。例如GANHRI自2024年10月起舉辦為期一年的系列線上研討會，主題為「強化國家人權機構在防制酷刑與推動OPCAT實施中的角色」。該系列共計六場，由GANHRI與APT共同開發，旨在透過案例分享、專家對談與實務討論，協助各NHRIs落實OPCAT及《基輔－哥本哈根宣言》(Kyiv-Copenhagen Declaration)。參考資料：APF, “Collaborating and sharing knowledge,” *APF* (website), accessed October 2, 2025, <https://asiapacificforum.net/collaborating-and-sharing-knowledge/>; GANHRI, “Preventing torture: Webinar series to strengthen NHRIs and share good practice,” *GANHRI* website, accessed October 7, 2025, <https://ganhri.org/preventing-torture-webinar-series-to-strengthen-nhris-share-good-practice/>.



國家人權委員會  
NATIONAL HUMAN RIGHTS  
COMMISSION, TAIWAN

## 2021 TAIWAN NPM PILOT INSPECTION PROJECT

*A first step toward preventing ill-treatment of children and adolescents in detention*

- Torture Prevention Workshop for NHRIs 2025 -



*Presented by Yu-Shan Lo*



## BACKGROUND

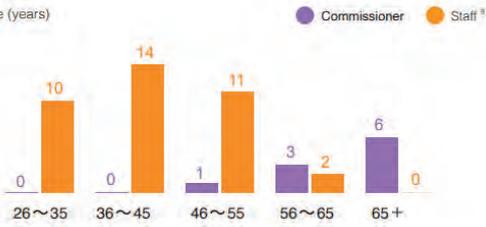
2,000+ places

140,000+ people

- Taiwan has over two thousand detention facilities, such as correctional institutions, immigration detention centres, placement and care institutions for children and adolescents, and persons with disabilities, and so forth.
- These places hold over 140,000 people.

Taiwan's Population: *23.4 million* (Jan 2025)

Age (years)



Men

Commissioner 4 persons  
Staff 15 persons



Female

Commissioner 6 persons  
Staff 22 persons



Indigenous Persons

Commissioner 1 person  
Staff 2 persons



Persons with disabilities

Commissioner 1 person  
Staff 1 person

\* The number of members and staff includes those active in December 2022.

In 2020, Taiwan established the NHRC as an independent human rights institution.

## PRACTICE BEFORE LAW

*However, Taiwan has not yet incorporated CAT and OPCAT into domestic law. The NHRC launched a pilot NPM in 2021 as a form of practice before legislation.*

## HOW WE CONDUCTED THE INSPECTION



### STEP 01

Select correctional and placement institutions for inspection and draft a human rights checklist.



### STEP 02

Investigate whether the institutions to be inspected have any complaints or investigations, and request that they provide a general overview and self-assessment data.



### STEP 03

Form an inspection team with experts, scholars, and psychiatrists.



### STEP 04

Conduct on-site inspections: look over the premises, equipment, and facilities, and conduct individual interviews with staff and with children and adolescents at the institution.

## OUR TEAM

Each inspection team comprised...

- 2 NHRC Commissioners
- 2 NHRC Staff
- 1 Psychiatrist



- *The NHRC posted a public call on our website, and within just 14 days, we received applications from over 20 qualified psychiatrists.*



- Institutions inspected: 5 juvenile correctional institutions + 3 placement institutions for children
- Interviews conducted: 152 staff and 149 children/adolescents

## WHAT WE FOUND DURING THE PILOT INSPECTIONS



### Use of Restraints

In juvenile facilities, we saw restraints used for medical transfers, court, and even funerals. This goes against the proportionality in Rule 64 of the Havana Rules.



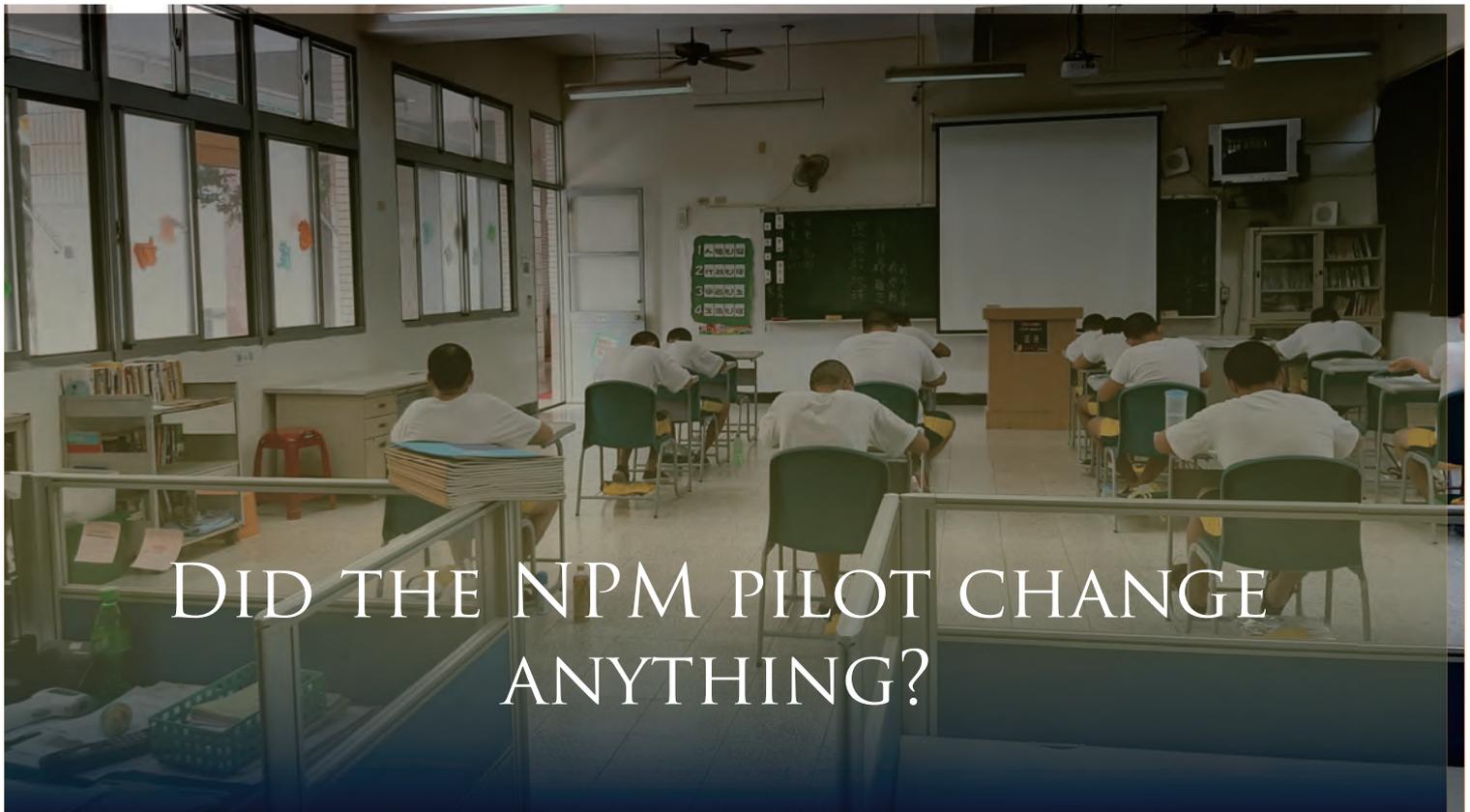
### Emergency Response

Most shower rooms didn't have emergency call bells, which is a serious safety risk (Mandela Rules §1)



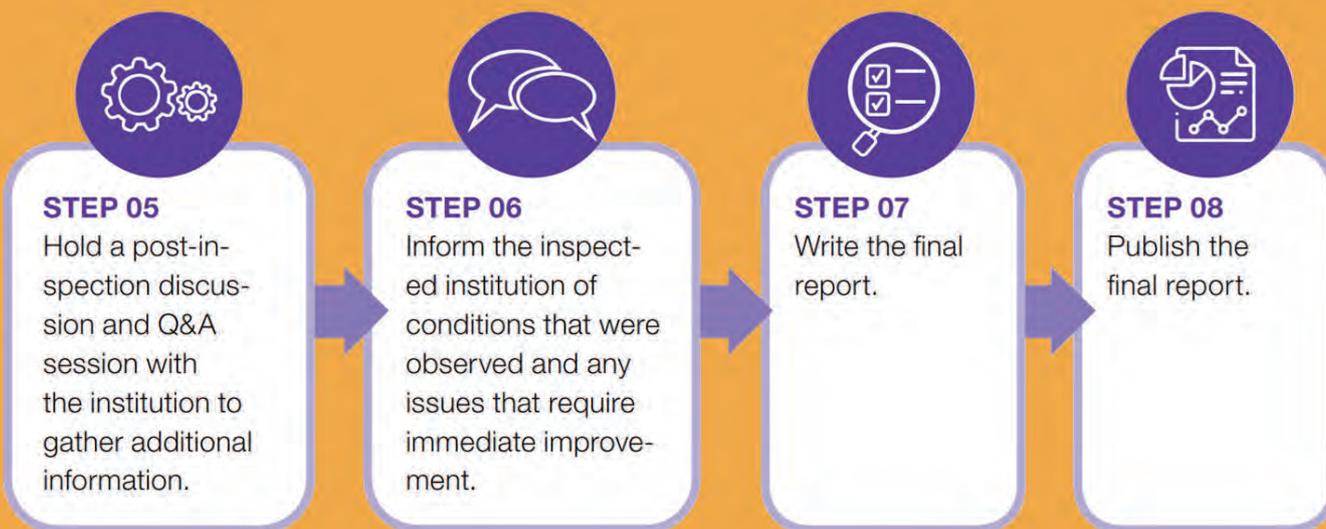
### Daily Exercise

Several facilities failed to meet the minimum standard of one hour of daily outdoor exercise (Mandela Rules §23)



DID THE NPM PILOT CHANGE ANYTHING?

*Before submitting our final report, we met with the inspected facilities and their supervising agencies. The feedback was mostly positive.*



## NIGHT INTERVIEWS → BURDEN ON STAFF?



*How do you balance thorough inspections with institutional capacity?*



## QUESTIONS FOR REFLECTION & EXCHANGE

- HOW CAN WE EFFECTIVELY INVOLVE *MULTI-DISCIPLINARY EXPERTS*?
- HOW CAN WE *BALANCE THOROUGH INSPECTIONS* WITH LIMITED CAPACITY?
- HOW CAN WE CONDUCT *EFFECTIVE UNANNOUNCED VISITS*?



**EVERY VOICE MATTERS.  
YOUR PERSPECTIVES HELP US  
MOVE FORWARD.**



## Strengthening Capacity to Prevent Torture in the Asia Pacific

Torture prevention remains a pressing challenge across the Asia Pacific, where detention facilities often lack independent oversight. With support from the Taiwan Foundation for Democracy, the APF and APT partnered in August 2025 to deliver a regional training programme that equipped NHRIs with practical tools to strengthen monitoring, advocate for safeguards, and build networks of support.



Published: 2025年9月3日

[Share article](#) ↗

[Copy link](#)

Torture and ill-treatment in places of detention remain serious human rights concerns across the Asia Pacific region. Police stations, prisons and other detention facilities often lack independent oversight, leaving people at risk of abuse.

In August 2025, the APF partnered with the Association for the Prevention of Torture (APT) to deliver a capacity development programme on torture prevention, supported by the Taiwan Foundation for Democracy.

Advancing human rights in our region



The training provided participants with knowledge and practical tools to strengthen monitoring of detention, apply a preventive lens to investigations, and advocate for stronger safeguards against torture. The workshop also offered a valuable space for NHRIs to share experiences and build regional networks of support.

"It was invaluable to connect with colleagues from across the region and learn from each other's experiences." - workshop participant

This initiative forms part of APF's ongoing commitment to build the skills and confidence of NHRIs to protect the rights of people in detention, and to support their efforts to promote accountability and systemic reform.

"Preventing torture begins with strong institutions that can monitor places of detention and hold authorities accountable." - Fasoah Aishath, APF Capacity Development Manager

The APF thanks the Taiwan Foundation for Democracy for its support and APT for its expertise in co-delivering this important programme.

Related News



NEWS

APF Chairperson statement on Israeli airstrikes on Doha, Qatar

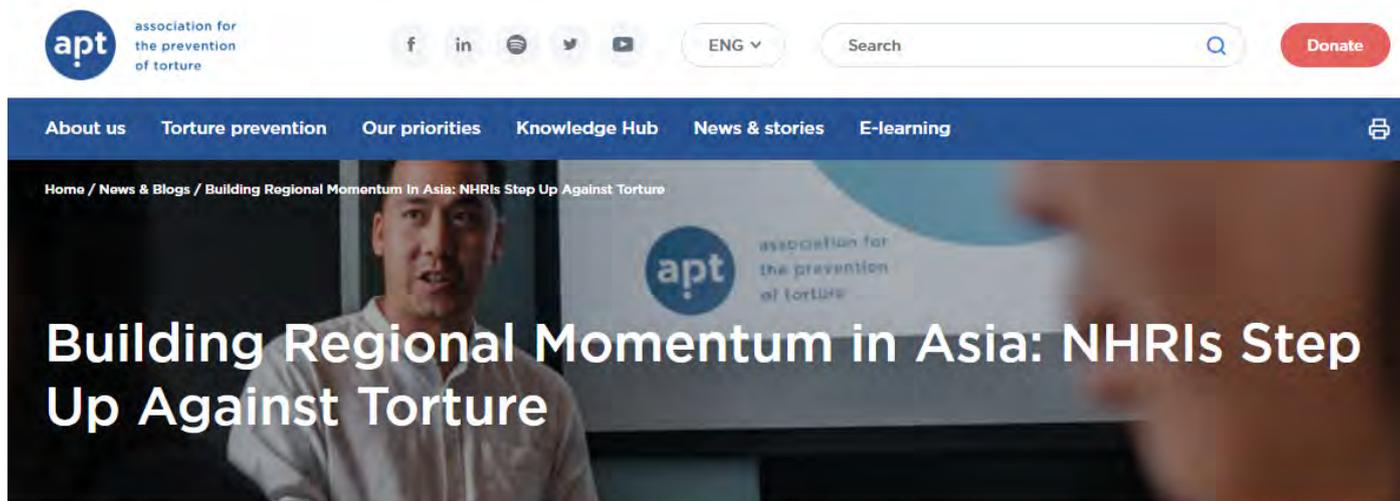


2025年9月17日 ARTICLE

Strengthening human rights in Bahrair



Partners



Eight National Human Rights Institutions (NHRIs) from across Asia strengthened their capacity and commitment to prevent torture and ill-treatment at a regional workshop, with participants highlighting the opportunity to build stronger networks, deepen knowledge, and exchange strategies as the most valuable outcomes. Many emphasised how connecting in person allowed them to compare challenges and learn from each other's approaches to torture prevention.

"The workshop provided a platform for NHRIs in the Asia-Pacific region to come together, share knowledge, new ideas, best practices, challenges and strategies to overcome them, which would in turn help NHRIs to fulfil our torture prevention mandates more effectively. This workshop has also paved a pathway for a build up of a collaborative community where we will continue to work together and support each other in our ongoing efforts to prevent torture," said Ameera Naem, Director, National Preventive Mechanism, Human Rights Commission of the Maldives.

Discussions focused on strengthening NHRI capacity to monitor police detention, advocate for ratification and implementation of the Optional Protocol to the Convention against Torture (OPCAT), and explore how the International Principles on Effective Interviewing for Investigations and Information Gathering can reinforce safeguards and reduce risks of ill-treatment. Participants also reflected on ways to strengthen oversight of detention and promote accountability in their countries.

The programme combined an online learning phase with an intensive in-person workshop held in Bangkok, Thailand from 19 to 21 August 2025, followed by ongoing engagement between participants and organisers. It brought together representatives from NHRIs in Indonesia, Maldives, Malaysia, New Zealand, South Korea, Taiwan, Thailand, and Timor Leste. The initiative was organised in partnership with the Asia Pacific Forum of National Human Rights Institutions (APF), with funding support from the Taiwan Foundation for Democracy (TFD).

The Asia-Pacific is the region with the fewest State parties to the UN Convention against Torture and the OPCAT, and it has no regional human rights mechanism. Being able to put together events like this was therefore all the more important for stronger regional collaboration. Through this, the APT and APF were able to reinforce the role of NHRIs as key actors in bridging the gap between international human rights standards and national implementation.

NEWS

Wednesday, September 3, 2025



## Association for the Prevention of Torture (APT) + 關注 ...

8,716 人關注  
1 個月前 · 🌐

We are pleased to collaborate with the **Asia Pacific Forum of National Human Rights Institutions** and the **Taiwan Foundation for Democracy** to bring together NHRIs in Bangkok on torture prevention for the second year in a row. Through this collaboration, we were able to bring eight NHRIs across the Asia Pacific region to strengthen their torture prevention efforts, exchange knowledge, and build a stronger network among NHRIs in the region.

顯示翻譯





# 2025年國家人權機構防制酷刑

## 工作坊簡報—觀察與心得

報告人 羅玉珊

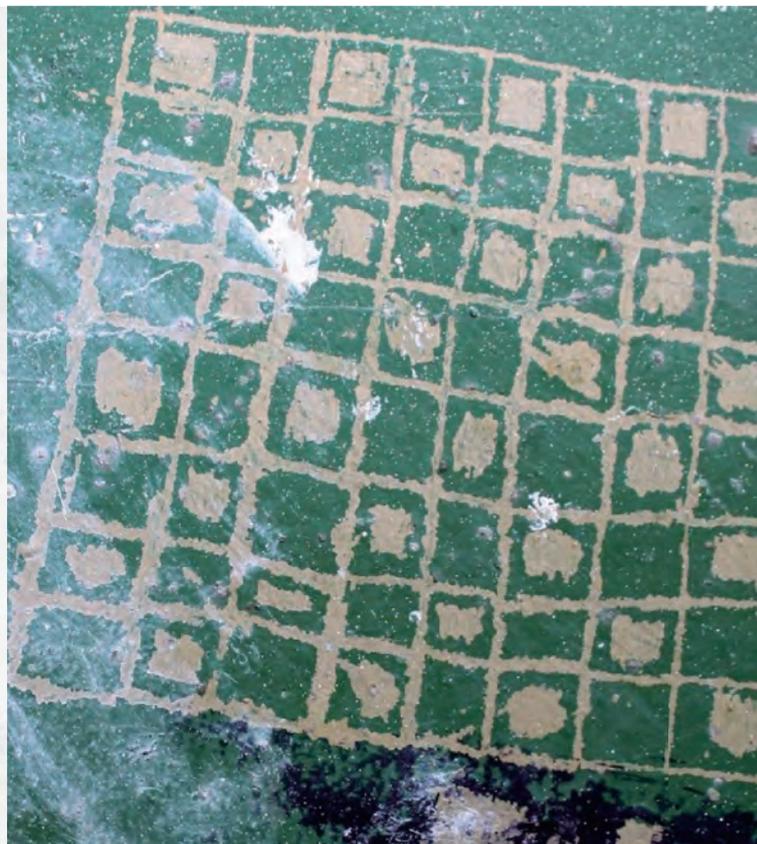
2025年9月26日



### 簡報大綱

- 1) 背景概要
- 2) 議程內容
- 3) 重點啟示
- 4) 33秒影片
- 5) 結論建議

➔ 「馬爾地夫監所的牆，受刑人以刻痕記時。」  
照片來源：Ameera Naeem, HRCM (NPM).



## 背景概要

- **緣起：**APF 邀請及贊助本會派員參與「2025年國家人權機構防制酷刑工作坊」（APT 合辦、TFD 支持）
- **時間：**2025年8月19日至21日
- **地點：**泰國曼谷市區飯店
- **簡介：**由印尼、馬爾地夫、馬來西亞、紐西蘭、南韓、臺灣、泰國、東帝汶等8國NHRIs各派1員與會，行前須完成APF線上培訓，目標為建立區域人權機構網絡、強化防制酷刑知識及討論共同倡議策略。



## 議程內容

- **第1日：開幕及專題**—APT高級顧問Ben、亞太代表Nid
  - 我為你發聲之雙人互介模式—聆聽、理解、互為主體
  - 酷刑的冰山模型 (Iceberg Model) —事件、模式、結構、框架
  - NHRIs在防止酷刑中的角色—訪查、監督、教育及政策建議
  - 有效詢問原則 (Méndez Principles) —NHRIs如何倡議及運用
  - 分組案例研討—街頭抗議 VS. 逮捕時刻 (喬治亞&阿根廷)
- **第2日：聯合國SPT副主席 Aisha Shujune Mohammed**  
OHCHR人權事務官 Arnaud、APF經理 Fasoha
  - SPT與NPM合作—協助建構、對話互動、國際規範在地化
  - 防制酷刑工作中的性別敏感度—弱勢處境的再製、交織性視角
  - NHRIs參與者個別簡報—紐西蘭、臺灣、泰國、馬爾地夫
- **第3日：總結**—參與者心得發表會、制定行動計畫
  - 希望式溝通—真正反對者其實不是反對本身，而是犬儒主義
  - 參與者心得發表會—知識交流、持續互助的區域性夥伴關係
  - 制定後續行動計畫—建立即時線上群組、簽署合作備忘錄

## 重點啟示一

### 應加速推動防制酷刑法制化

- 現況－台灣《禁止酷刑公約及其任擇議定書施行法》尚未國內法化，缺象徵性與嚇阻功能，無相稱刑罰。
- NPM歷史脈絡與國際趨勢－APT創辦人Gautier於1970年的遠見「**主張預防酷刑關鍵允許獨立外部人員對所有拘禁場所進行制度化、定期且非預警的訪查**」、1987年European Convention on Torture，2002年OPCAT相繼通過、2025年OPCAT有95個締約國、79國正式設立NPM，制度化訪查，履行國家防酷義務。
- 酷刑罪立法－本次工作坊簡報代表紐西蘭1989酷刑罪法、泰國2022防酷刑法、馬爾地夫2013禁止酷刑法。



APT 位於日內瓦的總部 Centre Jean-Jacques Gautier，以瑞士木材建構，獲綠建築認證，全面採用可再生能源。兼具辦公與國際會議功能，鄰近日內瓦國際組織群，象徵其為全球防制酷刑交流核心的平台

## 重點啟示二

### 國家人權機構應支持《有效詢問原則》

- 2021年發表，歷時4年，由15位國際指導委員領導、20位專家共同撰擬，逾80位國際顧問委員諮詢完成。主張以互信、尊嚴與科學取代威逼口供，已獲36個以上聯合國機構、NHRIs與國際團體支持。
- 2022年12月聯合國大會A/RES/77/209決議，讚賞並鼓勵各國透過執行國家措施適當採用《有效詢問原則》，以具體落實無罪推定原則，提升警政、刑事司法調查、起訴、定罪及其他取證程序之有效性。



NHRIs能做什麼？

如何表達支持？

誰已公開支持？

# 重點啟示三

## 拓展跨國網絡交流 規劃簽署合作備忘錄 善用APF平台對話



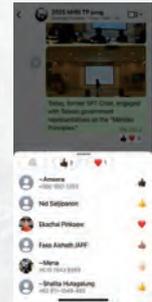
Joint Media Statement\_MoU Signing Between SUHAKAM and the Human Rights Commission of the Maldives (HRCM)

### Strengthening Capacity to Prevent Torture in the Asia Pacific

Torture prevention remains a pressing challenge across the Asia Pacific, where detention facilities often lack independent oversight. With support from the Taiwan Foundation for Democracy, the APF and APF partnered in August 2025 to deliver a regional training programme that equipped NHRIs with practical tools to strengthen monitoring, advocate for safeguards, and build networks of support.



Share article Copy link



for a bunch of our courses to their staff  
APF提供一系列課程給(台灣人權會)

影片—APF經理於本工作坊結業式肯定本會「國際人權知能培訓計畫」

# 結論與建議

## 推動防制酷刑法制化

聚焦國際趨勢  
比較跨國立法

## 支持有效詢問原則

倡議走向正義  
強化人權保障

## 拓展人權機構網絡

落實巴黎原則  
促進跨國合作



國家人權委員會  
NATIONAL HUMAN RIGHTS  
COMMISSION, TAIWAN



感謝聆聽

“May your choices reflect  
your hopes, not your fears.”

-Nelson Mandela



國家人權委員會  
NATIONAL HUMAN RIGHTS  
COMMISSION, TAIWAN