行政院及所屬各機關出國報告

（出國類別：其他）

2025 年參加丹尼爾・井上亞太安全研究中心「全面安全合作班(CSC 25-2)」

服務機關：海洋委員會海巡署

姓名職稱：沈楷勛艦艇駕駛員

派赴國家：美國

出國期間：2025 年 5 月 7 日至 6 月 11 日

報告日期：2025 年 7 月 25 日

摘要

筆者自 114 年 5 月 7 日至 6 月 11 日期間奉派參加丹尼爾・井上亞太安全研究中心(Daniel K. Inouye Asian-Pacific Center for Security Studies)的全面安全合作班(Comprehensive Security Cooperation)2025 年第 2 期(25-2)。這項課程的主要內容聚焦於印太區域的安全動態與挑戰，並且期望藉由課程平台，促進學員間彼此建立網絡，達成未來合作、促進國際社會和平繁榮的目的。

本文將從「訓前整備」、「訓練內容」及「參訓心得與建議事項」詳細探討本次公務出國的情形。希望能藉由本文的撰寫與分享，達成下列目的：1.使後續參加學員能夠藉由閱讀本篇報告了解受訓情況。2.使未能參訓但對此課程主題有興趣者能學習了解課程知識。

目錄

壹、訓前整備

一、課前註冊程序

本次接訓單位為美國國防部所屬「丹尼爾・井上亞太安全研究中心(Daniel K. Inouye Asia Pacific Center for Security Studies, DKI APSS, 亦簡稱 APCSS)，其課前準備工作包含「課程線上註冊」、「雲端學習平台開通」以及「資料庫存取權限開通」三大步驟。其中「課程線上註冊」分為 2 階段，分別於 4 月 1 日、4 月 30 日完成；「雲端學習平台開通」於 4 月 30 日完成；「資料庫存取權限開通」於 5 月 1 日完成。上開過程顯現該中心辦理課程之嚴謹與系統性，殊值借鏡。因此，本文以下分別說明不同課前註冊程序之內容：

(一)課程線上註冊

課程線上註冊分為 2 階段，第一階段為「區域中心課程註冊(Regional Centers Event Registration)」，第二階段為本次「全面安全合作班 25-2 課程註冊(CSC 25-2 enrollment)。

1.區域中心課程註冊

筆者奉核參與本次訓練後，藉由美國在臺協會(AIT)提供之專屬註冊連結，得以向美國國防安全合作局(Defense Security Cooperation Agency, DSCA)進行「區域中心課程註冊」。美國國防部下轄五個區域研究中心(個別中心介紹請見訓練內容之「丹尼爾・井上亞太安全研究中心介紹」)，皆由美國國防安全合作局統籌行政業務[1]，因此參與任何研究中心課程時，均需藉由美國國防安全合作局網站進行註冊。

進入專屬連結後，參與中心及課程資訊已鎖定為「丹尼爾・井上亞太安全研究中心」及「CSC 25-2 Comprehensive Security Cooperation Course」，參與型態

[1] 美國國防安全合作局網站：https://www.dsca.mil/Programs/Institutional-Capacity-Building/DoD-Regional-Centers/（最後瀏覽日期：2025 年 5 月 8 日）

為「參與者(participant)」。接續分別需輸入以下資訊：學員全名(Participant Name)、聯絡資訊(Contact Information)、代表國家/機構(Representing Country/Organization)、服役情形(Military Status)、旅行資訊(Travel Information)、出生資訊(City and Country, Date of Birth)、補充資訊(Additional Information)、地址(Address)、性別(Sex)、現職(Current Work)、醫療與飲食(Medical/Dietary)、活動具體問題(Event Specific Questions)。其中，補充資訊包含伴侶是否陪同(僅限於課程時長超過 4 週者)、是否曾參加該中心舉辦之課程。活動具體問題則包含：(1)欲在名牌上印製的稱呼，可為社交用暱稱(what do your friends call you)。(2)如果有健康顧慮(physical concerns)或特殊需求(special needs)，請告知。

上述均填寫完後，即進入註冊確認(Registration Confirmation)，藉以複檢填寫內容是否均正確。相關頁面及內容如下圖 1-1 至圖 1-6。

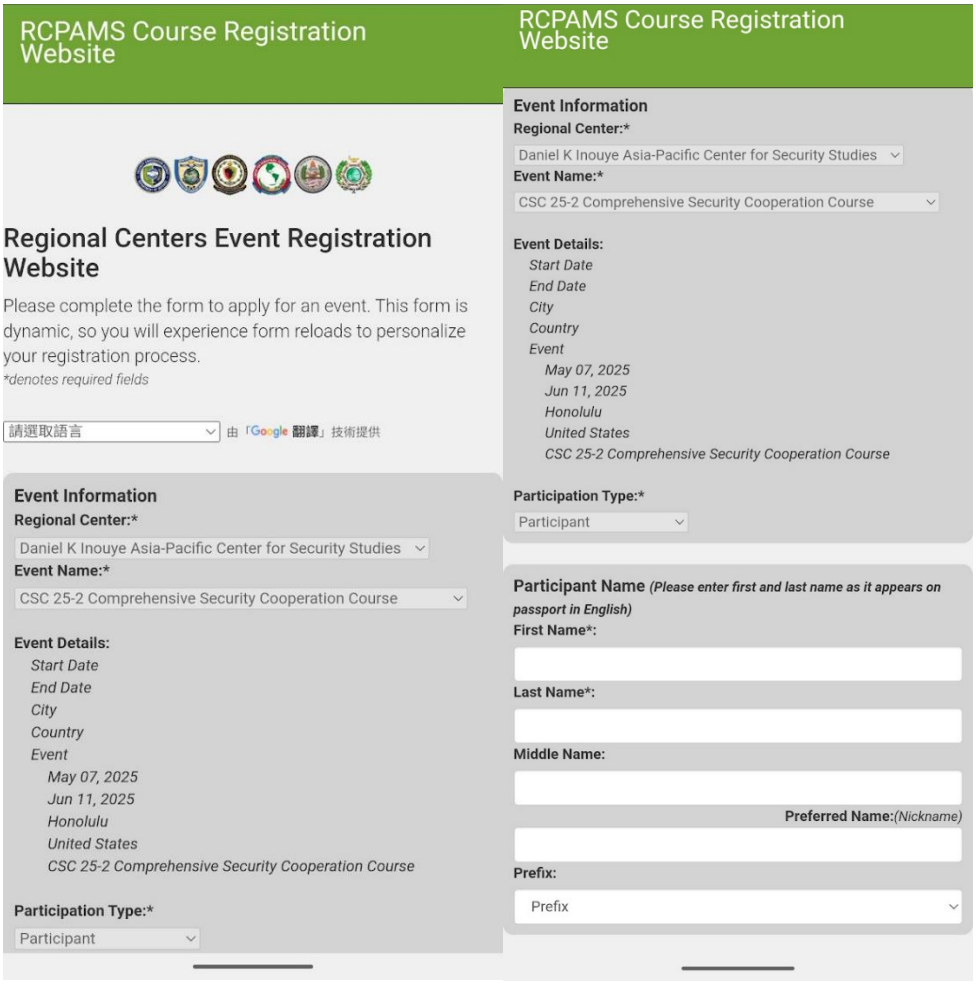


圖 1-1(系統頁面擷取)

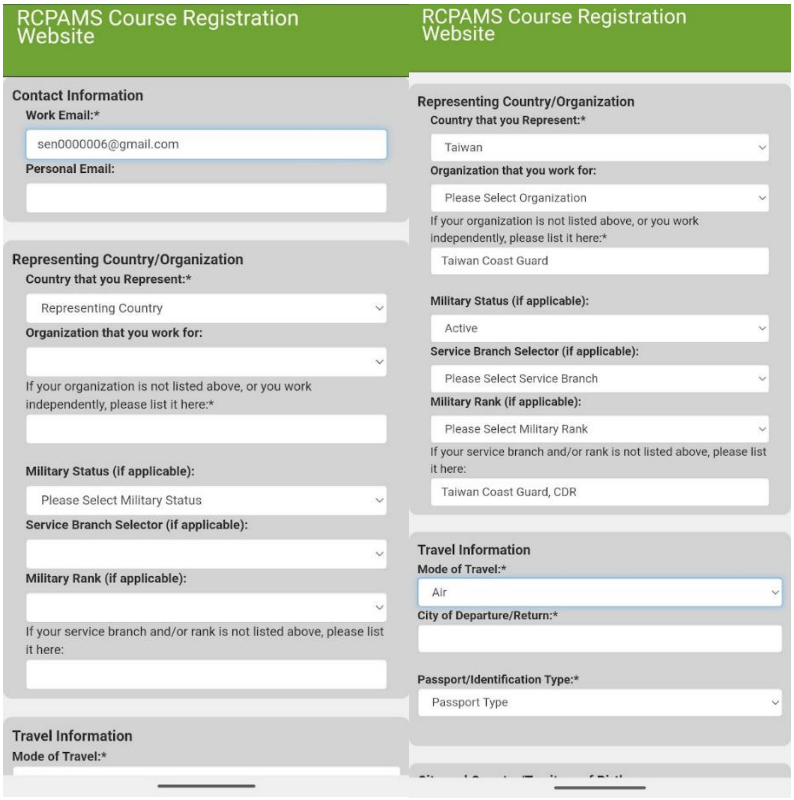


圖 1-2(系統頁面擷取)

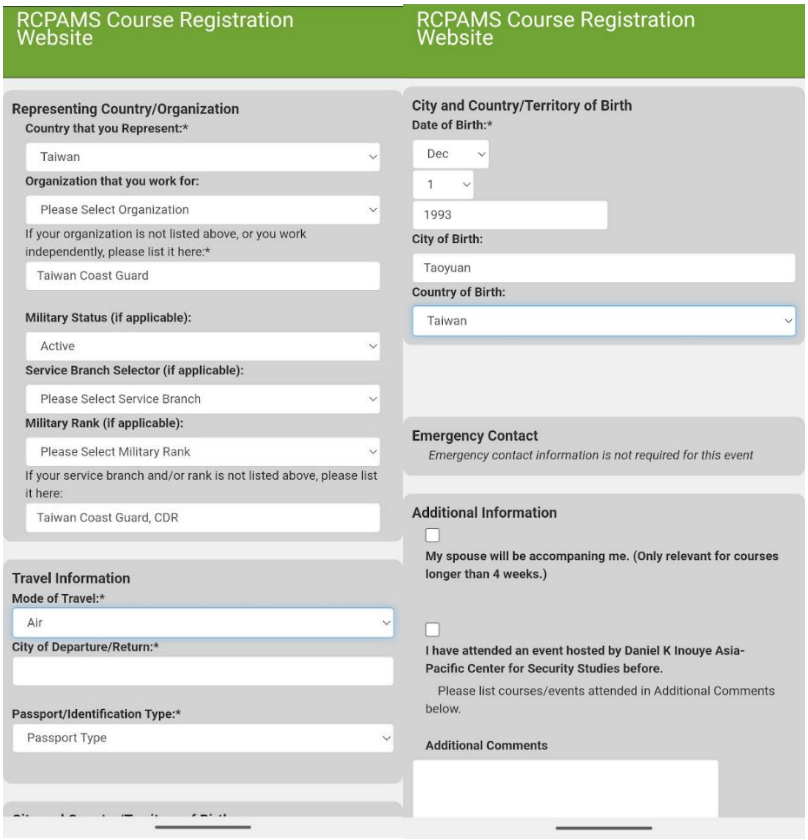


圖 1-3(系統頁面擷取)

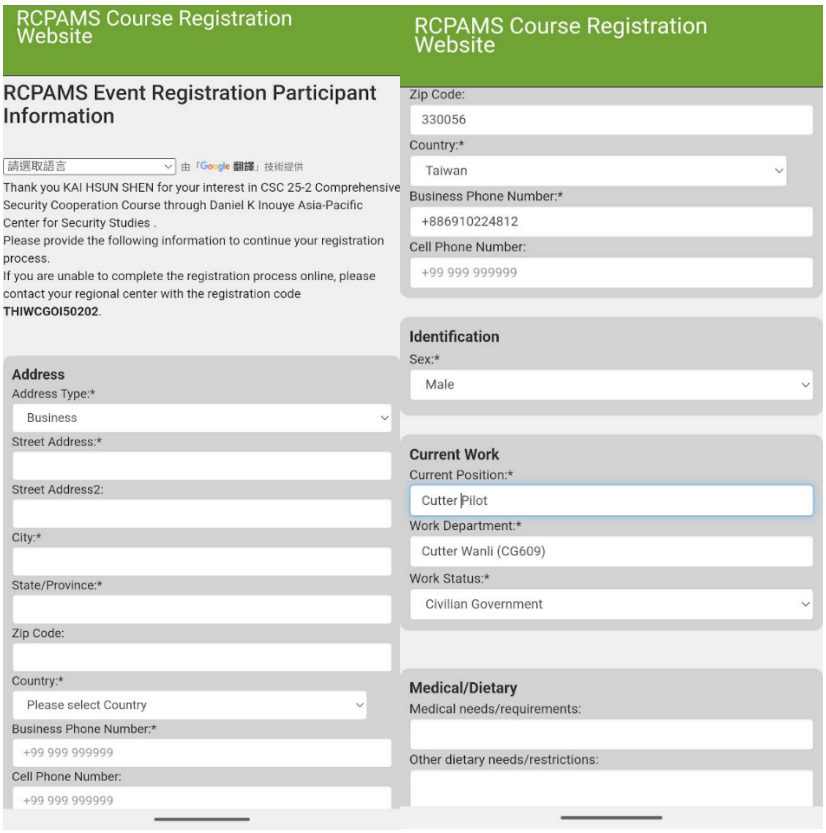


圖 1-4(系統頁面擷取)

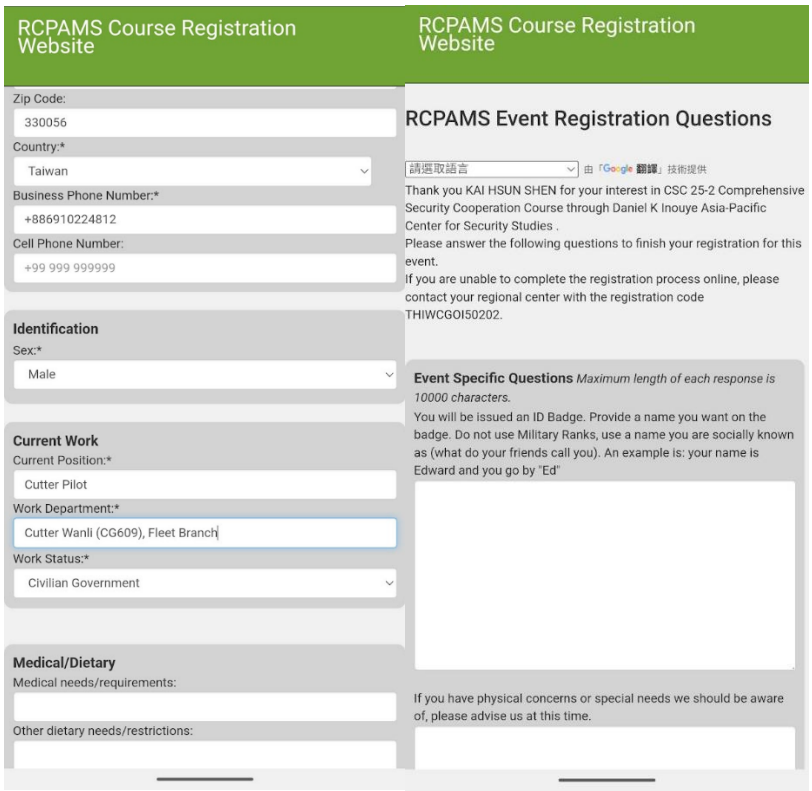


圖 1-5(系統頁面擷取)

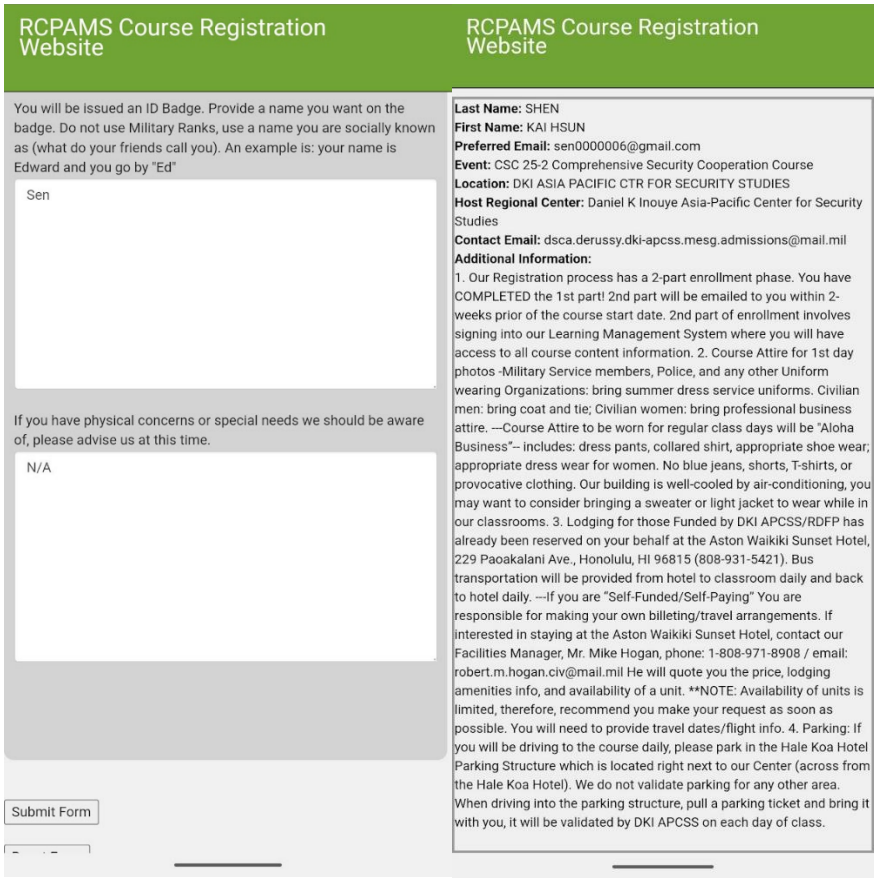


圖 1-6(系統頁面擷取)

2.全面安全合作班 25-2 課程註冊

筆者於 4 月 1 日完成前揭區域中心課程註冊後，接續於 4 月 24 日收到中心通知於 5 月 1 日前完成本次課程註冊。中心藉由電子郵件傳送識別號碼(course ID)以及課程註冊連結，點選進入連結後，首先輸入識別號碼方能繼續註冊作業。

註冊作業首先進行中心資訊系統使用者協議(DKI APCSS Information Systems User Agreement)的確認，協議內容包含目的(Purpose)、基礎(The Basics)、實地使用(In Resident)、美國國防部資訊系統(US Department of Defense Information System)，並須針對(1)「使用中心資訊裝備的財務責任」(2)「使用中心資訊系統、軟體的責任」(3)「未遵守網路行為規範，可能面臨紀律處分」進行勾選，並隨後簽名確認。

接續課程作業要求學員選擇課程期間之選修課程。本次課程之選修主題包含(1)「國防工業基礎(Defense Industrial Base)」(2)「中國與世界(China and the World)」，以及(3)「網路與安全關係(Media-Security Relationship)」。因應海巡

機關當前遭受中共灰色地帶活動之重大挑戰，筆者選擇「中國與世界」作為選修課程主題。

填列完畢選修課程主題後，由於本次課程需要學員運用線上學習管理系統(Learning Management System)參與課程，課程註冊表單詢問學員是否需要借用中心筆電，抑或自身能準備個人筆電或平板電腦。鑒於個人研究資料均已長期儲存於個人電腦當中，為使存取便利，筆者決定自行攜帶個人筆電。接續，課程詢問學員飲食需求。本次課程雖然僅供應少數餐食，但仍具體確認學員需求。課程學員來自全球 40 個國家，其宗教信仰、飲食文化均有不同，因此中心事先進行調查，思慮周到。而後，課程註冊表單接續調查學員欲顯示於結訓證書上之姓名。其他國家學員姓名組成方式與我國非常不同，藉由學員自行輸入表單，亦可免除主辦單位自行蒐集證件資料之誤差，並可使學員自行決定欲呈現之姓名，值得借鏡。輸入完畢後，表單系統隨即顯示證書之預覽樣貌，供學員進行確認，確認完畢後即可繳交表格。相關頁面及內容如下圖 1-7 至圖 1-18。

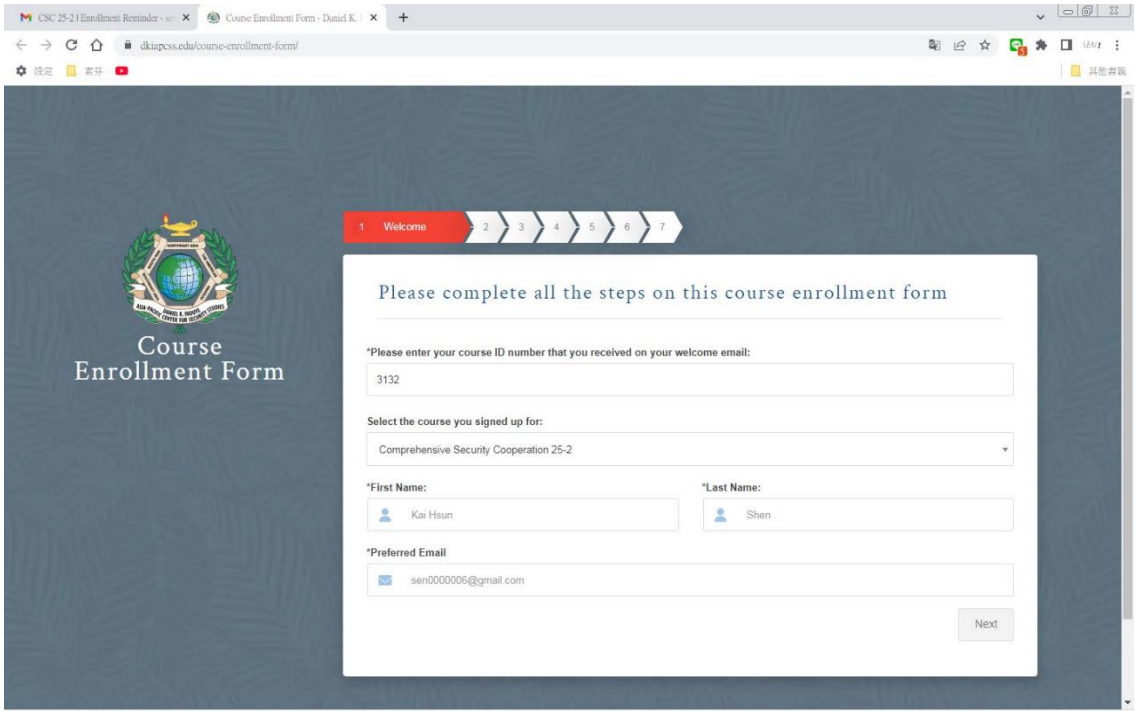


圖 1-7(系統頁面擷取)

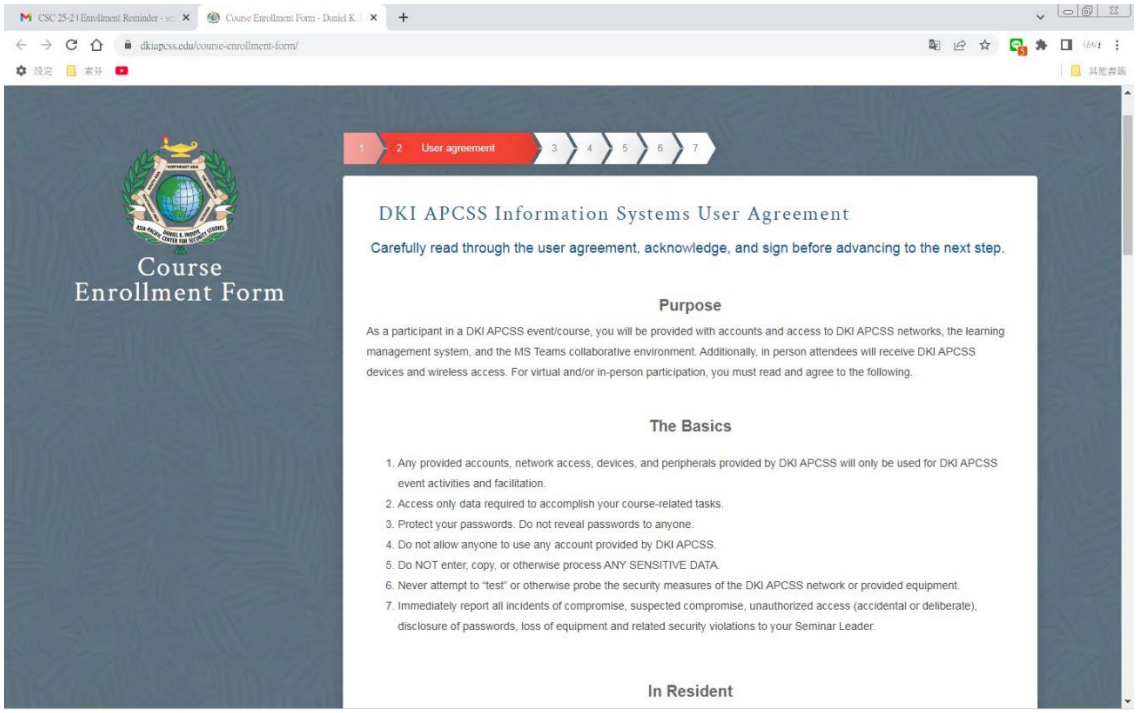


圖 1-8(系統頁面擷取)

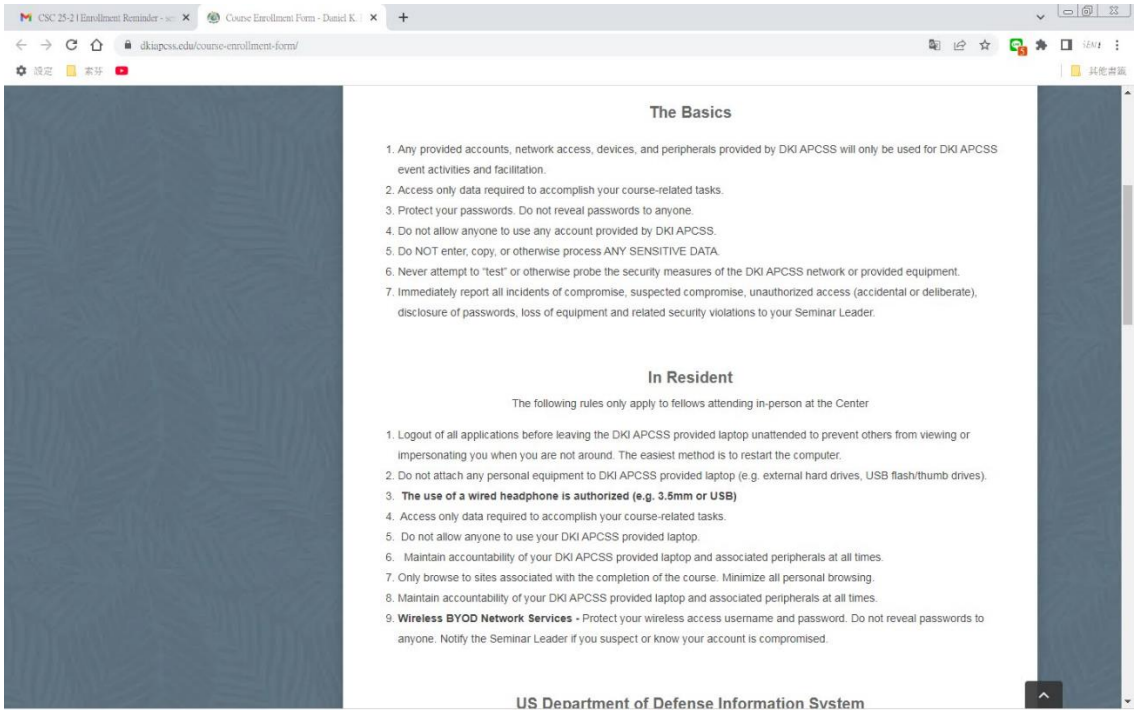


圖 1-9(系統頁面擷取)

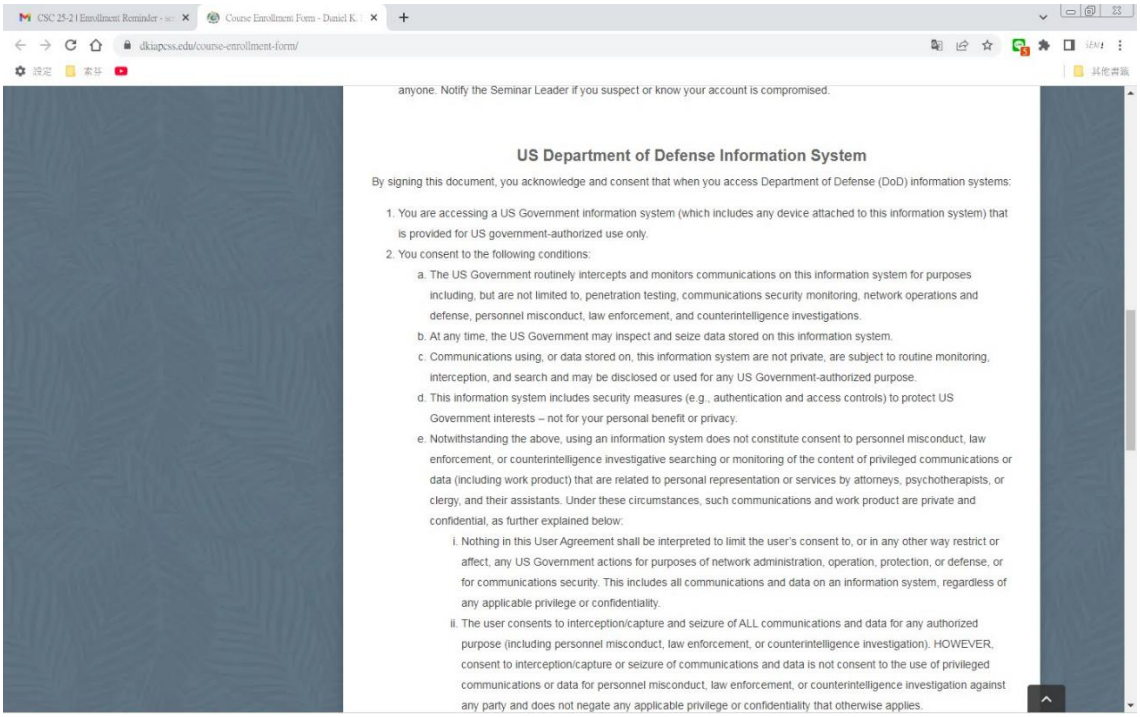


圖 1-10(系統頁面擷取)

圖 1-11(系統頁面擷取)

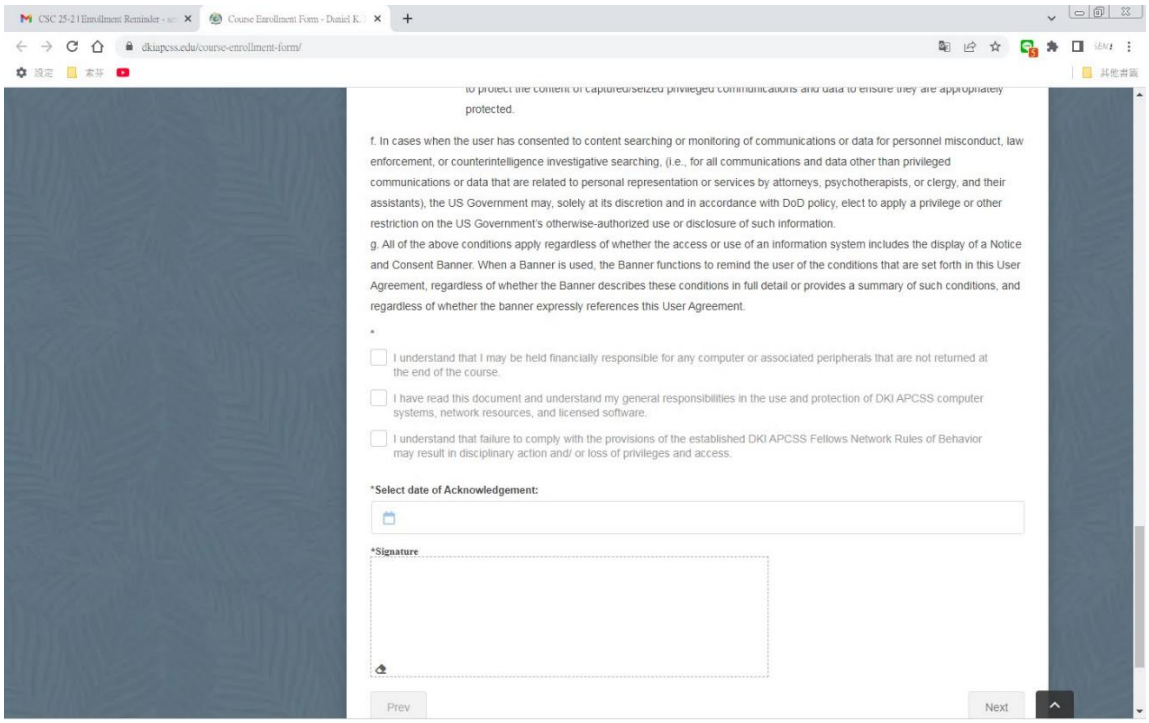


圖 1-12(系統頁面擷取)

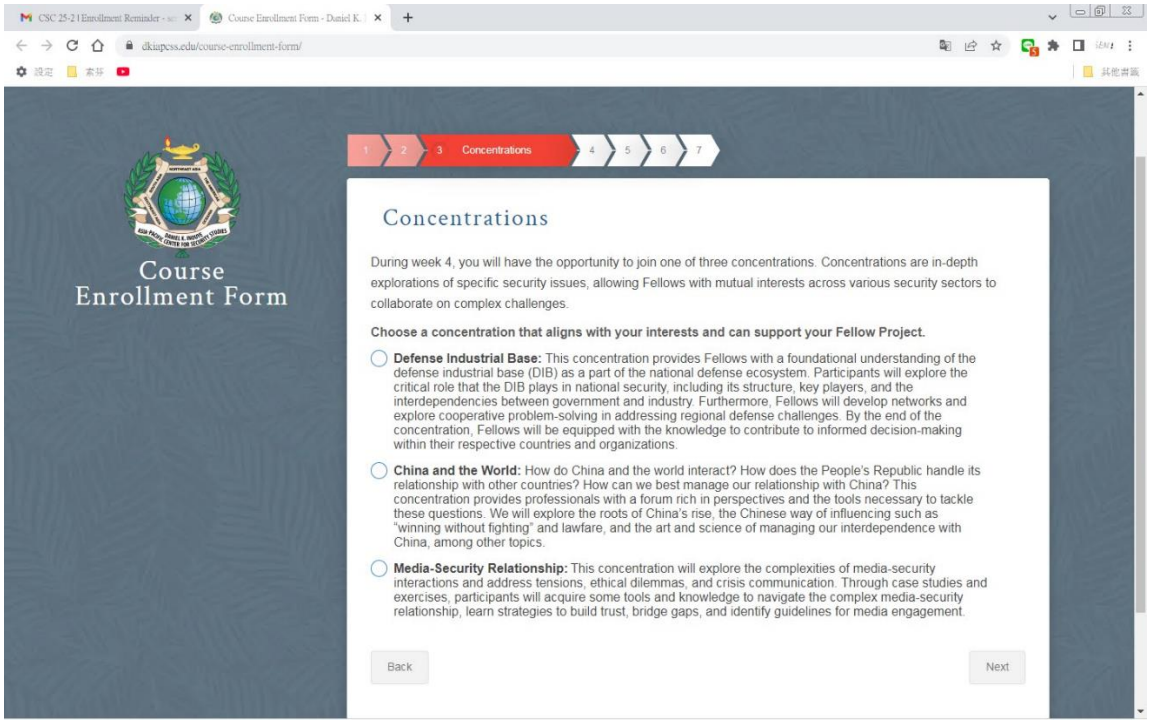


圖 1-13(系統頁面擷取)

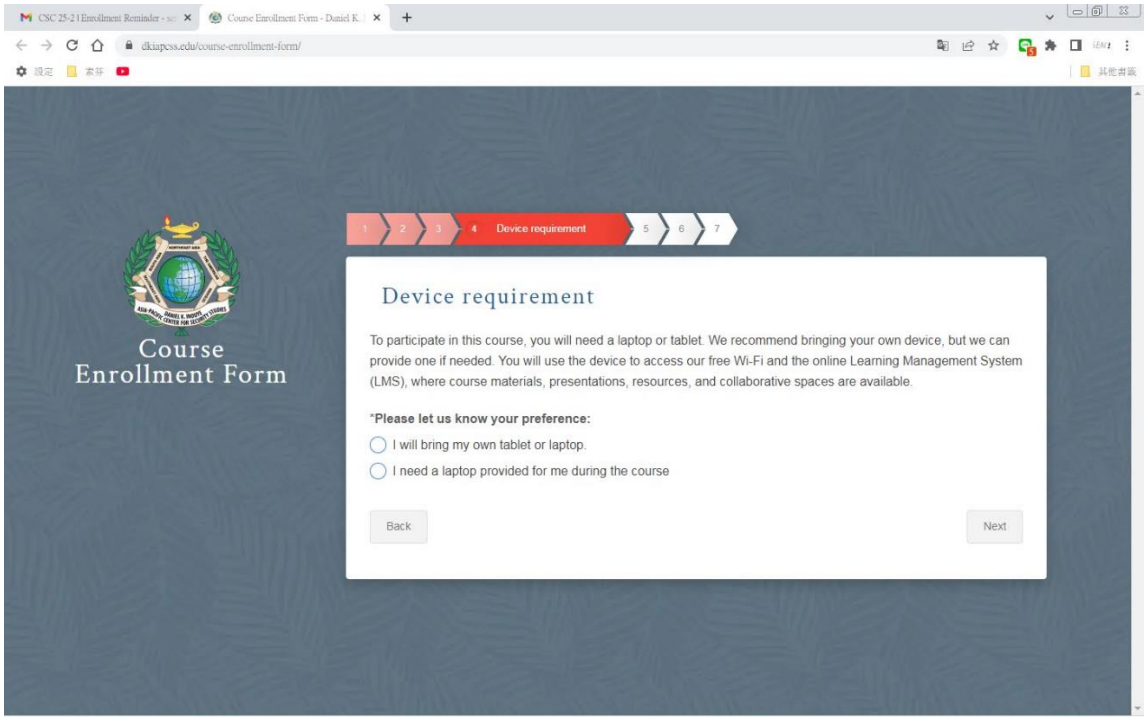


圖 1-14(系統頁面擷取)

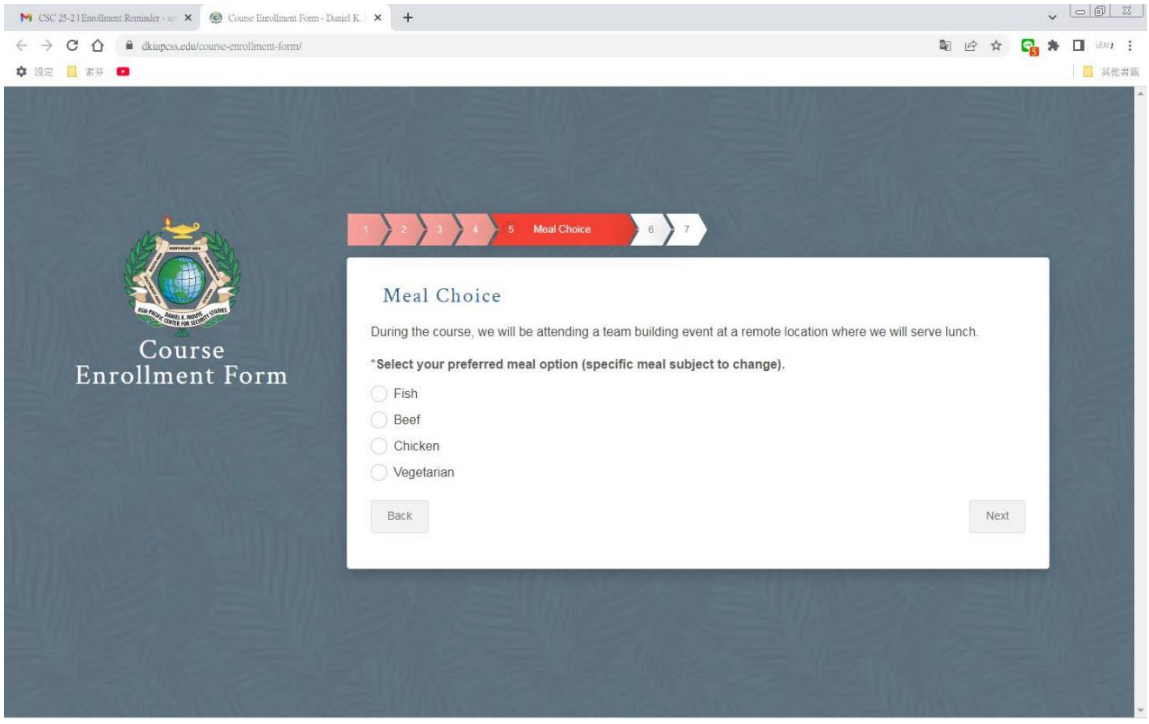


圖 1-15(系統頁面擷取)

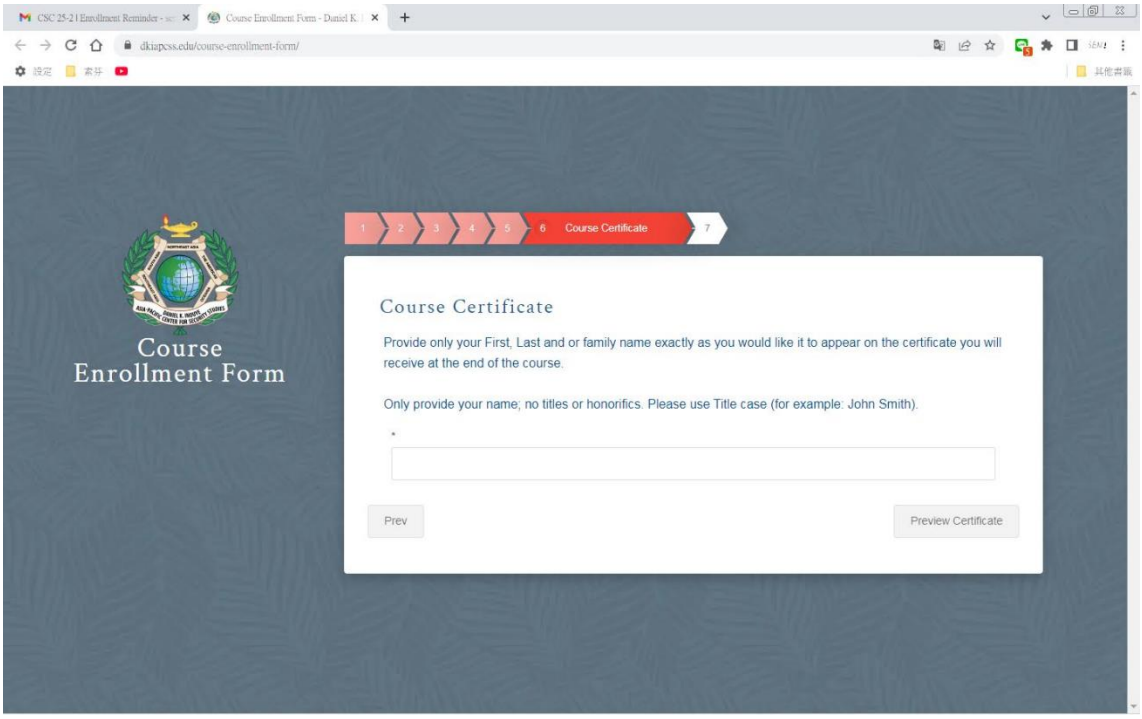


圖 1-16(系統頁面擷取)

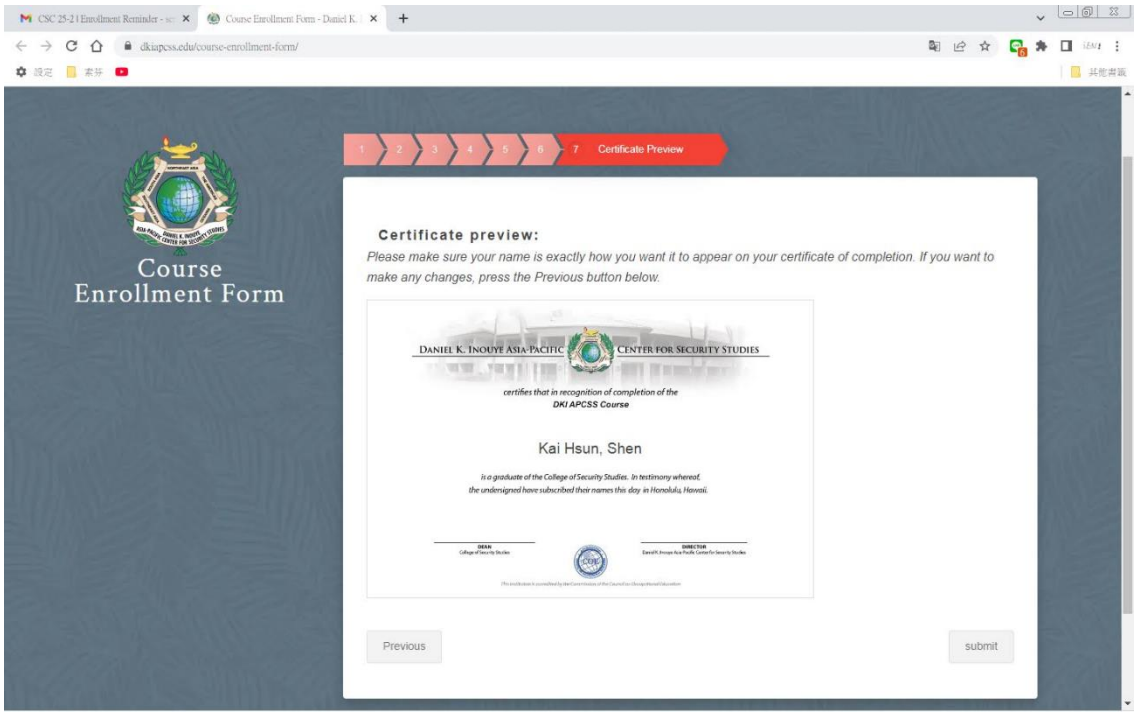


圖 1-17(系統頁面擷取)

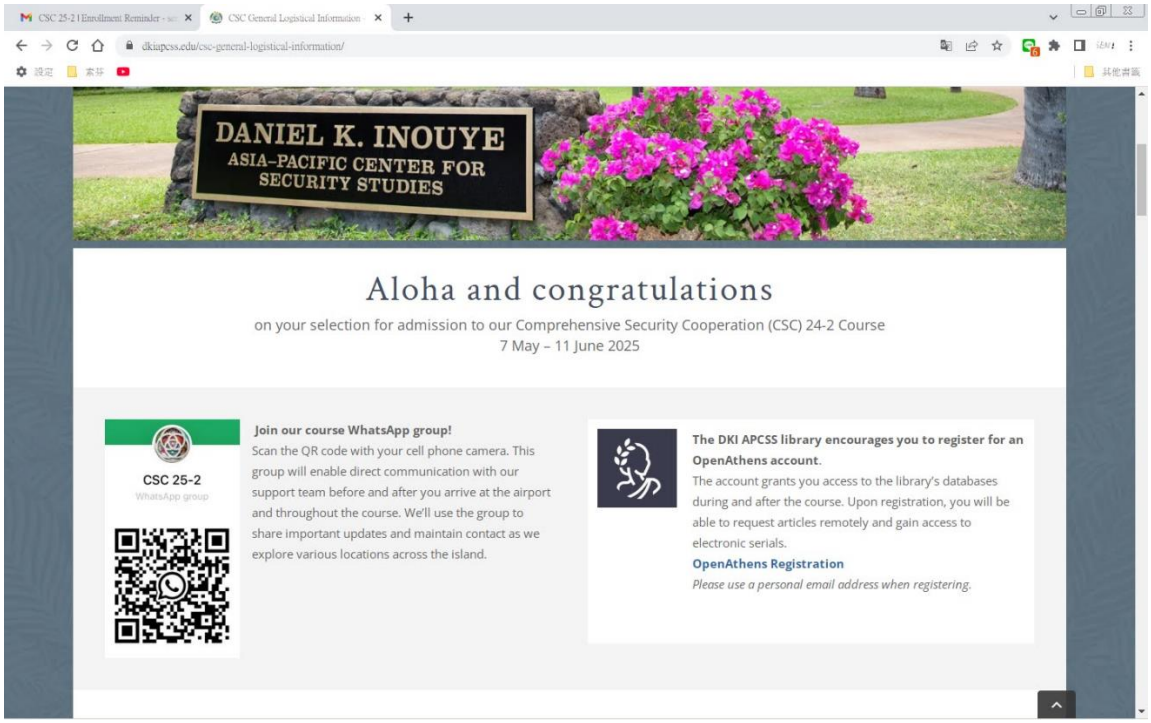


圖 1-18(系統頁面擷取)

為提供本署資訊管理人員借鏡，筆者將該研究中心之資訊系統使用者協議(DKI APCSS Information Systems User Agreement)翻譯成中文，以供本署人員參考，翻譯如下：

DKI APCSS 資訊系統使用者協議

請仔細閱讀本使用者協議，確認同意後再進行下一步。

目的(Purpose)

作為 DKI APCSS 活動/課程的參與者，您將獲得帳號及對 DKI APCSS 網路、學習管理系統和 MS Teams 協作平台的存取權限。若為實體課程，您也將獲得 DKI APCSS 所提供的設備與無線網路使用權。無論是虛擬參與或實體參與，您都必須閱讀並同意下列條款：

基本規定（The Basics）

1. 所有由 DKI APCSS 提供的帳號、網路存取權、設備及周邊裝置，僅能用於 DKI APCSS 活動及相關事務。

2. 僅可存取完成課程任務所需的資料。

3. 請妥善保管密碼，禁止洩露給他人。

4．禁止他人使用您所獲配的帳號。

5．禁止輸入、複製或處理任何敏感資料。

6．不得“測試”或試圖破解 DKI APCSS 網路或設備的安全措施。

7．若發現帳號被盜用、資料外洩、設備遺失或其他安全事故（不論是否蓄意），須立即向您的研討小組長回報。

實體參訓人員規定（In Resident）：僅適用於實體到場參與課程的學員：

1．離開時，請登出所有應用程式，以防他人使用您未關閉的 DKI APCSS 筆電。建議方式為重新啟動電腦。

2．不可將任何個人裝置連接到 APCSS 筆電（例如外接硬碟、USB 隨身碟）。

3．僅可使用有線耳機（例如 3.5mm 或 USB 耳機）。

4．僅可存取與課程相關的資料。

5．禁止他人使用您所配發的筆電。

6．必須隨時保管好您的筆電與相關設備。

7．僅可瀏覽與課程有關的網站，儘量避免私人瀏覽。

8．必須全程保管筆電與相關設備。

9．無線 BYOD 網路服務：請妥善保管帳號與密碼，不可與他人共享。如有疑慮請立即通報研討小組長。

美國國防部資訊系統（US Department of Defense Information System）

簽署本文件即代表您同意以下條件：

1．您正在使用一個由美國政府提供、僅限授權用途的資訊系統。

2．您同意以下條件：

a．美國政府會定期攔截並監控此系統上的通訊，用於滲透測試、網路安全監控、國防、員工不當行為調查、執法及反情報調查等目的。

b．美國政府可在任何時候檢查並取得儲存在該系統中的資料。

c．在此系統上使用或儲存的通訊資料不具備私密性，皆會被常規監控與檢查，並可能作為政府用途。

d. 此系統包含安全機制（如：身分驗證與存取控制），僅用於保護美國政府利益，而非個人隱私。

e. 儘管有上述說明，使用此資訊系統並不表示同意美國政府在調查人員不當行為、法律執行，或反情報作業等情況下，針對具有特權的通訊或資料（包括工作成果）進行搜尋或監控，若該通訊或資料與律師、心理治療師、神職人員或其助理所提供的個人代理或服務相關。在此類情況下，這些通訊與工作成果屬於私人且保密資訊，說明如下：

i. 本使用者協議中的任何條文均不應被解釋為限制使用者對以下情形的同意，也不得以任何方式限制或影響美國政府為了網路管理、運作、防護或通訊安全等目的所進行的行動。這些行動涵蓋該資訊系統上的所有通訊與資料，無論是否涉及任何適用的特權或保密義務。

ii. 使用者同意美國政府可為任何授權目的（包含人員不當行為、執法或反情報調查）攔截、擷取並查扣所有通訊與資料。然而，這種對通訊與資料的攔截、擷取或查扣之同意，並不表示使用者同意政府針對任何第三方為人事不當行為、執法或反情報調查而使用受特權保護或機密的資訊，也不代表放棄任何原本適用的特權或保密義務。

iii. 某項通訊或資料是否具備特權保護，或是否受到保密義務的約束，須依據既有法律標準與美國國防部（DoD）政策判定。若使用者欲仰賴特權或保密義務的保護，強烈建議先尋求個人法律顧問的協助，以便在使用資訊系統前了解自身權利。

iv. 使用者應採取合理措施來識別其主張受到特權或保密保護的通訊或資料。然而，僅靠使用者自行標示或主張某資料具特權或保密性，並不足以在既無此保護存在的情況下，創造出法律上的保護。

v. 若使用者未採取合理措施將通訊或資料識別為具特權或保密性，則即使該等保護在法律標準與國防部政策中存在，也不代表使用者仍享有該等特權或保密權

利。然而，在這些情況下，美國政府有權採取合理行動來識別該資料是否應受到保護，且這些行動不構成放棄任何適用的特權或保密性。

vi. 這些條件將維護通訊或資料的保密性及其法律保護，尤其是有關機密資訊的使用與揭露。此外，美國政府應採取一切合理措施，以保護所攔截或查扣的特權通訊與資料內容，確保其受到妥善保護。

f. 在使用者已同意內容搜尋或監控其通訊或資料的情況下（例如：針對人事不當行為、執法或反間諜調查——亦即，除了受特權保護的通訊或資料，例如與律師、心理治療師、神職人員及其助理之間有關個人代理或服務的通訊與資料以外的所有通訊與資料），美國政府可全權酌情決定，並依據國防部政策，選擇是否適用特權或其他限制措施，以規範其原本依法可使用或揭露的資訊。

g. 上述所有條件均適用，不論使用者是否透過資訊系統存取或使用該系統。其中一種方式是透過顯示「通知與同意橫幅」來呈現。當顯示橫幅時，其功能是提醒使用者，本使用者協議中所載的條件仍然適用，不論該橫幅是否有完整敘述這些條件、是否僅為摘要，亦或是否有明確提及本使用者協議的內容。

確認事項

☑ 我了解，若未歸還借用的設備或其附件，可能需自行負擔費用。

☑ 我已閱讀本文件並了解使用 DKI APCSS 電腦系統、網路與授權軟體的責任。

☑ 我了解，若違反 DKI APCSS 學員網路行為規範，可能會被取消權限或受到紀律處分。

(二)雲端學習平台開通

之後於 5 月 1 日時，筆者即收到中心寄發的雲端學習平台 GlobalNET 的帳戶開通通知，請筆者以預設的電子郵件信箱作為帳號、以及暫時的密碼進行登入。初次登入時，需點選接受使用條款，並且變更密碼，即可開始使用本次課程的雲端學習平台。

進入雲端學習平台可發現，該系統 GlobalNET LMS(學習管理系統)提供美國國防部下轄所有單位進行使用。平台頁面經個人登入後，應先選擇所屬機構、再選擇

所屬團隊後，即可進行使用。以本次課程為例，登入系統需先選擇 Daniel K. Inouye Asia-Pacific Center for Security Studies，再接著選擇本次課程 Comprehensive Security Cooperation、以及本次課程編號 CSC 25-2，即可進入系統。

雲端學習平台的用途是用來提供課程資訊、行政公告事項以及各小組的雲端專區，提供檔案上傳。其中，課程資訊包含即時更新的課表、所有課程簡報及講師介紹、聯絡方式。課表提供學員掌握課程內容與更新情形，課程簡報則提供學員課後參考複習，講師介紹及聯絡方式更鼓勵學員針對有興趣的課題，向講師聯絡討教。行政公告事項則包含中心行政人員對於行政事務的提醒，例如繳交課程公積金、每週中心會安排接駁至海軍合作社(Navy Exchange)採買及提供穆斯林學員前往清真寺，這些行政事務也會被公告在雲端平台上。而中心安排有專門的攝影人員，捕捉課堂討論、課外活動(例如文化參訪或交流活動)的影像，也會全部上傳到雲端平台，提供學員自行下載運用。至於研討小組的雲端專區，則提供研討小組長一個獨立雲端空間，用以掌握學員專案簡報(詳細內容請見本文「訓練內容」)的進度。

總而言之，雲端學習平台的功能就是提供一個架構完整、良好的網路空間，便於學員可以輕鬆掌握課程狀況以及使用學習資源。雖然在現代社會中，通訊軟體的群組或社團功能，甚至是私人企業提供的雲端空間服務已可相當程度取代。但這樣由美國國防部獨立建構的雲端學習平台在架構完整度、資訊存取難易度及資訊安全這些方面，仍較一般通訊軟體或私人網路所能提供的服務品質更為優異，相關比較請見表 1-1；系統畫面截圖請見圖 1-19 至圖 1-24。

表 1-1 獨立線上平台與一般社群軟體使用比較(筆者自製)

功能比較	獨立線上平台	一般社群軟體
架構完整程度	平台可自行設計符合需求	需使用多個軟體方能完整
資訊存取難易度	可依時間、課程區分資訊	需要使用者自行爬梳
資訊安全	可依公務需要管制	仰賴私人企業管制
登入難易度	每次使用皆須登入	使用無須每次登入

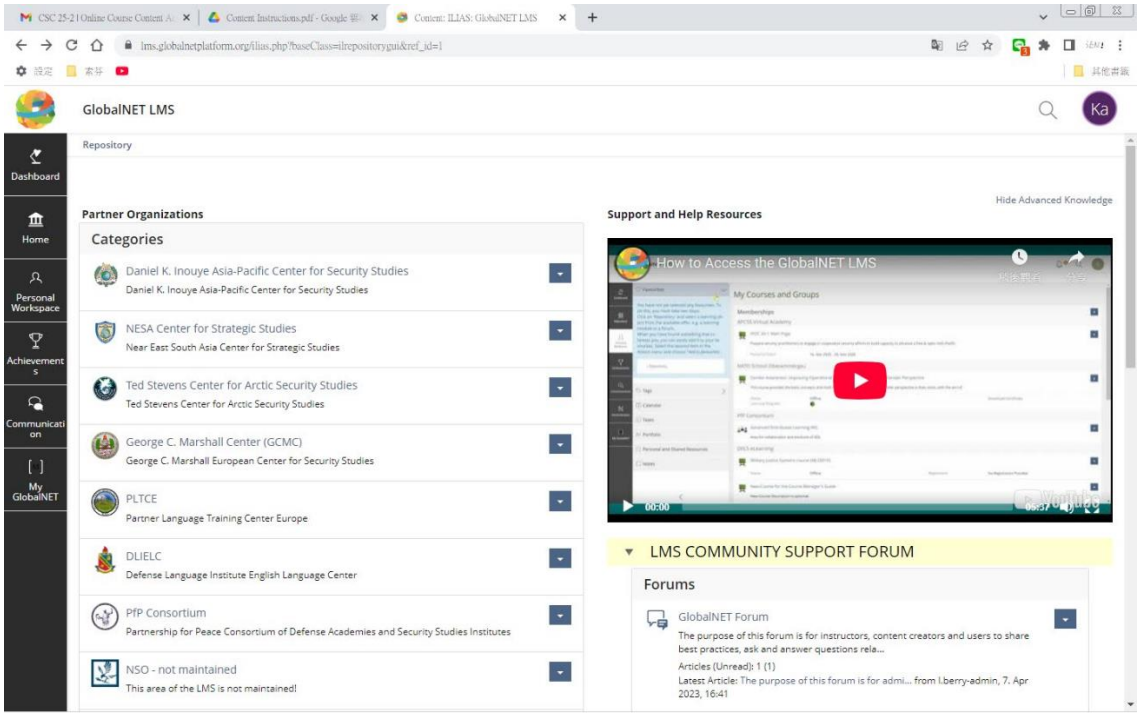


圖 1-19 系統提供不同所屬機構的存取(系統頁面擷取)

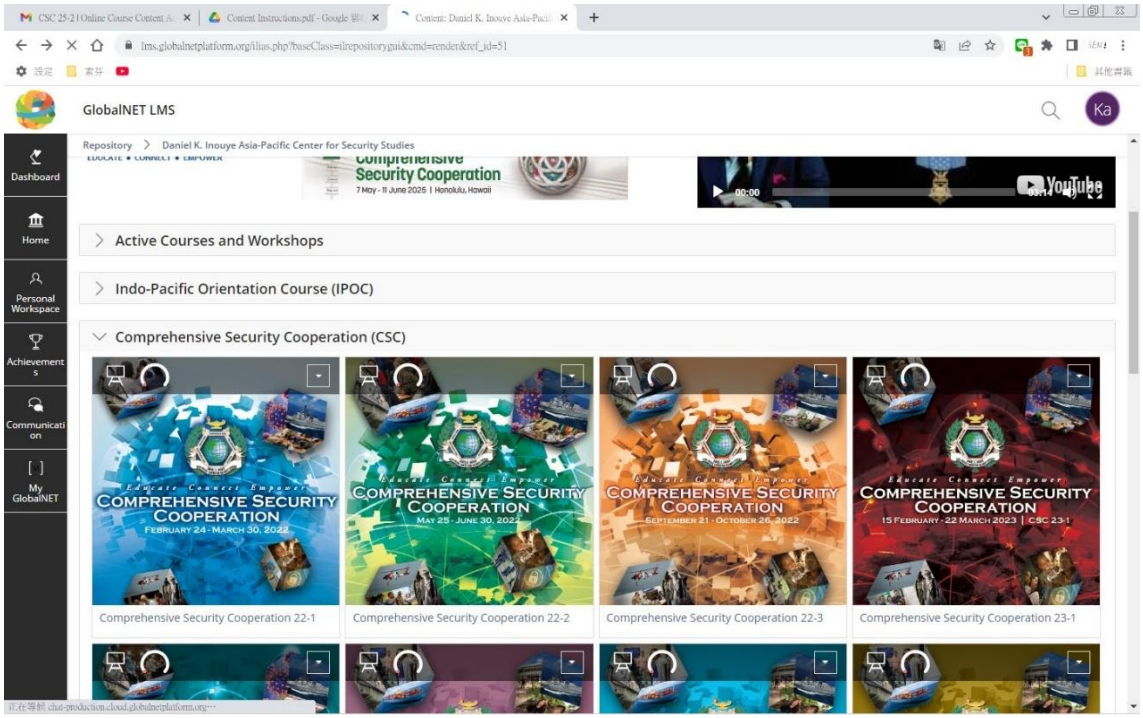


圖 1-20 進入 APCSS 頁面後，依不同課程管理空間(系統頁面擷取)

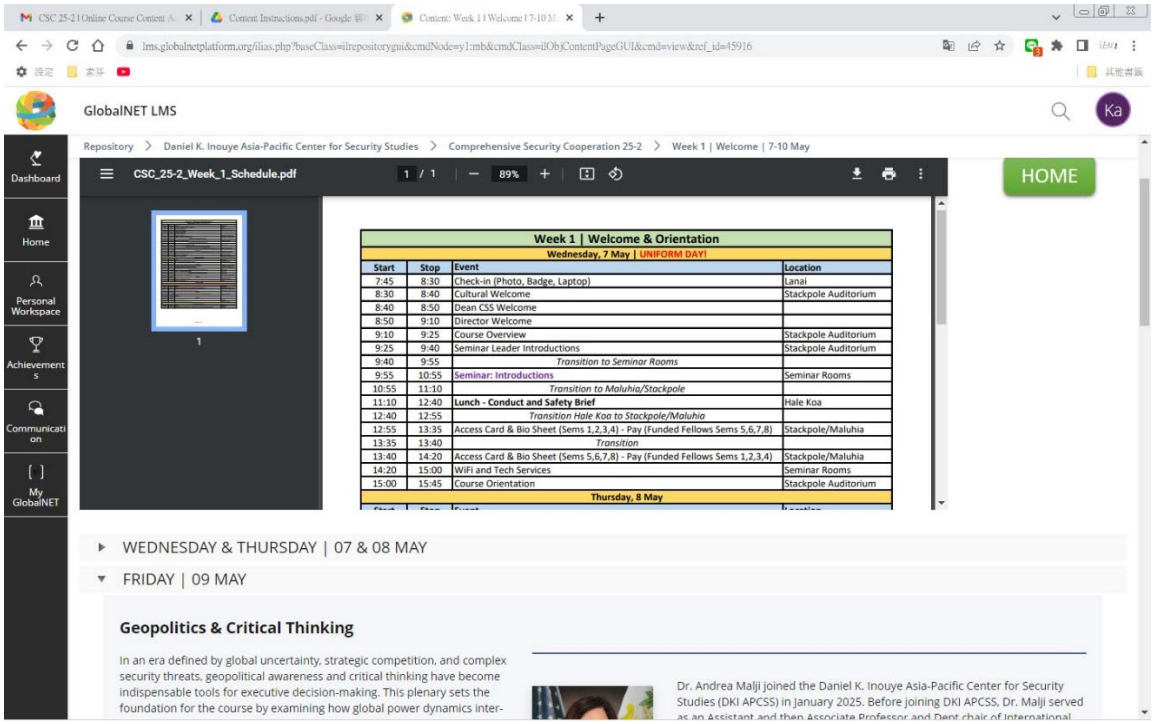


圖 1-21 平台提供每週課程及活動時間表(系統頁面擷取)

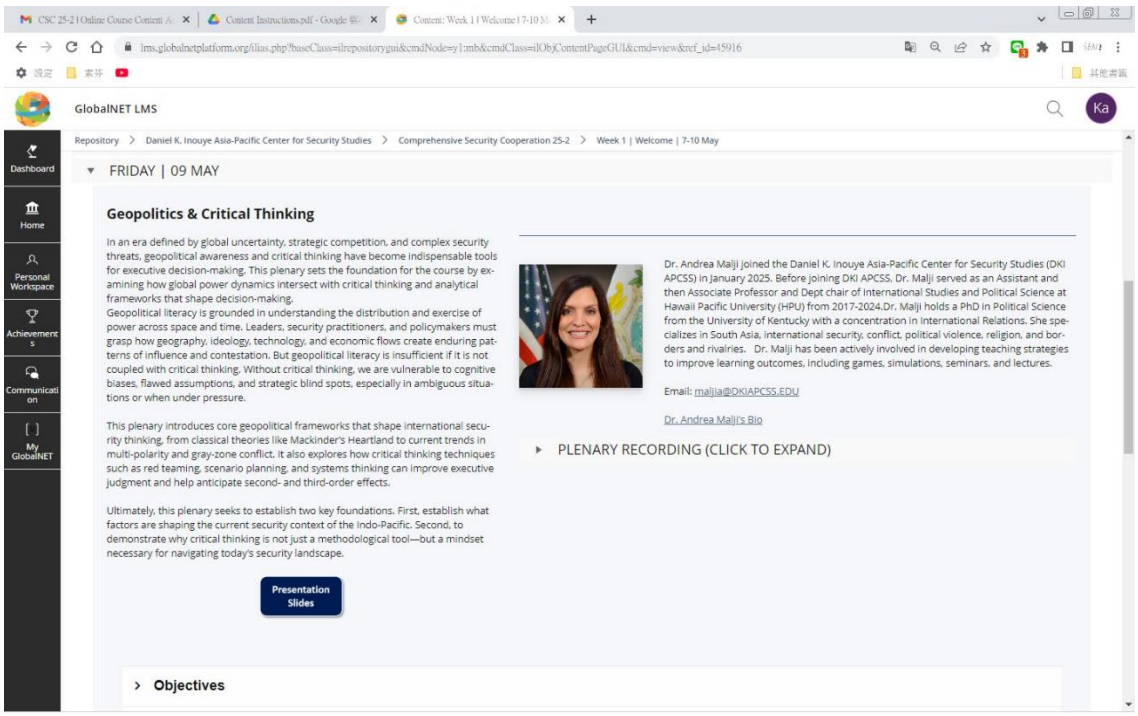


圖 1-22 平台提供課程簡介、講師介紹及聯絡資訊(系統頁面擷取)

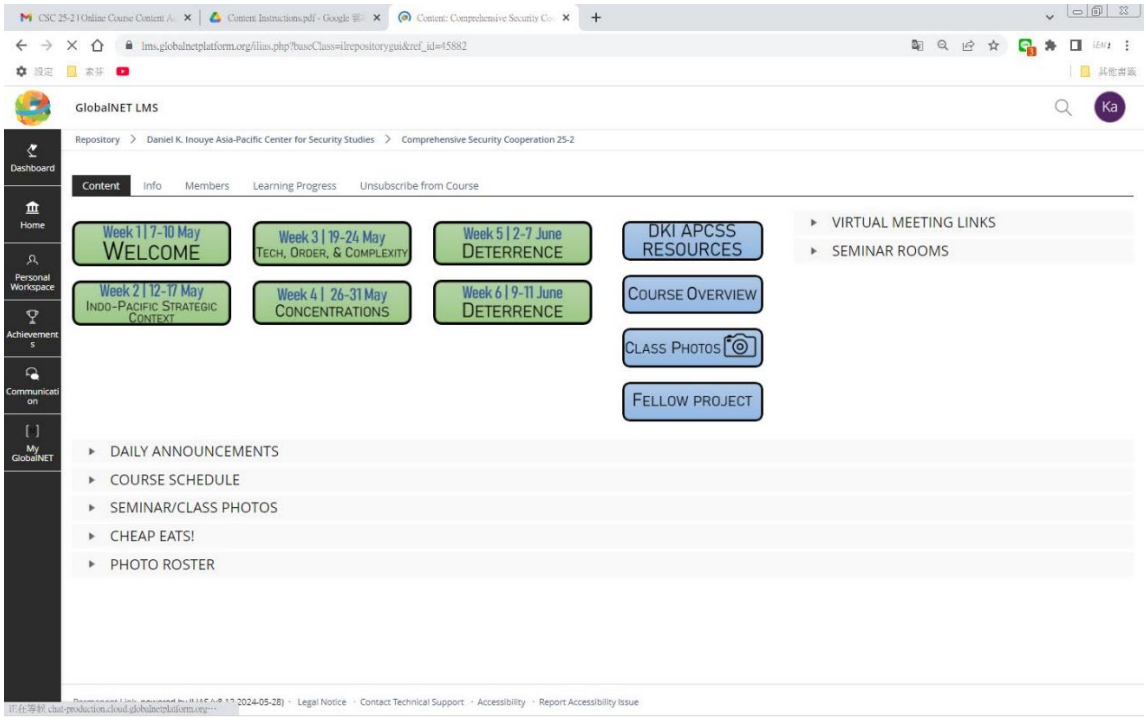


圖 1-23 課程資訊依照每週進行區分，並且提供官方攝影相片(系統頁面擷取)

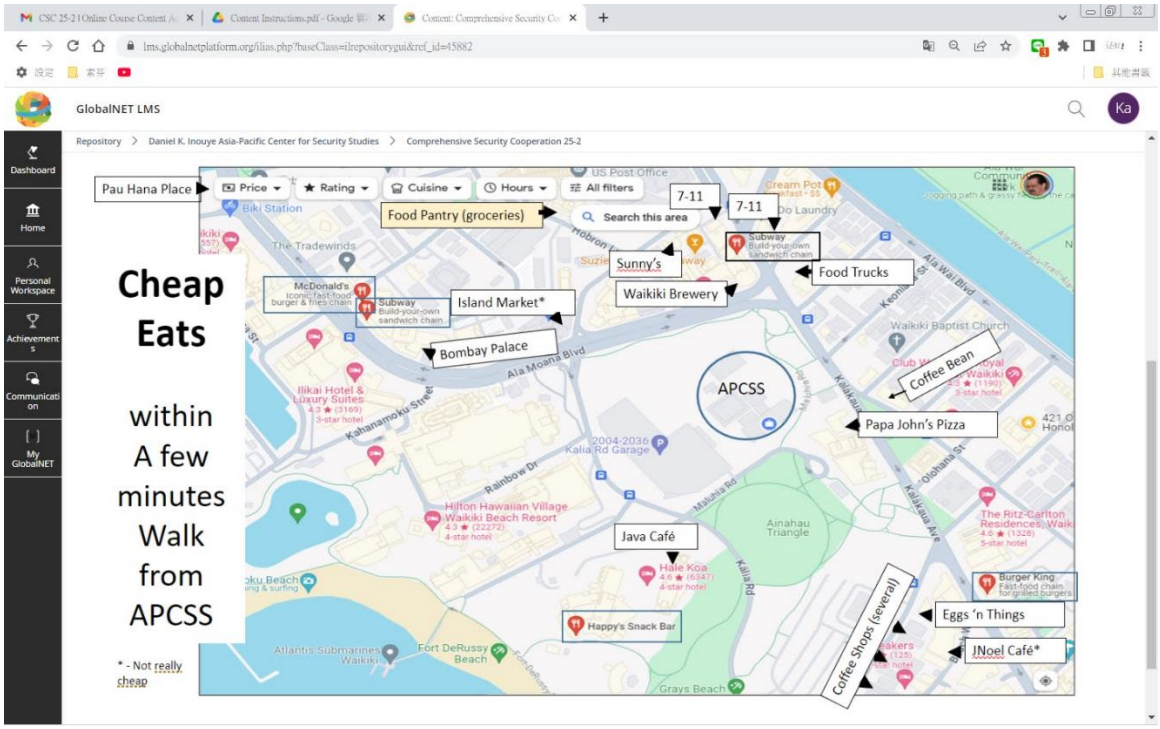
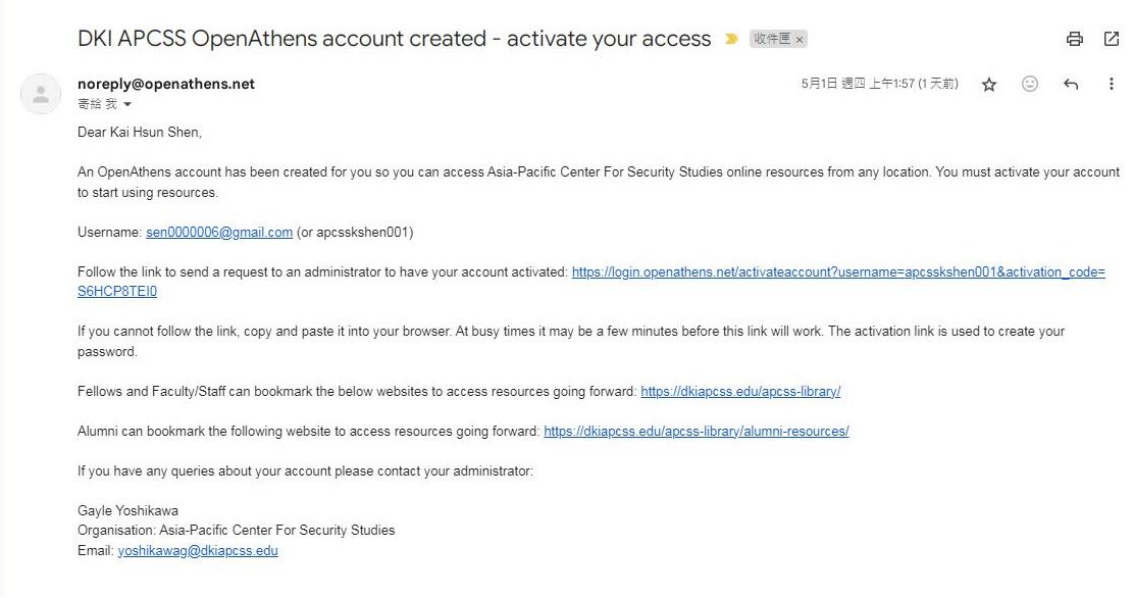


圖 1-24 平台甚至提供 APCSS 周遭便宜用餐資訊(系統頁面擷取)

(三)資料庫存取權限開通

完成線上課程平台開通後，筆者收到 APCSS 的電郵，請筆者開通 APCSS 提供的線上資料庫 OpenAthens 的帳號。APCSS 提供免費的線上資料庫存取權，用意在於讓學員們能夠在完成課程當中的學員專案(Fellow’ s Project)時，能夠用充分的

資源可供參考。就好像一般大學一樣，APCSS 也有自己的圖書館和線上資源，並且藉由資料庫權限的開通，讓學員們直接具有使用權。此外，結訓前不久，筆者才得知，對於 APCSS 圖書館與連結資料庫的使用權限，會提供給學員作為終身服務，不因為從課程結訓而停止。對筆者而言，這是莫大的收穫，未來進行任何研究時，除了既有的教育學術資源之外，又多了一個可以檢索資料的管道。APCSS 提供的資料庫申請及系統頁面，呈現如圖 1-25 至圖 1-28。



DKI APCSS OpenAthens account created - activate your access 收件匣 ×

noreply@openathens.net 5月1日 週四 上午1:57 (1 天前)

寄給 我

Dear Kai Hsun Shen,

An OpenAthens account has been created for you so you can access Asia-Pacific Center For Security Studies online resources from any location. You must activate your account to start using resources.

Username: sen0000006@gmail.com (or apcsskshen001)

Follow the link to send a request to an administrator to have your account activated: https://login.openathens.net/activateaccount?username=apcsskshen001&activation_code=S6HCP8TEI0

If you cannot follow the link, copy and paste it into your browser. At busy times it may be a few minutes before this link will work. The activation link is used to create your password.

Fellows and Faculty/Staff can bookmark the below websites to access resources going forward: https://dkiapcss.edu/apcss-library/

Alumni can bookmark the following website to access resources going forward: https://dkiapcss.edu/apcss-library/alumni-resources/

If you have any queries about your account please contact your administrator:

Gayle Yoshikawa
Organisation: Asia-Pacific Center For Security Studies
Email: yoshikawag@dkiapcss.edu

圖 1-25 APCSS 通知開通資料庫存取權限的電郵內容(筆者自行擷取)

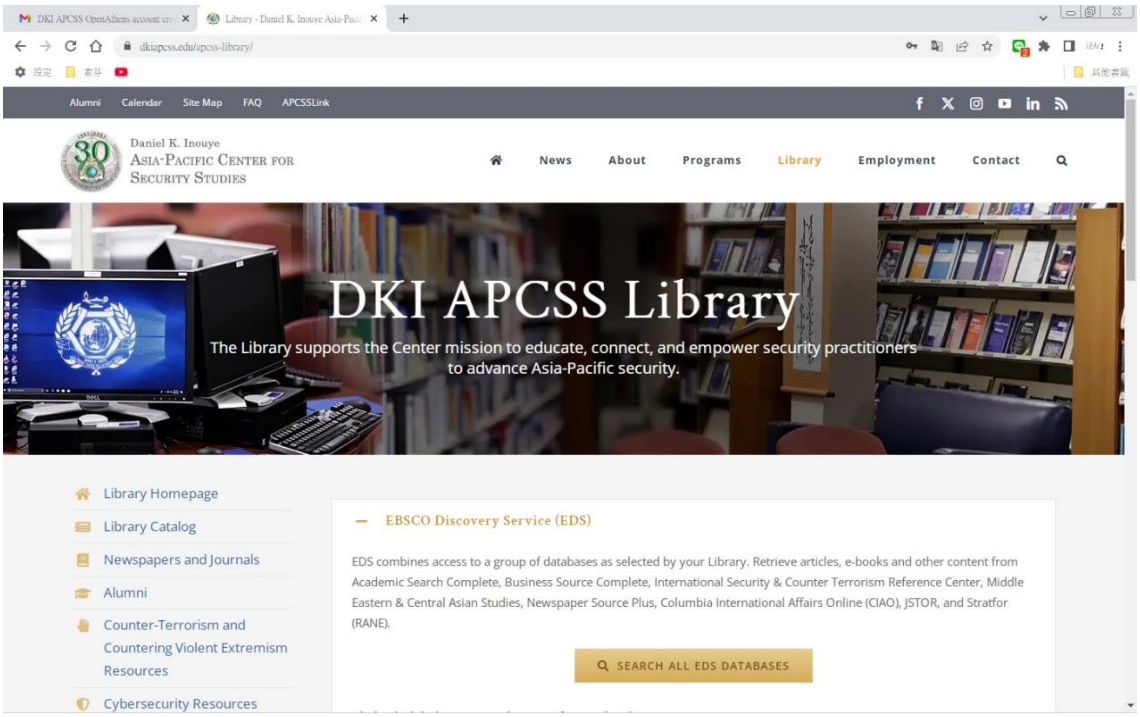


圖 1-26 APCSS 圖書館的線上頁面(系統頁面擷取)

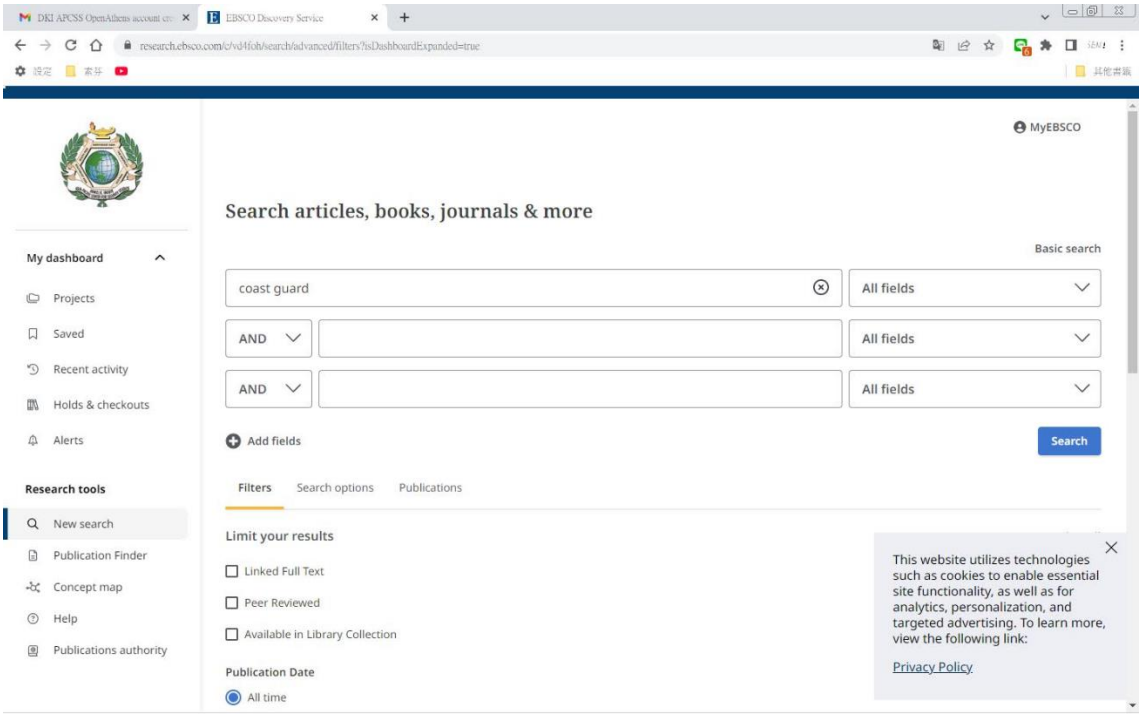


圖 1-27 APCSS 圖書館及資料庫的檢索入口(系統頁面擷取)

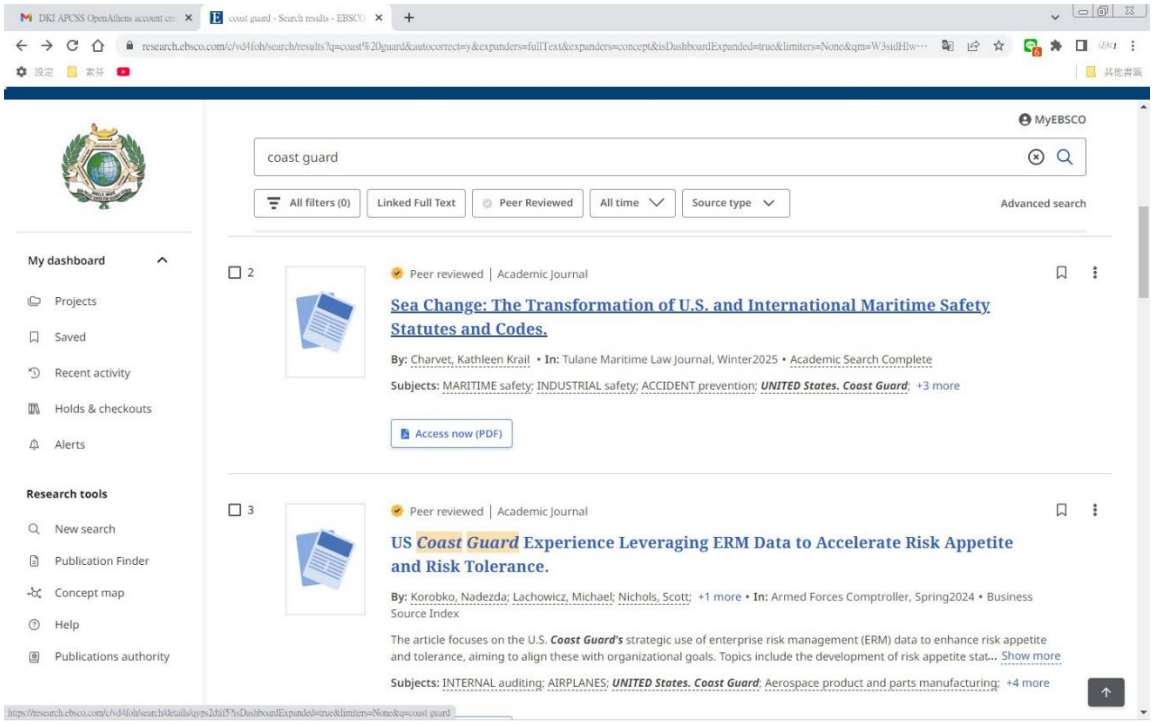


圖 1-28 筆者以 coast guard 為關鍵字進行檢索測試(系統頁面擷取)

二、紀念品整備

本次參加訓練前，即已藉由公務出國報告網閱讀前案出國報告，得知受訓學員可能多達百名以上，為提升台灣海巡在國際社群的能見度，筆者預先準備多樣、多份紀念品，以供國際交流之用。

(一)海巡文宣品

本次筆者出發前準備的海巡文宣品包含各式海巡紀念帽、紀念衣、海巡臂章 10 枚、海巡紀念幣 3 枚、自行訂製的海巡紀念筆及紀念酒。海巡紀念帽、紀念衣所包含的內容如下，如圖 1-29 所示：

1.海巡署萬里艦紀念帽 1 只。

2.海巡署新竹艦紀念帽 3 只。

3.海巡署金馬澎分署紀念衣 1 件。

4.海巡署新竹艦紀念衣 1 件。

5.海巡署宜蘭艦紀念衣 2 件。

6.海巡署基隆海巡隊 PP-10090 艇紀念衣 4 件。

7.海巡署南沙太平島紀念衣 2 件。

圖 1-29 各式海巡紀念帽、紀念衣(筆者自攝)

除了紀念帽、紀念衣之外，本次筆者幾經思量，決定訂製成本可控、兼具實用性的文宣品，最終決定製作 100 支海巡紀念筆。海巡紀念筆採用霧面、簡潔的筆身設計，圖樣選用 4000 噸級嘉義艦的剪影、以及海巡艦艇舷側標誌，並附上「Taiwan Coast Guard」字樣，如圖 1-30 所示。

圖 1-30 筆者為本次受訓自行訂製的海巡紀念筆，共計 100 支。(筆者自攝)

此外，筆者另行準備海巡紀念高粱酒、紀念杯一組，分享我國遠近馳名的白酒飲品，如圖 1-31 所示。

圖 1-31 海巡紀念高粱酒、紀念杯(筆者自攝)

海巡文宣品發送情形，略如圖 1-32、圖 1-33 所示，分送各國友好交流人員，紀念本次受訓所建立的情誼。

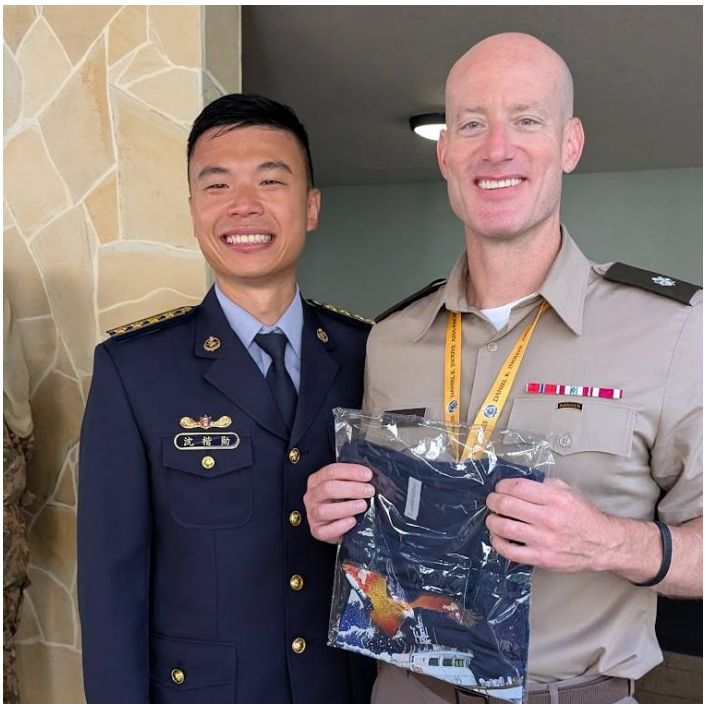


圖 1-32 筆者致贈海巡 PP-10090 巡防艇紀念衣予和筆者相同研討小組、理念相近且對台友善的美國陸軍中校(筆者自攝)

圖 1-33 筆者致贈海巡紀念高粱酒予理念相近、對台友善的美國海軍上校(筆者自攝)

(二)台灣特色紀念品

本次受訓除準備海巡相關文宣紀念品之外，為推廣台灣特色，筆者另準備其他台灣特色紀念品，展現台灣獨有魅力。相關紀念品計有：自行設計的台灣島嶼特色客製紀念牌一只、台灣知名品牌威士忌 750ml 一支、200ml 四支。另筆者抵達當地後，也前往中華文化廣場(Chinatown Cultural Plaza)商圈購置台灣知名品牌鳳梨酥及台灣知名品牌太陽餅。上述台灣特色紀念品分送情形，台灣島嶼特色客製紀念牌由筆者於結訓典禮時，致贈 APCSS 主任、前美國陸軍少將 Suzanne Vares-Lum 女士；知名品牌威士忌 750ml 一支提供於 6 月 7 日晚間 APCSS 舉辦的世界美食交流活動(taste of the world)，供全體學員品嘗台灣頂尖威士忌風味、200ml 四支則分別致贈日本海上保安廳駐檀香山聯絡官梶屋優一先生、以及提供於 6 月 5 日筆者研討小組的聚會；知名品牌鳳梨酥及太陽餅則分別與研討小組夥伴及小組長、副小組長分享。上述紀念品分送情形如圖 1-34 至圖 1-36 所示。

圖 1-34 筆者致贈台灣島嶼特色客製紀念牌予 APCSS 主任 Suzanne Vares-Lum 女士(筆者自攝)

圖 1-35 筆者於 6 月 7 日世界美食交流活動分享台灣知名威士忌(筆者自攝)

圖 1-36 筆者於 6 月 5 日研討小組課後聚會推展「威士忌外交」，廣受好評(筆者自攝)

三、行前經驗傳承與分享

(一)概要

本次參與的「全面安全合作班」受訓時間長達 5 個禮拜，為完備出國前整備事項，筆者特於受訓前 4 月 28 日與前案本署參加 CSC 22-3 的同仁-金馬澎分署巡防科顏偉晉專員-一同討論受訓經驗及注意事項。

(二)問題討論

為充分準備、以促進最大程度的學習效果，筆者於訓前邀請顏偉晉專員分享受訓經驗。筆者提出下列問題進行交流，討論情形如圖 1-37 所示：

問題一：請問課程簡報是否可以存取?

答：可以，APCSS 將提供存取連結。

問題二：請問受訓期間如何處置三餐?

答：除開訓前 3 天由 APCSS 招待午餐之外，其餘受訓期間均需自備飲食。

問題三：閱讀前案出國報告，發現受訓學員動輒百名，請問如何規劃、分配紀念品?

答：研討小組成員計有 10 餘名，另小組長、副小組長及重要工作人員約 5 名，可以聚焦於上列人員。

問題四：請問結訓後，學員間仍然會保持聯繫嗎?

答：仍然會藉由社群軟體群組保持聯繫。

問題五：請問 APCSS 舉辦的社交活動型態如何?

答：課外社交活動通常於週六舉行，多數非強制參加。

問題六：請問 APCSS 是否販售官方紀念品?

答：是，會有合作廠商在特定時間販售。

圖 1-37 筆者 4 月 28 日與前案 CSC 22-3 參訓前輩進行經驗傳承與交流(筆者自攝)

四、飛航行程

(一)去程航班

1.長榮航空 BR196 班機：5 月 5 日 1520 時(臺灣時間)自桃園國際機場(TPE)起飛，5 月 5 日 1940 時(日本時間)抵達東京成田機場(NRT)，飛行時間 3 小時 20 分鐘。

2.全日空 NH182 班機:5 月 5 日 2130 時(日本時間)自東京成田機場(NRT)起飛，9 月 18 日 1055 時(夏威夷時間)抵達夏威夷檀香山國際機場(HNL)，飛行時間 7 小時 20 分鐘。

(二)返程航班

1.全日空 NH181 班機：6 月 18 日 1240 時(夏威夷時間)自夏威夷檀香山國際機場(HNL)起飛，6 月 19 日 1615 時(日本時間)抵達東京成田機場(NRT)，飛行時間 8 小時 35 分鐘。

2.長榮航空 BR195 班機:6 月 19 日 2040 時(日本時間)自東京成田機場(NRT)起飛,6 月 19 日 2320 時(臺灣時間)抵達桃園國際機場(TPE)，飛行時間 3 小時 40 分鐘。

貳、訓練內容

一、訓練簡介

(一)訓練概要

依據官方說明[2]，全面安全合作（CSC）課程是為期五週、現場授課的高階進修課程，每年開設三梯次，以今年為例，2025 年第一梯次課程於 2 月 5 日至 3 月 12 日舉行；第二梯次課程於 5 月 7 日至 6 月 11 日舉行；第三題次課程於 8 月 13 日至 9 月 17 日舉行。訓練對象為來自軍方、政府及非政府部門的中階安全專業人士。課程旨在強化美國及其盟友與夥伴的戰力，使其在面對企圖以武力或低於武裝衝突門檻的脅迫手段改變現狀的對手時，能夠共同提升嚇阻力。

學員將約四分之三的時間投入於探討複雜、跨學科(interdisciplinary)與跨國界的安全挑戰，另四分之一的時間則深入學習隊作戰人員與國防決策者具優先性的重要安全領域。透過簡報、討論與演練等方式，學員將分析安全環境、識別關鍵的破壞因子(disruptors)，並制定應對策略。在這個協作過程中，學員得以建立關係、促進相互理解，並強化防衛合作。

課程期間，學員致力於發展針對印太地區迫切安全挑戰的韌性解方(resilient solutions)。這些努力將提升美國及其區域盟友與夥伴遏止惡意影響(malign influence)與侵略的能力(capacity)，並有效應對複雜的安全威脅，從而鞏固區域穩定，維護以規則為基礎的國際秩序(rule-based international order)。

(二)核心內容

本課程的核心內容(core content)包含「批判性思考(critical thinking)」、「地緣戰略(geostrategic)」、「安全挑戰(security challenges)」、「能力建構(capacity)」以及「演練(exercises)」。**批判性思考**課程強調客觀且嚴謹分析的重要性，並引介學員使用分析工具，以協助理解複雜的安全挑戰。**地緣戰略**課程探討各地區所面臨的多元安全挑戰、區域安全架構，以及各地理次區域（包括東北亞、

[2] https://dkiapcss.edu/courses/comprehensive-security-cooperation-course/ （最後瀏覽日期：2025 年 7 月 11 日）

東南亞、南亞與大洋洲）的地緣戰略考量。這些課程亦包含對《美國印太戰略》的剖析與討論。課程中探討的**安全挑戰**包括但不限於：戰略嚇阻(strategic deterrence)、海洋安全(maritime security)、反恐與非正規戰爭(irregular warfare)、網路安全(cybersecurity)、區域軍事現代化、關鍵基礎設施保護、資訊作戰(information operation)，以及新興科技在安全競爭中日益重要的角色。**能力建構**課程旨在培養學員在戰略層級對以下領域的理解，包括：治國術(statecraft)、安全部門治理(security sector governance)、跨部門合作(interagency cooperation)，以及危機管理(crisis management)。課程中的**演練**包括戰略兵棋推演，目的是加深對國與國之間戰略合作與競爭的理解。

(三)專業主題領域

除了核心課程內容之外，學員還可以**選擇一個**特定的「專業主題領域」（concentration）作為進一步的研究重點。學員選擇主題通常依據個人興趣或職業需求相關，並能協助他們完成學員專題報告（Fellow Project）。這些專業主題課程針對特定安全議題進行深入探討，APCSS 安排一整個禮拜的時間，進行所選主題的課程，讓來自不同安全領域、具有共同關注方向的學員能夠協力合作，應對複雜挑戰。

據筆者洽 APCSS 教授獲悉，專業主題領域的課程，會依據美國政府當前判斷的安全挑戰進行調整。舉例而言，筆者閱讀過去赴相同訓練的學員前輩撰寫的出國報告[3]得知，過去的專業主題尚包含「海事安全(maritime security)」、「經濟安全(economic security)」以及「反恐(counter terrorism)」主題，過去 APCSS 也有像「太空安全(space security)」和「網路安全(cybersecurity)」等主題。但是目前 APCSS 已經取消了這些專業主題。目前的專業主題課程計有 5 種，分別是「應對中國的影響力(Navigating China’s Influence)」、「認知作戰策略(Cognitive Warfare Strategies)」、「非正規戰爭(Irregular Warfare)」、「國防工業基礎

[3] 顏偉晉(2022 年 12 月)。2022 年參加井上健亞太安全研究中心「全面安全合作班(CSC22-3)」〔出國報告〕(C11200104)。公務出國報告網。

(Defense Industrial Base)」和「嚇阻與夥伴關係 (Deterrence with Allies and Partners)」。本次 CSC 25-2 提供的 3 種專業主題領域分別為「**應對中國的影響力**」、「**認知作戰策略**」和「**國防工業基礎**」，供學員**選擇其中一種**參加。因海巡工作內容與應對中共灰色地帶行為息息相關，所以筆者選擇參加「應對中國的影響力」主題。以下分別依照 APCSS 官方說明解說課程概要，詳細內容請見本報告「課程詳細內容」中**第四週**之內容。

1.應對中國的影響力

中國如何與世界互動？中共如何處理與其他國家的關係？我們又該如何妥善管理與中國的關係？本專業主題領域為安全領域的專業人士提供一個多元觀點的平台，並提供應對這些問題所需的工具。課程將探討中國崛起的根源、「中國式影響力」的運作方式，例如「不戰而勝」與法律戰（lawfare），以及如何在相互依存的關係中進行有效管理的理論與實務。此外，亦涵蓋其他與中國相關的重要安全議題。

2.認知作戰策略

本專業主題領域深入探討「影響力、資訊與認知」如何在當今複雜的安全環境中，成為關鍵的權力工具。課程中，學員將分析國家與非國家行為體如何運用敘事策略、心理作戰、先進科技與網路能力，來影響他人行為、削弱對手，並維持戰略優勢。透過互動模擬、政策演練，以及由領域專家主講的課程，本模組課程將從關鍵案例分享中提供洞見。學員也將學習實務技能，包括影響力關係圖繪製（influence mapping）與反制敘事策略（counter-narrative strategies），進而提升自身在當前多領域(multi-domain)安全環境中的專業效能。

3.非正規戰爭

這個專業主題領域聚焦於惡意國家與非國家行為者所採用的戰略、作戰方式與戰術，這些手段旨在脅迫或影響目標對象，但又未達傳統戰爭的門檻，形式包括虛假訊息操作、政治干預、恐怖主義以及混合戰等。本課程除了提供學員交流印太地區及其他地區在影響作戰方面的最佳實務與經驗教訓的機會外，也深入剖析惡意行

為者所採用的戰略、戰術、技術與程序，並探討如何建立嚇阻機制及積極應對這類威脅的對策。

4.國防工業基礎

本專業主題領域探討國防工業基礎與國家安全戰略及嚇阻能力之間的重要關係。課程引導學員分析國防工業基礎如何因應新興的區域與全球安全挑戰，重點涵蓋裝備籌購(acquisition)的生命週期（技術創新、生產與後勤維持）、人力資源、供應鏈管理與安全保障等面向。透過講座、研討課、選修課程與模擬演練，學員將獲得對國防工業基礎的整體性理解，並為跨國合作做好準備。

5.嚇阻與夥伴關係

「嚇阻與夥伴關係」專業主題領域探討在同盟與夥伴架構下，嚇阻理論與實務的發展與應用。課程內容涵蓋嚇阻戰略的演變、延伸嚇阻(extended deterrence)的角色、責任分攤(burden-sharing)的動態，以及當前面臨的挑戰，例如新興科技、灰色地帶衝突與地緣政治變遷；課程將透過多邊嚇阻架構與美國同盟體系的案例研究。

(四)訓練目標

CSC 課程旨在促進一個自由、開放、繁榮且安全的印太地區，其核心目標包括：

1.教育（Educating）：深化對複雜安全挑戰的理解，並鼓勵學員進行批判性思考與評估。

2.連結（Connecting）：建立一個跨領域實務者的國際網絡，以強化國際安全合作。

3.賦權（Empowering）：提升個人潛力與夥伴能力，運用全社會(whole-of-society)的方法，為複雜安全挑戰尋求創新解方。

(五)參與學員

本次 CSC 25-2 共計有來自 39 個國家共計 90 位學員參與，多數來自印太區域，但也有例外，例如德國、查德和葛摩等，詳細參加國家及人數請參見表 1-2。

表 1-2 CSC 25-2 參與國家及學員人數(筆者自製)

#	國家	人數	#	國家	人數
1	台灣	3	21	蒙古	3
2	美國	13	22	寮國	3
3	菲律賓	6	23	巴基斯坦	2
4	韓國	2	24	薩爾瓦多	1
5	日本	1	25	東帝汶	1
6	印度	1	26	柬埔寨	4
7	澳洲	1	27	奈及利亞	1
8	紐西蘭	1	28	馬爾地夫	2
9	德國	1	29	馬達加斯加	1
10	泰國	4	30	東加	1
11	新加坡	1	31	坦尚尼亞	1
12	越南	4	32	斯里蘭卡	4
13	印尼	4	33	土庫曼	1
14	馬來西亞	4	34	孟加拉	4
15	墨西哥	1	35	斐濟	3
16	巴拿馬	2	36	查德	1
17	哥倫比亞	1	37	不丹	1
18	吐瓦魯	1	38	汶萊	2
19	厄瓜多	1	39	葛摩	1
20	吉里巴斯	1	-	總計	90

筆者進一步分析參與學員來自各大洲的比例，如表 1-3 及圖 1-38 所示。其中，印太區域多數的國家仍為亞洲國家，並包含其他美洲、大洋洲及非洲國家。

表 1-3 CSC 25-2 學員洲際分布(筆者自製)

洲別	人數	比例(百分比)
亞洲	57	63.33
美洲	19	21.11
大洋洲	8	8.89
非洲	5	5.56
歐洲	1	1.11
總計	90	100

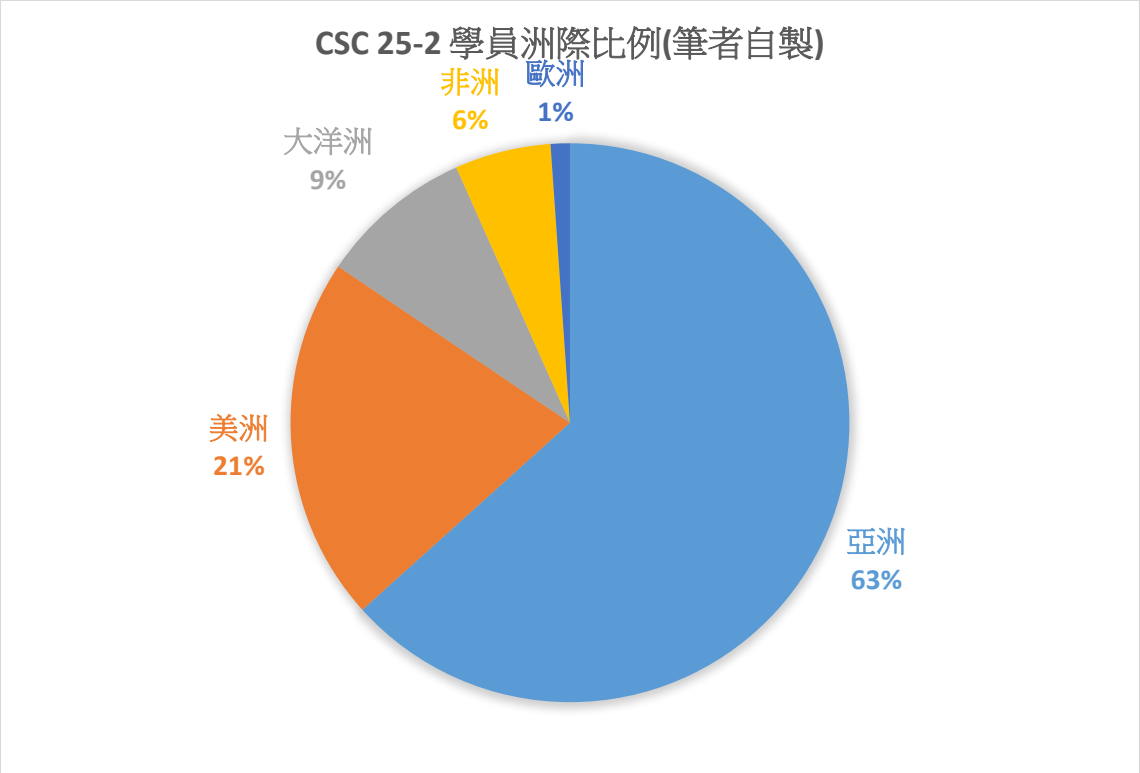


圖 1-38 CSC 25-2 學員洲際比例圓餅圖(筆者自製)

筆者也針對所有參訓學員的服務機構分析，區分為：國防、治安、外交情報、內政、學術及其他[4]。國防包含各國國防部及所數陸、海、空軍；治安則包含警察、司法、移民及海巡；外交情報包含外交部及專責情報單位；內政包含如巴拿馬運河局、海事局、蒙古數位發展及創新部、緊急事件管理局等。分析如下表 1-4 及圖 1-39。

表 1-4 CSC 25-2 學員服務機構比例(筆者自製)

服務機構類型	人數	比例(百分比)
國防	60	66.6
治安	12	13.3
外交情報	9	10
內政	4	4.4
學術	4	4.4
其他	1	1.1

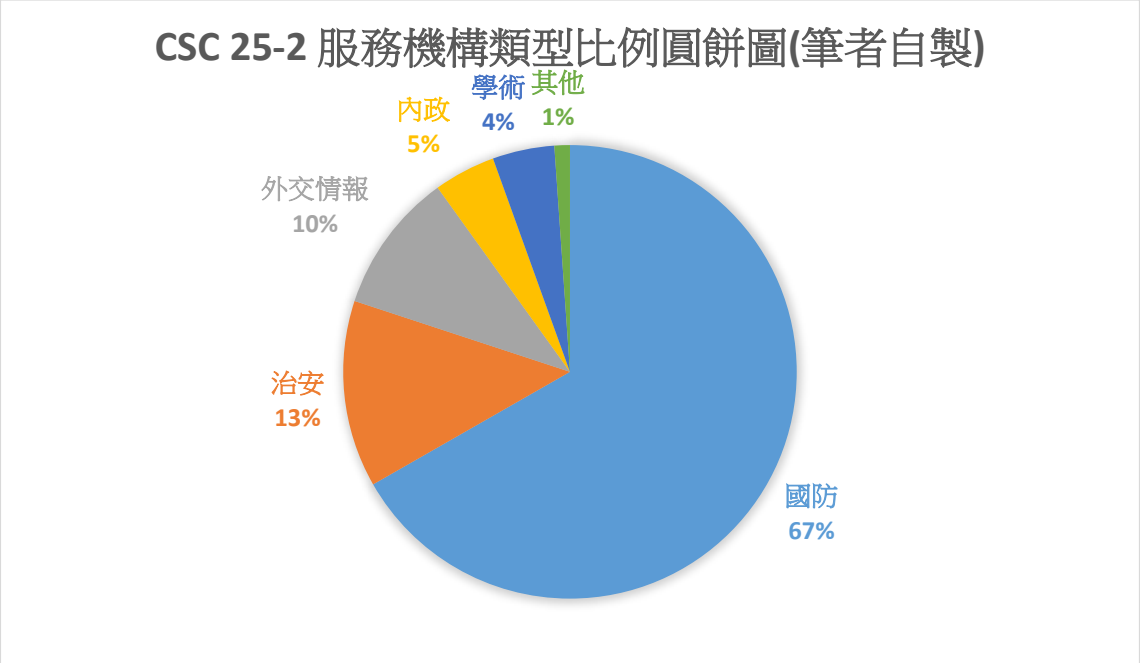


圖 1-39 CSC 25-2 學員服務機構類型比例圓餅圖(筆者自製)

[4] 美國紅十字會。

二、丹尼爾・井上亞太安全研究中心介紹

(一)丹尼爾・井上是誰?

丹尼爾・井上(Daniel K. Inouye)是一位日裔美國人(Japanese American),於 1924 年 9 月 7 日出生於夏威夷檀香山,先後取得夏威夷大學學士學位與喬治華盛頓大學法學學位。第二次世界大戰期間,他加入美國陸軍第 442 步兵戰鬥團服役,該部隊由日裔美國士兵組成。442 步兵戰鬥團在二戰期間因其日本血緣承受許多目光壓力與歧視的同時,在歐陸戰場展現英勇無比的表現,成為美國軍史上獲得最多戰鬥勳章的部隊之一。井上也因為作戰英勇、在戰場上失去右臂,獲頒美國國會榮譽勳章[5](Congressional Medal of Honor)、傑出服役十字勳章(Distinguished Service Cross)、銅星勳章(Bronze Star)與帶橡葉叢的紫心勳章(Purple Heart with Cluster)[6]。

戰後,他在夏威夷從事法律工作,並於 1954 年投入夏威夷地方政治。當夏威夷於 1959 年成為美國第 50 州後,井上成為該州首批聯邦眾議員之一。1962 年當選為聯邦參議員。他在 1970 年代因參與參議院水門案[7]調查委員會(Senate Watergate Committee)而聲名大噪,並於 1987 年擔任參議院伊朗門[8]事件(Senate Iran-Contra Comittee)調查委員會主席。

井上長期擔任參議院撥款委員會[9]成員,並於 2009 至 2012 年間出任主席;2010 年起擔任參議院臨時議長[10],直至 2012 年逝世。2013 年,井上參議員獲追授美國

---

[5] 國會榮譽勳章是美國軍人因展現極端英勇無畏、超越職責的英勇行為而獲頒的最高軍事榮譽。

[6] 如果某人第二次受傷並符合紫心勳章條件,則不會再頒發一枚新勳章,而是在原有的紫心勳章上加掛一枚銅色橡葉叢(代表一次追加)。丹尼爾・井上獲頒「帶橡葉叢的紫心勳章」表示他至少兩次在戰鬥中受傷並因此受勳,這進一步突顯了他在戰場上的英勇與犧牲。

[7] 水門案是一場因尼克森政府非法竊聽民主黨而引發的政治醜聞,最終導致總統尼克森在 1974 年辭職。

[8] 伊朗門事件是美國政府在 1980 年代秘密販售武器給伊朗,並將收益非法資助中美洲反政府游擊隊的政治醜聞。

[9] 參議院撥款委員會負責審查並通過聯邦政府的預算支出法案,決定各項政府計畫與機構的資金分配。

[10] 直到賀錦麗女士擔任美國副總統前,井上是美國歷史上職務最高階的亞裔美國人。

總統自由勳章[11](Presidential Medal of Freedom)，成為美國歷史上第一位、也是迄今唯一同時榮獲「榮譽勳章」與「自由勳章」的參議員[12]。

由於丹尼爾•井上已成為日裔美國人的象徵，並且無論其從年輕時期投身二戰、或是中年以後在政壇的投入，不只對國家發展有所貢獻，並成為美國族群融合的象徵之一。因此，夏威夷處處可見對於他的紀念。除了 APCSS 以他的名字命名之外，檀香山國際機場(HNL)也是以他的名字命名為 Daniel K. Inouye International Airpot(如圖 2-1)。機場內部更在許多位置陳列丹尼爾・井上先生的生平事蹟(如圖 2-2)。

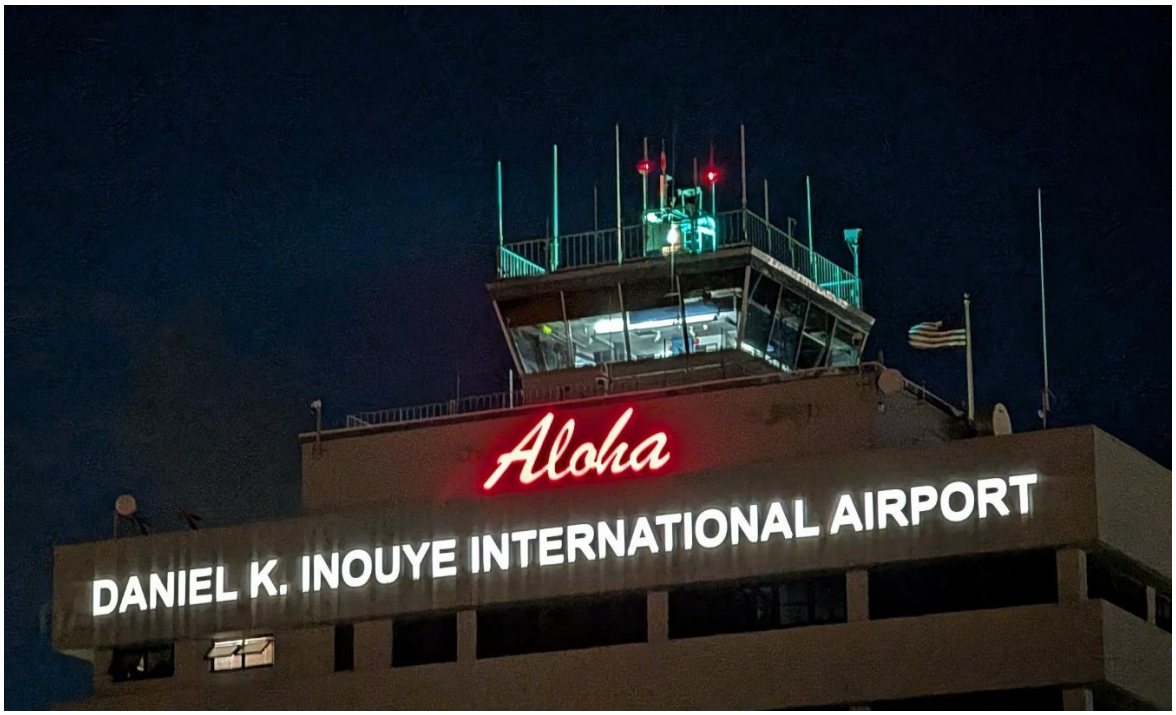


圖 2-1 丹尼爾・井上國際機場即為檀香山國際機場(筆者自攝)

[11] 美國總統自由勳章是頒授給對國家安全、世界和平、文化或公共事務有傑出貢獻人士的最高平民榮譽。

[12] https://www.senate.gov/senators/FeaturedBios/Featured_Bio_Inouye.htm（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 12 日）

圖 2-2 檀香山國際機場內陳列丹尼爾・井上的生平事蹟(筆者自攝)

(二)歷史背景與成立宗旨

丹尼爾・井上亞太安全研究中心（Daniel K. Inouye Asia-Pacific Center for Security Studies, DKI APCSS）是隸屬於美國國防部(U.S. Department of Defense)的機構，於 1995 年 9 月 4 日正式在夏威夷檀香山成立。2015 年為慶祝成立 20 週年，並記念已故美國夏威夷州參議員丹尼爾・井上(Daniel K. Inouye)之貢獻，將其全名從原本的亞太安全研究中心(APCSS)正式更名為丹尼爾・井上亞太安全研究中心(DKI APCSS)；今(2025)年為該中心成立 30 週年。

本中心支援美國國防部政策次長辦公室（Office of the Under Secretary of Defense for Policy）及美國印太司令部(Indo-Pacific Command)的目標，APCSS 致力於探討區域與全球安全議題，邀請來自美國及亞太地區的軍方與官員代表，參與其在夏威夷與印太地區各地舉辦的高階教育課程與工作坊。藉由這些課程與研究，APCSS 致力於促進區域國家安全機構間的專業與個人連結。中心本身不涉及作戰任務，而是專注於以多邊(multilateral)且多層次(multi-dimensional)的方法，釐清並處理區域安全相關議題。最重要的成果之一，是在區域未來領袖與決策者之間建立起互信與信任的關係[13]。

[13] https://dkiapcss.edu/about/（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 12 日）

據 APCSS 官網所述，為支援美國國防部（DoD）、印太安全事務助理國防部長（IPSA）、國防安全合作署署長（DSCA），以及作為美國印太司令部（USINDOPACOM）的任務夥伴，APCSS 致力於培養並維護強化以規則為基礎之國際秩序的安全合作網絡。為達成此目標，APCSS 採取下列途徑：

1.透過以實務者為中心(practitioner-centric)、活動導向並結合科技的高階教育課程(executive education)，落實中心任務。

2.促進安全專業人士之間自由交流意見，並強化衝突預防的框架。

3.以全面視角處理安全議題，涵蓋傳統與非傳統安全問題、機會與挑戰。

4.藉由精心設計(well-crafted)的課程與專業引導(expert facilitation)，創造共享學習經驗。

5.重視知識、網絡(network)與領導工具，作為推動合作的關鍵要素。

6.建構人力資本，為有效且可問責的安全部門與機構制定政策與戰略規劃。

7.以校友為核心，並結合教育機構夥伴關係，強化網絡。

美國國防部國防安全合作局於全球共設有 6 處區域研究中心，除 APCSS 外，其餘 5 處包含：「喬治馬歇爾歐洲安全研究中心(George C. Marshall European Center for Security Studies, Marshall Center)」、「威廉佩里西半球防衛研究中心(William J. Perry Center for Hemispheric Defense Studies, Perry Center)」、「非洲戰略研究中心(Africa Center for Strategic Studies, ACSS)」、「近東南亞戰略研究中心(Near East South Asia Center for Strategic Studies, NESA)」及「泰德史蒂芬北極安全研究中心(Ted Stevens Center for Arctic Security Studies, TSC)」[14]。

(三)運作模式

[14] 顏偉晉(2022 年 12 月)。2022 年參加井上健亞太安全研究中心「全面安全合作班(CSC22-3)」〔出國報告〕(C11200104)。公務出國報告網。

APCSS 是各國官員、決策者與政策制定者得以聚集、交流意見、探討緊迫議題並深化對印太安全環境挑戰理解的重要平台。中心亦重視軍事、經濟、政治與外交政策間日益複雜的相互關係，並透過三大學術支柱——高階教育(executive education)、工作坊(workshop)，以及研究與出版(research and publications)——持續推動與區域安全議題相關的深入對話與知識建構。

1.高階教育

除了全面安全合作班 CSC 之外，APCSS 提供的高階教育課程另包含「**印太導向課程**(Indo-Pacific Orientation Course, IPOC)」[15]以及「**跨國安全合作**(Transnational Security Cooperation, TSC)」[16]課程。以下分別說明其課程內容：

(1)印太導向課程(IPOC)

印太導向課程（Indo-Pacific Orientation Course, IPOC）是一項為期 1 週、專為中高階安全實務人員(security practitioners)設計的高階教育課程，旨在提升其參與合作安全行動(cooperative security efforts)的能力，推動自由開放的印太區域願景。IPOC 匯聚來自不同專業背景、學歷層級與觀點的學員，提供一個密集討論區域安全議題的獨特機會。

機動印太導向課程（Mobile IPOC, MIPOC）則將 IPOC 的完整課程內容，包括區域安全議題、合作安全行動，以及自由開放印太區域的原則，直接帶到無法前往夏威夷本部上課的重要區域夥伴地區。MIPOC 已將其教育觸角擴展至駐韓美軍漢弗萊基地（Camp Humphreys）、日本以及華盛頓特區等地。

IPOC 課程圍繞三大主軸展開：區域概覽(Regional Overviews)、印太安全策略(Security Approaches to the Indo-Pacific)，以及跨領域(Crosscutting)挑戰與機會。課程中的全體講座(plenary presentations)強調良好治理、國際合作與以規則為基礎的國際秩序，在提升傳統軍事安全、經濟安全、網路安全與海洋安

[15] https://dkiapcss.edu/courses/indo-pacific-orientation-course/（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 16 日）

[16] https://dkiapcss.edu/courses/transnational-security-cooperation/（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 16 日）

全等領域中扮演的關鍵角色。此外，每日的小組討論進一步鞏固(consolidate)學習內容，激發(elicit)多元觀點，並促進學員之間的批判性思考與分析。

2025 年度共舉辦一梯次 IPOC 及 MIPOC，MIPOC 於 3 月 24 日至 28 日舉行，IPOC 則將於 10 月 20 日至 24 日舉行。

(2)跨國安全合作班(TSC)

跨國安全合作課程（Transnational Security Cooperation, TSC）是一項為期一週的高階密集課程，專為美國及國際間具將官級（O8－O9）、資深公務員（SES）或同等職級的軍職與文職高層官員所設計。此課程特別針對印太地區的高層安全實務人員，深入探討多項跨國安全挑戰，內容涵蓋印太戰略、地緣政治、網路安全、海域意識(maritime domain awareness)、經濟中斷、全球疫情、非正規戰爭，以及人道援助與災害應變（Humanitarian Assistance and Disaster Relief）。課程同時關注南海、台灣海峽與大洋洲等重要地區的權力轉變(shifting power dynamics)、衝突演化(evolving conflicts)與同盟重組(alliance shifts)。

TSC 課程採用沉浸式教學設計(immersive curriculum)，結合互動式簡報、對話討論與行動規劃演練，旨在激發戰略思維並促進合作性應變。這種教學模式基於一項核心信念：區域安全須仰賴共同努力，才能有效監測、預防、整備並因應跨國性安全威脅。

課程結業後，學員將獲頒結業證書並獲得校友身分，正式加入由 14,000 多位區域安全實務人員組成的全球網絡。該社群包括來自 DKI APCSS 的師資與歷屆學員，並可透過專屬網路平台持續互動與合作。

TSC 課程是一個關鍵平台，專為在多邊、多國與全政府層級運作的資深領導人設計，適合需做出重要決策的高階主管參與。課程每期招收 25 至 30 位來自不同部會、政府與非政府組織及國際機構的高層官員，學員背景包含但不限於大使、副部長、將官級軍官、區域主管等具安全事務職掌的職位。

2.工作坊

APCSS 所舉辦的工作坊[17]計畫主題聚焦、並前瞻性地鎖定區域與跨國安全中最具挑戰性的議題與合作任務。這些實體或線上活動提供一個平台，讓區域內關鍵的跨部會安全政策擬定者與決策者能夠產出具體可行的方案與成果，為合作機構與與會者創造獨特的附加價值。工作坊分為區域內工作坊及實地工作坊。

(1)區域內（In-Region）工作坊

a.性質：在印太地區舉辦的合作型活動，專注於當前或未來的重要安全與安全合作挑戰。

b.目標：旨在產出可落實的成果與可執行的行動項目，為合作機構與與會者帶來實質效益。

c.議題：涵蓋急切或重要的安全議題，特別是那些被視為「過於困難」或「過於新穎」而難以在傳統架構內處理的問題。

d.規模與對象：為期 2 至 5 天，通常包含 30 至 50 位與會者，參與者遴選以 APCSS 校友為優先，以促進與新成員間的開放對話，並為校友提供更高階的持續進修機會。

e.後續連結：課程結束後，將介紹各種持續交流、資訊共享與合作的方法。

(2)實地（In-Resident）工作坊

在規模與設計概念上通常與區域內工作坊相仿。然而，當以實地形式舉辦雙邊工作坊時，與會者之間往往能展現更高程度的坦誠與開放。而多邊工作坊則通常涵蓋更廣泛的國家參與，目標國家不限於特定次區域。此外，駐地工作坊也常見來自美國印太司令部（USINDOPACOM）及其他美國政府機構的更高程度參與(因為在夏威夷舉辦)。

近期 APCSS 所舉辦的工作坊，由筆者整理官網資料如下表 2-1：

[17] https://dkiapcss.edu/college/workshops/（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 16 日）

表 2-1 APCSS 近期舉辦的工作坊與內容摘要整理(筆者自製)

#	日期	地點	內容摘要
1	2025 年 4 月 25 及 28 日	菲律賓 馬尼拉	菲律賓國防部（Department of National Defense, DND）與菲律賓國防學院（National Defense College of the Philippines, NDCP）在馬尼拉舉辦為期兩天的「Karakoa 論壇」，並與 APCSS 合作舉行。應菲律賓政府之邀，五位 APCSS 的教職人員(Ginnie Watson 博士、Mike Burgoyne 教授、Dr. Sam Mullins 博士、Matt Kent 上校與 Kyle Brown 少校)特別前往菲律賓，協助推動首屆論壇的啟動。
2	2025 年 4 月 20 至 26 日	美國 夏威夷	在夏威夷檀香山晴朗的天空下，APCSS 與美國印太司令部密切合作，於 2025 年 4 月 20 日至 26 日共同主辦印太高階士官專家交流會 25-1 期（Indo-Pacific Senior Enlisted Leaders Subject Matter Expert Exchange, IPSEL SMEE）匯聚來自 22 個印太經濟體與全球夥伴的 80 位高階士官領導人及其導師，是一個獨特且至關重要的平台，讓軍隊基層骨幹—資深士官專業人員得以齊聚一堂，強化區域互信、共同理解複雜安全挑戰，並提升跨國戰略領導力。在區域局勢日益複雜的時代背景下，這些領袖不僅是部隊的堅實作戰支柱，更是具影響力的戰略溝通者。IPSEL SMEE 致力於賦予他們前瞻視角、實用工具與持久夥伴關係，讓他們能在瞬息萬變的安全環境中有效領導。活動期間，由美國印太司令部資深士官領導人艦隊總士官長大衛・艾索

			姆（Fleet Master Chief David Isom）全程提供指導與引導。
3	2025 年 4 月 8 至 10 日	美國 夏威夷	APCSS 舉辦了一場名為「**Maluhia 對話**」的重要會議，邀集來自美國、印太關鍵國家以及其他盟國與夥伴的高階官員，共同探討印太地區所面臨的挑戰、優先事項與安全合作契機。本次活動共有來自 15 個國家、18 位代表與會，涵蓋印太區域及其他重要地緣角色，體現了強化區域安全對話與多邊合作的共同承諾。
4	2024 年 10 月 7 至 8 日	美國 夏威夷	2024 年 10 月 7 日至 8 日，美國國防部採購與維持事務次長 William LaPlante 在夏威夷檀香山主持首次**印太產業韌性夥伴機制**（Partnership for Indo-Pacific Industrial Resilience, PIPIR）**全體會議**。來自印太與歐亞大西洋地區所有 PIPIR 成員國的國家武器裝備總監（National Armament Directors）及同級高層領導人齊聚與會。此次會議由 APCSS 與美國印太司令部共同主辦，標誌著深化跨區域國防工業合作與供應鏈韌性的關鍵一步。
5	2024 年 9 月 16 日	馬爾地夫 馬利[18]	APCSS 與馬爾地夫國家反恐中心(National Counter Terrorism Centre, NCTC）合作，舉辦了一場工作坊，旨在**協助該國修訂並更新其防止與打擊暴力極端主義策略（P/CVE）**。這場為期一天的活動，旨在協助 NCTC 評估並優化其《國家防止與打擊暴力極端

[18] 馬利(Male)為馬爾地夫首都。

			主義策略》(NS-PCVE)及其配套的《國家行動計畫》(NAP-PCVE)，強化政策效能與行動規劃。
6	2024 年 9 月 9 至 12 日	美國 阿拉 斯加	APCSS 偕同泰德・史蒂文斯北極安全研究中心(Ted Stevens Center for Arctic Security Studies, TSC)，以及加拿大國防部(Canadian Department of National Defence, DND)攜手合作，舉辦了一場**新興領袖論壇**(Emerging Leaders Forum)。這場為期四天的工作坊，匯聚來自印太與歐亞大西洋地區的多元背景新興國防與國家安全領導人，促進跨區域對話與專業發展。

3.研究與出版

APCSS 教職員平時進行有關亞太安全議題的研究，以支持該中心的使命。他們的研究成果，主要分析中長期的亞太安全議題及其對美國可能產生的影響，會由中心出版。這些出版物旨在推動區域安全的討論，並為美國政策制定圈，以及其他亞太國家的安全分析人士與實務工作者，提供有用的分析與資訊。出版計畫也透過以下方式支持中心的理念與使命：充實課程內容、持續提供校友教育資源，並與區域內的對口機構與圖書館創造交流機會[19]。

APCSS 的主要刊物包含「安全樞紐(Security Nexus)」期刊以及不定期出版的編著與專書(edited volumes and books)。以下分別說明：

(1)安全樞紐期刊[20]

《安全樞紐(Security Nexus)》 是一份免費、開放存取、國際化且經同儕審查的線上出版品，專為 APCSS 教職員與校友設立。該刊物涵蓋安全合作領域的原創研究、評論、政策報告與管理類文章，特別聚焦於安全部門發展、危機與災害應對、

[19] https://dkiapcss.edu/college/publications/ (最後瀏覽日期：2025 年 7 月 17 日)
[20] https://dkiapcss.edu/about-security-nexus/ (最後瀏覽日期：2025 年 7 月 17 日)

反恐行動、海事安全及其他跨國安全挑戰。本刊鼓勵安全領域專業人士、軍事人員、政府官員、外交官、學者、研究人員與學生投稿，反映其在相關工作與專案上的觀察與成果。

本期刊的核心宗旨如下：

a. 作為所有 APCSS 校友（教職員與學員）之安全合作期刊。

b. 提供一個正規平台，讓校友能夠分享其研究成果、見解與成就。

c. 透過傳播即時的政策指引與資訊，促進區域安全合作。

d. 提升 APCSS 校友在印太地區作為安全專業人士的能見度。

(2)編著與專書

筆者彙整 APCSS 近年出版的編著與專書如表 2-2 說明。

表 2-2 APCSS 近年出版的編著與專書(筆者自製)

#	英文書名 中文翻譯	編者
1	The Indo-Pacific Mosaic: Comprehensive Security Cooperation in the Indo-Pacific 印太拼圖：印太地區的綜合安全合作	James Minnic
2	Strategic Competition & Security Cooperation in the Blue Pacific 藍色太平洋的戰略競爭與安全合作	Deon Canyon
3	Hindsight, Insight, Foresight: Thinking about Security in the Indo-Pacific. 後見、洞察與前瞻：思考印太地區的安全問題	Alexander Vuving
4	DoD Regional Centers collaborate on “China’s Global Influence: Perspectives and Recommendations”	Scott McDonald Michael Burgoyne

	國防部區域中心聯合協作出版〈中國的全球影響力：觀點與建議〉	
5	DKI APCSS & RSIS joint publication on Disaster Response Regional Architectures Assessing Future Possibilities APCSS 與南洋理工大學拉惹勒南國際研究院共同發表《災害應對區域架構：未來可能性的探討》	Jessica Ear, Alistair Cook, Deon Canyon
6	The Indo-Asia-Pacific's Maritime Future: A Practical Assessment of the State of Asian Seas 印亞太海洋未來：亞洲海域現況的實務評估	Kerry Lynn Nankivell, Jeff Reeves, Ramon Pacheco Pardo
7	Regionalism, Security & Cooperation in Oceania 大洋洲的區域主義、安全與合作	Rouben Azizian Carleton Cramer
8	From APEC 2011 to APEC 2012: American and Russian Perspectives on Asia-Pacific Security and Cooperation 從 2011 年到 2012 年 APEC：美俄對亞太安全與合作的觀點	Rouben Azizian Artyom Lukin

(四)領導團隊與教職人員

APCSS 全體職員包含領導團隊和教職人員，以下分別說明：

1.領導團隊

APCSS 的領導團隊主要由現役、退役美國軍官和學者所組成，本文摘要介紹 APCSS 主任 Suzanne Puanani Vares-Lum 女士[21]。

[21] https://dkiapcss.edu/suzanne-puanani-vares-lum/（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 20 日）

Suzanne Puanani Vares-Lum 主任於 2025 年 1 月起出任 APCSS 主任。在擔任此職務之前，她曾任東西中心（East-West Center）主席。

她出生並成長於夏威夷，曾於美國陸軍三個體系(國民兵、正規軍與後備役)服役 34 年，並於 2021 年以少將軍階退役。在最後一個軍職任務中，Vares-Lum 主任在美國印太司令部任職長達五年半，擔任司令的動員助理[22](Mobilization Assistant)，期間曾數度代理參謀長與副司令。擔任准將期間，她曾出任美國太平洋司令部戰略計畫與政策處（J5）主任的動員助理。

Vares-Lum 主任的軍旅生涯始於 1986 年，她以一等兵身份加入陸軍後備役。之後，她通過夏威夷大學馬諾亞分校的後備軍官訓練團（ROTC）計畫，獲得軍事情報科（Military Intelligence Corps）的卓越軍事畢業生（Distinguished Military Graduate）任命，並於 1989 年以少尉軍階進入現役服役。後來她返回夏威夷，加入夏威夷陸軍國民兵。

她過去的職務包括：夏威夷國民兵參謀長、副參謀長與情報處長（J2）、第 298 多功能訓練營團長、第 29 獨立步兵旅情報處長（G-2）、第 229 軍事情報連連長、第 29 支援營情報參謀（S-2）、第 103 軍事情報營（第 3 步兵師）總部連副連長、第 103（電子戰與情報）營先遣排長、第 3 步兵師師屬砲兵火力情報官，以及第 305 流動公共事務分遣隊公共事務官。

Vares-Lum 主任於 2004 年 8 月至 2006 年 3 月間被動員參與伊拉克自由行動[23]第三階段（Operation Iraqi Freedom III）。她擔任第 29 獨立步兵旅的情報處長（G-2），期間在伊拉克巴拉德建立並領導聯合情報中心。

她曾就讀的軍事課程包括：陸軍戰略教育計畫（基礎與進階）、資深領導幹部整合課程、美國陸軍戰爭學院（遠距課程）、軍事情報軍官進修課程、軍官基礎課程、聯合作戰與勤務參謀學校、指參學校、傘兵學校與空中突擊學校。

---

[22] 在美軍體系中，Mobilization Assistant（MA）是一種軍職，通常由後備役或國民兵高階軍官擔任，其任務是在戰時或需要擴編部隊時，支援現役部隊的動員準備與整合工作。他們也會在平時就參與規劃與協調，以便在需要時能快速展開支援行動。

[23] 伊拉克自由行動是美國於 2003 年發動的軍事行動，旨在推翻海珊政權、移除伊拉克大規模毀滅性武器威脅，並建立民主政府。

Vares-Lum 主任同時也擔任夏威夷銀行（Bank of Hawaii）董事會成員，並參與多個非營利組織董事會，包括太平洋國際高科技研究中心[24]（Pacific International Center for High Technology Research）與夏威夷陸軍博物館。她是美日協會[25](U.S.-Japan Council)成員，也是美國國家公共行政學院(National Academy of Public Administration）院士。

Vares-Lum 主任擁有夏威夷大學馬諾亞分校新聞學學士與教學碩士學位，並於美國陸軍戰爭學院取得戰略研究碩士學位。2019 年，她成為雪城大學馬克斯威爾公民與公共事務學院的國安研究員。她也是 APCSS「跨國安全合作課程」(TSC 16-2）與「高階亞太導向課程」(SEAPOC 15-1）的校友，並曾參與多場工作坊。

此外，她所獲得的獎章包括：國防卓越服役勳章（Defense Superior Service Medal）、功績勳章（Legion of Merit）、銅星勳章（Bronze Star Medal）、傑出服役勳章（Meritorious Service Medal）、全球反恐遠征勳章（Global War on Terrorism Expeditionary Medal）、伊拉克戰役勳章（Iraqi Campaign Medal）以及其他個人與部隊表彰。2017 年，她榮獲愛麗絲島榮譽勳章（Ellis Island Medal of Honor），並入選美國陸軍 ROTC 名人堂。

[24] 太平洋國際高科技研究中心是一家位於夏威夷的非營利機構，致力於推動技術商業化、提供培訓與顧問服務，支援清潔能源、醫療健康、氣候調適等領域的創新發展，並促進亞太地區永續經濟成長。

[25] 美日協會（U.S.-Japan Council）是一個致力於強化美國與日本之間民間與領導人交流的非營利組織。

圖 2-3 APCSS 官網展示的 Vares-Lum 主任相片(取自 APCSS 官網)

其他領導團隊成員及其職稱、頭銜請見次頁表 2-3。

表 2-3 APCSS 領導團隊組成(筆者自製)

姓名	英文職稱	中文職稱	軍階／頭銜
Suzanne Puanani Vares-Lum	Director	主任	美國陸軍少將（退役）
Russell Bailey	Deputy Director	副主任	美國陸軍上校（退役）
Dr. Lori Forman	Senior Professor for Enabling Partnerships	協作夥伴關係資深教授	博士
Carleton R. Cramer	Dean of Academics	教務長	美國海軍上校（退役）
Col. Matthew R. Kent	Associate Dean of Academics	教務副教務長	美國陸軍上校（現役）
Dr. Deon K. Canyon	Associate Dean of Academics	教務副教務長	博士（Ph.D., DBA[26], MPH[27], FACTM[28]）
Wade Turvold	Dean of Admissions and Business Operations	招生與業務長	美國海軍上校（退役）
Col. Jeffrey T. Digsby	Deputy Dean of Admissions and Business Operations	招生與業務副長	美國空軍上校（現役）

[26] DBA: Doctor of Business Administration；企業管理博士
[27] Master of Public Health；公共衛生碩士。
[28] Fellow of the Australian College of Tropical Medicine；澳洲熱帶醫學院院士

2.教職人員

APCSS 的教職人員主要由具教授資格或博士學位的研究員所組成，另外也包含現役或退役的美軍軍官。在本次 CSC 25-2 的課程當中，因學員人數過多，在全體學員一同參與專題課程後，會將學員區分為 7 個研討小組進行課後的延伸討論。其中，APCSS 的教職人員可能講授與其研究專業相關的專題課程(也會請外聘講師授課)；另外，每一個研討小組的小組長、副小組長，也是由這些教職人員負責擔任，在課後引導各國學員進行討論。

本文擇要介紹筆者所屬研討小組(第二研討小組)的小組長 Andrea Malji 教授和副小組長 Takashi Okamoto 少校。其他教職人員則粗略整理相關介紹於表 2-4。

(1)研討小組長 Andrea Malji 教授[29]

Andrea Malji 教授擔任筆者所屬第二研討小組的小組長，在筆者受訓期間展現學者的專業與風範，積極促進研討小組的各國學員進行討論，並且在過程中提供許多不同討論視角與洞見，使筆者獲益良多。

Malji 教授於 2025 年 1 月加入 APCSS。加入 APCSS 之前，Malji 博士自 2017 年至 2024 年期間，曾於夏威夷太平洋大學（Hawaii Pacific University, HPU）擔任**國際研究與政治學**助理教授，後升任副教授。她亦曾擔任該校歷史、人文與國際研究系系主任，並於外交與全球安全碩士課程中授課與指導論文。Malji 博士擁有**肯塔基大學政治學碩士與博士**學位，主修國際關係。她的博士論文探討**地理因素如何影響印度及其邊境地區的恐怖主義與反恐策略**與政策。

Malji 教授積極參與學術研究社群，對傳統與非傳統安全議題皆有豐富著述。2022 年，她獲得「傅爾布萊特－尼赫魯資深研究獎助金」(Fulbright-Nehru Senior Research Fellowship)，並於印度南部喀拉拉邦進行研究與演講。她的研究成果曾發表於劍橋大學出版社、Routledge、胡佛研究所、《恐怖主義與政治暴力》（Terrorism and Political Violence）、《發展研究進展》（Progress in

[29] https://dkiapcss.edu/andrea-malji/（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 20 日）

Development Studies）、《族群與民族主義研究》（Studies in Ethnicity and Nationalism）等期刊與出版社。

此外，她也為多個公共政策與國際事務平台撰寫分析文章，包含史汀生中心[30]（Stimson Center）、9dashline[31]、Inkstick Media[32] 以及《外交通訊》（The Diplomatic Courier）等。2022 年，她因卓越研究表現獲頒 HPU「年度學者金蘋果獎」(Golden Apple Award for Scholar of the Year)。

除了研究外，她也長期參與學術社群服務，曾擔任國際研究協會（ISA）中「世界政治中的南亞研究」部門的年會策展人與議程規劃負責人。Malji 博士曾教授多門以安全為核心的研究課程，涵蓋研究所與大學部層級，並不定期於外交人員訓練所（Foreign Service Institute）授課南亞主題課程。她積極開發各種教學策略以提升學習成效，包括教學遊戲、模擬、研討與講授等方式。2019 年，她獲選為國際非暴力衝突中心（International Center on Nonviolent Conflict）的教學研究員，負責設計大學部與研究所課程內容，主題為非暴力抗爭(nonviolent resistance)。為表彰其教學成果，她於 2021 年獲選為夏威夷太平洋大學「年度教師」。

[30] Stimson Center 是一個總部位於華盛頓特區的非營利智庫，致力於透過政策研究與實務對話，推動國際和平、安全與有效治理。

[31] 9dashline 是一個專注於印太地區議題的線上評論與分析平台，提供政策觀點、趨勢解讀與地緣政治洞見，目標推動區域話語權與公共討論

[32] Inkstick Media 是一家總部位於美國馬里蘭州、以活潑易懂風格解讀全球及國家安全議題的非營利新聞平台，其使命是透過深入調查與音頻、文章報導促進政策討論與實質變革

圖 2-4 APCSS 官網展示的 Andrea Malji 教授相片(取自 APCSS 官網)

(2)Takashi Okamoto 少校

Takashi Okamoto 少校擔任筆者所屬第二研討小組的副小組長，在 CSC 25-2 課程期間積極協助 Malji 教授處理研討小組事務，也同樣積極參與課程主題相關的討論。除此之外，他也非常熱心於協助組織研討小組週末的團體活動，比如協助預訂鑽石頭山(Diamond Head)登山路徑的門票，讓研討小組的成員之間在週末能夠繼續促進相互認識，深化人脈網絡。

Takashi Okamoto 少校於 2023 年 6 月加入 APCSS，擔任學院作業官（College Operations Officer）。Okamoto 少校出生於日本神奈川縣藤澤市，在歸化成為美國公民後，透過陸戰隊排長課程（Platoon Leader’s Course）於 2008 年加入美

國海軍陸戰隊。在進入陸戰隊之前，他曾於波士頓大學（Boston University）取得航太工程學士學位與製造工程碩士學位，並擔任智慧財產權顧問。

2008 年 3 月任官後，Okamoto 少校被指定為**後勤軍官**。在此職務中，他曾部署至伊拉克特瑞比爾（Trebil），擔任第二陸戰遠征軍（II MEF）入境口岸轉移團（Port of Entry Transition Team）的後勤顧問。他曾就多項後勤問題為伊拉克海關官員與邊防警察提供建議。由於該次部署，他後來獲得了「外軍顧問」（Foreign Military Advisor）職務專長。他擔任後勤軍官的其他經歷包括：在西南區域司令部（Regional Command Southwest）後勤處（G-4）支援陸戰隊的撤裝與再部署作業，在駐沖繩的第 4 陸戰團（4th Marine Regiment）中執行與**支援多項印太地區的安全合作演習**，曾指揮一支機動運輸維修連與一支海軍特種作戰指揮部後勤連。

完成國防語言學院東部分校（Defense Language Institute East）馬來語訓練課程後，Okamoto 少校於美國海軍研究所（Naval Postgraduate School）取得國家安全研究碩士學位，專注於東南亞研究，並獲得「外事軍官」（Foreign Area Officer, FAO）資格。作為外事軍官，他運用其日語能力，與日本陸上自衛隊密切合作，參與多項兩棲作戰能力發展計畫。他也曾派駐美國駐馬來西亞大使館國防合作辦公室（Office of Defense Cooperation, U.S. Embassy－Kuala Lumpur）。在馬來西亞任職期間，Okamoto 少校成功協調美國與馬來西亞最大規模的海陸聯合演習（CARAT 2018），以及首次舉辦的美國－馬來西亞－日本三邊人道援助與災害應變會議（Trilateral HA/DR meeting）。

圖 2-5 APCSS 官網展示的 Takashi Okamoto 少校相片

(取自 APCSS 官網)

圖 2-6 筆者與研討小組長 Andrea Malji 教授及副小組長 Takashi Okamoto 少校合影(筆者自攝)

其他教職人員簡介請見下一頁表 2-4

表 2-4 APCSS 教職人員簡介列表(筆者自製)

#	姓名	英文/中文職稱	最高學歷/頭銜
1	Ethan Allen	Ph.D. Professor 博士教授	奧勒岡大學 系統與整合生物學（神經科學） 博士
2	Sean Bode	Broadening Opportunity Fellow 資深進修學者	美國陸軍中校(現役) 杜克大學企管碩士
3	Michael C. Burgoyne	Professor 教授	美國陸軍中校(退役) 哈佛大學東亞研究碩士
4	Miemie Winn Byrd	Ed.D. Professor 教育學博士教授	美國陸軍中校(退役) 南加州大學教育領導博士
5	Liam A. Connel	Military Professor 軍職教授	美國海軍中校(現役) 哥倫比亞大學法學院 國際法法學碩士
6	Lukas Filler	Ph.D. Professor 博士教授	美國海軍中校(退役) 倫敦國王學院戰爭研究系博士
7	Niel K. Kaneshiro	Professor 教授	美國海軍戰爭學院 國家安全與戰略研究碩士
8	Timothy N. Ketter	Military Professor 軍職教授	美國海軍上校(現役) 美國海軍戰爭學院 國家安全與戰略研究碩士 聖地牙哥州立大學企管碩士
9	Lami Kim	Ph.D. Professor 博士教授	塔夫茨大學弗萊徹 法律與外交學院博士

10	Elizabeth Kunce	Ph.D. Professor 博士教授	國際關係博士[33]
11	J. Lumpy Lumbaca	Ph.D. Professor 博士教授	美國陸軍中校(退役) 自由大學赫爾姆斯政府學院 公共政策（國家安全）博士
12	Andrea Malji	Ph.D. Professor 博士教授	肯塔基大學政治學博士
13	Mary Markovinovic	Chief of Public Affairs & Adjunct Professor 公共事務主任兼兼任教授	聖地牙哥大學學士[34]
14	Michael Mayo	NCIS Fellow 海軍犯罪調查局研究員	喬治亞州立大學 國際關係／外交政策碩士 美國海軍戰爭學院 國家安全與戰略研究碩士
15	David McElyea	Professor 教授	美國海軍中校(退役) 美國海軍研究所國家安全碩士
16	Ian N. Meyers	Broadening Opportunity Fellow 資深進修學者	美國陸軍中校(現役) 聖瑪麗大學 國際關係與安全碩士
17	James M. Minnich	MMAS Professor 教育學博士教授	美國陸軍上校(退役) 南加州大學教育學博士
18	Inez Miyamoto	Ph.D., Ed.D. Professor 博士與教育學博士教授	喬治華盛頓大學工程管理博士 南加州大學教育學博士

[33] 官網及公開網站未尋獲學校資訊
[34] 官網及公開網站未尋獲科系資訊

19	Sam Mullins	Ph.D. Professor 博士教授	澳洲臥龍崗大學 跨國犯罪防治中心博士
20	Alfred Oehlers	Ph.D. Professor 博士教授	雪梨大學政治經濟學博士
21	Takashi Okamoto	College Operations Officer 學院作業官	美國海軍陸戰隊少校(現役) 波士頓大學製造工程學碩士
22	Srini Sitaraman	Ph.D. Professor 博士教授	伊利諾大學香檳分校 政治學與國際關係博士
23	Shyam Tekwani	Professor 教授	馬里蘭藝術學院攝影藝術碩士
24	Sean Tucker	Military Professor 軍職教授	美國空軍中校(現役) 特洛伊大學國際關係碩士
25	Matt Tweed	Military Professor 軍職教授	美國海軍陸戰隊少校(現役) 新英格蘭學院國際關係碩士
26	Alexander Vuving	Ph.D. Professor 博士教授	德國約翰內斯·古騰堡大學 政治學博士
27	Richard R. Vuylsteke	Ph.D. Professor 博士教授	夏威夷大學馬諾亞分校 政治學博士
28	Virginia Bacay Watson	Ph.D. Professor 博士教授	丹佛大學 約瑟夫·柯貝爾 國際研究學院國際研究博士
29	William A. Wieninger	Ph.D. Professor 博士教授	加拿大蒙特婁 麥吉爾大學哲學博士
30	Belinda A. Yeomans	Ph.D. Professor 博士教授	史丹佛大學政治學博士

依據上表簡介，筆者分別統計 APCSS 教職人員具博士學位者、碩士學位者比例，以及軍事背景(含現役、退役)人員比例。其中，具碩士以上學歷人員比例為 96%，具博士學位人員比例為 56%，僅具碩士學位比例為 40%。軍事背景人員比例為 50%，一般學術背景人員比例為 50%。比例分布請詳見下圖 2-7 及圖 2-8。

圖2-7 APCSS教職人員學歷分布(筆者自製)

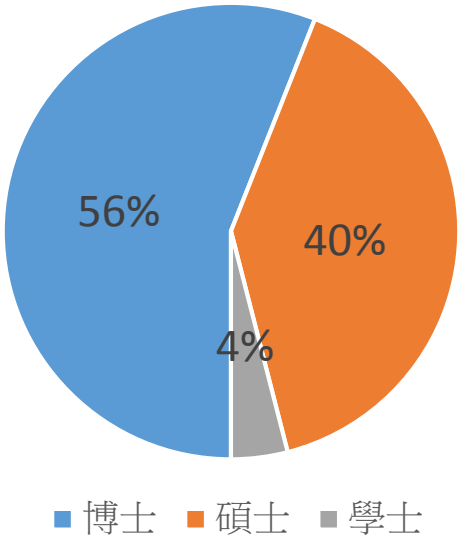
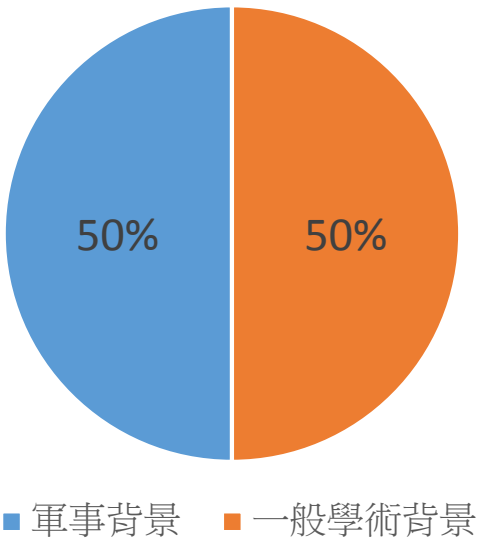


圖2-8 APCSS教職人員背景分布(筆者自製)



(五)地理位置

1.APCSS 地理位置

APCSS 座落於美國夏威夷州歐胡島東南方(見圖 2-9)，檀香山市區的 Fort DeRussy 基地[35]內(見圖 2-10)。該中心最初設於威基基貿易中心（Waikiki Trade Center），並於 2000 年遷至現址[36]。從夏威夷檀香山國際機場（HNL）前往約需 30 分鐘車程，距離著名的威基基海灘（Waikiki Beach）僅約 15 分鐘步行路程，地理位置可謂處於夏威夷的核心區域，交通便利、環境優越[37]。

筆者受訓期間至夏威夷陸軍博物館（U.S. Army Museum of Hawaii）考察後得知(如圖 2-11)，Fort DeRussy 基地作為美國陸軍設施已經超過一個世紀。該地原名為「卡利亞軍事預備地」(Kalia Military Reservation)，美國戰爭部於 1909 年 1 月 28 日將這片面積 72 英畝的軍事用地重新命名為 Fort DeRussy，以紀念 René E. DeRussy 臨時准將(Brevet Brigadier General[38])，他曾參與 1812 年戰爭與美國內戰。

多年間，Fort DeRussy 承擔了多項軍事任務。駐紮在蘭道夫與達德利炮台(Batteries Randolph and Dudley)的士兵從固定陣地守衛海岸。其他任務還包括海岸防空、預備役與士官的訓練、軍人家庭的安置，以及在馬路希亞俱樂部(Maluhia)提供士兵休閒娛樂活動。

雖然海岸炮台的重要性在二戰後大幅下降，但 Fort DeRussy 位於威基基的優越地理位置，仍吸引大量軍人與民眾前來。如今該地作為「武裝部隊休閒中心」（Armed Forces Recreation Center)運作，內含：哈雷科亞飯店(Hale Koa Hotel)、APCSS、夏威夷陸軍博物館以及豐富的海濱休閒空間。其中，哈雷科亞飯店僅供美

---

[35] Fort DeRussy 雖然名為軍事基地，但實質該區域現已開放為民眾可以自由穿梭與行經戶外之範圍，但區域內國防部所屬軍事建築或設施(如 APCSS)，並非對外開放。

[36] https://dkiapcss.edu/special-event-celebrates-apcss%E2%80%99-15th-anniversary-ground-breaking-for-a-new-wing-and-official-welcome-for-dean-lauren-kahea-moriarty/ (最後瀏覽日期：2025 年 7 月 21 日)

[37] 顏偉晉(2022 年 12 月)。2022 年參加井上健亞太安全研究中心「全面安全合作班(CSC22-3)」〔出國報告〕(C11200104)。公務出國報告網。

[38] Brevet Brigadier General 是一種名譽性軍銜，指的是軍官雖未正式晉升至準將職級，但因功績卓著而獲得的榮譽稱號，通常不附帶相對應的職務或薪資。

國軍事部隊服務人員住宿，並提供相較於相同 Waikiki 區域內的飯店更為便宜實惠的價格，足見美國對於軍事人員福利的重視。

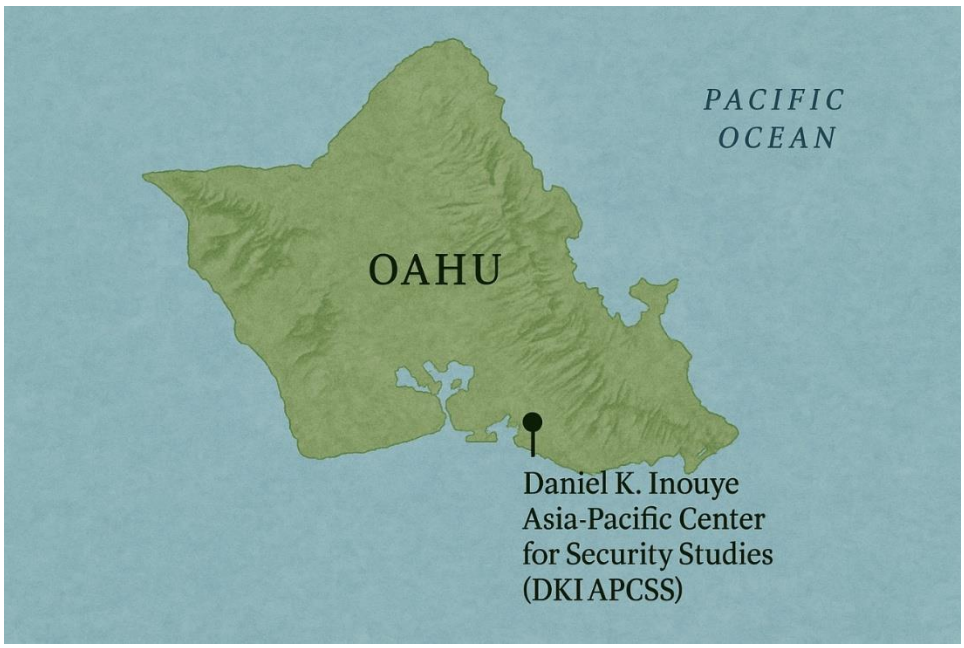


圖 2-9 APCSS 位於歐胡島位置示意圖(筆者自製)

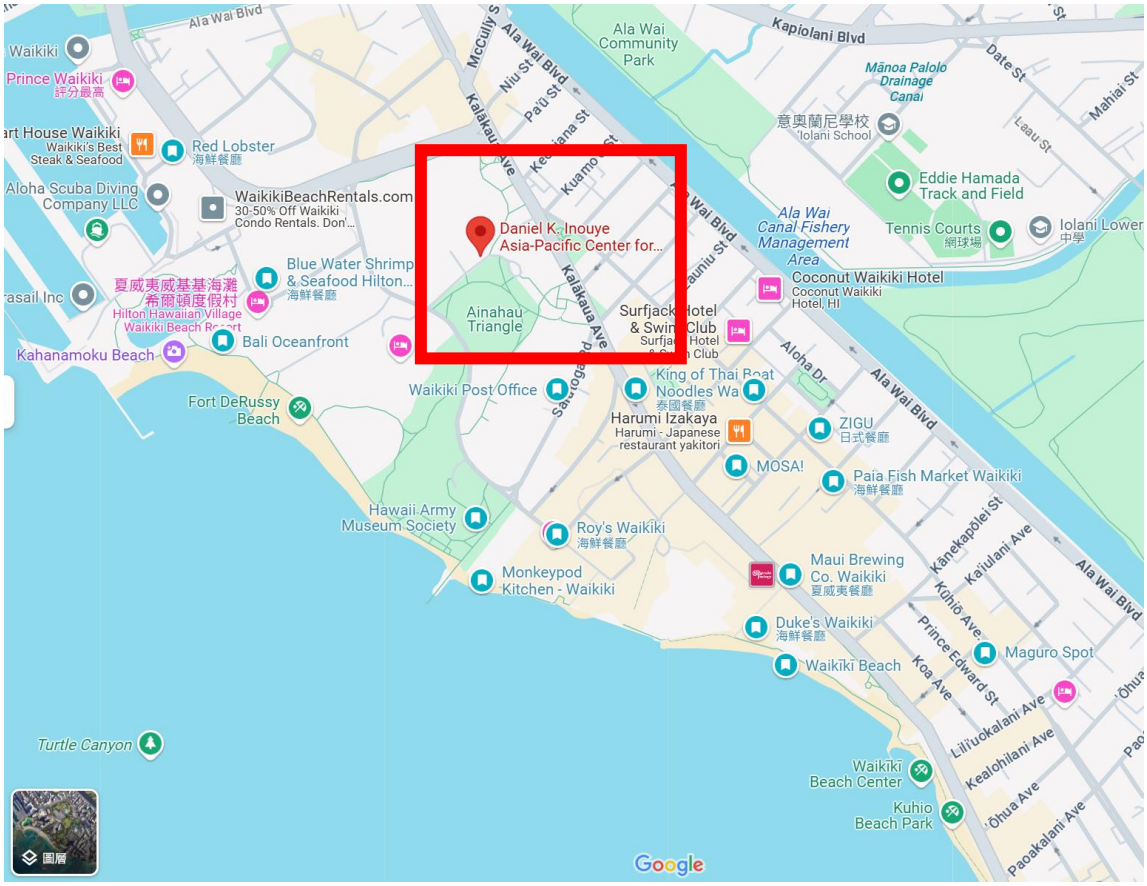


圖 2-10 APCSS 位於檀香山熱門觀光區 Waikiki 區域內(筆者自 Google Map 擷取)

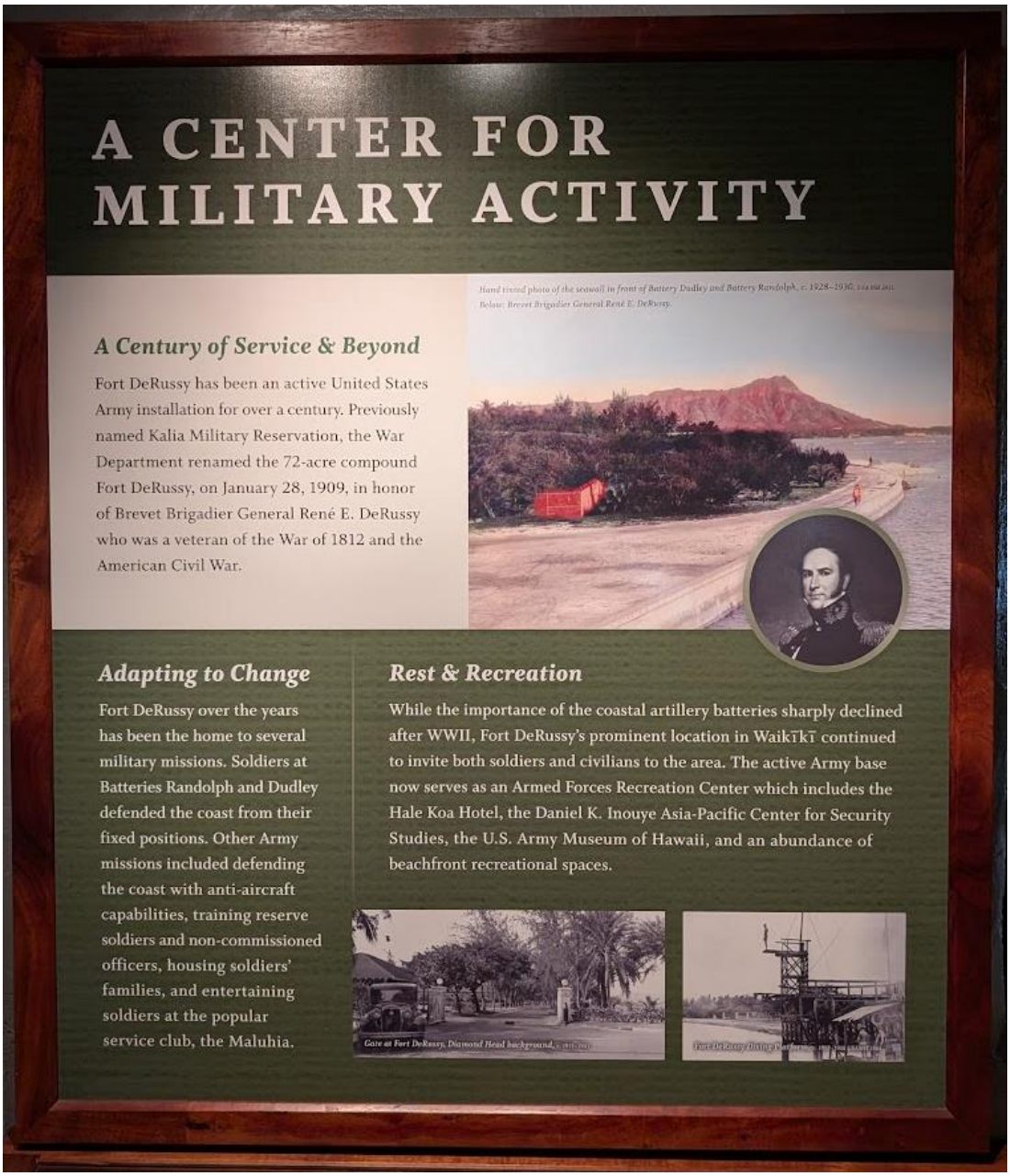


圖 2-11 夏威夷陸軍博物館內介紹 Fort DeRussy 基地的歷史

2.APCSS 內部空間

APCSS 內部計有主行政大樓、圖書館、Stackpole 演講廳、Maluhia 演講廳、專題研討室、Lanai 戶外交誼空間等主要空間，以下分別說明：

(1)主行政大樓

從戶外往正門看，正門所在的建築就是 APCSS 的主行政大樓。APCSS 的員工和教職人員平時都在主行政大樓辦公。進入正門後，就會看到兩旁矗立的各國國旗[39]。穿越主行政大樓，會連接到 Lanai 戶外交誼空間以及圖書館。

圖 2-12 APCSS 正門以及主建築(筆者自攝)

圖 2-13 筆者於 5 月 7 日報到時，穿梭 APCSS 正門，可見國旗矗立。

(APCSS 官方攝影)

[39] 惟因美國政府採「一中政策」，所以沒有陳列我國國旗。

(2)圖書館

進入正門後，沿著主要走廊向前走，在右手邊就會看到 APCSS 的圖書館。館藏主要為安全與國際關係、政治議題，並且以區域進行區分。另配有數台電腦供學員查詢館藏。

(3)Stackpole 演講廳

經過圖書館後，再經過一扇玻璃自動門，左手邊就是 Stackpole 演講廳的入口(請見圖 2-14)。Stackpole 演講廳是大部分課程舉行的主要講廳，裡面不可攜帶水以外的飲食，約可容納 120 人左右。全體學員會在課程進行時，在 Stackpole 演講一同聽課，課程結束後再移動至各研討小組的專題研討室由小組長及副小組長引導進行延伸討論。

Stackpole 演講廳命名自已故美國海軍陸戰隊中將世達柏三世(Henry Charles Stackpole III)，他於 1998 年至 2005 年間擔任 APCSS 第一任主任[40]。

圖 2-14 Stackpole 演講廳入口(筆者自攝)

[40] 顏偉晉(2022 年 12 月)。2022 年參加井上健亞太安全研究中心「全面安全合作班(CSC22-3)」〔出國報告〕(C11200104)。公務出國報告網。

(4)Maluhia 演講廳

回到主要走廊，走到底再往右前方跨上樓梯，就會看到另一棟建築。Maluhia 演講廳及各專題研討室都位於這個建築內(見圖 2-15)。平時，在進行選修課(electives)時，位於建築物中央的 Maluhia 演講廳可以使用巨型屏風組隔，區隔為 2 個空間進行授課。

圖 2-15 Maluhia 演講廳及各專題研討室所屬建築外觀。(筆者自攝)

(5)專題研討室

除了少數的專題研討室 B105、B118 及 B119 在 Stackpole 演講廳旁邊之外，其他多數的專題研討室 C101 到 C106 都在和 Maluhia 演講廳相同的建築物裡。專題研討室是所有學員在 Stackpole 演講廳一起聽完課之後，會前往進行延伸討論的地方，其相對位置如圖 2-16 所示、內部樣貌如圖 2-17。

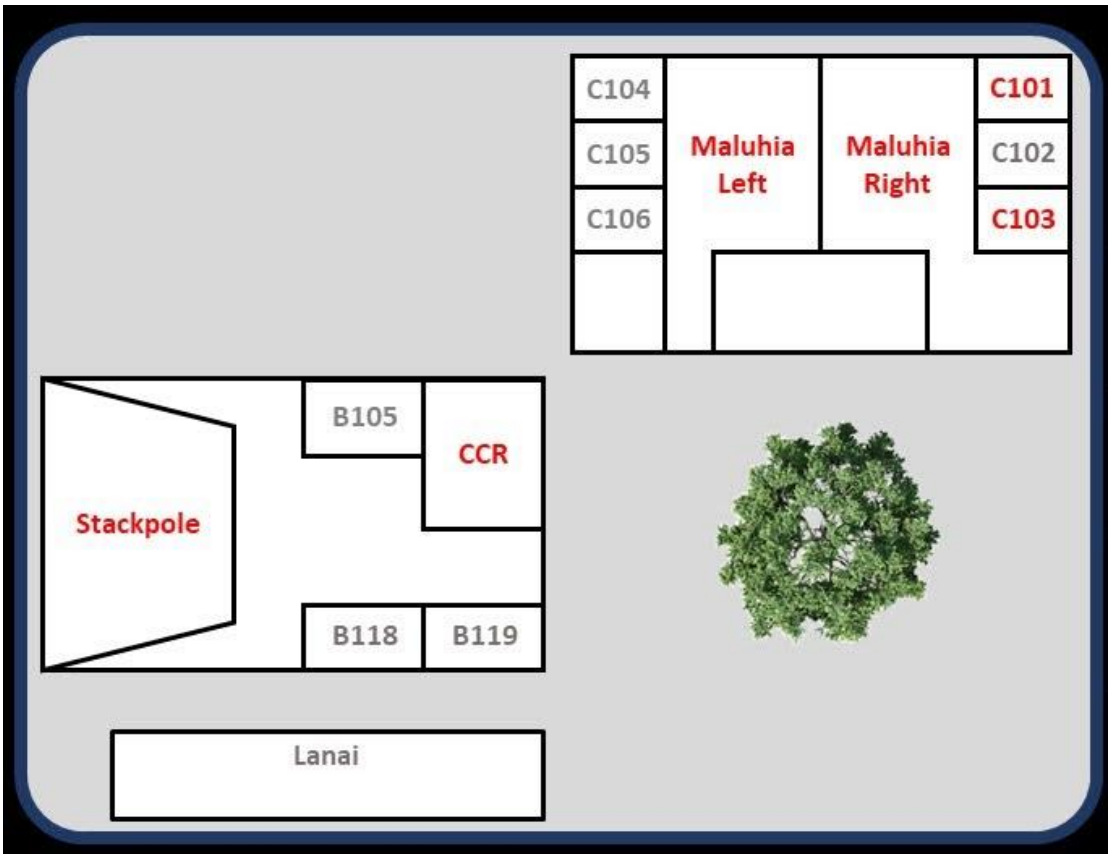


圖 2-16 Maluhia 演講廳、各專題研討室及 Stackpole 演講廳相對位置。

(取自 APCSS 選修課程說明簡報)

圖 2-17 專題研討室內部樣貌 (筆者自攝)

(6)Lanai 戶外交誼空間

Lanai 戶外交誼空間是平時學員們中午用餐的地方，也是社交茶會、世界美食文化體驗日(Taste of the World)活動舉辦的地方，平時這裡會放置茶水供學員取用。

圖 2-18 Lanai 戶外交誼空間(筆者自攝)

(六)食宿交通

1.飲食

APCSS 在受訓期間除了開訓的迎賓午餐和簡單的茶、水之外，僅提供付費使用的泡麵和零食。本次筆者參加的 CSC 25-2 課程，大部分的學員均受美國政府補助，僅少部分國家如台灣、新加坡、澳洲等學員是由自己的國家負擔支出。受到補助的學員在受訓期間會獲得零用金，用以支應日常飲食開銷。由於筆者是由海巡署自行支應所需費用，因此筆者運用日支費去處理日常餐飲開銷。

APCSS 每週五載送學員至珍珠港的海軍福利社(Pearl Harbor Navy Exchange)及雜貨店(Commissary) 憑 APCSS 識別證進行採買[41](請見圖 2-19)，除此之外，筆者也會前往位於 International Market Place 裡面的 Target 進行採買。

筆者在受訓期間，午餐均自行準備三明治或到超市裡購買加熱即可食用的漢堡或便當。三明治裡面包含煎蛋、生菜、即食火雞胸肉片、起司及洋蔥。筆者會在週末先煎好很多蛋、切好洋蔥，平日受訓每天晚上再組合隔天午餐要吃的三明治(如圖 2-20)。遇到體力消耗比較大時，也會到超市購買加熱即時的食物，直接帶去 APCSS。APCSS 內有小型廚房(如圖 2-21)，可以使用微波爐加熱。小廚房內也提供付費取用的泡麵、零食和飲料，1 美元可以取用任何一項(如圖 2-22 及圖 2-23)。

圖 2-19 珍珠港的海軍福利社和雜貨店(筆者自攝)

[41] 軍事人員包含 APCSS 學員可以在海軍福利社和雜貨店免稅消費，這也是美國提供軍事人員的福利之一。

圖 2-20 筆者自製的午餐三明治(筆者自攝)

圖 2-21 APCSS 內的小廚房(筆者自攝)

圖 2-22 APCSS 小廚房內收費提供的泡麵和零食(筆者自攝)

圖 2-23 APCSS 小廚房內冰箱收費提供的飲料(筆者自攝)

2.住宿

接受美國政府補助的學員統一居住在 Aston Waikiki Sunset 飯店，本來筆者也有考慮預訂這間飯店，無奈該飯店每晚價格竟要每晚 226 美金(約台幣 6780 元)，因此筆者斷然放棄，改搜尋 Airbnb 的住宿選項。

幸好皇天不負苦心人，筆者後來在 Airbnb 上面找到一間相對便宜的住宿，他是在 Waikiki Malia 飯店中的日租套房，附有電爐、微波爐等設施，並可使用飯店的游泳池和健身房。總計 44 晚價格為台幣 89731 元，平均每晚僅 2039 元，不到 Aston Waikiki Sunset 價格的三分之一。這間住宿之所以能夠這麼便宜，原因在於其限制住客僅能為學生身分。筆者在預訂前事先從手機版 app 詢問代管房東，房東同意筆者以前往 APCSS 受訓的學員身分入住，堪稱十分幸運。謹此特別記錄，提供日後我國參訓人員參考。

3.交通

只有住在 Aston Waikiki Sunset 的學員，因為路程比較遙遠(步行約 30 分鐘)，APCSS 才有提供專車接駁服務。其他自行在外住宿的學員如筆者及其他台灣、澳洲、新加坡學員，必須每天自行前往 APCSS 上課。筆者住宿的 Waikiki Malia 飯店距離 APCSS 步行只要 10 分鐘就能抵達，十分方便。

受訓以外的時間，學員必須自己處理交通問題。週末時，筆者經常租車或搭乘公車在歐胡島活動。租車部分，經筆者驗證，Enterprise 租車在 Hyatt Centric 建築物裡的分店非常值得信賴。可在網路上先預約後再到現場取車，現場取車等候時間在半小時以內。租車價金一般 4 人座車型週末含各式保險約 140 美金，建議後續訓員可邀約他國學員一同分攤，更為實惠。

夏威夷公車系統名為 The Bus，無論公車路線、里程，單程票價都是 3 美金。另外，如果使用 HOLO 卡搭乘公車，當日累積車資超過 7.5 美金，就會自動升級成一日無限套票，不論轉乘多少次，都不會再另外扣款。HOLO 卡可以到 ABC store 或

是 7-11 便利商店購買，每張 HOLO 卡售價為 2 美金，只能在 7-11 儲值（ABC store 只能購買卡片，不能儲值），功能類似我國悠遊卡[42]。

[42] https://vocus.cc/article/63f174e7fd89780001a0e122（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 20 日）

三、課程詳細內容

本次 APCSS 課程計橫跨 6 週，每週課程各自具有一個主軸。第一週為「迎新」(Welcome)；第二週為「印太戰略脈絡」(Indo-Pacific Strategic Context)；第三週為「科技、秩序與複雜性」(Tech, Order and Complexity)；第四週為「專業主題領域」(Concentration)；第五、六週為「嚇阻」(Deterrence)，課程大綱請見圖 3-1。

APCSS 在課程開始的時候、以及課程進行過程中，均重複提醒學員遵守「不可引述」(Non-Attribution)的規則。以促進教職員及學員能夠自由、開放而無拘束得表達自身意見，藉以充分促進討論。因此，本文接續介紹課程內容時，將僅針對課堂內容進行說明，並且不會揭露講者姓名。課程詳細內容並將以週別進行區分，不會再向下區分每日，而是以課程主題進行區分。

Comprehensive Security Cooperation Course 25-2

Current as of: 2 May 2025

	Monday	Tuesday	Wednesday	Thursday	Friday	Weekend
Week 1 Welcome (5-10 May)	5	6	7 Welcome (UNIFORMS) Admin, In-Process Day 1 Orientation & Overview Seminar Session – Intros	8 Admin, In-Process Day 2 Fellows Project Overview Knowledge Survey Fellows Project (FP) #1 FoF: Welcome Icebreaker	9 Geopolitics & Critical Thinking Power & Strategy Seminar Session Elective #1 FP #2	10/11 FoF: Island Tour Pali Lookout NEX/Commissary
Week 2 IP Strategic Context (12-18 May)	12 US in Indo-Pacific China's Grand Strategy IP Seminar Session Sr. Roundtable: Partners' Indo Pacific Priorities Elective #2	13 Southeast Asia South Asia Seminar Session Northeast Asia Oceania Seminar Session FP #3	14 Geography & Conflict Maritime Domain Seminar Session Grand Strategy Alliance Structure FP #4	15 FoF Event: Bellows Beach Teambuilding Exercise	16 Decision Making Defense diplomacy Seminar FoF: NEX/Commissary	17/18 FoF: Aloha Stadium Swap Meet / Waikele Outlets
Week 3 Tech, Order, & Complexity (19-25 May)	19 Class Photo (UNIFORMS) Guest Speaker OPEN HOUSE 2 rounds NO Host Networking off-site	20 Nuclear Power Seminar Session Cooperation Exercise Discourse on Tech and War	21 Disrupt, Deceive, Decide AI Seminar Session Cyber Space Seminar Session FP #5	22 Keynote Speaker Seminar Session Systems Thinking Seminar: Systems Thinking Exercise DIB Speaker	23 Elective #3 FP #7 Seminar Session FoF: USS Arizona Memorial NEX/Commissary	24/25 FoF: Self Adventure
Week 4 (26 May – 1 June)	26 (UNIFORMS) HOLIDAY MEMORIAL DAY Punchbowl Memorial Event	27 Japan Speaker CONCENTRATION DAY #1 China Defense Industrial Base Cognitive Warfare Strategies	28 CONCENTRATION DAY #2	29 CONCENTRATION DAY #3	30 CONCENTRATION DAY #4	31/1 FoF: Makapu'u Lighthouse Hike/NEX/Commissary
Week 5 Deterrence (2-8 June)	2 Seminar Rollup Prep Concentration Rollup Senior Alumni Speaker Seminar Planning Exercise FP #8	3 The Gray Zone IWC Speaker Seminar Session Gray Zone Case Study Lawfare Seminar Session	4 Red Team Exercise Seminar Red Team Exercise Foresight Seminar: Foresight FP #9	5 Whole of Society Resilience Civil Defense & CM Integration Seminar Session Seminar WoS Exercise	6 FP Panel Elective #4 FP #10 FoF: NEX/Commissary	7 FoF: Taste of the World
Week 6 Deterrence (9-11 June)	9 The Great Game	10 Project Presentations End-of-Course Survey Administrative Transition Seminar Luncheon	11 Commencement & Graduation (UNIFORMS) Commencement Reception		Topics/Events External Speakers Concentration Seminars Electives Surveys Projects Exercises/Games Foundations of Fellowship (FoF)	

圖 3-1 本次 CSC 25-2 課程大綱(取自 LMS 學習管理平台)

(一)第一週：迎新

第一週的主題是迎新(Welcome)，藉由深入淺出的引導課程，帶領學員們逐步入門思考印太區域的安全相關議題。另外，在 5 月 9 日星期五也進行首次的選修課程。選修課程包含 4 個主題，雖然筆者選擇其中 1 個主題參與，但以下仍將依據 APCSS 提供的簡報檔案說明所有主題的課程內容。

1.地緣政治與批判性思考

(1)定義與參考架構建立

a.地緣政治：分析地理因素如何影響國際關係中的權力關係。

b.印太地區：涵蓋 38 個國家、3000 種語言、占地球表面 52%、人口 50%。

(2)印太地區關鍵數據

a.世界前五大人口國家與 14 個最小國家中的 10 個位於此區域。

b.包含全球十大軍事力量中的七個。

c.六個擁核國家。

d.占全球 GDP 的 60%。

e.世界上最大未解決邊界爭議所在地。

(3)地緣政治理論

a.控制陸上與海上貿易路線一直是大國的戰略任務。

b.「大國是海權國家」-Alfred Mahan[43] (1840-1914)

c.習近平（2017 年）：我們將協調陸海發展，致力於建設海洋強國。

d.川普總統（2025 年 4 月 9 日行政命令）：恢復美國的海洋主導地位。

e. Spykman[44]：『控制環陸地帶者支配歐亞，控制歐亞者統治世界』。

---

[43] 阿爾弗雷德·馬漢（Alfred Thayer Mahan）是美國海軍軍官與戰略家，以提出「海權論」影響全球海軍發展與國家戰略規劃而聞名。

[44] 尼古拉斯·斯派克曼（Nicholas Spykman）是美國地緣政治學者，以提出「環陸地帶理論」（Rimland Theory），強調控制歐亞邊緣地帶對全球霸權至關重要而知名。

(4)海洋本質

a.超過 50%的全球貿易經過此海域。

b.海權與經濟實力之間具直接關聯。

c.全球一半的漁業產出（亦涉及非法、未報告、未管制捕撈問題）。

(5)現代環陸地帶理論

a.控制東海與南海者掌控亞洲，掌控亞洲者將主宰世界 —— Alex Vuving 博士

b.85% 的中國出口需經由海運。

(6)專屬經濟區（EEZ）

a. EEZ 為離岸 200 海里範圍。

b.領海為 12 海里。

(7)權力分布與不確定性：單極、多極、雙極格局的變化。

(8)國際關係中的不確定性，策略包含：結盟、風險對沖、嚇阻、軍費增加、戰爭等。

(9)地緣競爭格局

a.中美戰略競爭為核心。

b.出現排除中國的區域大國聯盟（如四方安全對話 Quad），中國也建立自身聯盟。

C.多數區域國家試圖維持自主性、擴大選擇空間並依自身利益參與互動。

(10)領土爭端：南海 / 西菲律賓海、台灣、印度邊界、非法漁撈（IUU）、緬甸內戰；中國涉及 8 個鄰國、13 個領土爭端。

(11)核武挑戰

a.嚇阻與延伸嚇阻策略

b.中國大規模擴充核武庫

c.擁核國的不穩定性

d.印度、巴基斯坦、北韓非核不擴散條約（NPT）成員

(12)破壞與新威脅

a.網路與太空安全

b.關鍵基礎設施

c.海底電纜

d.灰色地帶行動

e.認知作戰

(13)攸關何事？

a.軍費增加

b.軍備競賽

c.誤判風險

d.升級衝突

(14)批判性思考定義

a.批判性思考為能夠客觀分析資訊、質疑前提、作出理性判斷的能力。

b.應對不確定性極具挑戰。

c.必須區分事實與假設。

d.批判性思考能防止情緒化決策。

(15)辨識並挑戰偏誤

a.解法：紅隊思維(Red Teaming)[45]、系統思維、情境規劃。

b.判斷錯誤可能導致戰略誤判（反應過度或不足）。

(16)結論

a.地緣政治牽涉的風險：誤判、衝突、國際秩序（規則導向 vs. 階層導向）。

b.批判性思考：應對不確定性的關鍵工具，可挑戰假設、理解系統、降低戰略失誤風險。

[45] Red Teaming（紅隊演練）是以對手視角出發，模擬敵方行動來測試、挑戰並強化組織的計畫與防禦能力的一種分析方法。

2.對國家間合作與競爭的批判性思考

(1)東亞高峰會（EAS）

a.由東協主席與東協高峰會共同召開。

b.成員：10 個東協國家 + 8 個對話夥伴（美國、中國、日本、南韓、印度、澳洲、紐西蘭、俄羅斯）。

c.成立於 2005 年，為首腦級會議。

d.是本區域領導人層級的主要論壇（除 APEC 外）。

(2)東協國防部長擴大會議（ADMM+）

a.成員與 EAS 相同（東協 + 8）。

b.成立於 2010 年。

c.五大合作重點：人道援助與災害救助、軍醫、海事安全、維和、反恐。

d.定期舉行聯合演習。

e.實務導向的軍事合作與外交平台之間的張力。

(3)東協在區域安全架構中的核心地位

a.東協透過 EAS、ADMM+、ARF[46]等平台居於安全對話與合作的中心地位。

b.地圖顯示其與中、美、俄、印、日、澳、歐盟等的戰略夥伴與聯盟網絡。

(4)東協模式（The ASEAN Way）

a.不干涉內政

b.和平解決爭端

c.協商與共識決策

d.非霸權的領導風格

(5)東協為何能發揮超出其實力的影響力？

[46] 東協地區論壇（ASEAN Regional Forum, ARF）是亞太地區主要的多邊安全對話平台，旨在促進政治與安全領域的信任建立與合作。

a.「善意」：東協風格使會議包容性強，讓各方安心。

b.「橋梁」：地理與政治位置使其成為連接太平洋與印度洋、東北亞與南亞、大國之間的樞紐。

(6)東協悖論

a.弱勢即優勢：其包容與橋梁角色使其具中心性。

b.強勢即弱勢：東協主導的論壇若效率過高，反而破壞其『舒適平台』特質。

(7)硬實力

a.推力方式：強制(coercion)、威懾。

b.可透過造成物理、心理或名譽損傷的手段達成目的。

(8)軟實力

a.吸引方式：展現善意、能力、價值與信仰以獲得影響力。

b.例如：友誼、尊重、威望、魅力領導、間接互惠。

(9)滑動實力

a.誘導方式：透過可交換之物來取得目標。

(10)黏著實力

a.形塑方式：建立制度與架構來影響選擇空間與行為。

b.例如：制度權力、網絡權力、話語權與操縱型影響力。

(11)什麼是戰略？

a.劍橋：實現成功的詳細計畫。

b.維基：不確定性中達成長期目標的總體方案。

c.Google：為達成目標而設計的行動方案或政策。

(12)戰略若僅是計畫，將成失敗之源

a.「計畫毫無價值，但規劃萬分重要。」— 艾森豪[47]

b.「無計畫能倖存首次交戰。」— 馬爾特克[48]

c.「最好的將領達成規劃目標但不被計畫束縛。」— 丘吉爾[49]

(13)有關戰略：

a.戰略的定義：戰略為將目標與手段、意圖與能力、資源與任務對齊的過程。

b.戰略進階理解：戰略提供世界觀與決策邏輯架構，是創造權力的藝術。

c.戰略是生態系：戰略創造其團隊、盟友、對手與利害關係人，形成行動生態。

d.戰略在系統中運作：戰略需在政治、法律、產業、研發、社會等系統中適應與協調。

(14)大戰略

a.最高政治層級、最大規模的戰略。

b.提供優先排序邏輯，結合多方行為者與力量系統。

(15)戰略性思維

a.意識到他人也在爭取目標、環境持續變動、萬物相互依存。

b.「戰略是在不利條件下創造更多的藝術。」— Freedman[50]

(16)智慧權力與有效戰略

a.智慧權力結合多種權力工具。

b.有效戰略需具備：彈性、創造性、適應力與一致性。

---

[47] 艾森豪（Dwight D. Eisenhower）是美國第 34 任總統暨二戰盟軍最高統帥，以領導諾曼第登陸與推動冷戰初期戰略著稱。

[48] 馬爾特克（Helmuth von Moltke the Elder）是 19 世紀普魯士著名軍事將領與參謀總長，以強調機動作戰與「沒有計畫能倖存首次接敵」的戰略名言聞名。

[49] 邱吉爾（Winston Churchill）是英國前首相與二戰領袖，以堅定抵抗納粹、激勵人心的演說及戰略遠見聞名於世。

[50] 勞倫斯·弗里德曼（Lawrence Freedman）是英國著名戰略研究學者，以其對戰略理論、國際關係與軍事決策的深刻分析而享有國際聲譽。

3.國際地緣政治經濟學(選修課程)

圖 3-2 國際貿易協議發展歷史(取自課程簡報)

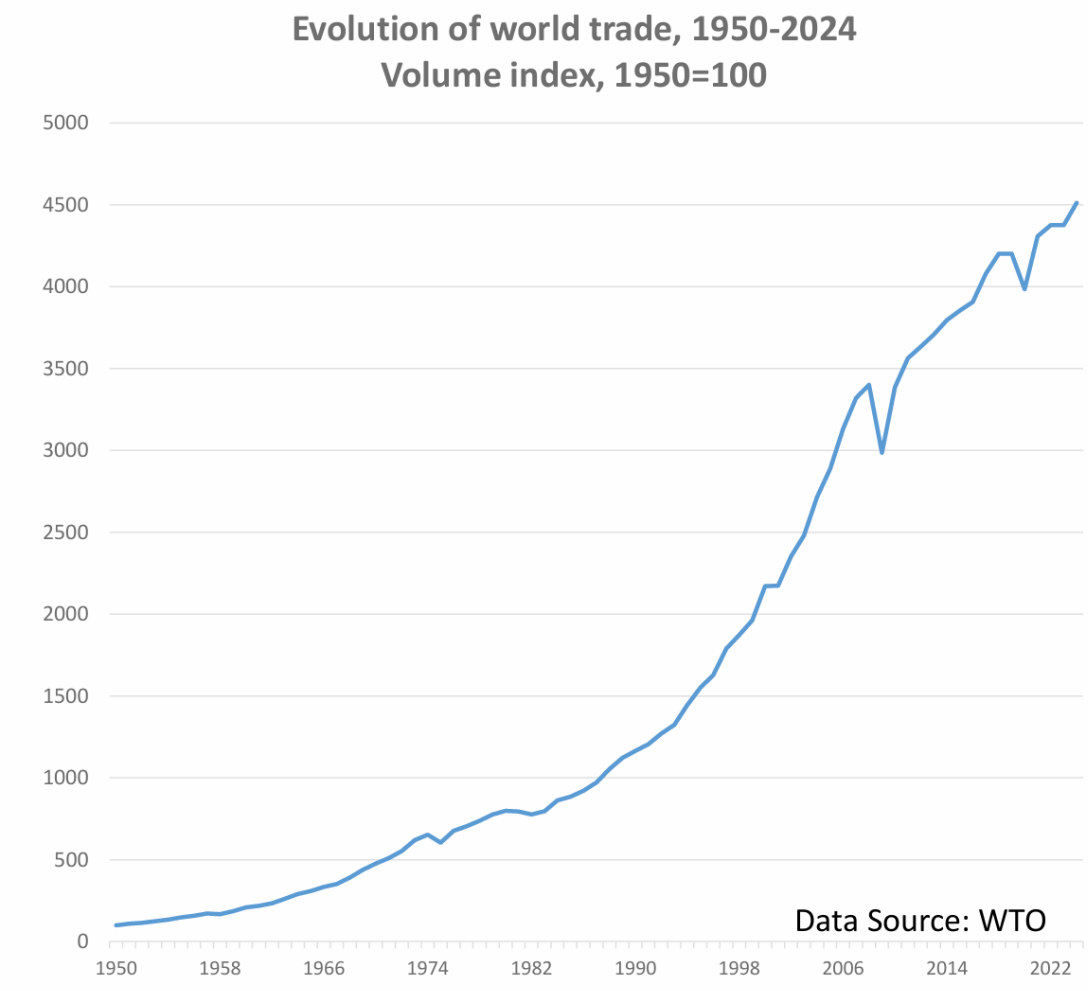


圖 3-3 世界貿易規模指數逐年變化(取自課程簡報)

(1)貿易成長

a.世界貿易演變：1950－2024

b.貿易量增加 45 倍，貿易價值增加 382 倍。

c.1995 年 WTO 成立後，平均每年成長率：量 4%，值 5%。

(2)要素價格均等模型（Heckscher-Ohlin）及其貿易意涵

a.國際貿易促進不同國家間工資與資本報酬率趨同

b.模型核心：各國會專精於生產其資源（勞動或資本）充沛的產品

c.機制：貿易增加豐富資源的需求、減少稀缺資源的需求

d.限制：技術差異、勞動力流動性不足、貿易障礙

e.意涵：解釋工資差異與資本流動，但未能涵蓋所有現實變數

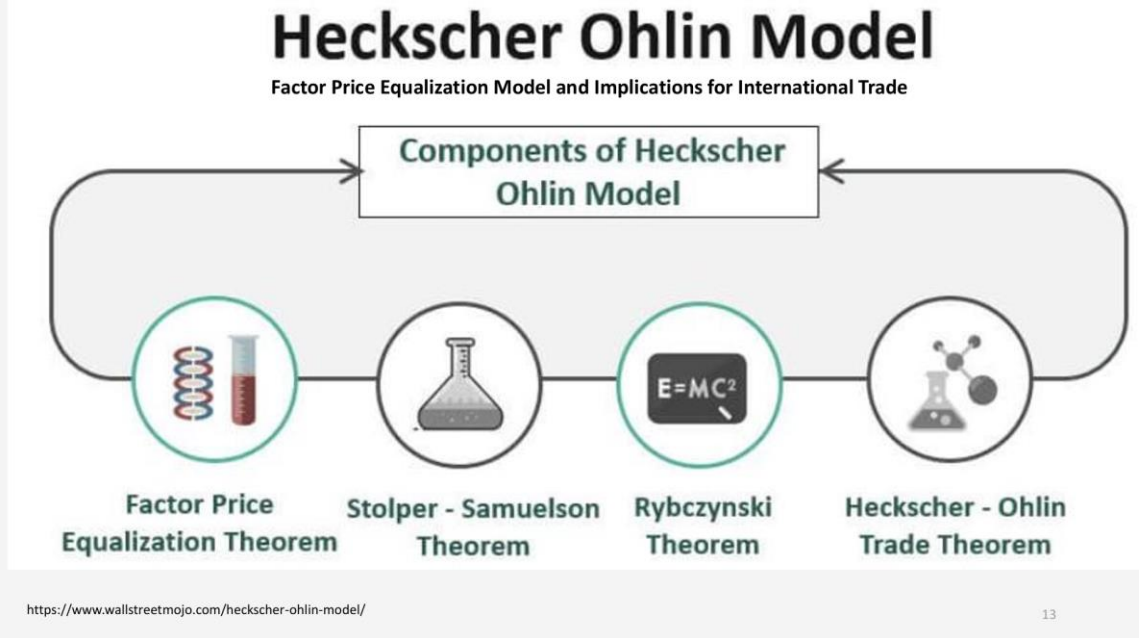


圖 3-4 要素價格均等模型(取自課程簡報)

(3)貿易障礙來源

a.國內政治經濟結構

b.產品專業化程度

c.技術成熟與競爭

d.初始資本與投資水準

e.基礎建設與港口可及性

f.教育程度

g.政治氣候與治理基礎建

(4)政治與文化性貿易障礙

a.保護本國產業

b.高額關稅

c.特別補貼

d.進口稅與其他稅賦

e.非關稅障礙

f.地方政治與勞工團體

g.暴動、腐敗與不穩定因素

(5)貿易自由化是如何實現的？

a.全球化是一項刻意推動的歷史進程

b.各國金融、勞動與產業市場開放至國際競爭

c.藉由修改國際規則促成

d.關鍵角色：GATT/WTO、IMF、世界銀行、跨國企業

e.大國在構築國際貿易體系上扮演建設性角色

(6)貿易自由化的延伸

a.冷戰結束後，資本主義與自由主義意識形態獲勝（至少在部分地區）

b.跨境資金自由流動，帶動投資

c.外交政策被用作影響抗拒全球化壓力國家的工具

4.透過環境與氣候評估強化軍事戰備與韌性(選修課程)

(1)學習目標

a.瞭解環境與氣候干擾對軍隊、行動與設施造成的迫切、廣泛且嚴重的安全威脅。

b.認識有目標、協調、系統性的方法如何能建立有效的韌性與戰備能力。

c.三大原則：預判！創新！合作！

(2)日益加劇的安全挑戰來源

a.極端天氣：更劇烈／持久的風暴、洪水、熱浪、乾旱

b.野火：城市與鄉村皆有風險

c.污染：空氣、土地、水源

d.海平面上升：基礎建設損壞、沿海地區淹沒

e.冰湖潰決洪水

f.軍方常是第一線應變者，但這會分散其主要任務焦點。

(3) 實例：乾旱與洪水的軍事干擾

a.分散注意力與資源

b.增加時間、人力與金錢成本

(4)污染威脅概述

a.火災煙霧、化學氣體、沙塵暴、化學／廢棄物洩漏、飲水污染

b.增加人道援助及災後復原需求

c.資源競爭與健康風險上升

d.需投入更多資源應對

(5)空氣污染對軍隊的影響：

a.顆粒污染會引發心臟病、中風、急診與早逝

b.短期：降低戰備

c.長期：增加醫療開銷與人員損失

(6)環境干擾的直接與間接安全風險

a.直接影響：

(a)作戰需求改變，需增加儲備與設備

(b)人員任務風險與疾病機率上升

b.間接影響：

(a)政治引爆點(political trigger points)[51]出現

(b)人口遷徙上升

(c)資源競爭加劇

(d)對手勢力趁機擴張

(e)供應鏈減弱，生產成本上升

(7)天氣對戰備的影響

a.削弱人員健康與精神狀態

b.中斷作戰部署與任務執行

c.損壞基地基礎建設

d.降低任務成功率

(8)實例：氣候影響軍備與任務

a.暴雨癱瘓飛機與無人機

b.高溫導致士兵過熱

c.沙塵癱瘓坦克引擎

d.風暴損壞艦船

e.煙霧與沙塵遮蔽偵察

(9)實例：基地災損

a.2024 年 9 月 赫倫颶風襲擊佛州 MacDill 空軍基地[52]

b.2024 年 1 月 美國駐馬紹爾群島基地[53]受海浪襲擊

c.2018 年 10 月 Michael 颶風重創 Tyndall 空軍基地[54]（耗資 45 億美元復原）

d.2018 年 9 月 Florence 颶風淹沒 Camp Lejeune[55]（耗資 36 億美元復原）

---

[51] Political trigger points 指的是可能引發政治動盪、抗爭或政策變動的敏感事件或條件。

[52] MacDill 空軍基地是位於美國佛羅里達州坦帕的美軍基地，為美國中央司令部與特種作戰司令部的總部所在地。

[53] 美國駐馬紹爾群島基地（如夸賈林環礁）是美軍在太平洋上的重要飛彈試驗與太空監測設施，對戰略防禦與導彈追蹤扮演重要角色。

[54] Tyndall 空軍基地位於美國佛羅里達州，是美國空軍的重要作戰與訓練基地，主要負責 F-22 與次世代戰機的作戰準備與飛行員培訓。

[55] Camp Lejeune 是位於美國北卡羅來納州的美國海軍陸戰隊大型基地，為東岸主要的兩棲作戰與部隊訓練中心。

(10)總結：氣候與環境災害對軍隊的衝擊

a.設施與基礎建設損壞

b.人員健康與生命受威脅

c.武器裝備受損（熱、濕、洪水）

d.任務中斷與供應鏈中斷

e.人道援助及災後復原任務需求迅速上升

(11)建構面對環境風險的軍事韌性，推動三大方向：

a.預判（Anticipate）

b.創新（Innovate）

c.合作（Collaborate）

(12)現行國防機制與技術支援：

a. SERDP(Strategic Environmental Research and Development Program) / ESTCP(Environmental Security Technology Certification Program)：國防部環境研發與技術驗證計畫[56]

b.能源韌性與安裝基礎建設強化

c.利用 AI 與數據分析進行風險預測與復原規劃

(13)預判行動

a.研讀歷史資料與趨勢

b.建立最壞情境準備方案

(a)預先備妥糧食、水、藥品

(b)動員承包商與後勤資源

(14)創新實例：即時天氣資料輔助無人機作戰

a.預判(Anticipate)：運用即時無人機氣象監測資訊，提升任務成功率與安全性。

[56] SERDP（戰略環境研究與發展計畫）與 ESTCP（環境安全技術認證計畫）是美國國防部推動環境永續與軍事任務兼容的兩大科研與技術驗證計畫。

b.創新（Innovate）：使用專為無人機任務設計的預測工具，收集即時天氣資料以優化操作。

c.合作（Collaborate）：結合尖端產業技術，協助軍事規劃人員提升作戰效率並降低任務風險。

(15)強化基地設施的抗災力：

a.興建防洪牆與抬高道路

b.升級排水系統

c.恢復濕地與紅樹林等自然屏障

d.投資再生能源確保災時供電

(16)冷區作戰科技合作實例：

a.現場增材製造，利用增材製造（3D 列印）技術現地修復電路卡與製作醫療支架，提升部隊在前線環境中的自我維修與醫療支援能力。

b. Therapeutic Agent Delivery System 是一種系統，可用於將疫苗、藥物與營養品傳遞給戰場上的士兵，確保他們在艱困環境中獲得即時醫療與補給支持。

c. 網路安全機制保障裝備操作

(17)實例：SPEE3D 的金屬 3D 列印技術採用成熟的冷噴塗技術

經軍用驗證，可在極寒至炎熱潮濕環境中快速製造高品質的複雜金屬零件，成品質量可媲美實驗室製品，適用於野戰環境。

(18)調整作業以保護部隊

a.追蹤天氣預報——包括長期與短期預測

b.認識高溫對健康的負面影響：

(a)包括心理與生理層面

(b)不僅限於中暑的即時威脅

(c)將作業安排避開一天中最炎熱的時段

(19)調整作業以保護部隊(續)

a.監測空氣品質

b.空氣品質不良時避免運動與戶外作業

c.備有並使用 N95 或同等級口罩

d.將訓練與戶外活動安排在遠離高速公路的地點

e.使用電動或手動設備，取代汽油動力器材

f.妥善處理如機油等有害廢棄物

g.種植樹木以吸收空氣中的污染物

(20)為更多人道援助與災害應變（HADR）任務做好準備：例如，因乾旱提供緊急用水援助，軍隊可能提供的援助類型：

a.發放瓶裝水

b.安裝臨時濾水設備

c.派遣具備淨水、儲水與供水能力的部隊

d.鑿井提供水源

(21)推動國防部隊環境韌性的總體主軸：

a.將國防部／國防部門作為面對天災的主要應變單位，將相關任務納入常態職責。

b.根據情境採取多元組織架構，通常與民間機構合作並服從其指揮，職責範圍與自主程度依任務有所不同。

c.採取前瞻性與主動應對策略，而非被動反應，因應動態情勢，採納新興能力與技術。

(22)建構環境與氣候韌性需要

a.分享應對環境與氣候挑戰的理念與做法。

b.透過跨部門組織促進高效的問題辨識與管理。

c.在地方、國家、區域與全球層級籌措資源並整合跨部門計畫。

(23)最後提醒：請關注你所在環境！

a.你的部隊是否有人專責追蹤氣候與趨勢？

b.若沒有，該如何提升戰備與環境韌性？

c.規劃最壞情境，動員創意，攜手合作！

5.秩序、變遷與人口結構(選修課程)

(1) 界定「秩序」：由霸權關係、制度、價值與意識形態所組成，定義特定時代的國際政治。

(2) 秩序的構成：

a.外交

b.軍事力量

c.經濟力量

(3)出生率下降造成人口替代率下降

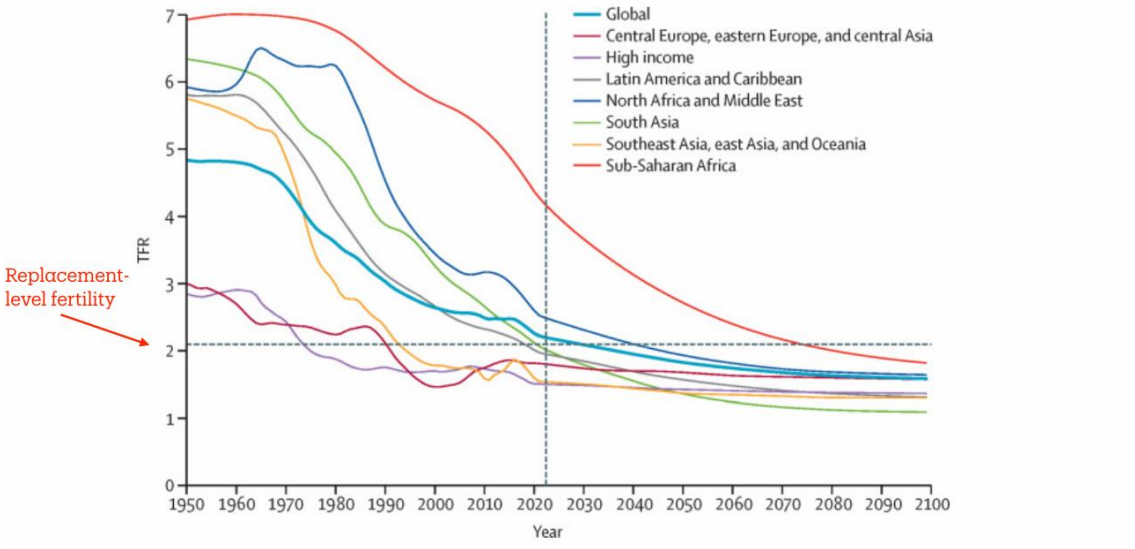


圖 3-5 全球人口總合生育率(取自課程簡報)

(4)衍生問題

a.經濟動能和經濟秩序的基礎是否會被破壞?

b.軍事優勢還能維持嗎?

c.對「嚇阻網絡」有何影響?

d.外交關係會破裂嗎?

e.軟實力會如何改變?

f.「秩序」可能發生甚麼改變?

(5)政策介入：鼓勵生育的政策

中國領導人語錄：

a.丁薛祥（2023 年 10 月）：「女性應學習習近平思想，建立正確的婚戀、生育與家庭觀。」

b.習近平（2023 年 10 月）：「積極培育新型婚育文化，講好家庭傳統故事，強調賢妻良母的重要性。」

(6)其他政策選項

a.革新移民政策

b.勞動市場創新

c.科技應用

d.戰略結盟

(7)三個主要思考

a.國家能否成功處理內部分裂、緊張與政策抉擇？還是將陷入政治動盪、經濟停滯與國家衰敗？

b.各國是否願意接受在國際秩序再調整中的新地位？還是會激烈反抗、保住原本地位？

c.重新排序與戰略重組會帶來和平穩定的世界秩序嗎？

或是造成不穩、使世界分裂為人口上升與衰退的陣營？

(8)中美人口結構對比

表 3-1 中美人口結構對比(取自課程簡報)

中華人民共和國（PRC）	美國
勞動力已過峰	勞動力約 2058 年達峰
急劇老化	嬰兒潮世代正轉換
鼓勵生育但受限	有較多鼓勵生育的空間
移民空間有限	有移民政策彈性
生產力成長空間縮小	有生產力成長潛力

中華人民共和國（PRC）	美國
政策與經濟彈性有限	政策與市場調整靈活
戰略錯位	有戰略調整空間

6.六十年的誤解(筆者參加的選修課程)

(1)中國內戰（1927 年 8 月－1949 年 12 月）

a.1950 年 2 月，美國參議員喬・麥卡錫發問：「是誰把中國輸給了共產主義？」

b.任何一個國家在多大程度上能真正影響中國的命運？」

(2)關鍵事件

a.土地改革

b.文化大革命(1966-1976)

c.尼克森與毛澤東會晤（還有張玉鳳）—1972 年／國宴外交

d.卡特與鄧小平訪美 —1979 年／形象外交

e.鄧小平「南巡」—1992 年：當中國說出它的想法與計劃時，要認真聽。

f.中國加入世界貿易組織（WTO）—2001 年：「讓中國融入全球經濟，進一步的經濟自由化將不可避免地帶來政治改革，最終實現民主。」(和平演變[57])

g.香港基本法：1997－2047 年(逐漸被遺忘)

[57] 中華人民共和國官方將「和平演變」(peaceful evolution)視為西方對中滲透與顛覆的策略，尤其在鄧小平、江澤民時代強調警惕此類風險。

(二)第二週：印太戰略脈絡

1.美國在印太地區的戰略作法

(1) 美國國防部長 Hegseth 的「致部隊訊息」（2025 年 1 月 25 日）：

「我們將與盟友和夥伴合作，嚇阻共產中國在印太地區的侵略，同時支持總統優先完成負責任地結束戰爭、並重新聚焦於關鍵威脅的目標。我們將堅定地站在盟友一方——我們的敵人也已被警告。」

(2) 四方安全對話（Quad）外交部長聯合聲明（2025 年 1 月 21 日）：

「我們重申對維護自由開放的印太地區的共同承諾，此區應堅持法治、民主價值、主權與領土完整。我們也強烈反對任何試圖以武力或脅迫手段片面改變現狀的行為。」

(3) 海空自由（Freedom of Seas and Skies）

a.展現美國政府在印太的參與平台

b.捍衛依規則為基礎的秩序

c.強化安全合作

d.支持自由開放的區域環境

(4) 對私人部門的支持（Support to Private Sector）

a.推動經濟成長

b.擴展區域貿易與投資

c.加強供應鏈韌性

d.鼓勵公共與私營部門合作

(5) 對外援助讓美國：

a.更安全（Safer）

b.更強大（Stronger）

c.更繁榮（More Prosperous）

(6)對外援助包含：

a.執法合作

b.健康安全

c.人道援助與災害應變

d.經濟發展

(7) 美國國防部長 Hegseth 在 APCSS 發言（2025 年 3 月 25 日）：

「我想對本地區所有人說：我們長期以來就是朋友、夥伴與盟友。將來我們也會繼續如此。但我們需要我們的每一位朋友、夥伴與盟友也發揮作用，成為美國的戰力倍增者。」

(8) 美國傳達給地區的訊息：

a.我們仍在這裡。

b.我們是以強大姿態在這裡。

c.我們是以正面方式在這裡。

d.我們是為了長遠留在這裡。

2.中國在印太地區的大戰略

(1) 融合三種對「大戰略」的觀點

a.在最高政治層級和最大規模上進行

b.建構選擇與優先順序的邏輯框架

c.協調目標、手段與方式

d.創造權力的藝術

(2) 中國的夢想

a.毛澤東（1955）：「我們的目標是追上美國，然後超越美國。」

b.鄧小平之女：「1970 年代中期，我父親觀察周邊的亞洲小龍經濟體……如果我們要超越它們，恢復我們在區域乃至全球的正當地位，中國就必須比它們發展得更快。」

c.新華社（2017）：「到了 2050 年，距鴉片戰爭整整兩百年，中國將重新崛起，重返世界之巔。」

(3) 鄧小平時期的中國：權力生成方式與決策邏輯

a.改革經濟，開放國門

b.以市場准入換取投資與技術

c.「韜光養晦」（藏鋒蓄勢、不出頭）

(4) 關鍵轉捩點

a.1978：改革開放[58]

b.1989：天安門事件[59]

c.2008：全球金融危機

d.2012：習近平掌權

(5) 關鍵理念演變

從「中國弱、他國強」→「一超多強」→「奮發有為」→「東升西降」（中國上升，西方衰退）

(6) 習近平時期的中國：權力生成方式與決策邏輯

a.利用不對稱優勢

b.「奮發有為」（積極進取、建功立業）

c.建構以中國為中心的秩序

d.將中國的強硬主張常態化

e.建立中國的領導角色

(7) 2013：冷戰後時代結束的標誌事件

a.一帶一路倡議

b.美濟礁造島

c.在東海設立中國防空識別區（ADIZ）

(8)一帶一路

[58] 改革開放是指中國自 1978 年起在鄧小平領導下推動的經濟體制改革與對外開放政策，旨在引入市場機制、吸引外資，促進現代化發展。

[59] 天安門事件是指 1989 年中國政府在北京以武力鎮壓要求民主改革的學生與民眾運動，造成大量死傷並引發國際譴責。

a.建構連通性與基礎設施投資

b.強化以中國為中心的供應鏈

c.加深他國對中國的依賴

(9) 海洋強國戰略（海洋强国）

a.江澤民（2000）：「建設海洋強國是重要的歷史任務。」

b.胡錦濤（2012）：「堅決維護中國海洋權益，建設海洋強國。」

c.習近平（2017）：「推動陸海統籌發展，加快建設海洋強國。」

(10) 中國的「珍珠鏈」戰略

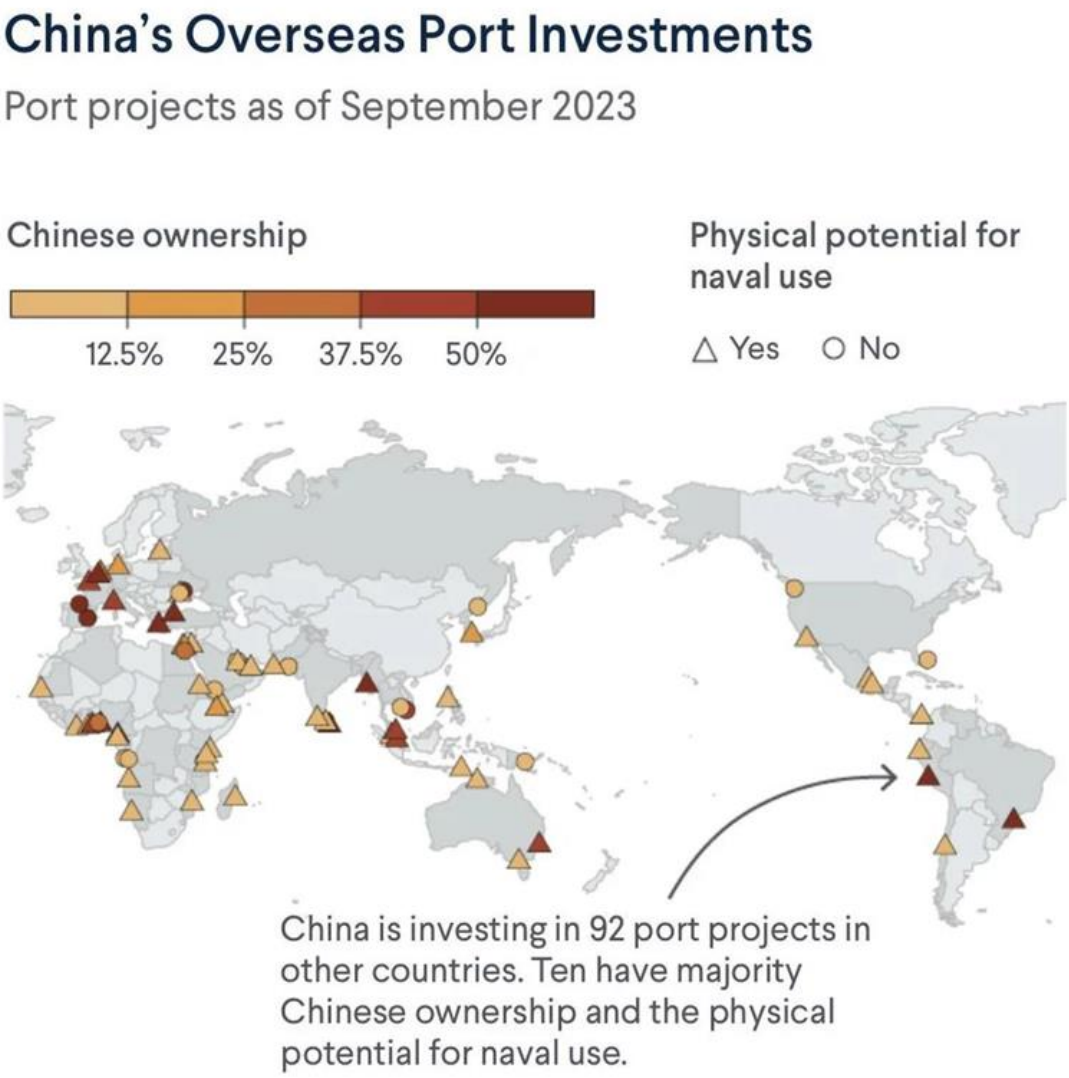


圖 3-6 中國海外港口投資分布(取自課程簡報)

(11) 馬漢理論實踐：將南海轉為戰略「咽喉點」

a.利用戰略三角

b.控制區域要道

(12) 台灣周邊的新常態

a.習近平（2017）：「一切思想都必須聚焦於作戰，一切工作都要為作戰準備，部隊要能隨時集結、衝鋒、打勝仗。」

b.同年強調：「解放軍必須做到能戰、善戰、勝戰。」

c.2022 年再述：「要嚇阻與管控危機與衝突，打贏局部戰爭。」

(13) 無上限的、永久性的、全天候的、全面性的夥伴關係

a.條約同盟（如與俄羅斯）

b.「命運共同體」理念

c.周邊外交：「先看周邊，強國之路從這裡開始」

d.重視大湄公河次區域：中國外交優先中的優先

(14) 國際秩序之爭：湄公河次區域

a.橫向（基於規則的秩序）：大湄公河次區域合作

b.縱向（基於權力的秩序）：瀾湄合作機制（中國主導）

(15) 兩種國際秩序類型對比

表 3-2 規則型秩序與等級型秩序比較(取自課程簡報)

類型	規則型秩序（Rule-based）	等級型秩序（Hierarchical）
類比	法治	強人統治
規則本質	與國家大小與權力無關	反映與強化權力不對稱
基本原則	人人在法律下平等	小國須對大國表忠

3.水與戰爭：一個系統觀點(選修課程)

(1)學習目標

a.理解水對個人到全球層級安全的重要性

b.瞭解水對軍事安全的特殊關鍵性

c.辨識印太地區與水資源有關的衝突熱點

d.思考有限水資源下的戰略因應之道

(2) 水是所有生命的關鍵

地球上每一個細胞、每一個生命體，隨時都在進行成千上萬個與水有關的化學反應。

(3) 夏威夷語諺語：

「Uwë ka lani, ola ka honua」意為「當天空落淚，大地便重生」

(4) 水安全是以下領域的基礎

a.糧食、健康與經濟安全

b.農業、貿易與商業活動

c.能源、工業與交通

d.幾乎涵蓋我們生活的每一個層面

(5) 全球淡水使用情況

a.農業：使用約 70%，其中約 40% 因灌溉效率低、蒸發或管理不善而流失

b.工業：使用約 19%

c.家庭／市政用水：約 11%

d.自 1900 年以來：人口增加了 5 倍，淡水使用量增加了 10 倍

(6) 缺水城市與地區（舉例）

a.2019 印度金奈（900 萬人）

b.2018 南非開普敦（400 萬人）

c.2014 北京居民僅獲得世界銀行定義水安全所需淡水量的約 14%

(7) 水資源衝突的長久歷史

a.水作為引爆點、衝突起因、甚至成為武器

b.從西元前 2500 年美索不達米亞的拉格什與烏瑪灌溉戰爭開始，到 2023 年俄烏戰爭中卡霍夫卡大壩被炸，各地歷史上都有因水而起的衝突、破壞、死亡與政治操作。

(8) 軍事戰略的含意

a.水資源短缺會加劇國內與國際緊張情勢

b.水壩、儲水系統被武器化的趨勢上升

c.雙重用途基礎設施如發電廠、水壩受損會產生連鎖影響

d.軍隊可能被捲入與水有關的民亂或資源衝突中

(9) 印太水資源衝突熱點與中國矛盾情況

a.中國擁有全球 7% 淡水資源，卻擁有約 18% 人口

b.超抽地下水、沙漠化加劇

c.超過一半人口缺乏安全飲用水

d.擁有亞洲 10 條主要河流的源頭

e.已興建超過 87,000 座水壩

(10) 湄公河問題

a.中國在主河道上建有 11 座水壩，總蓄水量達 470 億立方米

b.每年阻擋 1 億至 1.06 億噸淤泥下游流動

c.改變季節性洪水節律，破壞生態系與漁業

d.傷害下游國家（柬、寮、越、泰、緬）的糧食與能源安全

(11) 印度河流域與印巴水協議（1960）

a.分配三條東支流給印度，三條西支流給巴基斯坦

b.中斷指定水量會被視為戰爭行為

c.協議缺乏合作與資訊共享機制

d.近年呼籲重新談判升高

(12) 布拉馬普特拉河（中國稱雅魯藏布江）

a.源於中國，流經印度與孟加拉

b.雖控制僅 7–30% 流域水量，中國仍在修建多座水壩

c.雙方試圖「去安全化」，轉向政治協商

d.雖無正式水資源協議，但仍保持資料交換，尚未爆發衝突

(13) 對軍事準備的影響

a.水災、颱風會中斷訓練與行動

b.災害應變任務會消耗大量軍事資源

c.飲用水中斷與海水倒灌會損害軍事設施

d.全面降低部隊戰備與戰力投射能力

(14) 軍隊用水需求

a.維修：清洗與潤滑軍事裝備

b.系統測試：水淨化系統、冷卻系統校準

c.緊急應變：人道援助與醫療行動

d.衛生需求、冷卻高科技裝備、氫能與發電需求

e.水也可能作為控制工具或武器

(15) 科技與水的關聯

a.半導體生產需大量水（製造一顆晶片需 8–10 公升）

b.數據中心每日用水巨大，例如：

(a)微軟 2022 年耗水近 17 億加侖

(b) Google 同期為 55 億加侖

c.生成式 AI（如 ChatGPT）執行每段提示約用 500ml 水

d.未來 AI 每年將用掉 42–66 億立方米水

(16) 因應措施與技術發展

a.雨水收集：低技術門檻、成本低，但需定期維護與淨化

b.水淨化：濾紙、反滲透、電透析、化學、蒸餾、紫外光等

c.海水淡化：RO、電透析、蒸餾

d.大氣取水：利用金屬有機框架、奈米技術與水凝膠等吸收水氣

(17) 節水與水資源管理

a.灰水回收再利用（如洗衣水、冷卻水、洗車水等）

b.汰換老舊設備（馬桶、水龍頭等）

c.修補漏水設備

d.強調「減量、再用、再生」的循環用水觀念

(18) 戰略建議：將水資源風險納入基地規劃與後勤考量

a.促進軍民間在水安全與災害應對的合作

b.投資耐災設施，如淡化廠與回收系統

c.擴充儲水能力

d.建立封閉循環的用水體系，減少外部依賴

e.支持社區水資源計畫，建立善意、降低衝突風險

4.邊界、敵對關係與國際安全(選修課程)

(1) 背景說明

a.邊界不只是地圖上的線條，更是地緣政治競爭與衝突的爆發點。

b.地理不決定命運，但在印太地區，它塑造了戰場的輪廓。

(2) 關鍵術語定義

a.敵對關係（Rivalry）：兩國之間長期存在的敵意關係，雙方皆將對方視為其利益、價值或安全的重大威脅。

b.關鍵特徵：

(a)威脅的認知是雙方持續存在的。

(b)曾發生多次軍事爭端或危機。

(c)敵對關係常跨世代延續，衝突敘事代代相傳。

(d)國家經常在與對手的對立中建構自身的國族認同。

c.邊界（Borders）：界定一國主權、司法與行政權力地理範圍的疆界，既是國際法上的法律結構，也可作為政治工具，常因外交、戰爭或殖民歷史而具爭議性。

d.主權（Sovereignty）：界定國家法律與行政控制的起點與終點。

起源：1648 年威斯特伐利亞條約；去殖民化後的世界秩序。

(3) 邊界與衝突

即便沒有根深蒂固的敵對關係，邊界仍可能導致衝突。因素包括：

a.邊界劃分不清（模糊不明）

b.戰略或經濟價值

c.象徵性與政治誘因

d.移民問題

e.跨境犯罪與民族叛亂

f.殖民遺緒：現代國界常與歷史文化界線不符

(4)敵對關係的類型

表 3-3 不同敵對關係的說明(取自課程簡報)

類型	定義	例子
長期敵對（Enduring Rivalries）	多年重複發生衝突	印度－巴基斯坦、南北韓
戰略型敵對（Strategic Rivalries）	為區域或全球影響力競爭	中美、印中
意識形態敵對（Ideological Rivalries）	政治或宗教理念對立	冷戰：美蘇

(5) 導火線範例

a.劃界不清 → 印度－尼泊爾（Kalapani、Lipulekh）

b.國內政治操作 → 尼泊爾 2020 年地圖修法

c.跨境民族群體 → 印度－緬甸（Naga 地區）

d.單邊行動 → 印中在實控線（LAC）修建公路

(6) 敵對關係的生命週期

a.起始：衝突或危機引發對立

b.升級：重複衝突或軍事化

c.持續：敵對成為社會話語與軍事外交的一部分

d.終結（罕見）：通常需政權更迭、戰爭結果、或和解與重整關係（如法德戰後關係）

e.敵對關係的影響：政治緊張、軍事擴張、社會對立、經濟壓力等

(7) 管理敵對關係

長期敵對理論（Diehl & Goertz）：

a.敵對關係具有自我強化性，過去的衝突經驗形塑對未來行為的預期。

b.印巴為典型案例，超過 70 年的軍事衝突史。

(8) 印度－巴基斯坦敵對關係

a.起源：1947 年印巴分治

b.克什米爾爭端 → 1947–48 第一次印巴戰爭

c.聯合國介入促成停火線（LoC），但未解決地位

d.意識形態分歧：

(a)印度：世俗民主

(b)巴基斯坦：南亞穆斯林家園，後成為伊斯蘭共和國

(9)衝突與軍事化演變

a.1965 年戰爭 → 平手（塔什干協議）

b.1971 年戰爭 → 孟加拉國獨立

c.1998 年 → 雙方核試驗後局勢升級（1999 年 Kargil 衝突）

d.2000 年後：數次恐攻（國會、孟買、Pulwama 等）→ 引發印度軍事反應

e.2025 年：克什米爾觀光客遇襲，導致緊張升級

(10) 當代戰略動態

a.外交僵局、印方廢除克什米爾自治（第 370 條）

b.印中敵對關係惡化促使巴中更緊密

c.2025 年印巴暫停印度河水協議，升高衝突風險

(11) 南北韓敵對關係

a.起源：1945 年朝鮮半島分裂（38 線）

b.1948 年 → 南北各自建國

c.1950–53 → 韓戰，停戰但未簽和平條約（至今仍技術上交戰）

(12) 軍事擴張與政治緊張

a.北韓：共產主義王朝政權

b.南韓：自由民主，經濟強國

c.北韓自 1990 年代起發展核武，2006 年首次核試

d.安全困境惡化，美韓同盟被北韓視為威脅

e.高度誤判與挑釁風險

(13) 當代動態

a.1998－2008「陽光政策[60]」

b.2018－19：川金會（外交高峰）

c.近期 → 再次陷入冷淡，北韓持續試射飛彈

d.該敵對關係涉及美中日三方，是東北亞穩定關鍵

(14) 印中敵對關係

a.意識形態與殖民遺緒雙重矛盾

b.爭議區域包括：阿克賽欽、達旺（中國稱「藏南」）

c.印度庇護達賴喇嘛（1959）

d.1962 年中印戰爭 → 中方奪取阿克賽欽，未簽邊界協議

(15) 印中現代邊界衝突與戰略競爭

a.雖簽署協議（1990s－2000s），仍多次對峙：

b.2013 年道拉特貝格地區

c.2017 年洞朗對峙（三國交界）

d.2020 年加勒萬谷衝突 → 45 年來最血腥衝突，雙方大規模增兵

(16) 當代情勢

a.印度憂中方在巴基斯坦、中國—巴鐵經濟走廊（CPEC）等項目

b.印度洋海軍競爭上升

c.經濟互依雖強，但戰略互信仍低

(17) 南海爭端（海上邊界）

a.多國重疊主權聲索：中國、越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊、台灣

[60] 陽光政策是南韓自 1998 年起推行的對北韓和解與接觸政策，旨在透過經濟合作與政治交流緩和敵對關係、促進和平統一。

b.中國主張「九段線」，不符合《聯合國海洋法公約》（UNCLOS）

c.關鍵爭議地區：南沙群島、西沙群島、黃岩島

d.2016 年國際常設仲裁法院（PCA）裁定 → 中國主張無效，中國拒絕承認

(18) 邊界定義的改變

a.自 2013 年起大規模填海造島並軍事化

b.利用海警與海上民兵進行灰色地帶操作

c.各國回應：

(a)菲律賓轉向強化與美國軍事合作

(b)越南擴張海軍力量，2023 年與美建立全面戰略夥伴關係

(c)馬來西亞、汶萊則偏向外交與東協機制

(19) 美國與國際參與

a.南海是美中間潛在爆發點之一

b.誤判或升高風險

c.長期為區域秩序與規範的爭奪場域

(20) 其他邊界爭議

a.東帝汶－澳洲（帝汶海海上邊界）

b.巴布亞紐幾內亞－印尼（西巴布亞）

c.中國－不丹（洞朗高原）

d.所羅門群島－萬那杜（馬修與亨特島）

e.印度－尼泊爾（Kalapani、Lipulekh、Limpiyadhura）

(21) 結論

a.邊界不一定導致敵對關係，但幾乎所有敵對關係都涉及邊界

b.歷史恩怨與未解爭議使衝突延續

c.灰色地帶手段與軍事民族主義提升不確定性

d.印太敵對關係彼此牽動，並非孤立存在

5.海洋法(筆者參加的選修課程)

(1) 海洋與空域的法律邊界

a.基線（Baseline）：劃定海洋區域的起始線

b.領海（Territorial Sea）：自基線起算 12 海浬

c.鄰接區（Contiguous Zone）：至基線起算 24 海浬

d.專屬經濟區（EEZ）：至基線起算 200 海浬

e.大陸礁層（Continental Shelf）：延伸至自然延伸處

f.公海（High Seas）：超出各國專屬權利區域外的海域

g.深海海床（Deep Seabed）：公海下方區域

h 國家空域（National Airspace） 與 國際空域（International Airspace）：依國界與主權劃分

(2) 地貌區分標準（適用於領海與毗連區等劃定）：

a.島嶼（Island）：自然形成、露出水面、可支持人類居住或經濟活動

b.岩礁（Rock）：自然形成但無法支持人類居住或經濟活動

c.人工島（Artificial Island）：不具自然形成資格，不產生海洋法上的領海或經濟區效力

(3) 國際航行用途海峽之通過通行權（Transit Passage）

a.兩側領海重疊總寬小於 24 海浬

b.可進行「正常運作方式」通過，包括：

(a)軍艦起降飛機

(b)潛艦潛航通過

(c)飛機飛越

(4) 台灣海峽

a.寬度約 70 海浬

b.扣除兩側各 12 海浬領海後，仍有 45 海浬寬的公海走廊

c.在該走廊適用「航行自由」與「飛越自由」

d.美國不承認非法的直線基線（SBLs）

(5) 美國與《聯合國海洋法公約》（UNCLOS）關係

a.美國雖未成為《海洋法公約》締約國，但視該公約內容多數為「習慣國際法」，對非締約國如美國亦具拘束力

b.美國國防部（特別是海軍）訓練與行動皆依 UNCLOS

c.根據美國憲法第二條第二款，國際條約須獲參議院 2/3（67 位）同意方可批准

d.**至今始終有超過 1/3 的參議員（34+）反對加入 UNCLOS**

(6) 美方反對 UNCLOS 的理由包括

a.懷疑部分締約國不可靠（如中國提出過度海洋主張並拒絕 2016 南海仲裁結果）

b.關切 UNCLOS 第 82 條下關於深海礦產開採收益須繳交權利金給國際機構再分配的條款，恐流入貪腐或威權國家

(7) 美國已加入 1958 年四部「第一代海洋法公約」

a.領海與毗連區公約

b.大陸礁層公約

c.公海公約

d.公海漁業與生物資源保育公約

這些公約包括：

a.基線測量方式

b.無害通過權

c.公海自由原則

其內容仍為有效國際法，並已納入 UNCLOS 條文中

(8) 過度海洋主張（Excessive Maritime Claims）

a.指違反 UNCLOS 條文而提出的對主權、主權權利或管轄權的聲索

b.屬國際法下非法主張

c.自 1945 年以來，已有 85 個以上沿海國提出此類主張，損害他國使用海洋的權利

(9) 挪威漁業案（1951 國際法院）

a.「基線繪製不可大幅偏離海岸線總方向」

b.「海域劃界本質具國際性，不可僅依沿海國國內法決定」

(10) 直線基線（Straight Baselines）

a. UNCLOS 默認基線為「低潮線」（low-water line）

b.直線基線僅在符合 UNCLOS 第 7 條條件時合法：

(a)地形破碎、海岸極不規則

(b)島鏈近岸成帶狀排列等情況

c.美國立場：

(a)從陸地至海中不得超過 24 海浬

(b)島嶼間最遠距不得超過 24 海浬

(c)至少 50% 的區域被緊鄰島嶼包覆

d. UNCLOS 本身並未明定具體距離限制，但要求須具「符合地理與功能條件」

(11) 美國「航行自由行動計畫」（Freedom of Navigation Program, FONOPs）

a.外交抗議（Diplomatic Protest）：針對非法主張提出正式抗議

b.行動挑戰（Operational Challenge）：實際以軍艦通過該區，展示不承認該主張

6.中國的基礎信念與對外交政策的影響

(1) BLUF[61]（結論先行）

從毛澤東到習近平，中國領導人受到了 1949 年前深厚的歷史與文化淵源的影響，這些因素至今仍持續影響其思維、態度與行動。

當政策或事件使這些過去特別具關聯性時，歷史便可被隨時拿來運用。

(2) 大綱

[61] BLUF（Bottom Line Up Front）是一種強調「結論先行」的溝通方式，將重點或結論在開頭直接說明，以提升效率與清晰度。

a.認識文字力量的深遠影響

b.瞭解中國仍將自身視為「外國列強的受害者」，因此需時時保衛邊疆

c.傳統會不斷被重新定義，但始終如一的原則是：「服從儒家型的統治者」

(3) 歷史、文化與傳統上的「文字正當性」

a.閱讀、學習、討論、內化、實踐 —— 由統治者引導的教育，從國內延伸至國際。

b.領導人於每個十年發表著作，以展現統治正當性。

(4) 關鍵文件：習近平外交政策的支柱

a.一帶一路倡議（BRI）—2013

b.全球發展倡議（GDI）—2021

c.全球安全倡議（GSI）—2021

d.全球文明倡議（GCI）—2023

(5) 全球發展倡議（GDI）

a.建構在聯合國永續發展目標之上，促進更強健、更綠色、更健康的全球發展

b.超過 100 個國家與國際組織表達支持

c.超過 80 個國家加入聯合國「GDI 之友小組」

(6) 全球安全倡議（GSI）

a.提出替代現行由美國與其盟友主導的「基於規則」國際秩序

b.核心原則包括：國家主權與領土完整、不干涉內政、反對單邊制裁

(7) 全球文明倡議（GCI）

a.推動以國家為本、由國家定義的價值體系

b.拒絕普世價值，如人權與民主

c.優先強調主權，可超越個人與公民自由，聚焦於經濟、健康與能源議題

d.對不同治理形式持開放態度

(8) 「受害者」(Victimization)敘事 —— 外國列強帶來的一百年恥辱與羞辱

a.關鍵敘事：百年恥辱，中國持續扮演「受害者」角色

b.外國勢力被視為掠奪者，意圖佔中國便宜，不可信任——過去是如此，現在也是

c.這樣的看法有其正當性嗎？

(9) 警惕維護中國領土與主權

習近平語錄：

a.「我們絕不允許任何人、任何組織、任何政黨，在任何時間、以任何形式，從中國分裂任何一塊領土……」

b.「沒有人應該妄想我們會吞下損害主權、安全與發展利益的苦果。」

(10) 根深蒂固的態度演變歷程

中共官方敘事變遷：「洋鬼子」→「帝國主義侵略者」→「人民的敵人」→「擾亂中國的外來勢力」

(11) 需要時就援引孔子思想

a.君主作為道德楷模：誠實、仁慈、不貪腐、節儉、家長式領導

b.社會與政治等級制度

c.人民可被教化與塑造

d.君主地位「高於成文法」

(12) 習近平 —當代的期望

a.擁有無上權力，受到尊敬、畏懼與崇拜，不容忍不服從與異議

b.掌控所有國家機關、軍隊與社會團體

c.解讀過去的詮釋者、未來的遠見者、意識形態的制定者、道德的典範

(13) 總結中國的基礎信念

a.中國「五千年歷史」希望受到尊重

b.文字的力量是政權合法性的基礎之一

c.中國將自身視為外國勢力的受害者—無論是過去或現在—因此必須防範「新時代的蠻族與帝國主義者」

d.擁抱儒家式的領導人—閱讀他的著作與講話，因為他以你的福祉為依歸

7.南極三難困境：環境、安全、治理(選修課程)

(1) 南極涉及的範圍：

a.大陸

b.冰棚與冰蓋

c.南冰洋

d.空域

e.太空

(2) 三個主要觀念與一項挑戰

a.不斷演變的南極環境將顯著提升未來對南極大陸的可及性。

b.不斷擴張的利益關係將加劇競爭，並使南極的安全態勢未來更加複雜。

c.面對更複雜、更多爭議的未來，南極的治理架構將越來越不合時宜。

d.挑戰？ 我們能否防範某種戰略性的「驚喜」？

(3) 南極條約體系-七個「不准」原則：

a.不得提出新領土主張

b.不得有軍事活動

c.不得部署核武器

d.不得採礦

e.不得從事非法活動

f.不得傾倒廢棄物、污染或有害物質

g.不得修改，除非經「全體一致同意」；條約有效期 50 年，自 2048 年起可依申請續行、修正或終止

(4)南極的困境

a.環境議題：融冰、綠化、開發

b.國家間的競爭：戰略優勢與資源

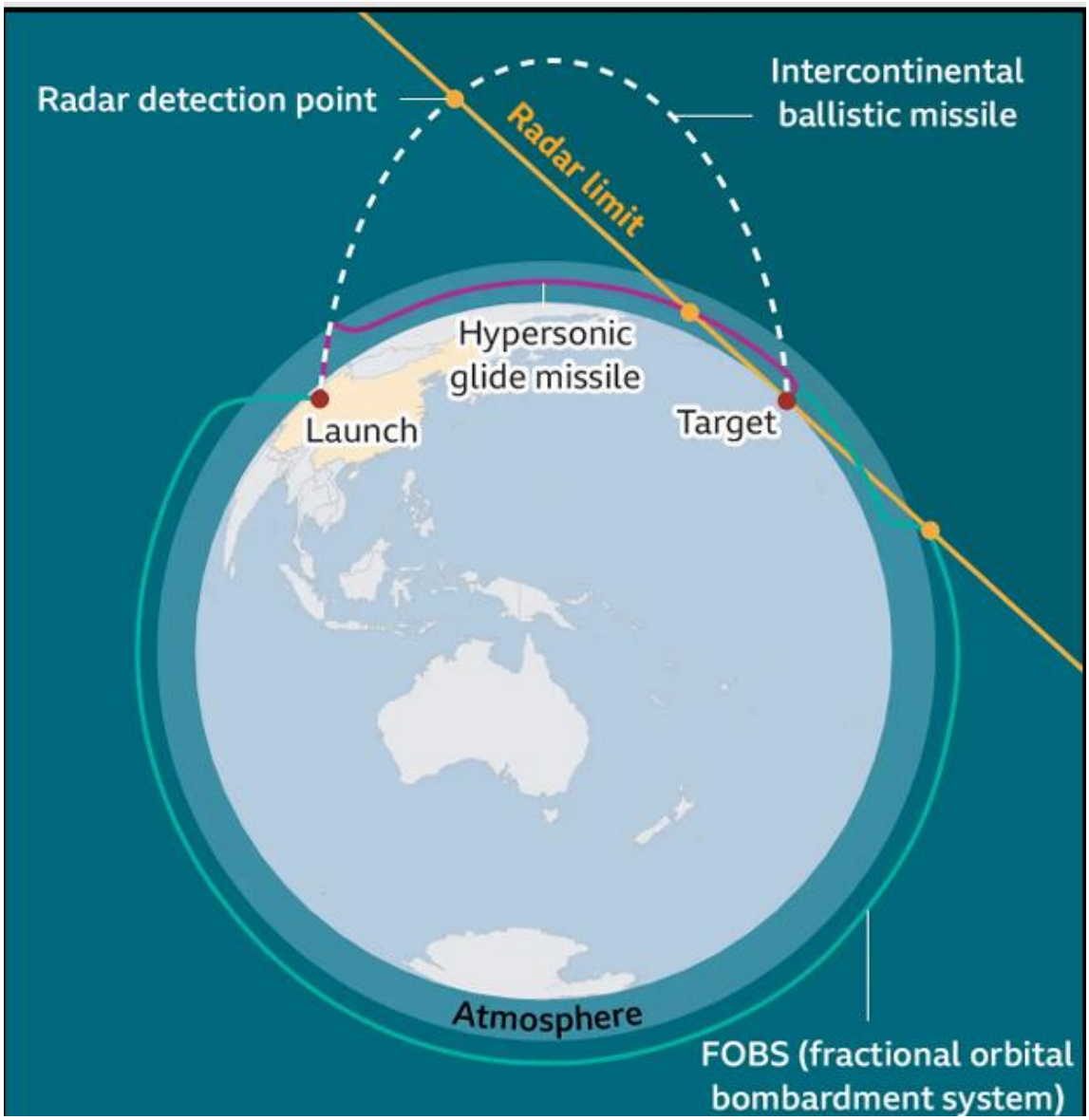


圖 3-7 洲際飛彈可在有限雷達探測範圍內攻擊目標(取自課程簡報)

(5) 南極條約體系仍合時宜嗎？

a.其目的為何？

b.是否正失去適用性與相關性？

c.實施、遵守與執行方面是否存在缺失？

d.是否已被中國的「法律戰（lawfare）」侵蝕至無法修復？

e.條文被公然漠視

f.法律解釋受到挑戰

g.條約秘書處的職權與程序遭到架空

h.敵意阻撓新倡議，僅維持對某些國家有利的模糊現狀，便於持續採取灰色地帶戰術

(6) 三大陣營：

a.現狀維護派（Status Quo-ists）：「現在很好，我們幾乎想做什麼就可以做什麼！」

b.修正派（Revisionists）：「現在一團糟！我們必須從頭開始重建南極條約！」

c.建構主義者（Constructivists）：「南極條約是基礎，我們應該強化並進一步建構它。」

(7) 確保南極的未來：建議

a.召開國家戰略利益評估會議，以討論南極相關事務

b.與理念相近的盟友與夥伴啟動聚焦安全的對話，評估並發展更有效的嚇阻態勢

c.擬定一項南極戰略

8.東南亞的安全動態

(1) 學習目標

a.讓學員熟悉當前東南亞國家及次區域面臨的主要安全挑戰。

b.理解這些挑戰與地理及歷史特性之間的關聯。

c.認識東協（ASEAN）在共同應對這些挑戰時的優勢與弱點。

(2) 曼陀羅「同心圓」體系(Mandalas circles)

a.東南亞原住民的古典政治制度（約 15 世紀）

b.增加相鄰地區間的溝通流通

c.減少文化斷裂

d.有助於前殖民時期東南亞的區域凝聚與統一

(3) 今日東南亞受到以下三項歷史因素影響：

a.曼陀羅系統（前殖民）

b.貿易

c.殖民經驗

(4) 東南亞的戰略價值

a.透過馬六甲海峽與南海的國際貿易

b.全球石油運輸量的三分之一

c.全球液化天然氣（LNG）貿易量的一半

(5) 東協的四大目標

a.區域和平

b.國家主權

c.國際地位

d.經濟發展

(6) 合作的助力因素：

a.地理接近

b.對和平的共同需求

c.類似的安全與經濟利益

d.相似的文化、傳統、社會價值與政治哲學

e.「東協方式」：延續前殖民時代的區域主義與認同感

(7) 建立東協共同體的三大支柱

a.政治與安全

b.經濟

c.社會與文化

(8) 合作障礙

a.政治與安全優先事項的多樣性

b.經濟發展階段的差異

c.大國影響力滲透

(9) 東協面臨的三大挑戰

a.大國競爭舞台

b.決策過程緩慢且低效

c.凝聚力減弱、內部分裂加劇

(10) 提升東協能力的建議

a.解決對緬甸與南海的分歧

b.增進區域內貿易與投資

c.建立替代供應鏈

(11) 緬甸的戰略重要性

a.唯一與中國西南邊界接壤的東南亞陸地國家

b.2000 公里孟加拉灣海岸線，連通印度洋，為中國提供「後門」出海口

c.有助於中國因應「馬六甲困境」

d.緬甸供應中國 70%的稀土金屬

e.引用：「美國對中國戰略的阿基里斯腱，是其對緬甸政策的失誤。」—David Steinberg[62]

f.緬甸軍政府目前僅控制 21%領土，並涉及毒品走私與詐騙集團活動。

(12) 緬甸衝突事件數據

a.2021 年：5,880 起

b.2022 年：20,381 起

c.2023 年：22,479 起

d.2024 年：29,038 起

e.受影響的行政區（Township）：316 個，占全國 96%

(13) 2025 年東南亞的三大民眾關注議題

a.氣候變遷與極端天氣

b.失業與經濟衰退

c.大國間經濟緊張局勢升高

[62] David I. Steinberg（1928－2024）是美國知名亞洲研究學者與外交官，曾任喬治城大學傑出亞洲研究教授，專攻緬甸、韓半島與東南亞研究，並擔任美國國際開發署（USAID）高級外交官。

(14)延伸閱讀

ISEAS (2025)《東南亞現況》

Marciel, Scot (2023)《不完美的夥伴：美國與東南亞》

Singh & Cook (2017)《東南亞事務》

Owen, Norman (2014)《東南亞歷史手冊》

Ba, Alice (2009)《重新協商東亞與東南亞》

Weatherbee, Donald (2009)《東南亞國際關係》

Owen, Norman (2005)《現代東南亞的興起》

9.南亞安全動態

(1) 南亞包括哪些國家？

阿富汗、孟加拉、不丹、印度、尼泊爾、馬爾地夫、巴基斯坦、斯里蘭卡

(2) 為什麼南亞重要？

a.18 億人口

b.擁有核武的對峙國家：印度、巴基斯坦、中國

c.世界上最大未解邊界爭端

d.地理位置戰略關鍵

e.衝突、不穩與政治動盪頻仍

(3) 南亞是全球最大海外移民來源區

a.海外僑民總數：約 3,000 萬

b.其中印度約佔 1,800 萬人

(4) 人口與宗教多樣性

a.南亞為多數達摩教（Dharmic faiths）宗教的發源地

b.印度穆斯林人口佔全國 14%，為全球第二大穆斯林人口國

(5) 區域議題（Regional Themes）

a.對抗與領土爭端

b.政治不穩與分離主義[63]

c.中國影響力日增

d.地緣戰略關鍵區域

(6) 近期衝突事件

a.2017 年 印中洞朗（Doklam）對峙

b.2019 年 印巴普爾瓦馬－巴拉科特衝突

c.2020 年 印中加萬谷流血衝突（1975 年來首次致死）

d.2025 年 印巴新一輪衝突

(7) 核武強權：印度與巴基斯坦皆非《不擴散核武條約》與《全面禁止核試驗條約》簽署國。

(8) 不穩定性問題

a.叛亂、分離主義、恐怖主義與人類安全

b.區域持續深受恐怖主義影響

c.羅興亞難民危機

RANK	COUNTRY	SCORE	RANK CHANGE
1	Burkina Faso	8.581	↔
2	Pakistan	8.374	↑ 2
3	Syria	8.006	↑ 2
4	Mali	7.907	↓ 1
5	Niger	7.776	↑ 5
6	Nigeria	7.658	↑ 2
7	Somalia	7.614	↔
8	Israel	7.463	↓ 6
9	Afghanistan	7.262	↓ 3
10	Cameroon	6.944	↑ 2
11	Myanmar	6.929	↓ 2
12	Democratic Republic of the Congo	6.768	↑ 1
13	Iraq	6.582	↓ 2
14	India	6.411	↔
15	Colombia	6.381	↑ 1

圖 3-8 全球恐怖主義指數(取自課程簡報)

[63] 分離主義是指一個地區、民族或群體主張從現有國家分離，建立獨立國家或獲得更大自治權的政治運動。

(9) 非傳統安全挑戰

a.極端貧困

b.自然災害

c.超大城市與基礎設施問題

(10) 孟加拉：十字路口上的國家

a.2024 年 8 月：總理哈西娜辭職並流亡印度

b.臨時總理穆罕默德·尤努斯上台

c.過去十年經濟成長強勁

d.接納近百萬緬甸難民

e.頻繁遭受氣旋與自然災害侵襲

(11) 巴基斯坦：重重挑戰

a.邊界衝突

b.政治更迭與軍民關係複雜

c.2024 年 1 月：伊朗空襲與巴國反擊

d.阿富汗邊境長期動亂與分離主義問題

e.環境災難日益嚴重

(12) 馬爾地夫：戰略上的「小國」

a.高人類發展指數

b.經濟不穩歷史悠久

(13) 斯里蘭卡

a.1983－2009 年內戰結束後的重建國家

b.擁有重要戰略港口

c.夾在大國競爭之間的小國

(14) 尼泊爾：在大國之間維持平衡的國家

a.邊界與內部治理挑戰並存

b.歷史上政治不穩

c.安全策略需應對敏感的地緣環境

d.頻繁遭遇自然災害

(15) 阿富汗：戰略真空地帶

a.不穩政局延燒區域

b.為恐怖主義避風港

c.廣泛人道危機

d.對鄰國造成破壞性外溢影響

(16) 總結

a.南亞正處於關鍵轉折點

b.地緣政治競爭成為主要特徵

c.多重重疊的安全挑戰正在升高

10.東北亞安全動態

(1) 東北亞地理概況

a.占全球人口約 20%

b.印太地區人口最多的次區域

c.有全球 10 大軍力中的 4 國（其中 3 國具核武，2 國具核潛力）

d.擁有全球第 2 與第 4 大經濟體（中國與日本）

e.是印太最富裕的次區域

f.日本與中國持有最多美國國債

g.海外美軍基地與駐軍數量：

(a)日本：120 座基地、53,973 人

(b)韓國：73 座基地、25,372 人

h. 東北亞發生的事件對全球具有重大影響

(2) 區域安全架構

a.美國主盟國：澳洲、日本、南韓、菲律賓、泰國

b.中國與北韓為盟友

c.俄羅斯：北韓（民主人民共和國）、集體安全條約組織（CSTO）成員：亞美尼亞、白俄羅斯、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克

(3) 美國觀點下的挑戰

a.主節奏威脅（Pacing Threat）：中國

(a)在經濟、科技、政治與軍事領域為美國主要競爭對手

(b)“中國是美國所有規劃必須衡量的威脅。”

b.持續威脅：北韓

(a)核武、彈道飛彈、化學武器

(b)“朝鮮半島危機或衝突可能牽涉多個核武國，提升區域甚至全球衝突風險。”

c.急性威脅：俄羅斯

(a)核武與彈道飛彈

(b)資訊戰、反太空戰、化生武器、灰色地帶行動、海底戰等

(4) 台灣：主節奏議題

美國戰略模糊政策

a.《台灣關係法》（1979）

b.美國在台協會新辦公室（2018）

c.《台灣友邦國際保護與強化倡議法案》（2020）鼓勵加強與台灣官方與非官方關係

(5) 蒙古：新興議題

a.「第三鄰國政策[64]」：走出中俄之間，尋求全球多邊外交

b.2024：與美國建立全面戰略對話

c.2023：開放天空協議[65]

---

[64] 第三鄰國政策是蒙古推動的外交戰略，旨在在中國與俄羅斯兩大鄰國之外，積極發展與其他國家的政治、經濟與安全關係，以維護主權與戰略自主。

[65] 開放天空協議是一項多國間的軍控條約，允許締約國在彼此領空進行非武裝航空觀察飛行，以增進透明度與信任、預防衝突。

d.2019：與美建立戰略夥伴關係

e.2022：日蒙美三邊合作

f.支持 FOIP（自由開放的印太）與規則為本的國際秩序

(6) 灰色地帶行動的影響（以台灣、日本為例）

a.解放軍大規模演訓、ADIZ 侵擾（2024 年 6 月前達 444 次）

b.向台灣周邊發射 60 枚飛彈

c.加劇對台網攻

d.2025 年 5 月：中國海警直升機進入釣魚台（尖閣）領空

e.2024 年 8 月：首次空軍機進入日本領空

f.2024 年 6 月：首次武裝中國海警船進入尖閣海域

g.2023 年 8 月：中國駭入日本防衛網路

(7) 東北亞領土爭端

a.釣魚台列嶼 / 尖閣諸島（日本-中國-台灣）：由日本控制

b.獨島 / 竹島（日本-韓國）：由韓國控制

c.千島群島 / 北方領土（日本-俄羅斯）：由俄國控制

(8) 延伸至南海的領土爭端

a.東沙群島（台灣行政管轄，中國挑戰）

b.西沙群島（中國控制，越南聲索）

c.南沙群島（中國、台灣、越南聲索，部分區域由汶萊、馬來西亞、菲律賓主張）

d.黃岩島（中國、台灣、菲律賓聲索，2016 年國際仲裁裁定菲律賓勝訴，中國拒絕接受）

(9) 歷史爭端持續影響

a.主權未解決：

(a)中國與台灣

(b)南北韓分裂

(c)日本綁架問題（北韓）

b.二戰相關爭議：

(a)慰安婦爭議（韓國對日本）

(b)中國「百年屈辱」歷史敘事

(c)靖國神社

(d)教科書內容爭議

(10) 威權主義影響力上升

錯假資訊干擾民主、削弱航行自由、挑戰國際法與規範

(11) 領導變遷中的挑戰：日本與韓國政局調整引發政策方向變化

(12) 美日韓及其他夥伴新發展

區域外夥伴合作：

a.日本與北約發表聯合聲明

b.南韓與波蘭簽署安全合作協議

c.北約與印太國家展開防衛工業合作

d.日本與英國、菲律賓簽互惠通行協定

e.美日菲、美日韓三邊合作

f. QUAD、AUKUS 等小多邊架構

g.經濟：CPTPP、IPEF、Chip 4、RCEP

(13) 中俄北三邊威權聯盟發展

a.2025 年 5 月：中俄簽署深化戰略夥伴聲明

b.2024 年 6 月：俄朝簽全面戰略合作條約

c.2023 年：普丁與金正恩會談，討論武器轉讓

d.2022 年後，中俄聯合軍演明顯增加

e.2023 年三國代表共慶韓戰停戰 70 週年

(14) FOIP（自由開放的印太）概念多國響應

涵蓋國家包括：美、日、韓、澳、加、英、歐盟、法、德、印度、立陶宛、孟加拉、台灣（新南向政策）等，支持以規則為本的區域秩序與和平穩定。

(15) 結語：東北亞的安全動態，關乎區域與全球穩定。

11.大洋洲的安全動態與合作

(1) 藍色大陸（The Blue Continent）

a.約佔地球表面 20%，涵蓋 3,000 萬平方英里海洋（多於俄羅斯與中國總和）

b.陸地僅佔 3.2 百萬平方英里:其中澳洲佔 90%,巴布亞新幾內亞與紐西蘭共佔 90%其餘部分

c.剩下的 1%包含約 10,000 個島嶼，總面積約為 30,000 平方英里（小於韓國，大於斯里蘭卡）

(2) 大洋洲構成

a.共 28 個有居民的國家與地區

b.14 個聯合國主權會員國（如澳洲、斐濟、馬紹爾群島等）

c.12 個非主權領地（如關島、法屬波里尼西亞、拉帕努伊等）

d.2 個與紐西蘭有聯繫的主權非聯合國會員國（庫克群島與紐埃）

e.小面積太平洋島國（不含澳洲、紐西蘭與巴新）共 25 國，合計僅擁有 11 張聯合國投票權

(3) 對比：面積、人口與財富(舉例)

a.澳洲：人口 2,540 萬，人均 GDP 55,000 美元

b.巴布紐亞新幾內亞：人口 700 萬，人均 GDP 2,800 美元

c.諾魯：人口 12,000，人均 GDP 17,800 美元

(4) 小島國、大面積專屬經濟海域（EEZ）

a.總體 EEZ 面積達 1,650 萬平方英里

b.小國擁有大範圍海域資源

(5) 第一、二、三島鏈與距離暴政[66]（Tyranny of Distance）

[66] 「距離暴政」(Tyranny of Distance）是指地理距離遙遠造成運輸、通訊、軍事部署與資源支援困難，進而限制國家或地區在安全與發展上的能力與效率。

a.太平洋島鏈在大國競爭中具有關鍵戰略地位

b.部署與兵力投射面臨挑戰

(6) 主要安全決定因素

a.領土、發展程度、治理能力與實力差異巨大

b.多樣身份認同

c.生存性安全威脅

d.廣大海域

e.距離暴政

f.小人口、高度依賴外部經濟、地緣脆弱性

(7) 生存與物理安全風險

a.氣候與天災威脅：雨量模式變化、氣溫上升、海平面上升、海水酸化、土壤鹽化、極端氣候事件增加

b.海嘯、火山等災害

c.資源與應對能力不足

(8) 政治議題

a.國內挑戰：貪腐、法治問題、部落分裂、政治不穩

b.區域架構：機制重複、價值差異、競爭、能力不足

c.對外關係：跨國犯罪、資源掠奪、大國競逐、援助依賴

(9) 經濟挑戰

a.發展不足、資源有限、財政不穩、距離偏遠

b.土地所有權問題

c.貧窮與失業

d.人力資源匱乏

(10) 社會問題

a.種族緊張

b.性別議題（性暴力、女性排除）

c.健康：傳染病與非傳染病

d.人口與教育挑戰

(11) 主要區域多邊組織（依時間列出）

a.1947：太平洋共同體秘書處（SPC）

b.1971：太平洋島國論壇（PIF）

c.1980：太平洋島國領袖會議（PICL）

d.1988：美拉尼西亞尖兵集團（MSG）

e.2003：密克羅尼西亞島國論壇（MIF）

f.2011：玻里尼西亞領袖集團（PLG）

g.2013：太平洋島國發展論壇（PIDF）

(12) PIF 相關安全協議

a.1991：霍尼亞拉宣言（執法合作）

b.1997：艾圖塔基宣言（區域安全合作）

c.2000：比克塔瓦宣言[67]

d.2005：馬當減災架構[68]

e.2018：2050 藍色太平洋大陸戰略 & 博埃宣言[69]

f.2023 起：太平洋安全展望報告

(13) 中國（PRC）影響力上升

a.與所羅門簽秘密安全協議

b.2022 年提出「中國-太平洋島國共同發展願景」

c.中國對台行動更具侵略性

d.中國市場對礦產、漁產、觀光有高度吸引力

---

[67] 比克塔瓦宣言是 2000 年太平洋島國論壇通過的安全協議，強調以合作方式因應區域內的傳統與非傳統安全挑戰，並強化集體安全與和平維護機制。

[68] 馬當減災架構是 2005 年由太平洋島國論壇制定的區域性策略，旨在提升會員國對自然災害與氣候變遷風險的預防、應變與韌性能力。

[69] 博埃宣言是 2018 年太平洋島國論壇通過的重要聲明，將氣候變遷視為區域最重大安全威脅，並呼籲全球採取更積極的氣候行動以保護太平洋國家的生存與發展。

e. BRI（帶路）是否導致債務陷阱？

(14) 台灣的外交困境

a.台灣逐漸失去邦交國（2019：基里巴斯與所羅門，2024：諾魯）

b.中國「支票外交」是否奏效？

c.台灣人民認同與國際關係受到挑戰

(15) 美國近年戰略動向

2024 太平洋嚇阻倡議（PDI）

a.嚇阻中國在印太的軍力擴張

b.投射軍力、保護駐軍、履行條約義務

c.遏止習近平測試美國決心

(16) 大洋洲的兩種安全典範

表 3-4 兩種安全典範的比較(取自課程簡報)

以人為中心（PIC 視角）	以國為中心（外部觀點）
生計、文化認同、環境保護	主權、EEZ、漁權、搜救、反犯罪
地方社群、民間社會、傳統領袖	國家安全部門、外部安全夥伴

(17)美國與太平洋島國優先利益不同

表 3-5 美國與太平洋島國優先利益比較

美國利益	太平洋島國利益
維持航道開放、限制外來影響	氣候變遷生存威脅、獲取援助
大國競爭、安全部署	經濟發展、主權鞏固、氣候韌性

(18) 美國與盟國如何更好與太平洋島國校準方向

a.加強經濟與安全合作：

漁業與資源管理、教育、災害應變、網路安全等

b.改善治理：

(a)協助建立一致外交政策

(b)提升對抗脅迫與貪腐的能力

(c)培訓政府與執法人員

12.地理與衝突暨中國「新時代」地緣戰略

(1) 馬爾薩斯理論（Malthusian Theory）

a.以資源為基礎的衝突源：食物、水、能源、礦產等。

b.世界金屬產量的長期變化圖揭示出資源枯竭的風險。

c.「不可持續 vs 可持續」的全球資源利用架構

d.「馬爾薩斯轉向（Malthusian Swerve）」：當人類社會遭遇資源極限而被迫根本轉變生產、消費或文明方式的時刻。

(2) 銅礦床（COPPER DEPOSITS）

a.全球對銅的需求與日俱增，尤其是在電動車、再生能源與通訊基礎建設中。

b.世界最大地下銅礦計畫於全球各地啟動。

(3) 其他資源熱點

a.鋰：「白色黃金」，為電池與綠能革命關鍵資源。

b.地下礦藏、環境污染、回收難度與地緣戰略之間的連結。

c.石化燃料與礦產資源仍為全球地緣競爭的核心。

d.衛星與空間垃圾問題突顯太空領域的潛在衝突風險。

(4) 人工智慧、資訊與地理決策

a.地理結構影響衝突與競爭格局（如深海、地殼構造、光學觀測站等）。

b.海底電纜的戰略價值上升。

c.問題引導：「下一次馬爾薩斯轉向何時、何地發生？」

(5) 當你聚焦印太司令部（INDOPACOM）時……

中國的「新時代」全球政策已經擴展至全球多個地緣戰略節點（geo-strategic nodes），這些地方並非傳統「樞紐」，而是具有豐富資源、政治不穩與迫切投資需求的地區。

(6) 中國在非洲與拉丁美洲擴展的戰略利益

a.資源開發與掌控

b.基礎建設與經濟槓桿

c.政治與外交影響力

d.技術與數位擴張

e.軍事與安全介入

f.規範塑造與全球治理參與

(7) 中國在拉丁美洲的投資與發展

a.中國透過基礎建設貸款、援助與國企投資擴張在拉丁美洲的存在

b.支援當地港口、道路、能源與採礦計畫

c.提供技術與數位基礎建設（例如華為 5G）

(8) 中國全球戰略支柱（China’s Global Strategic Pillars）

習近平提出的「新時代」全球倡議：

a.「一帶一路倡議」（2013）

b.「全球發展倡議」（2021）

c.「全球安全倡議」（2021）

d.「全球文明倡議」（2023）

(9) 「新時代」資源控制邏輯與中國優勢

a.有一致性的「戰略規劃」

b.動員全社會力量（軍民融合）

c.政治主導經濟

d.商業支持中國共產黨（CCP）

e.敘事一體，協調對內與對外政策

f.使用傳統與社群媒體懲罰外部批評者、削弱外部影響力

(10) 「新時代」中的無疆界地理與衝突

中國主張其戰略行動不限於陸、海、空，還擴展至：

a. 太空

b.資訊與網路空間

c.並關注北極與南極地區資源與航道之戰略潛力

13.印太地區的海洋安全

(1) 什麼是海洋安全？

《歐盟海洋安全戰略》（2014）：海洋安全是指全球海洋領域的一種狀態，在此狀態下，

a.國際法與國內法皆獲得執行

b.航行自由獲得保障

c.公民、基礎設施、運輸、環境與海洋資源獲得保護

(2) 海洋領域的多重功能：就業、資訊、文化、自然資源、休閒、通行、進出權、貿易、軍事。

(3) 自然資源

a.野生捕撈產量已趨於平穩，維持在每年約 9 千萬噸

b.每年開採 60 億噸砂石

c.全球 30%的碳氫化合物產量來自離岸開發

d.海底多金屬結核

(4) 海洋環境與交通運輸

a.臨界能源咽喉要道：南海

b.海運承擔：

(a)全球貿易量的 90%

(b)貿易價值的 80%

(5) 關鍵通訊基礎建設

a.全球共有 75 萬英里海底電纜

b.每日透過電纜交易金額達 10 兆美元

c.跨洲通訊的 97%經由海底電纜完成

(6) 商業與軍事活動例子

a.海纜鋪設船

b.菲律賓漁船活動

c.中國航母山東艦於 3 月 31 日在台灣附近航行

d.美國、澳洲、日本與菲律賓軍艦於 4 月 7 日在菲律賓海域聯合演訓

(7) 海上行動目的

a.主張領土權利

b.威懾

c.展現保證

d.發出訊號

e.強制手段

(8) 挑戰

非法、未通報、無規管捕魚（IUU）、領土爭端、 強制脅迫、拒止（A2/AD[70]）、大國競爭、海域意識不足、貪腐、恐怖主義、自然災害、流氓政權、技術變遷、污染

(9) 應對方式

a.《聯合國海洋法公約》（UNCLOS）

b.《國際海上避碰規則》（COLREGS）

c.各區域漁業組織（RFMOs）

d.國際海事組織（IMO）

e.各國海巡機制

f.「海洋安全倡議」與「自由開放印太」

(10) 治理措施

a.加強各機關之間協調

b.建立資訊共享機制

c.促進法律執行透明度與可信度

d.支持社區參與及資源共同管理

(11) 能力建構重點

[70] A2/AD（反介入與區域拒止）是一種軍事戰略，旨在阻止敵方部隊進入特定區域或限制其行動自由，常透過飛彈、防空、海空監控等手段達成。

a.訓練與教育

b.資訊與監測技術

c.多邊合作與聯合演訓

d.法律制度與執行能力強化

(12) 綜合整理

a.海洋安全是印太地區穩定與繁榮的基礎

b.有效治理須整合法律、治理與能力三大支柱

c.海洋安全挑戰複雜，需要合作回應

14.印太地區的安全架構

(1) 國際權力的極化（Polarity）——權力在全球的分佈

a.單極體系：指一個主導國家掌握全球權力

b.雙極體系：指兩個主導國家掌握全球權力

c.多極體系：指權力在多個國家之間分佈（通常為三個或更多）

(2) 二戰後的國際體系演進

a.初期主導國家：美國（USA）、蘇聯（USSR）

b.冷戰後主導國家：美國

c.現今主導國家：美國，以及？中國？俄羅斯？

d.單一或多個主導國家？

(3) 「輪輻式」同盟模型（Hub-and-Spokes Model）

a.輪軸（Hub）：中央或領導的實體／組織，負責協調

b.輻條（Spokes）：與輪軸直接連接的夥伴組織

→ 以「國家為中心」的雙邊主義為主

(4) 網絡與多邊主義

a.網絡體系：由多個相互連結的行為者、機構與流程組成，影響全球互動

b.雖然國家的角色仍重要，但網絡體系也強調：

(a)非國家行為者

(b)跨國議題

(c)合作與衝突的動態

→ 展現更複雜的「網絡模型」

(5) 對主權、經濟安全與治理的關鍵挑戰

a.「一帶一路」倡議

b.債務陷阱危機

c.中國擴張其經濟與領土影響力

(6)印太區域的衝突

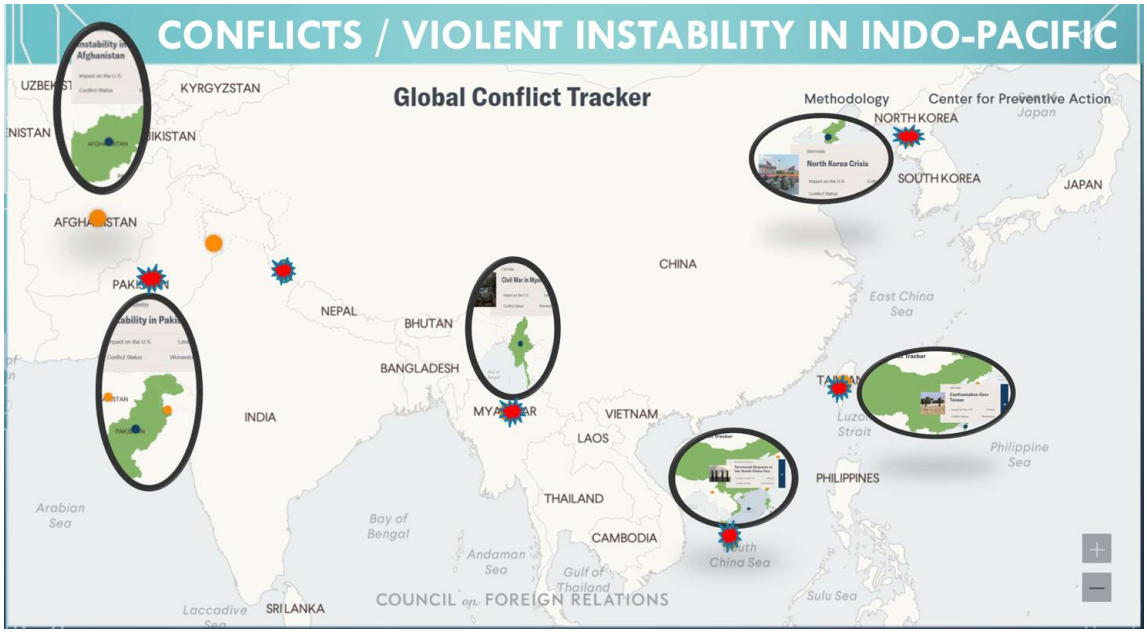


圖 3-9 印太區域衝突熱點圖示(取自課程簡報)

(7) 國家對系統性變遷的回應：調整戰後安全架構

a.東南亞與東北亞的基礎性協定

b.南亞與大洋洲的安全安排

(8) 透過能力建構、安全與經濟合作、軍力部署強化嚇阻

a.建構與提升能力

b.發展、擴大並整合國防工業基礎

c.加強軍力部署態勢

15.古巴飛彈危機：外交政策決策

(1) 危機背景 I

a.1952 年 3 月 10 日：巴蒂斯塔（Batista）推翻古巴民選政府

b.1953 年 7 月 26 日：卡斯楚（Castro）領導武裝攻擊巴蒂斯塔，入獄後逃脫

c.1956 年 12 月 2 日：卡斯楚再次嘗試革命，再度失敗

d.1959 年 1 月 1 日：卡斯楚奪取政權

(2) 危機背景 II

a.1961 年 1 月 3 日：美國與古巴斷交

b.1961 年 3 月 13 日：甘迺迪（JFK）宣布「進步聯盟」[71]（Alliance for Progress）

c.1961 年 3 月 17 日：豬灣事件[72]（Bay of Pigs）失敗

d.1961 年 8 月 13 日：柏林圍牆建立

(3) 1962 年 10 月「十三天危機」的前奏

a.1962 年 8 月：U-2 偵察機發現蘇聯轟炸機部署於古巴

b.1962 年 9 月：美國情報單位懷疑古巴存在蘇聯飛彈

c.1962 年 10 月 16 日：甘迺迪首次看到蘇聯飛彈基地的照片

d.1962 年 10 月 22 日：甘迺迪公開指控蘇聯正在古巴建設洲際彈道飛彈（ICBM）發射基地

(4) 美國對蘇聯 ICBM 的反應

a.10 月 16 日：甘迺迪接獲通知

b.10 月 16-22 日：總統與執行委員會（ExComm）討論應對措施

c.10 月 24 日：古巴海上隔離（封鎖）開始

(5) 核子危機解除

a.10 月 23-27 日：赫魯雪夫與甘迺迪之間進行秘密談判

---

[71] 「進步聯盟」（Alliance for Progress）是 1961 年美國總統甘迺迪提出的對拉丁美洲的經濟援助與改革倡議，旨在對抗共產主義影響並促進區域發展與穩定。

[72] 豬灣事件是 1961 年美國中央情報局支持的古巴流亡者武裝入侵行動，試圖推翻卡斯楚政權，最終失敗並成為冷戰期間美國重大挫敗之一。

b.10 月 28 日：赫魯雪夫在廣播中宣布從古巴撤除飛彈

c.危機結束，但美國持續海上隔離，直到蘇聯也撤除 IL-28 轟炸機

d.美國於 1962 年 11 月 20 日結束隔離，1963 年 4 月從土耳其撤除「朱比特」飛彈

(6) 蘇聯談判代表主要人物

a.尼基塔・赫魯雪夫（蘇聯總理）

b.安德烈・葛羅米柯（外交部長）

c.阿納托利・杜布里寧（駐美大使）

d.瓦列里安・佐林（駐聯合國大使）

(7) 危機決策分析：三個核心問題

a.蘇聯為何要在古巴部署核飛彈？

b.美國為何選擇海上隔離作為回應？

c.是什麼促使蘇聯同意撤除飛彈？

(8) 《決策本質》（Essence of Decision）理論分析

三個決策模式：

a.理性行為者模型（Rational Actor Model）

b.組織流程模型（Organizational Process Model）

c.官僚政治模型（Bureaucratic Politics Model）

(9) 理性行為者模型

a.國家被視為理性行為者，擁有完整資訊

b.根據目標設定與評估報酬，選擇最有利方案

c.強調安全目標最大化

(10) 組織流程模型

a.決策者在時間與資訊有限下運作

b.尋求可降低短期不確定性的方案

c.組織依循固定程序與慣例行事，導致行動非最優解

(11) 官僚政治模型

a.焦點在內部官僚間的角力（如「宮廷政治」）

b.雖然決策者不願承認，但實際上個別單位常為自身利益爭鬥

c.不同行動者代表不同機構，追求彼此衝突的目標

(12) 替代理論觀點

《建構國家利益(Constructing National Interests)》一書指出：

外交決策過程如何重新定義國家認同、利益與他國行為，以符合美國從古巴撤除飛彈的國家利益

(三)第三週：科技、秩序與複雜性

1.Open House：威懾夥伴

(1)APCSS 在 5 月 19 日星期一安排了 Open House 的人脈拓展活動，提供學員與下列美國政府/非政府機構進行連結、互動：

a.美國陸軍工兵團

美國陸軍工兵團（US Army Corps of Engineers）是負責軍事建設、民用工程、水資源管理和災害應變的聯邦機構。

b.災害管理與人道援助中心

災害管理與人道援助卓越中心（CFE-DM）是美國國防部屬下機構，專責提升印太地區在災害應變與人道援助方面的能力與合作。

c.太平洋災害中心

太平洋災害中心（Pacific Disaster Center，簡稱 PDC）是一個位於夏威夷，由夏威夷大學管理的應用科學與技術機構，致力於透過大數據、AI 與早期預警系統，降低全球災害風險、支援決策並強化災害應變與風險管理能力。

d.印太聯合機構特遣部隊

印太聯合跨機構特遣部隊（Joint Interagency Task Force West, JIATF-W）是駐夏威夷的常設聯合部隊，隸屬於美國印太司令部，透過軍警民合作，協同印太地區執法機構，攔截與瓦解跨國毒品與相關犯罪網絡，以維護區域安全與美國利益。

e.東西方中心

東西方中心（East－West Center，縮寫 EWC）是一個由美國國會於 1960 年在夏威夷建立的教育與研究機構，旨在促進美國、亞洲與太平洋地區國家之間的理解、合作與交流。

f.印太防務論壇雜誌

《印太防務論壇雜誌》（Indo-Pacific Defense FORUM）是由美國印太司令部司令每季出版的專業軍事雜誌，旨在為印太地區的軍事與安全專業人士提供國際論壇與分析平台，其所表達之觀點不必然代表美國政府或司令部立場。

g.美國海軍刑事調查局

美國海軍刑事調查局（Naval Criminal Investigative Service, NCIS）是美國海軍的主要執法與反情報機構，負責調查犯罪、保護人員與資產、並執行反間諜與反恐任務。

h.太平洋論壇

太平洋論壇（Pacific Forum）是一個成立於 1975 年、總部位於夏威夷檀香山的非營利智庫，專注於印太地區的外交、國安與經濟政策研究，並透過與亞太地區研究機構合作推動跨國對話與合作。

(2) 成功的執行級人脈建立技巧：

a.目標導向：他們知道自己想學什麼或想分享什麼。

b.好奇心強：他們提出有意義的問題，而非單純交換資訊。

c.以他人為中心：他們致力於為對方創造價值。

d.貫徹始終：他們會記下聯繫，並據此行動。

(3) 「ELITE」人脈建立法

E Engage（投入互動）：眼神接觸、微笑、自信的問候

L Listen（專注傾聽）：全神貫注、提出後續問題

I Introduce（自我介紹）：分享 30 秒介紹：姓名、職務、關注的議題

T Tailor（因人而異）：連結對方使命：「我們如何能夠協同合作？」

E Exchange（交換聯繫）：以明確的下一步或感謝結語

2.核子 101

(1) 核武是穩定還是不穩定因素？

a.穩定：

(a)擁有核武的國家行為負責。

(b)雖然核武不一定能阻止所有軍事衝突，但能遏止大規模戰爭。

b.不穩定：

(a)核武國家越多，核武被使用的可能性越高。

(b)核武國家更可能參與低層級的武裝衝突。

(c)缺乏經驗的核武國家更容易爆發危機。

(d)可能發生誤判、意外事故與未經授權的使用。

(2) 1983 年蘇聯核誤報事件

a.蘇聯預警雷達系統偵測到一枚洲際飛彈來襲。

b.彼得羅夫未依照程序通報上級。

c.若非他的直覺，可能引發核戰。

(3) 「核子冬天」

a.若引爆 100 枚 15 千噸核武，將引發城市火災風暴，將 5 百萬噸濃密黑煙推升至雲層以上，煙霧在平流層中至少停留十年。

b.煙霧層將阻擋陽光，加熱高層大氣，並大幅破壞平流層中的臭氧層。

(4) 1968 年《不擴散核武條約》（NPT）

a.目標是防止超過五個國家的核擴散。

b.國際原子能總署（IAEA）負責監督條約的落實。

c.作為交換，核武國家承諾削減核武並協助和平使用核能。

d.非成員國：印度、巴基斯坦、以色列、北韓與南蘇丹。

(5) 2017 年《禁止核武條約》（2021 年生效）

禁止內容：

a.發展、試驗、生產、取得、擁有或儲存核武。

b.使用或威脅使用核武。

c.部署核武。

已有 94 國簽署，其中 73 國完成批准。

World nuclear forces, January 2024

	Deployed warheads[a]	Stored warheads[b]	Military[c] stockpile		Retired[d] warheads		Total inventory[e]	
Country	2024	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
United States	1 770	1 938	3 708	**3 708**	1 536	1 336	5 244	**5 044**
Russia	1 710	2 670	4 489[f]	**4 380**	1 400	1 200	5 889[f]	**5 580**
United Kingdom	120	105	225	**225[g]**	–	–	225	**225[g]**
France	280	10	290	**290**	–	–	290	**290**
China	24[h]	476	410	**500**	–	–	410	**500**
India	–	172	164	**172**	–	–	164	**172**
Pakistan	–	170	170	**170**	–	–	170	**170**
North Korea	–	50	30	**50[i]**	–	–	30	**50[i]**
Israel	–	90	90	**90**	–	–	90	**90**
Total	3 904	5 681	9 576[f]	**9 585**	2 936	2 536	12 512[f]	**12 121**

<Sources: Stockholm International Peace Research Institute>

圖 3-10 世界各國核武規模(取自課程簡報)

(6) 核子禁忌

a.是否已經形成一種禁止「先發制人」使用核武的道德規範或禁忌？

b.有人認為，社會中已出現「人道主義革命」，普遍接受「正義戰爭論」中不傷及平民的原則。

3.國際合作與衝突

(1)BLUF: 國際合作不容易，但並非不可能，而且有方法可以促進合作。

(2) 霍布斯式的世界（Hobbesian World）

a.國際政治是一種戰爭狀態，是所有人對所有人的戰爭。

b.缺乏能執行法律與保護國家的中央政府。

c.因此，國家必須訴諸自助措施以求生存。

d.權力凌駕正義。

e.為了國家生存，統治者需不擇手段——目的（生存）使手段正當化（馬基維利）。

f.實力政治：強者做他們能做的，弱者承受他們必須承受的（修昔底德）。

(3) 三種類型的世界

a.霍布斯式世界

(a)國家 = 敵人

(b)國家訴諸自助，因此戰爭無可避免。

b.洛克式世界（Lockean）

(a)國家 = 競爭者

(b)國家雖競爭，但不威脅彼此生存，能共存。

c.康德式世界（Kantian）

(a)國家 = 朋友

(b)每個國家的安全被視為所有國家的責任（集體安全）。

(4) 權力最大化／霸權(hegemony)

a.為了生存，國家尋求最大化自身權力；成為最強是最可靠的生存方式。

b.霸權（尤其是區域霸權）是每個國家的最終目標。

c.因此，所有大國本質上都具侵略性。

(5)國家自助的策略

a.平衡(Balancing)：發展自身實力或與他國結盟

b.扈從(Bandwagoning)：扈從政策（Bandwagoning）是指較弱國家為了自身安全或利益，選擇支持或追隨較強國家的行動與立場，而非對其進行平衡制衡。

c.避險(Hedging)：避險政策（Hedging）是指國家在面對不確定的國際環境時，同時發展合作與防範兩套策略，以在不同情勢下保有彈性與選擇空間。

(6) 安全困境（Security Dilemma）

a.權力最大化不一定讓國家更安全。

b.安全困境：一國安全提升會減損他國安全。

c.因此可能導致不信任、軍備競賽、甚至非預期的戰爭。

(7) 霸權不保證生存！

a.霸權無法永續，權力轉移時容易發生衝突。

b.修昔底德陷阱（Graham Allison）：

(a)權力平衡變化促使斯巴達對雅典發動預防戰爭。

(b)歷史上 16 次權力轉移中，有 12 次導致戰爭

(8) 第一次世界大戰後的自由主義實驗

a.自由主義國家本質上偏好和平，因此較不容易發動戰爭。

b.為了離開霍布斯的自然狀態並建立正義秩序，國家應建立和平秩序。

c.建立由法治與經濟互賴所支撐的自由國家聯邦。

(9) 康德[73]《永久和平論》基礎下的實踐：

a.嘗試設計避免戰爭、實現和平正義世界的方案

b.國際聯盟提出集體安全

c.1928 年《凱洛格-白里安公約》[74]宣告戰爭非法

d.第二次世界大戰爆發使此實驗失敗

(10) 二戰後的國際體系

---

[73] 康德的和平三支柱包括：共和政體、自由國家之間的聯盟（和平聯邦），以及全球公民權的普遍尊重，旨在建立持久和平的國際秩序。後來在現代國際關係中具體體現為：
民主政體（Republican Constitutions） → 衍生成為民主和平論（Democratic Peace Theory），認為民主國家之間較不容易發生戰爭。
自由國家之間的聯盟（Federation of Free States） → 衍生成國際組織，如聯合國、歐盟等，主張透過制度化合作維持和平。
世界公民法（Cosmopolitan Law）與普遍交流 → 衍生成經濟互賴與自由貿易理論，強調貿易與跨國往來能增進互信與和平。
這三者也被稱為現代「康德式和平理論（Kantian Peace Theory）」的基石，廣泛應用於自由主義國際關係理論中。

[74] 凱洛格-白里安公約（1928 年）是一項多國簽署的國際協定，正式宣示以戰爭作為國家政策手段為非法，企圖以外交手段防止未來衝突。

a.聯合國（常任理事國否決權）

b.集體安全體制

c.除自衛外，禁止使用武力

d.若聯安會授權，侵略行為會受到制裁

e.以國家為核心（強調主權）

f.國際機構數量暴增

(11) 國際合作困難，但非不可能

a.國家確實會合作，並遵守國際規則。

b. Louise Henkin[75]：「幾乎所有國家，幾乎所有時間，都會遵守幾乎所有國際法原則及義務。」

c.因利益：

(a)合作符合其利益

(b)違規可能引發他國違規或報復

(c)違規會損害聲譽

(12) 如何提升合作可能性？

a.增加合作好處／提高違約成本

b.能偵測並懲罰違約行為

c.降低對方違約的不確定性

(13) 世界不必是霍布斯式！

a.不必國與國互視為敵、訴諸自助的霍布斯式世界

b.有些關係是康德式的：國家視彼此為朋友，彼此幫助

c.我們能擴大康德式互動嗎？該如何做？

(14) 國際合作的挑戰：

[75] 路易絲・漢金（Louis Henkin）是美國著名國際法學者，以主張大多數國家在大多數時間遵守大多數國際法規則而聞名，被譽為現代國際法與人權法的奠基者之一。

a.在「低政治」領域如運輸、通信、衛生等較易合作

b.但在「高政治」領域如國防、安全與人權，合作困難

4.戰爭的科技與特性演變

(1) 戰爭的本質與戰爭的特性

a.戰爭的本質不變，改變的是其特性

(a)戰爭的本質：根源於政治、互動與暴力（克勞塞維茲）

(b)戰爭的特性：作戰方法、手段與技術；誰參與、在哪裡以及如何發生衝突；受法律、倫理與文化影響

b. 戰爭的本質與特性都在改變：

(a)衝突性質的變化

(b)新興科技：人工智慧：決策、自主性自主武器系統、情報與監視中的 AI、網路戰、從動能作戰轉向非動能作戰。

(2) 戰爭與科技簡史

a.青銅／鐵器 → 古代帝國

b.火藥 → 終結中世紀戰爭（14–18 世紀）

c.工業化 → 機械化戰爭（19–20 世紀，含兩次世界大戰）

d.核武與冷戰 → 相互保證毀滅（20 世紀中）

e.數位時代 → 網路與自主戰爭（第四次工業革命）

(3) 當代戰爭特性的改變

a.自主系統與 AI 驅動作戰

b.混合式與多領域作戰

c.網路中心與資訊作戰

d.由傳統國家間戰爭轉向混合與非對稱衝突

e.非國家行為者崛起

f.作戰理論與架構的演進：

(a)多領域作戰[76]（Multi-Domain Ops）

(b)指揮架構去中心化

(c)創新模式（如國防創新基礎 DIB[77]）

(d)網路與資訊戰

(4) 烏克蘭戰爭的經驗

a.自主系統與部隊架構的崛起

b.無人機成為主要武器，具多功能性

c.擴大作戰範圍與靈活性、降低人員風險與後勤負擔

d.資產特性：可生存、可消耗、容錯高

e.空中與太空權力的「民主化」：空中戰略重寫

f.供應鏈、科技可得性與發展、資源取得

g.國防經濟與戰爭經濟：成本不對稱、非國家行為者介入

h.敘事戰與網路空間爭奪

i 商業衛星成為主導力量

j.組織、創新與戰略學說的再造

k.互動特性：即時、接近、靈活

l.多層次混合模式

m.敏捷性與韌性

n.創新的民主化、開放性與多元性

o.整合式架構：公私合營、流動性高

p.「BRAVE1」[78]為烏克蘭版本的國防創新單位（DIU）

q.作戰概念從平台導向轉向戰法導向

---

[76] 多領域作戰（Multi-Domain Operations）是指在陸、海、空、太空、網路與電磁頻譜等多個作戰領域中，整合軍事行動以達成作戰優勢的戰略構想。

[77] 國防創新基礎（Defense Innovation Base, DIB）是由政府、軍方、產業界與學術機構組成的創新生態系統，旨在研發並快速導入尖端科技以維持國防優勢。

[78] BRAVE1 是烏克蘭政府在 2023 年成立的國防科技創新平台，旨在聚合國內外創新企業，快速將原型武器與電子戰、無人系統等科技推向前線實戰測試與部署，以提升戰場效能與自主研發能力。

r.軍人訓練與角色轉型？

s.聯盟合作角色重要性提升

(5) 新興科技對戰略概念的衝擊

表 3-6 新興科技對戰略概念的衝擊(取自課程簡報)

領域	衝擊
嚇阻（Deterrence）	網路與 AI 模糊責任歸屬，降低可信報復效果
指揮控制（C2）	AI 加快決策速度，但也可能削弱人類監管
決策循環（OODA Loop）[79]	決策節奏壓縮，速度優勢成關鍵
資訊優勢	AI 增強情監偵能力，實現戰場即時感知與打擊
戰力投射	遠距作戰（如無人機、網戰）降低駐軍需求
混合／非對稱戰	非國家行為者可利用低成本科技（如無人機、惡意軟體）對強權造成擾亂
戰略突襲	AI 製造的假象增加突襲風險
升級控制	衝突速度越快，誤判風險越高
人機協同	策略需平衡自主性與人類監管之間的關係
合法性與規範	AI 挑戰戰爭法則（如比例原則、保護平民）

5.擾亂、欺騙、決策：印太的新戰場

(1) 當代戰爭的型態：

a.進入人心、橫跨螢幕、透過敘事

(a)影響力是一種武器

(b)認知即權力

(c)在未開火的情況下取得戰略優勢

(d)攻擊的目標不只是士兵或系統，而是信念、信任與決策本身

(e)手段包括：敘事、人工智慧、假訊息、經濟工具

b.我們必須有批判性思考，否則將處於劣勢

[79] 決策循環（OODA Loop）是指觀察（Observe）、研判（Orient）、決策（Decide）、行動（Act）四步驟構成的迴圈，強調在快速變化的環境中掌握節奏、超越對手做出更快決策的能力。

(2) 心智戰場（Battleground of the Mind）

a.地形：感知、情緒、信念

b.認知戰不爭奪地理，而是爭奪「意義」

c.感知： 人們「看到」或「認為」發生的事情，往往比實際情況更重要。敘事框架可將防衛行動扭曲為挑釁，反之亦然

d.情緒： 恐懼、自尊、憤怒與羞辱被操弄以壓制理性，加速極化

e.信念： 核心信仰如民族主義、宗教認同、意識形態對齊，不僅是攻擊目標，還可被武器化

(3) 心智戰場的戰術

a.戰術： 象徵、迷因、情緒誘因

b.象徵： 旗幟、地圖、顏色與徽章喚起忠誠或怨恨

c.迷因： 快速、有趣、易於病毒式傳播，削弱理性分析，植入更深層的信念

d.情緒誘因： 背叛、不義、受害者的故事被放大，用以煽動憤怒、羞辱或忠誠，弱化批判思考，加深內外群體的對立

(4) 什麼是認知戰？

a.它的目標不是摧毀基礎建設，而是改變個人與社會對「真相」、「信任」與「威脅」的理解

b.目的通常不是讓所有人相信謊言，而是造成混亂、分裂與喪志

c.戰略目標：在實體衝突爆發前就先贏下戰略環境

d.手段：透過心理疲勞、困惑與絕望，削弱抵抗與反應意志

e.特徵：持續性、可否認性、低成本，只需手機、鍵盤或 AI 就能進行全球 24/7 作戰

(5) 認知戰的工具與戰術

a.AI 生成的影片或音檔，讓人看似說了或做了其實沒有的事

b.包含操控圖片、語音克隆，甚至完全虛構的人物

c.破壞信任，引發「真實性危機」，讓人無法分辨真假，為認知行動者所利用

d.假訊息、機器人、網路酸民：

(a)假訊息（Disinformation）： 有意散播虛假或誤導性內容，引發混亂、操弄情緒、破壞對制度的信任

(b)機器人（Bots）： 自動化帳號，大規模放大訊息，偽造輿論共識

(c)酸民（Trolls）： 常與國家有關的人類操作手，挑釁、分化並破壞網路討論，透過仇恨引戰或極化論述

e.敘事戰(Narrative Warfare)：爭奪事件詮釋權——誰是受害者？誰是加害者？價值觀為何？

f.文化框架（Cultural Framing）： 將敘事植入在地信仰、語言與歷史脈絡中

例如：基礎建設計畫可被詮釋為善意發展或戰略殖民，取決於敘事視角

(6) 為何印太是關鍵地區？

a.高連結性： 超過 26 億網路用戶，社群媒體使用最密集地區（如菲律賓、印尼、越南每日上網 3–4 小時）

b.地緣戰略緊張： 美中競爭延伸至軍事、經濟與敘事，如「自由開放的印太」vs「人類命運共同體」

c.集體記憶與認同之爭： 南海、台灣及東南亞各國內政中，歷史被武器化，情緒超越資訊

d.小國大風險： 尼泊爾、索羅門群島、斯里蘭卡等地成為外部認知戰場的標靶

(7) 實例：現代衝突中的認知戰

a.2025 年印巴衝突： 敘事與認知控制與軍力同等重要

b.2024 年台灣大選： 假醜聞、假訊息行動、網攻、心戰與敘事操作（將民進黨與不穩定畫上等號）

c.菲律賓： 假帳號與機器農場為杜特蒂辯護，「紅標籤」與假訊息加劇對立

d.斯里蘭卡 2018 暴力事件： 為認知操弄與假訊息造成社會衝突的案例之一

(8) 網攻與認知融合

a.釣魚攻擊（Phishing）： 不只竊取帳號，也可植入惡意程式，長期蒐集可勒索或選擇性洩密的材料

b.冒名（Impersonation）： 深偽郵件、仿冒網站與社群帳號製造假新聞或外交立場

c.駭入洩密（Hack-and-leak）： 經典的網路－認知融合技術，造成心理混亂與輿論破壞

(9) 灰色地帶作戰與認知層面

a.模糊國際法門檻下的行動： 利用迷因、機器人與民兵行動達成騷擾與認知干擾

b.迷因與機器人： 在危機或衝突中混淆視聽、轉移焦點、造成社會動盪

c.民兵與代理人： 表面獨立行動、實際為國家服務，實施恐嚇與破壞，同時規避歸責

d.海域行動 + 敘事 = 戰略癱瘓

e.以南海為例，中國的漁船、海警與海上民兵行動，配合資訊作戰

f.敘事操作： 將侵擾行為描繪為主權巡邏或民間活動，將他國正當反應描繪為挑釁

g.認知效果： 抑制強力反應、拖延集體行動、將防衛詮釋為侵略，導致戰略癱瘓

(10) 建構全社會韌性（一）：台灣經驗

a.台灣成為全球公民導向的資訊韌性典範

b.公民科技創新： 透過如 Cofacts、台灣事實查核中心等平台群眾協作查證假訊息

c.數位志工： 被稱為「數位第一線救援者」，即時回應社群中的假訊息

d.政府與民間協作但不干預，維持公信力與靈活性

e.成果： 假訊息能夠被及早、透明且以社群信任的方式回應

(11) 建構全社會韌性（二）：新加坡經驗

a.新加坡「全面防衛」戰略納入數位與心理防衛

b.數位防衛： 強調網路衛生、數位素養與線上警覺

c.心理防衛： 強化公民在面對外部操弄與分化敘事時的情緒韌性與國族認同

d.策略訊息： 定期公共宣導，將韌性視為全民共同責任

e.優勢： 上對下清晰政策結合下對上公民參與動員

(12) 建構全社會韌性（三）：整體要素

a.韌性 = 政府 + 公民社會 + 科技界

b.政府： 制定法規、推動媒體素養、建立可信溝通架構

c.公民社會： 建立在地信任網絡、早期偵測操弄、強化民主價值

d.科技界： 提供平台設計、演算法透明、假訊息快速下架機制

e.關鍵： 韌性不是攻擊不存在，而是面對衝擊後能維持社會一致性與回應能力

(13) 媒體素養與批判思維

a.教導模式辨識與偏誤意識

b.模式辨識： 教導民眾識別假訊息常見手法：情緒操弄、虛假對等、圖像造假、冒名操作

c.偏誤意識： 協助個人了解自身認知偏誤（如確認偏誤、權威偏誤）對信念形成的影響

d.重點在賦能而非審查： 目標不是告訴人們該相信什麼，而是讓他們理解「如何形成信念」

(14) 多領域與系統思維

a.認知戰是跨領域匯流，而非單一戰場

b.網路： 提供快速、匿名的影響操作（資料外洩、內容操控）

c.心理作戰： 操作感知、情緒與認同，常藉由真實的不滿做跳板

d.政策： 訂立平台規範、媒體標準、制度架構

e.教育： 長期強化認知能力與社會凝聚力

f.外交： 在全球層次上透過價值與聯盟進行敘事對抗

g.有效防禦需整合而非孤立作戰

(15) 心智至關重要：在由認知主導的世界中，思考方式與行動同樣具戰略意義

a.每一則貼文、每一張選票、每一個信念都在形塑權力

b.現代戰場的前線 = 人心與思想

c.衝突不只是影響記憶、敘事與情緒，很多時候，衝突正是從這些地方開始

d.維護思想 = 維護主權

e.現代主權不再只是邊界與軍力，更需要認知安全

f.當一個社會無法維護自身信念的正當性、制度的信任或話語的清晰時，它就已處於威脅之中

g.認知主權是新戰場，也是永續的全民任務

6.人工智慧與安全

(1) 超越自動化：AI 作為通用技術

a. AI：能夠推理、學習與行動的系統

b.如同電力、網際網路，正轉變所有領域

c.不僅僅是自動化：強化或取代認知任務

d.發展快速：AI 能力正以前所未有的速度提升

e.影響：縮短決策週期，創造風險與新機會

f.根本改變了權力的累積與投射方式

(2) 從理論到現實：AI 展現的認知進步

a. AI 在複雜任務中日益超越人類

b. AI 能力不再受限於單一任務，已顯示出廣泛的認知進步

(3) AI：戰略競爭的新領域

a.數據是戰略資源： 被譽為「新石油」，各國競爭其存取與控制，用以訓練強大AI

b.技術瓶頸：

(a)半導體：AI 的基礎，地緣政治焦點

(b)AI 人才：稀缺，全球爭奪工程師與研究人員

(c)先進演算法：競賽的「大腦」

c. AI 專屬脆弱性： 包括數據污染、模型逃避、對抗性攻擊

d.能源需求： 高能耗引發依賴與資源配置新議題

(4) AI 讓傳統安全界線模糊

a.和平－衝突連續體： 運用 AI 的灰色地帶行動，難以分辨戰爭與和平

b.國家與非國家行為者： AI 工具（假訊息、網攻）變得更易取得

c.軍民融合： 雙重用途研究使監管變得困難

(5) 軍事現代化：AI 為戰力倍增器(Force Multiplier)

a.增強情監偵與情勢感知（如 Project Maven[80]）

b.自主系統（無人機、地面與海上平台）

c.最佳化後勤與維保（預測性維修、供應鏈效率）

d.進階網路戰（攻防皆可）

e.優化指管系統與決策支援

(6) AI 與戰略穩定：嚇阻新動態

a.對傳統嚇阻的影響： AI 能力可能削弱核與常規嚇阻穩定性

b.潛在的不穩定因素： AI 先發制人打擊、削弱二次打擊能力

c.潛在的穩定機制： 改善預警能力、提升常規嚇阻可信度

d.演算法嚇阻興起： 對 AI 預警、指管系統依賴帶來新風險

e.誤判風險上升： AI 系統反應迅速，但錯誤與偏見可能導致危機升級

(7) 投資未來戰場：軍事 AI

各國正投入大量國家資源於軍事 AI，視其為未來戰略優勢核心

(8) 經濟實力：創新、生產力與控制

a. AI 驅動生產力與新產業（如生成式 AI）

b.各國競逐 AI 研發、人才、專利與應用

[80] Project Maven 是美國國防部於 2017 年啟動的計畫，旨在運用人工智慧技術自動分析無人機影像，提升情報、監視與偵察（ISR）效率

c. AI 帶來的經濟實力可轉換為全球影響力與國防資源

(9) AI 的經濟變革

a.工業自動化：智慧工廠與機器人製造（如中國）

b.服務業革命：金融、醫療、物流與客服皆導入 AI

c.勞動市場轉變： 新職缺興起，舊職位消失，需重訓與再培訓

(10) 關鍵瓶頸與主權：掌控 AI 價值鏈

a.半導體：設計與製造的主導權成為地緣政治槓桿

b. AI 人才：全球爭奪，牽動「人才流失／回流」

c.數據治理：取得、隱私與資料流通成 AI 發展關鍵

d.「戰略自主」為各國目標，避免對他國依賴

(11) 資訊武器化：AI 驅動的影響與假訊息

a.深偽與 AI 生成文本： 假訊息可規模化散播

b.操弄輿論、加劇社會對立、削弱對制度的信任

c.「騙子紅利[81]」： 共識與事實感被侵蝕

d.干擾競爭對手，助長盟友，無需直接軍事介入

(12) 中國：野心、戰略與全球影響

a.優勢：龐大數據、政府資金、高速實施能力、人才庫增長

b.目標：2030 年前成為全球 AI 創新中心

c.策略：軍民融合（MCF），以民用 AI 推動軍事智能化

d.擴展其強制力、主導技術、制定國際標準

(13) 美國：

a. AI 創新領頭羊（由私部門驅動，研發資金龐大）

b.印太重要安全夥伴，推動區域 AI 生態

c.聚焦「負責任 AI」與民主價值

[81] 「騙子紅利」(Liar’s Dividend）是指在假訊息氾濫的時代，說謊者能藉由質疑一切資訊的真實性，來逃避責任或削弱事實的可信度。

d.國內就 AI 倫理、規範與社會影響進行辯論

(14) 印度的 AI 發展軌跡：「全民 AI」

a.策略：「全民 AI」強調包容性成長，善用人口紅利

b.優勢：龐大 IT 工程人才、活躍新創、生機勃勃的國內市場

c.野心：作為發展引擎、實現戰略自主，並成為民主對抗力量

d.對全球南方：推動負責任 AI 與防務現代化

(15) 印太地區的 AI 採用情況

a.先進經濟體（日本、韓國、澳洲）：

(a)投資龐大，與美合作但各有國策重點

(b)聚焦利基領域（日本：機器人；韓國：先進製造）

(c)關注 AI 驅動世界中的競爭與安全問題

b.東協國家：

(a)採用程度不一

(b)發展機會：智慧城市與數位經濟

(c)風險：監控、假訊息、技術依賴

(16) AI 的潛力：創造更安全、更繁榮的未來？

a.軍事／國防：

(a)強化即時情勢感知與作戰效率

(b)精準打擊、後勤最佳化

(c)降低人員風險（如排雷、偵察）

(d)提升兵棋推演、訓練與戰略規劃

b.經濟安全：

(a)提升生產力與創造新職業

(b)優化供應鏈與資源管理

c.人類與社會安全：

(a)醫療突破（診斷、藥物研發、防疫）

(b)氣候建模、災害預測、綠色科技

(c)打擊假訊息（事實查核與驗證工具）

(17) 「AI 軍備競賽」？

a.激烈競爭以開發 AI，特別為軍事與戰略優勢，源於「不能落後」的恐懼

b.潛在風險包括：

(a)國力與全球秩序重塑（贏者全拿）

(b)穩定性削弱、衝突風險升高

(c)戰爭與倫理界線模糊（如自主致命武器）

(d)社會與民主體系面臨侵蝕（資訊武器化）

(e)技術突襲的恐懼：無法承受落後於對手

(f)「先行者優勢」成各國追逐目標

(g)安全困境動態引發 AI 軍備累積

(h)AI 發展速度本身造成壓力與焦慮

(18) AI 的陰暗面：破壞與傷害的潛力

a.軍事與戰略穩定：自主武器、AI 網攻、偏誤與升級風險

b.資訊安全與社會凝聚：假訊息、大選干預、信任崩解、監控氾濫

c.經濟安全：勞工替代、不平等加劇

d.人類安全與演算法偏見：性別與社會偏見被加劇、導致歧視結果

e.環境衝擊： 高能耗、碳排放劇增

(19) AI 競賽失控的風險

a.加速發展，犧牲安全： 倉促部署 AI 而缺乏測試與防護

b.使用門檻降低：在競爭中更易部署高風險或具爭議技術

c.透明與合作下降：不信任與保密使安全標準難以建立

d.意外戰爭可能性升高：機器速度互動下，人類監督不足可能導致衝突升級

e.「滅絕競賽[82]」警訊：專家擔憂 AI 軍備競賽若失控將造成災難性結果

f.風險認知與行動之間存在落差，競賽可能進一步擴大此落差

7.網路與權力

(1) 聯合作戰出版物[83]3-12 定義

網路空間是由資訊科技基礎設施與資料互連而成的全球領域。

(2) 新興科技是否屬於「網路」範疇？

包括：人工智慧（AI）、量子運算、5G/6G、物聯網（IoT）、自主系統、區塊鏈

(3) 網路權力定義

根據英國 2022 年國家網路戰略：

網路權力是指一個國家在網路空間中維護與促進國家利益的**能力**。

(4) Belfer Center《國家網路權力指數》（NCPI）

定義七項國家級網路目標：

a.監控國內群體（法律授權）

b.強化國家網路防禦

c.控制／操縱資訊環境

d.為國安蒐集海外情報

e.促進商業利益與國內產業成長

f.破壞敵方基礎設施與能力

g.制定國際網路規範與技術標準

(5) 國家網路安全指數（NCSI）

一個即時全球性指標，衡量各國防止網路威脅與管理網路事件的能力

(6) 關鍵基礎設施遭攻擊，需擔心其他系統嗎？

---

[82] 滅絕競賽（Race to Extinction）是指在毫無約束的人工智慧軍備競賽中，各國為了搶占領先地位而忽視安全與倫理，最終可能導致人類自身毀滅的風險。

[83] 聯合作戰出版物（Joint Publications）是美國國防部制定的官方指導文件，提供統一的作戰原則與程序，以協助各軍種在聯合作戰中協同運用與指揮。

例如：

能源、水資源、交通、通訊等基礎設施通常相互依賴、交織緊密，民用與軍用系統常重疊

(7)案例一：市政供水系統遭網攻

2023 年底，美國多處市政供水系統因未設防的工業控制裝置遭到駭客入侵，疑與伊朗支持的 CyberAv3ngers 組織有關，暴露出關鍵基礎設施網路防護的嚴重漏洞。

(8)案例二：關島

中國國家級駭客組織「Volt Typhoon」長期潛伏並滲透當地通訊、能源、水資源等關鍵基礎設施系統，意在為未來可能的衝突預先部署網路攻擊能力。

(9) 如何建構網路權力？

a.在國際場合展現戰略力量（如聯合國一國一票）

b.參與技術治理與標準制定機構

c.防禦與韌性重於進攻：衡量在於「我們多快能防止或回復」

d.建構「集體韌性」：發展國內外網路夥伴關係與互信合作

8.太空

(1) 太空是現代生活的重要支撐

a.導航

b.關鍵基礎設施

c.貿易與金融市場

d.工業與農業

e.通訊

f.天氣預測

g.都市規劃

h.資源與環境管理

(2) 太空三大領域：軍事太空、民用太空、商業太空

(3) 太空發展的程度與方向差異亦具關鍵影響：

a.太空強國（Spacefaring）：如美國（過去）

b.上升中（Ascending）：如區域內其他強國（目前）

c.開發中（Developing）

d.太空消費國（Space Consumers）

(4) 印太地區呈高度多樣化

a.太空強國：中、印、日、俄、美

b.上升中：澳洲、紐西蘭、新加坡、南韓、台灣

c.開發中：孟加拉、印尼、馬來西亞、蒙古、菲律賓、泰國、越南

d.消費者：汶萊、柬埔寨、寮國、尼泊爾、太平洋島國

e.特殊情況：北韓（軍事為主）

(5)太空本質上是敵意環境

a.太空天氣風險

b.隕石與小行星撞擊

c.無差別破壞風險

(6) 對抗太空能力（Counterspace）快速發展中

a.可逆性攻擊：干擾、欺敵（例如電子戰）——非破壞性、可恢復

b.部分可逆：定向能武器、網攻、軌道威脅

c.永久性攻擊：

(a)動能武器摧毀太空系統

(b)地面設施實體攻擊

(c)太空核爆

(7) 治理落後：外層空間條約體系

a.國際條約包括：

(a)外層空間條約[84]

(b)救援協議[85]

(c)月球協議[86]

(d)責任公約[87]

(e)登記公約[88]

b.歷程節點：

(a)1910：首次提及太空法需求

(b)1957：蘇聯發射首枚人造衛星，太空時代開始

(c)1967：聯合國因冷戰背景制定外層空間條約

c.聯合國平台包括：

(a)和平利用外太空委員會（COPUOS）

(b)第一委員會（裁軍與國際安全）

(c)開放式工作小組（負責規範、負責任行為等）

(d)2024 年聯合國未來高峰會：探討太空治理未來

(8) 你可以在太空領域扮演什麼角色？

可能參與領域：

a.太空科學與技術

b.太空安全

(a)太空領域意識[89]（SDA）

(b)太空交通管理

---

[84] 外層空間條約（1967 年）是規範各國和平使用太空的核心國際協定，禁止在太空部署核武與大規模毀滅性武器，並規定太空屬全人類共同財產，不得據為己有。

[85] 救援協議（1968 年）是外層空間條約的補充協定，規定各國在太空人遇險時有義務提供協助，並協助歸還失事太空人與太空設備

[86] 月球協議（1979 年）規定月球及其資源屬於全人類共同遺產，未來開發應由國際社群共同管理與分享利益，但因缺乏主要太空強國簽署而未具實質效力。

[87] 責任公約（1972 年）規定發射國對其在太空活動中造成的損害負有國際法律責任，無論損害發生在地球、空中或外太空。

[88] 登記公約（1976 年）要求各發射國向聯合國登記其發射的太空物體，提供基本資訊以促進太空活動的透明與追蹤。

[89] 太空領域意識（Space Domain Awareness, SDA）是指對太空中物體、活動與環境的全面監測與理解，以確保太空資產安全與作戰優勢。

(c)太空碎片管理

c.太空安全合作與協作

d.太空外交

條約、規範、談判平台

e.太空經濟

(a)工業與供應鏈

(b)技術標準、法律與監管

(9) 新一輪太空競賽

表 3-7 太空競賽：美國及盟友對比中國(取自課程簡報)

項目	美國及盟友	中國
太空治理	自願性規範與行為	新的具法律約束力條約
領導與合作	阿提米絲計畫（Artemis）[90]	太空絲綢之路
技術與標準	開放國際標準與互通性	「中國太空標準」
區域參與	亞洲太空機構論壇（APRSAF）[91]	亞太空間合作組織（APSCO）[92]
太空站	國際太空站（ISS）[93]	天宮太空站[94]
月球基地	門戶站（Gateway）與國際居住艙（~2028）	國際月球研究站（~2035－2050）
載人任務	登月（~2027）、火星（~2035）	登月（2030 年前）、火星（~2033）

[90] 阿提米絲計畫（Artemis Program）是美國主導的國際登月計畫，旨在 2020 年代將人類重返月球並建立永久基地，作為未來火星任務的跳板。

[91] 亞洲太空機構論壇（Asia-Pacific Regional Space Agency Forum, APRSAF）是由日本主導成立的區域性合作平台，旨在促進亞太各國在太空科技、應用與政策上的交流與協作。

[92] 亞太空間合作組織（Asia-Pacific Space Cooperation Organization, APSCO）是由中國主導成立的政府間國際組織，致力於促進成員國間的太空科技合作與能力建構。

[93] 國際太空站（International Space Station, ISS）是由美國、俄羅斯、歐洲、日本與加拿大等多國合作建造與營運的載人太空實驗平台，象徵全球和平合作與太空科技發展的重要里程碑。

[94] 天宮太空站是中國自主建造並運營的載人太空站，旨在發展長期太空駐留與科研能力，展現其日益增長的太空實力與戰略自主。

9.系統思維

(1) 傳統（線性）思維 vs 系統思維

a.傳統思維：

(a)線性：因果關係

(b)分析性

(c)尋找單一解答

b.系統思維：

系統是由相互連結並互動的要素組成的群體

(2) 問題的複雜程度

表 3-8 問題的不同類型與特徵(取自課程簡報)

問題類型	特徵	問題舉例
簡單（Simple）	線性、直接、可分析	如何解決？
複雜（Complex）	非線性、互聯、有隱藏根源	如何運作？
惡性（Wicked）	無單一成因或即時解答	意義為何？

(3)範例

a.乾淨水資源（Simple）

b.氣候變遷（Complex）

c.恐怖主義、貧窮（Wicked）

(4)系統思維範例：人口模型

a.出生人數 → 增加人口

b.死亡人數 → 減少人口

c.構成「強化迴圈」（Reinforcing Loop）與「平衡迴圈」（Balancing Loop）

(5) 中國人口政策範例

a.1979 年：一胎化政策（應對社會與經濟壓力）

b.人口總數逐年變化（依據聯合國統計）

c.政策效果？

d.有無「意料之外的後果」？

(6) 政策干預演進

a.第一波干預：

1979－2015 年 一胎化政策

b.第二波干預：

(a)2013/2016 年：二孩政策

(b)2021 年：三孩政策

(c)配套：稅收減免、平價托育、教育、育兒假等

(7) 系統思維流程（Systems Thinking Process

a.發現、描述、定義問題

b.測量

c.創造有意義的變革

d.擬定政策干預

(8) 系統繪圖（Systems Mapping）

a.定義系統的目的與範疇

b.辨識關鍵要素（行動者、資源、流程、變數）

c.繪製關係與連結：元件間的互動與關係類型

d.找出回饋迴路

e.視覺化系統結構

f.測試並調整系統圖

g.分析系統運作

(9)討論：以致命自主武器為例

a.分成三組，代表不同利害關係人

b.分析與繪製系統圖

c.分享觀點與理解

d.整合彼此的系統圖

10.國防工業基礎

(1) 什麼是國防工業基礎？

定義：為政府，特別是國防部門，提供與國防相關的材料、產品與服務的組織、設施與資源網絡。

(2) 國防工業基礎的關鍵要素

a.國會／議會

(a)設定預算、提供授權、監督

(b)利益：國家安全、選區政治

b.私人部門

(a)製造、維修、服務、研發

(b)利益：利潤、國家安全

c.公部門

(a)發展戰略、專案管理、製造、維修、服務、研發

(b)利益：國家安全、專案執行

(3) 買方與賣方的市場結構

a.政府作為唯一買方（單買方市場）

b.供應商可能為獨佔、雙佔或寡佔結構

(4) 國防工業基礎的特性

a.市場由政府主導

b.公司類型差異：

(a)私營企業以利潤為導向

(b)國營企業可能兼顧國安與就業

c.成本與效率不易評估

(5)國防工業基礎的特性

表 3-9 軍火市場與消費性市場比較

指標	消費市場	軍火市場
成本	趨低	趨高
品質	趨高	趨高

(6) 武器系統全壽期成本結構：

a.30%：採購（研發、生產）

b.70%：運作與維護（燃料、訓練、備品、改裝、儲運）

c.不定：處置（拆解、銷毀、轉售）

(7) 挑戰背景

a.多起高強度衝突暴露 DIB 弱點

b.中國脅迫與掠奪性經濟行為

c.美國經濟從工業轉向服務業

d.國防產業集中化與專業化

e.長距離後勤線遭挑戰

f.美方與夥伴國安觀點不一致

g.嚇阻戰略與能力問題浮現

(8) 嚇阻理論基礎

傳統嚇阻（Mearsheimer）：讓對手相信發動戰爭的代價高於獲利

嚇阻三要素：

a.能力（Capability）

b.可信度（Credibility）

c.溝通（Communication）

(9) 我們要嚇阻什麼？

a.中國對南海與周邊海域的領土聲索與軍事擴張

b.中國加速軍力現代化，未來數年可能超越美國在印太軍事優勢

(10) DIB 的整併與專業化

a.美國國防產業集中於少數公司

b.多數供應商逐漸消失或被併購

(11) DIB 勞動力現況

a.技術勞工短缺

b.勞動人口結構老化

c.招募困難

d.制約因素：技術門檻高、培訓成本高

(12) 科技創新基礎

軍事能力發展的引擎：

a.政府：國防實驗室、DARPA 類機構[95]

b.私人部門：國防與非國防企業

c.大學：研究與創新

d.戰爭需求驅動創新：如俄烏戰爭中的無人機運用

(13) 供應鏈挑戰

a.關鍵供應鏈落入對手掌控

b.掠奪式行為削弱產業韌性

c.解方包括：

(a)供應鏈透明化

(b)回流生產[96]（Reshoring）

(c)友岸外包[97]（Friendshoring）

(d)關稅與補貼政策

[95] DARPA 類機構是指模仿美國國防高等研究計劃署（DARPA）運作模式、專注於高風險高報酬創新科技研發的政府研究單位，通常具備跨領域、靈活與使命導向的特性。

[96] 回流生產（Reshoring）是指將原本外移至海外的製造業或產能重新遷回本國，以提升供應鏈安全、促進就業並減少對外依賴。

[97] 友岸外包（Friendshoring）是指將供應鏈與生產活動轉移至政治上友好的國家，以降低地緣風險並強化經濟安全與合作夥伴關係。

(e)應對經濟脅迫

(14) DIB 安全

a.保障國防產業基礎：設施、智慧財產、流程、人員

b.確保生產能力與技術優勢

→ 建立通用的 DIB 安全標準是合作關鍵

(15) 生產挑戰

a.烏克蘭戰場炮彈消耗遠超供應能力

b.美國及盟國工業基礎偏向和平時期效率→ 戰時效果不足

(16) 合作領域

a.維修、翻修與大修（MRO[98]）

b.印太工業韌性夥伴關係[99]（PIPIR）

c. AUKUS 第 1 與第 2 支柱

d.四方安全對話（QUAD）

e.國防工業合作與採購（DICAS）[100]

f.全球戰機計畫[101]（GCAP）

g.對外軍售、商業直售

h.合作後勤協議

i.歐盟 1500 億歐元防務基金

j.中階供應商供應鏈韌性

---

[98] MRO（維修、翻修與大修，Maintenance, Repair, and Overhaul）是指對軍事或民用設備進行例行維護、零件更換與性能恢復，以確保其安全、效能與壽命的後勤支援活動。

[99] 印太工業韌性夥伴關係（Partnership for Indo-Pacific Industrial Resilience, PIPIR）是美國主導的多邊合作機制，旨在強化印太地區國防工業供應鏈的韌性與互通性，應對潛在衝突與供應中斷風險。

[100] DICAS（國防工業合作與採購協定，Defense Industry Cooperation and Acquisition System）是美國與盟友之間推動國防產業協同發展、技術轉移與共同採購的制度性架構，旨在提升聯合戰力與產業整合。

[101] 全球戰機計畫（Global Combat Air Programme, GCAP）是由英國、日本與義大利合作推動的次世代匿蹤戰機研發計畫，旨在 2035 年前打造具備尖端感測、AI 與聯網作戰能力的第六代戰機。

(16) 總結

a.同盟國的國防工業基礎對嚇阻衝突至關重要

b.擴張生產能力需仰賴政府支持

c.許多國家具備貢獻潛力

d.重點合作領域：

(a)船艦與飛機維修

(b)供應鏈多元化

(c)減少中國對稀土提煉的壟斷

11.軍事招募與留任(選修課程)

(1) 前言

a.為何軍事招募與留任重要

(a)確保國防備戰能力

(b)在志願役、徵兵制與留任努力之間取得平衡

b.全球軍事招募模式概覽

(a)志願役制（如美國、澳洲、印度）

(b)徵兵制（如南韓、新加坡、台灣）

(c)混合制（如瑞典、挪威、泰國）

c.本課程目的

(a)分析美國招募與留任策略

(b)與亞洲及大洋洲各國軍事模式比較

(c)評估最佳做法與未來趨勢

(2) 美國的軍事招募與留任

a.志願役部隊模式

(a)自 1973 年起全面採行志願役制

(b)招募策略包括：財務誘因、職涯發展路徑、教育福利（如 GI 法案[102]）

(c)各軍種包括：陸軍、海軍、空軍、海軍陸戰隊、太空軍、海岸防衛隊

b.招募挑戰

(a)符合資格人數下降（健康、教育、犯罪紀錄）

(b)社會對從軍觀感變化

(c)私人部門工作機會的競爭

c.留任策略

(a)財務激勵：簽約／再役獎金、退休金、GI 法案福利

(b)職涯發展：軍官培訓、專業技能認證、領導職涯軌道

(c)生活品質計畫：家庭支援、心理健康服務、住房補助

(3) 亞洲與大洋洲的軍事招募模式

徵兵制模式

a.南韓

(a)義務役：男性服役 18–21 個月，部分特殊人才可豁免

(b)原因：北韓威脅、維持大規模常備軍需求

(c)招募程序：體檢、依教育背景分發

(d)留任問題：士兵動機低、盼早日回歸民間生活

b.新加坡

(a)國民服役（NS）：男性公民與永久居民須服 2 年

(b)服役單位：軍隊、警察、民防部隊

(c)留任策略：職業軍官具競爭力薪資、持續教育與技能培訓計畫

(d)挑戰：軍職與就業市場間平衡、人口下降衝擊未來招募

c.台灣

(a)義務役 1 年，與志願役並行

[102] GI 法案（Servicemen’s Readjustment Act）是美國在二戰後推行的法律，提供退伍軍人教育補助、購屋貸款與就業協助，以促進其成功重返民間生活。

(b)威脅：中國軍事壓力

(c)招募努力：提高志願役薪資與福利、強化後備訓練

(d)留任挑戰：維持徵募與志願並行體制的高成本、社會對服兵役的抗拒

志願役模式

a.澳洲

(a)專業志願部隊，留任計畫完善

(b)招募誘因：免費大學教育、優渥薪資與職涯發展

(c)留任挑戰：專業人才難尋（如網安、工程）、偏遠地區徵兵困難

b.印度

(a)世界最大志願役軍隊

(b)招募方式：大規模行銷活動、軍事學校的軍官訓練計畫

(c)留任策略：退休金制度與退役後就業保障、文化與民族主義吸引力強

(d)挑戰：過度依賴鄉村地區作為兵源、在經濟快速成長下軍事現代化困難

混合制度（徵兵+志願）

a.泰國

(a)抽籤制徵兵：部分男性志願成為職業軍人、其他人依抽籤決定是否服役

(b)留任策略：志願役有明確轉為職業軍人管道、軍旅經驗可作為進入政府與警界的跳板

(c)挑戰：社會對徵兵制反感、招募過程存在貪污與裙帶問題

b.印尼

(a)緊急狀況時實施選擇性徵兵

(b)平時以志願役與準軍事組織為主

(c)招募挑戰：需強化科技與網戰訓練、軍旅被視為邁向政府職涯的途徑

(4) 亞洲與大洋洲的留任策略

a.職涯福利與誘因

(a)南韓：延役者提供額外津貼

(b)新加坡：服役期間內提供職涯發展計畫

(c)印度：軍人退休金與民間工作安置保障

b.訓練與教育

(a)台灣：擴大後備訓練制度

(b)澳洲：軍方資助大學教育

(c)泰國：退伍軍人可轉任政府職位

c.國族認同與文化影響

(a)以色列、南韓、新加坡：服兵役被視為成年禮

(b)印度：軍旅象徵國族榮譽與傳統

(c)印尼：軍隊在政治與民間領域具高度影響力

(5) 美國的借鏡與未來趨勢

a.美國可向亞太模式學習的重點

(a)特殊技能目標招募（如澳洲、新加坡）

(b)增加教育與就業誘因（如南韓、印度）

(c)強化後備訓練體系（如台灣）

b.全球招募與留任趨勢

(a)朝向科技導向戰爭（AI、網安）

(b)因應人口下降造成的兵源短缺

(c)軍事職務外包與私有化增加

c.美國可能的調整策略

(a)擴展與軍職並行的公共服務選項

(b)強化退役軍人進入民間職場的轉銜計畫

(c)探索針對關鍵技能的混合招募模式

(6) 結語

a.重點總結

(a)比較美國志願役制度與全球徵兵／混合制度

(b)各種制度的優缺點

(c)留任挑戰與最佳實務

b.因應未來的調適重要性

(a)面對未來威脅，招募策略必須調整

(b)須平衡戰備需求、士氣與預算限制

12.中國製造 2025 與中國標準 2035(選修課程)

(1) 戰略產業政策的功能

a.引導戰略性投資進入關鍵產業，通常具有國安層面的考量

b.財政部門：吸引或促進關鍵產業投資，安排貸款、補貼與稅賦減免

c.貿易部門：協助進口所需設備與技術

d.勞工部門：制定勞工法、訓練或引進勞工

e.教育部門：發展教育與訓練系統以配合產業需求

f.產業政策泛指任何鼓勵投資、研發與資源導向特定產業的政府政策

(2) 什麼是「中國製造 2025」？

a.不只是產業政策，而是戰略產業規劃

b.目標：提升效率與品質、產業鏈垂直整合、本地化生產規模與技術

c.計畫由中國工信部（MIIT）主導，並參考中國工程院專家建議

d.政策目標：

e.提升中國產業水平，進入全球生產鏈高端

f.將核心零件與材料的國產比率提升至 2020 年達 40%、2025 年達 70%

(3) 雙循環理論

a.國內循環為主（消費、產業自給）

b.同時強化出口，降低對外依賴

c.若成功，中國將難以受到外部壓力影響，幾乎可在任何領域恣意行動，缺乏內外部制衡

(4) 十大重點發展產業

a.新一代資訊科技

b.自動化機械與機器人

c.航太與航空設備

d.海事裝備與高科技船舶

e.現代軌道交通裝備

f.新能源車與相關裝備

g.電力裝備

h.農業機械

i.新材料

j.生物製藥與高階醫療器材

(5)中國的戰略產業政策

表 3-10 中國產業政策與說明(取自課程簡報)

工具	說明
訂立市場占有目標	力求中國企業在特定領域占有超過 70%的市場份額
政府主導發展	提供補貼、稅賦減免等支持產業冠軍
公共研發資金導向	將研發資源導向戰略性領域
公部門採購導向	政府優先採購國產產品
訂立技術標準	利用國內標準來有利本土企業
高門檻監管	設定法規標準限制進口產品（例如汽車）
吸引海外人才	如「千人計畫」積極招募海外華人學者與專家
技術併購	嘗試收購 21 家美國半導體公司
工業與網路間諜活動	系統性滲透外國大學、企業與政府資料
限制外資	初期吸引外資，一旦本土產業成熟便開始限制或排擠外資

(6) 中國標準 2035

尚未有官方完整發布，但預期將成為制定全球技術與產業規範的重要框架，搭配中國製造 2025 共同實現中國的全球技術主導地位。

(7) 為何興起新一波戰略產業政策？

a.對單一供應來源依賴的擔憂

b. COVID-19 疫情凸顯供應鏈脆弱性

c.戰爭風險與消費／國防供應鏈韌性需求

d.技術競爭與全球領先地位流失

e.例子：太陽能、鋰電池、稀土、電動車、高鐵等領域中國占主導地位

(8) 地緣政治與全球產業變局的影響

a.大國競爭導致全球經濟秩序擾動

b.小國在大國對抗中遭夾殺

c.全球分裂為小型多邊、+1 或 -1 聯盟

d.供應鏈斷裂、經濟脅迫與制裁頻繁

e.國家面臨選邊壓力或左右搖擺以避免孤立

f.過度依賴外債或中國基礎設施投資造成債務陷阱

g.經濟決策受地緣政治主導而非市場邏輯

h.科技民族主義倚賴威權手段（監控、操控），其技術輸出違背開放、自由與選擇原則

13.緬甸內部衝突的戰略意涵(選修課程)

(1) 為什麼緬甸對印太地緣政治重要？

a.緬甸是東南亞大陸唯一的民主國家（曾為）。若美國與其盟友能協助恢復民主，將是一個強而有力的戰略訊號。

b.地理位置處於東南亞與南亞交界處，是馬六甲海峽西側的門戶。

c.緬甸對中國至關重要，是其通往印度洋的後門，並擁有豐富資源（液化天然氣、銅、稀土等）。

(2) 緬甸的戰略位置

a.是唯一與中國接壤並靠近馬六甲海峽的東南亞大陸國家

b.擁有 2,000 公里以上海岸線，可直通孟加拉灣

c.為中國提供了避開馬六甲海峽的戰略通道，應對「馬六甲困境」

(3) 緬甸：中國稀土的關鍵來源

a.緬甸供應中國超過一半以上稀土進口

b. 2017–2021 年間出口超過 14 萬噸稀土，價值超過 10 億美元

c. 2021 年，中國 71%稀土進口來自緬甸

d.稀土礦區大多位於克欽邦靠近中國邊境地區，與武裝團體關聯密切

(4) 可可群島與中國軍事足跡

a.可可群島位於孟加拉灣，距印度東岸不遠，自 1948 年起由緬甸管轄

b.1994 年緬甸軍政府將部分設施租予中國使用，具戰略意涵

(5) 中國在緬甸的立場與行動

a.三大底線（2024.8.16 王毅）：

(a)避免內戰失控

(b)保持東協成員身分

(c)防止外國干預

b.實際作為（2024–2025）：

(a)施壓果敢軍與反抗勢力切割

(b)在中緬邊境實施實彈演習

(c)對撣邦民族軍與克欽軍施壓

(d)發布威脅聲明、施行軍事恫嚇

(6) 衝突數據（至 2025 年初）

a.2021 年：約 5,880 件武裝衝突事件

b.2023 年：超過 22,000 件

c.2025 年第一季：仍有 6,000 多件

d.受影響鄉鎮占全國 82–96%，局勢高度動盪

(7) 緬甸軍方正迅速喪失控制

a.多條主幹道與城鎮落入反抗軍之手

b.軍隊行動自由大幅受限

c.戰鬥疲勞、士氣低落、難以招募新兵

d.反對者已控制大部分地區，達到「轉捩點」

(8) 抵抗運動成功的關鍵因素

a.前所未有的公務員參與公民抗命運動（CDM）[103]

b.65%參與者為女性

c.海外僑民動員提供支援

d.約 90%人口支持反抗運動

e.多個民族武裝團體（EAOs）[104]與人民防衛部隊（PDF）合作空前密切

(9) 常見成功革命的三要素（DIP）

a. Defections 脫逃與倒戈：每月約 100 人，部分整連叛逃

b. International Pressure 國際壓力：美國與新加坡實施制裁、外交孤立

c. People’s Support 民意支持：全民拒絕軍政府、僑民全球動員、政府無法補足兵源

(10) 民族武裝團體（EAOs）對反抗運動的支持態度

a.直接支持：克欽獨立軍、克倫民族聯盟、克耶民族進步黨、欽民族陣線、緬甸全國學生防衛軍

b.間接支持：若開軍、撣邦北部軍、果敢軍

---

[103] CDM（Civil Disobedience Movement，公民抗命運動）是緬甸民眾在 2021 年政變後發起的大規模非暴力抗爭行動，廣泛動員公務員與各界拒絕為軍政府效力，以癱瘓其統治機器。

[104] EAO（Ethnic Armed Organization，民族武裝組織）是指緬甸境內由少數民族組成、擁有獨立武裝部隊的政治實體，長期參與對抗中央政府以爭取自治、民族權益與政治代表性。

c.不支持：佤邦聯軍、撣邦進步黨、撣邦復興委員會、掸族民主聯盟軍

(11) 美國和平研究所（USIP）研究結論

a.不太可能出現割據或軍閥化

b.社會凝聚力被低估，實際較為穩固

c.新的政治對話有望取代過去失敗的和平進程

d.社群間關係改善，有利未來對話

(12) 美國《緬甸法案》（2023 NDAA）

a.強化聯邦制度與非致命援助

b.支持 EAO、PDF 及民主組織的通訊與協調能力

c.支援反政變的前軍人與公民社會和解計畫

(13) 緬甸鄰國面臨的安全挑戰

a.難民潮、人身與軍火與毒品走私激增

b.有組織犯罪避風港

c.更易遭大國操作與滲透

d.泰國、中國、印度、孟加拉等國皆深受波及

(14) 緬甸網路詐騙對中國的影響

a.軍政府保護詐騙園區

b.中國於「1027 行動[105]」後迫使其交出 31,000 名嫌疑人

c.美國因詐騙損失達 **26 億美元**

(15) 鄰國觀點：孟加拉與印度

a.孟加拉可能藉由支持若開軍（AA）來爭取自身安全與羅興亞族未來機會

b.印度需因應三大問題：邊界叛亂、中國影響力、卡拉丹交通走廊計畫[106]

c.印度應把握人民反中情緒與新興市場契機

---

[105] 1027 行動是中國於 2023 年 10 月 27 日發動的跨境執法行動，與緬甸地方武裝合作大規模掃蕩網路詐騙園區，逮捕並遣返數萬名涉案中國嫌疑人，以遏止針對中國公民的電信詐騙犯罪。

[106] 卡拉丹交通走廊計畫（Kaladan Multi-Modal Transit Transport Project）是印度與緬甸合作的跨境基礎建設計畫，涵蓋海運、河運與公路運輸，旨在連接印度東北部與緬甸西海岸，以繞過孟加拉灣，加強互聯互通與戰略自主。

14.在非正規戰與惡意國家影響中使用非國家行為體(選修課程)

(1) 核心提問

a.國家是如何、為何利用非國家行為體來推動敵對議程？

b.這些行為體有何優勢與弱點？

c.我們該如何嚇阻並反制這類活動？

(2) 何謂非國家行為體（NSA）與「惡意影響」？

a.非國家行為體類型：

(a)真正獨立 vs. 僞裝性（Pseudo）

(b)自主／半自主／實際受控

(c)表面上非國家單位，但實際與國家有連結

b.惡意影響：

(a)具有強迫性、腐敗性、隱蔽性、欺騙性

(b)缺乏透明度與真實意圖

(c)缺乏互惠原則

(3) 實際例子

a.網軍工廠、公關公司

b.教育機構、媒體、社會組織、宗教團體

c.僑民社群、網路民兵、雇傭駭客、私人企業

d.富有愛國人士、國際同情精英

e.恐怖分子、私人軍事公司（PMC）、海上民兵、黑幫

(4) 代表案例

a.瓦格納集團：

(a)俄國用以達成戰略目標的「半國家」武力

(b)涉及人權侵害、叛亂、遭國際制裁

b.中國駭客 Tan Dailin（別名 Wicked Rose / Blackwolf）：

(a)曾參與 PLA 駭客競賽與知名攻擊（如 Titan Rain）

(b)多次被中美逮捕、起訴，仍持續活動

c.中國學生學者聯誼會（CSSA）：

(a)名義上舉辦文化交流活動，實則與使領館協調

(b)涉及言論監控、動員與間諜行為

(c)屬中國統戰工作的延伸

(5) 為何使用非國家行為體？

a.增加模糊性與否認空間

b.降低國家直接涉入風險

c.利用其技能、滲透力與可信度

d.可被犧牲，成本較低

(6) 動機多元

a.愛國主義與意識形態

b.金錢或其他實質利益

c.生存需求、社交壓力、個人動機

d.無意識參與者（Unwitting）

(7) 問題與風險

a.難以控制、不專業

b.與國家目標可能不一致

c.能力有限、易受干擾滲透

d.長期可能轉變為負資產

(8) 重點結論

a.非國家行為體常為惡意國家影響的前線

b.廣泛分布於「灰色地帶」行動的各階段

c.既具挑戰性也可能是可用資源

d.關係與動機是關鍵因素

(9) 對策架構

a.4S 模型（Rauta, 2025）：

(a)情勢（Situation）

(b)自我認知（Self）

(c)解決方案（Solutions）

(d)同步整合（Synchronization）

b. 3E 策略：

(a)利用其弱點（Exploit weaknesses）

(b)揭露其關聯（Expose relationships）

(c)建立可行目標（Establish realistic objectives）

亦可將部分非國家行為體視為「準盟友」角色，視情況而定。

15.新興量子革命：前景與國家安全意涵(筆者參加的選修課程)

(1) 第二次量子革命

a.利用量子特性（如糾纏[107]）來創造顛覆性技術

(a)不可破解的密碼學？無法被駭的通訊？

(b)無限強大的運算能力？「Q2K」的可能性？

(c)詭異的感測技術？能擊敗匿蹤技術的雷達？

b.看似魔法，實則具體應用與限制

c.潛在的典範轉移，或只是過度炒作與混淆？

(2) 量子計算競賽：一場馬拉松

a.利用量子現象的運算技術

量子位元[108]（qubit）可同時代表 0 與 1，能儲存與處理指數級資訊

[107] 量子糾纏是指兩個或多個粒子之間形成一種不可分割的關聯狀態，即使相隔遙遠，對其中一個粒子的測量也會立即影響其他粒子的狀態。

[108] 量子位元（qubit）是量子計算中的基本單位，與傳統位元不同，它能同時處於 0 與 1 的疊加狀態，賦予量子電腦強大的並行運算能力。

b.量子霸權的里程碑

(a)量子電腦在特定問題上超越傳統電腦的能力

(b)例如 Shor 演算法[109]能因式分解大數

c.一旦能破解當前加密體系，可能出現 Q2K（量子千禧蟲？）或「Q 日」

(3) 量子計算的競爭路徑

多種實現量子優勢的方式：

a.超導量子位元：使用超導材料建構 qubit

b.光子系統：用光子傳輸與處理量子資訊

c.囚禁離子：利用受控離子進行精密運算

d.其他方法：量子點[110]、拓撲量子位元[111]、中性原子[112]等

(4) 邁向「後量子」加密的呼聲

a.當量子電腦能破解現有公開金鑰加密，推動「抗量子」加密轉型

b.「抗量子」≠「量子加密」

c.「關鍵系統轉型為抗量子技術，需政府、安全體系業主與業界合作。」—Rob Joyce（美國國安局資安主任）

e. NIST（美國國家標準與技術研究院）已公布基於格子與雜湊函數的後量子加密標準

(5) 量子加密與通訊

a.量子金鑰分配（QKD）：一種安全密鑰交換方式

應用於保密網路與通訊

b.量子通訊：利用量子態傳輸資訊

可透過空氣、甚至雷射進行水下傳輸

---

[109] Shor 演算法是一種量子演算法，能在多項式時間內高效分解大整數，對現行基於大數因式分解的加密系統構成重大威脅。

[110] 量子點是一種納米尺度的半導體材料，其內部電子行為受到量子效應控制，能像人造原子般精確調控其光學與電學性質，廣泛應用於量子計算、光電元件與生醫成像等領域。

[111] 拓撲量子位元是一種基於拓撲物理特性的量子位元，具有高度容錯性與穩定性，被視為實現可擴展量子計算的有力候選技術。

[112] 中性原子是指電荷中和的原子，當其被捕捉並排列於光學晶格中時，可作為高度穩定的量子位元，成為量子計算與量子模擬的重要平台之一。

(6) 未來量子網際網路？

a.中國科學家已建成全球首個整合型量子通訊網路

b.量子金鑰分配總長達 4,600 公里

(7) 量子導航

a.利用量子性質打造更精準與具韌性的導航系統

b.有望作為 GPS 替代方案

(8) 全球量子研究格局

a.全球各國大力投入量子科技

b.美國與中國為主導者，但其他國家也積極參與

(9) 競爭與合作並存

a.量子科技已成國家戰略優先事項,其發展能否延續過去依賴的開放與合作生態系？

b.「人類已開始駕馭量子世界，這將極大推進資訊、能源與材料科學的發展，引領新工業革命。」— 習近平

16.中國的一帶一路與城市倡議(選修課程)

(1) 重點摘要（BLUF）

a.中國領導層已重新評估、調整與細化一帶一路的原始目標，吸取經驗教訓並轉移重點

b.一項新出現但未被充分關注的議題：具戰略位置的一帶一路城市的興起

c.對主權的威脅以不同形式再現

(2) 一帶一路最初目標：

a.習近平展現嶄新外交政策路線

b.國內外訊息傳遞與話語權轉變

c.促進經濟穩定與成長

d.加強國防安全

(3) 2013：習近平掌權

a.採取全新外交手法，拋棄過往低調作風

b.加強國內宣傳與國際敘事主導權

c.著手強化經濟穩定與增長

d.將重點轉向國防現代化與外圍安全

(4) 外交政策目標

a.獲得作為大國的尊重地位

b.用「中國特色社會主義」取代現行國際規則

c.積極滲透與引導區域組織運作

(5) 國內宣傳重點

a.拋棄鄧小平時期的中庸穩健策略

b.強調「中國夢」，中國應重回世界核心地位

c.頌揚中共的光輝歷史與偉大未來

(6) 對外宣傳論述

中國自我定位為：

a.全球基礎建設發展的領導者

b.積極回應全球需求的負責大國

c.新興全球規範制定者與制度塑造者

(7) 經濟目標

a.多元化獲取能源與原物料來源

b.消化國內產能過剩

c.建立大型工程與融資的能力與聲望（技術學習曲線）

d.鞏固以中國為中心的供應鏈，尤其是對港口掌控權

(8) 國防目標

a.解決長期以來對邊境安全的焦慮

b.將經濟脅迫納入防衛手段

c.建構備援型供應鏈（替代通道）

d.擴大海外華人僑民作為「沉默部隊」的作用

(9) 一帶一路爭議

a.侵害他國主權、被指控「掠奪土地」

b.透過債務與投資進行經濟脅迫

c.引發社會動盪與貪腐問題

d.加劇國內與區域不穩定

e.造成環境退化與資源濫用

(10) 調整後的一帶一路目標

a.從硬體基礎建設轉向數位與綠色發展（儘管仍然薄弱）

b.更聚焦於小型但具戰略價值的項目

c.加強風險控管，推動共同融資模式

d.聚焦於全球南方（GDI）與開發中國家

e.發展「雙用途」基礎建設：同時服務貿易與軍事目的

(11) 新發展：一帶一路「城市化」

a.長期戰略藍圖

b.借鑑過往經驗，並因應新局勢調整做法

c.多為「低調進行」，應提高警覺

(12) 古老城市仍具戰略價值

a.中國：西安、敦煌、洛陽

b.烏茲別克：撒馬爾罕、布哈拉

c.土庫曼：梅爾夫

d.哈薩克：阿拉木圖

(13) 城市的「硬實力」與「軟實力」

a.這些城市歷來是政治、文化與思想交流中心，透過貿易網絡相連

b. BRI 建設帶動「臨時唐人街」發展，最終可能永久定居

c.漢人僑民形成的社群具有「場域效用」，可作為資訊與影響力來源，構成「沉默部隊」

(14) 中國觀察與影響力運作遍及社會全體

a.涉及軍政領導人、公民社會與關鍵企業

b.密切觀察媒體、生意人與社群動態

c.將特定目標視為「金錢換取影響」的對象

d.掌握國家與地方趨勢、民意與優先事項

e.透過孔子學院進行語言與內容滲透

(15) 中國的一帶一路「城市操作」

a.密切關注與主權相關的戰略性媒體與地產操作

b.警惕與中國黑幫有關的發展項目——賭博、人口販運與高利貸

c.對平民與軍方加強教育與認知，因為威脅是真實存在，但不易察覺

(四)第四週：專業主題領域-應對中國的影響力

1.中國如何看待世界

(1) 中華的宇宙觀視角

天下觀（Tianxia）

a.講求秩序與結構

b.孔子思想的基礎元素：

(a)透過修身養德達至人格完善

(b)重視「德」的核心地位

c.整體性與系統性的認識論：「體系」（Tixi）

(2) 當孔子遇見馬克思

a.中國制度、思想與體系面臨危機

b.馬克思主義成為一種「宇宙論系統」，旨在解救各種痛苦與苦難

c.馬克思主義被中國知識份子全面且心甘情願地接受

d.列寧主義被中國民族主義所接納

(3) 馬列思想作為中國新宗教型意識形態體系

a.馬克思列寧主義被視為能解決中國一切問題的思想體系

b.馬列信仰重點包括：

(a)資本主義使人異化，應透過共產主義實現人類完善

(b)階級社會結構理論[113]

(c)「最薄弱環節」理論[114]

(d)相信暴力至上與「無產階級先鋒隊」理論[115]

(e)無產階級專政的必要性

(4) 中共的五個「自我認知」(The Five “Is”)

a.絕無錯誤（Infallible）

b.戰無不勝（Invincible）

c.歷史必然（Inevitable）

d.不可或缺（Indispensable）

e.不容質疑（Injustice）

(5) 中共如何看待美國

a.美國的存在本身就是對中共五個「I」的否定

b.必須摧毀美國的全球領導地位

c.中共對抗美國的戰略與手段依靠「三種權力」：硬實力、軟實力、銳實力

[113] 階級社會結構理論是馬克思主義核心概念之一，主張社會由不同經濟地位的階級構成，歷史的發展本質上是階級鬥爭推動的產物。

[114] 薄弱環節理論（Theory of the Weakest Link）是列寧提出的革命策略觀點，主張社會主義革命應首先在資本主義體系中最脆弱、最不穩定的國家爆發，而非等待全球同時革命。

[115] 無產階級先鋒隊理論是列寧提出的革命理念，主張由一個高度組織化、具政治覺悟的共產黨領導階級鬥爭，作為無產階級的代表和革命的核心力量。

2.中國式影響力

(1)核心觀點

表 3-11 中國影響力的不同支柱(取自課程簡報)

支柱	依據	重要性
馬列主義根源	習近平 2018 年對宣傳工作的講話，重申意識形態是國安問題	將敘事控制視為生存任務
明示+心理策略	2022 年演算法規定強制「傳遞正能量」；網安法第 12 條禁損國家榮譽言論	結合可見宣傳與不可見的排名與法律手段
層級制度設計	宣傳部位居所有媒體金字塔頂端；防火牆封鎖外媒網站	壓縮資訊來源，導引信任指向黨
自我審查規模化	2,300 萬名旅客因社會信用黑名單被禁行；新聞從業者受寒蟬效應	發文風險邏輯轉為「還是別發了」

(2) 馬列主義基礎

a.宣傳為武器：列寧認為資產階級媒體比炸彈還危險，必須奪取並掌控。

b.先鋒邏輯：宣傳不僅是說服，更是統治手段。中共將意識形態等同國家治理。

(3) 毛澤東的「延安文藝座談會」(1942)

a.文藝必須服務政治。

b.「群眾路線」：知識分子向群眾學習語言，再以藝術形式動員群眾。

(4) 建國後的制度化宣傳

a.中央宣傳部（1949 年起）：從報紙到串流平台皆監管，貫穿至縣級。

b.思想工作：從 1950 年代的「政治思想工作」到 1980 年代的「愛國教育」，已常態化。

(5) 習近平時代的意識形態加強

a.2013 年 8 月 19 日講話：要求鞏固馬克思主義的指導地位，進行「正面宣傳、輿論鬥爭」。

b.2018 年五項任務：「舉旗幟、聚民心、育新人、興文化、展形象」。

c.九號文件：列出七種「錯誤意識形態」，要求強化意識形態陣地管理。

d.總體國家安全觀：將思想安全列為與政治、領土安全同等的國安重點。

(6) 敘事控制即政權穩定

表 3-12 中國與論控制機制(取自課程簡報)

機制	政策實例	穩定意義
思想=安全	總體國家安全觀	將異議定義為國安威脅
早期預警審查	宣傳部指導單與 CAC[116]即時刪文	阻止反黨敘事擴散
正能量強化	演算法推薦制度	佔據信息空間、壓制其他聲音
輿論鬥爭	媒體指導筆記＋網軍	將敘事戰轉為中共可主導之鬥爭

(7) 模糊語言與政治口號

a.「和諧」：移除「不和諧」言論的正當性

b.「正能量」：放大親政權內容、壓制批評

c.「核心價值觀」：抽象且模糊，利於標籤異見

(8) 操控手法實例

a.框架與隱匿：如 COVID 初期，只強調醫護英勇、掩蓋李文亮警告

b.捏造與假訊息：散布美國資助烏克蘭生化實驗室的虛假敘事

(9) 以「不確定」治理

a.法條模糊（如「破壞社會秩序」、「違背核心價值」），導致過度自我審查

b. CAC 一則備忘錄可瞬間改變標準，促使媒體預防性順從

(10) 社會信用與懲罰工具

a.黑名單：2300 萬人被禁搭機搭車

b.職業懲處：記者律師若散播「謠言」將被吊照或凍結資產

c.日常壓迫：罰款、微信禁言、被「約談」

(11) 案例：選擇性執法與寒蟬效應

a.李文亮被訓誡案例，顯示私人對話也會遭懲罰

b.「500 分享/5000 點閱」規則，使病毒性傳播本身即為犯罪

(12) 群眾監控網絡

[116] CAC（中國國家互聯網信息辦公室，Cyberspace Administration of China）是中共主管網路內容審查、數位安全與輿論引導的最高機構，負責維護「網路主權」與網路空間的意識形態控制。

a.12377 舉報熱線、Sharp Eyes 計畫，居民彼此監控成常態

b.效果：由上而下的控制結合橫向壓力，強化審查內化

(13)傳播階層結構

表 3-13 中國資訊傳播階層(取自課程簡報)

層級	角色	權限與限制
第 1 層	人民日報、新華社、央視	發佈權、全國轉載不可更改
第 2 層	省級黨報、部會網站	可局部在地化，須保持一致
第 3 層	半官方意見領袖	可尖銳發言，越線會被禁言
第 4 層	商業媒體、KOL	敏感事件須轉貼第 1 層版本，照單全收

(14) 數位空間控制

a.國內平台（微博、抖音等）須簽署「引導輿論」協議

b.國外平台（Google、YouTube、Wikipedia 等）全面封鎖

c.演算法強制推送「正能量」，壓制外國或批判聲音

(15) 為何流量分析者須重視

a.中共資訊體系將「信任」中央化，透過徽章、執照與演算法建立成本障礙

b.解構三個面向：誰設定框架、誰擴散放大、哪種技術槓桿在執行

(16) 結論與意涵

a.中共將馬列主義與大數據治理融合為新型資訊政權

b.習近平將宣傳視為國政工具，並透過網路法規與黑名單維穩公共領域

c.官方媒體設定言論邊界、演算法放大其聲、法律與社會信用機制讓批評在被封鎖前就先沉默

3.全球南方在中國外交政策架構中扮演何種角色？

(1) 傳統中國外交政策重點（鄧小平、江澤民、胡錦濤時期）：將「大國競爭」視為最高外交優先事項。

(2) 2012 年情勢改變：習近平於中共十八大當選為總書記。

(3) 習近平的世界觀

a.東升西降：東方崛起，西方衰落

b.中國夢：國家復興

c.人類命運共同體：共建命運共同體

(4) 習近平的外交政策新優先順序：

a.周邊外交

b.大國競爭

c.全球南方合作

(5) 周邊外交目標：

a.與俄羅斯深化關係

b.將東協納入中國經濟圈

c.強化對東海與南海的控制權

d.控制南亞邊境局勢

e.將中亞發展為通往俄歐之門

f.打造中巴、中緬陸路貿易走廊

g.降低對美國貿易依賴 → 轉向亞太

h.推動「亞洲人的亞洲」論述

(6) 2017 年中共十九大提出：

a.中國特色的大國外交

b.全球領導新時代

c.「一帶一路」倡議

d.國家復興

e.主權與安全為核心利益

(7) 人類命運共同體(CCD)：以中國為中心的國際秩序

a.以民族復興與中國夢為根基

b.作為美國主導秩序的替代方案

c.從競爭轉向合作

d.倡導多極化

e.推動全球治理改革

(8) CCD 實際操作樣貌：

建構全球治理新架構，包括：

a.全球發展倡議（GDI）

b.全球安全倡議（GSI）

c.全球文明倡議（GCI）

d.全球人工智慧倡議（GAII）

(9) 中國對全球南方的五大目標：

a.建立以中國為中心的新秩序

b.擴大綜合國力

c.讓世界對中國「安全」

d.推進中國核心利益

e.推行中國標準與價值觀

(10) 中國參與對全球南方而言的「祝福」:

a.擺脫對西方依賴

b.推動「現代化 ≠ 西方化」的新模式

c.為原物料開拓新市場

d.提供巨額發展融資

e.低成本商品供應地

f.主流化非西方價值觀

(11) 建議三點：

a.避免對中國市場過度依賴

b.不要與中國正面競爭

c.所有人都必須成為「中國專家」

4.中國在大洋洲的影響力

(1) 雙重用途基礎設施：債務與償還作為槓桿手段。

(2) 影響力的界限

a.中國並非無所不能

b.它會犯錯

c.它取得的成果是可逆的

d.所謂「菁英俘虜」(elite capture) 的策略可能失敗

e.原有的夥伴關係與太平洋地區主義是重要的屏障

f.具表演性質的軍事行動尚未經實戰驗證，反而引發強烈回應

5.中國的銳實力

(1) 中國的戰略詭計與核心特色：欺騙與脅迫

a.孫子兵法、《三十六計》

b.列寧主義的「薄弱環節」理論與「提高階級意識」在宣傳中的重要性

c.共產國際的全球地下滲透策略

d.蘇聯內部安全國家的影響：江西蘇維埃時期、延安時期、至中華人民共和國時期

(2) 認識論基礎

a.對客觀性的觀點

b.對「真實與虛假」的定義觀

(3) 概念操弄

a.操弄民主、人權、尊重、雙贏等普世語彙

b.地緣政治上的「雙重標準」：自己與他人適用不同規則

(4) 談判手法

a.抽象承認，具體否認

b.一邊做出承諾，一邊進行抵抗或拖延

(5) 利用開放社會的手法

a.菁英俘虜：吸納有影響力人士支持中方立場

b.次國家層級滲透：在地方或城市層級進行影響

c.敘事操控：主導輿論與觀點形成

d.策略性誤譯：

(a)概念扭曲

(b)經典文獻（例如聖經）的錯誤詮釋

(c)將馬克思與上帝對立

(d)對「原罪」概念的扭曲解讀

(e)援引新加坡總理發言進行誤導性詮釋

6.創新驅動的發展：中國的軍民融合戰略與全球科技治國策略

(1) 中國的創新驅動力

a.「顛覆性技術不斷湧現，持續重塑世界的競爭格局，改變國家間的權力平衡……我國既面臨趕超與跨越發展的歷史性機遇，也面臨差距可能進一步擴大的嚴峻挑戰。」—2016 年《國家創新驅動發展戰略綱要》

b.「在日益激烈的全球軍事競爭中，唯有創新者才能勝出。」

(2) 中國的軍民融合戰略

習近平已將「軍民融合」提升為國家戰略，目標是打造深度整合的創新生態系統。

(3) 軍民融合的風險與兩難

a.「即便中共保證你的技術僅限於和平用途，你也應該知道這其中存在巨大的風險……」—前美國國務卿蓬佩奧（2020 年）

b.軍民融合的動態與中國技術轉移手法引發了全球關切與爭論。

c.各國該如何在學術與商業合作中取得風險與利益的平衡？

(4) 發展與不透明性並存

隨著全球對軍民融合模糊界線的認識提升，中國的軍民融合舉措變得更加隱晦與不透明。

(5) 「數位中國」的未來

「我們必須充分發揮資訊化與數位化在中國式現代化中的驅動與引領作用，持續推進網路強國與數位中國建設，為實現中華民族偉大復興提供強有力的支撐。」

(6) 科技巨頭「走出去」

a.中國領先科技企業所組成的活躍且不斷擴展的生態體系正邁向全球化，鞏固其在全球科技生態中的地位。

b.「數位絲綢之路」逐漸成形，涵蓋智慧城市、電子商務、數位基礎設施等多項全球專案。

(7) 一帶一路中的科技合作

a.2017 年 5 月：《一帶一路科技創新合作行動計畫》

b.2023 年 11 月：首次「一帶一路科技交流大會」

c.問題思考：中國推動一帶一路中的科技合作，有何風險與機遇？

(8) 無人系統

a.中國成為無人系統軍事與商業用途的領先研發與出口國

b.例：CH-7 無人機於 2024 年珠海航展展示；超過 100 架 CH-4 交付伊拉克軍方

c.大疆（DJI）無人機全球市佔率超過 70%，廣受消費者與業餘玩家喜愛，部分情況下被武裝化

(9) 臺空能力[117]（平流層飛行技術）

a.中國發展高空氣球能力，與其軍民融合戰略有關

[117] 「臺空」是「平流層飛行器」（Tái kōng，音譯自漢語「台空」或「太空」但實際指 stratospheric platform）之簡稱，指的是在平流層高度（約 20 至 50 公里）運行的高空氣球或無人機，常用於長時間偵察、通訊中繼或監控任務，並具有軍民融合的潛力。

b.主體：鷹男航空科技集團（Eagles Men Aviation Science and Technology Group）

(10) 未來展望與安全挑戰

a.中國力求成為全球科技領導者

b.中國科技企業正透過「數位絲綢之路」拓展全球影響力

某些專案具有資料蒐集性質，恐帶來隱私或監控風險

c.一帶一路聚焦科技合作，服務其國家利益與軟實力目標

d.國家層級的軍民融合戰略致力於將經濟與軍事目標串聯，創造協同效應

e.黨一國一軍一科技企業界限模糊，引發全球安全憂慮

(五)第五週：嚇阻

1.灰色地帶競爭

(1) 什麼是灰色地帶？

a.在傳統戰爭門檻以下的敵意行為

b.以模糊性為設計目的

c.高於可接受的常態競爭水準

d.特徵：脅迫性、隱蔽性、腐蝕性、欺騙性

e.違背對方利益、價值與主權

f.帶來風險

g.資料來源：Braw（2022）、Jordan（2020）、Mazarr（2015）、Hybrid CoE（2024）、USSOCOM（2015）等

(2) 競爭對手的觀點

a.採用不同術語

b.歷史悠久

c.經常將責任推給西方

d.模糊和平與戰爭的界線

e.資訊的重要性

(3)灰色地帶行為的分類

表 3-14 不同程度的灰色地帶行為(取自課程簡報)

類型	特徵	法律性	可歸責性
持續性（Persistent）	非動能、持續進行、影響不明	通常合法	難以歸責
中等強度（Moderate）	主要為非動能、影響重大	可能合法或非法	可能難以歸責
侵略性（Aggressive）	動能明顯、直接衝擊	通常非法	通常可歸責

資料來源：Morris 等人（2019）、Braw（2022）、Galeotti（2022）

(4) 灰色地帶競爭的具體手段

a.持續性行為：

(a)資訊操控

(b)教育、媒體與公民社會滲透

(c)利用公民進行影響行動

(d)法律戰（Lawfare）

(e)外交威脅

b.中等強度行為：

(a)網路攻擊

(b)破壞活動

(c)顛覆經濟行為

(d)政治干預與菁英俘虜

(e)人質外交

(f)軍事恐嚇

c.侵略性行為：

(a)領土侵佔、邊境挑戰

(b)海上脅迫

(c)國家對非國家武裝團體（VNSA）的支持

(d)暗殺、恐怖主義／叛亂行為

(5) 新興趨勢與未來考量

a.嚇阻成敗交錯

b.合作日漸增強

c.敵我雙方持續學習與調整

d.非國家行為者扮演更大角色

e.成效評估複雜

(6) 應對方式

a.立法手段

b.行政手段

c.經濟工具

d.作戰與軍事應變

e.非政府機構角色

f.資訊對抗行動

g.建立韌性能力

(7) 結語思考

a.美國與其盟友是否具備足夠能力在灰色地帶競爭中取勝？

b.「點名與羞辱」（naming and shaming）是否已經失效？

c.如何在避免升級衝突的同時，更加主動而非被動？

d.我們是否已經處於「某種形式的戰爭狀態」？

e.我們還需要做些什麼來建立灰色地帶的嚇阻力與韌性？

2.在印太地區建立非正規作戰選項

(1) 目標：建立實施不對稱作戰選項的架構，以維護國家主權並促進區域穩定。

(2) 主權定義

a.在自己領域內擁有最高權威

b.自主治理的獨立性

c.透過非正規手段維護主權（Independence through irregular means）

(3) 非正規威脅下避免升高衝突的方式

a.在不升高情勢的前提下捍衛主權

b.結合下列手段實現效果：

(a)區域支持（Regional Support）

(b)責任分擔（Burden Sharing）

(c)聚焦且具戰略性的傳訊（Strategic Messaging）

(d)印太韌性聯盟（Indo-Pacific Resilience Coalition）

(e)不對稱作戰選項（Irregular Options）

(f)行動統一（Unity of Effort）

(4) 印太區域韌性網絡（INDOPACIFIC Regional Resilience Network）

a.獨立的國家韌性

b.共享支援功能的共通存取：

(a)艱困環境下的醫療

(b)冗餘供應鏈

(c)穩定一致的傳訊能力

(5) 功能領域網絡（FANs）－韌性支援功能（和平時期）

a.機動輔訓小組（Mobile Training Teams）

b.非正規作戰相關研究

c.非正規作戰相關教育

d.各類工作小組

e.會議與論壇

f.醫療

g.學生工作小組（Student Working Group）

h.線上資訊作戰（OIE）

i.國土防衛（Defense of the Homeland）

j.爭奪性後勤（Contested Logistics）

k.打擊威脅性金融活動（Counter Threat Finance）

l. ISIW（非正規安全與影響戰）

(5) 下一步

a.聚焦能力建構

b.成立執行指導委員會（各成員國代表參與）

c.制定行動計畫與里程碑（Plan of Action & Milestones）

3.未來衝突中的資訊力量與優勢地位：中國的理念、能力及其對印太安全的影響

(1) 引導問題

a.中國如何看待資訊力量在衝突與未來戰爭中的角色？

b.中國軍方如何組織其力量以爭奪資訊主導權？

c.此領域存在哪些當前威脅與新興安全挑戰？

d.哪些政策與對策可能有效回應這些挑戰？

(2) 中國對資訊力量的看法

a.「資訊力」是現代軍事力量與國家綜合國力的關鍵基礎元素。

b.中國的「資訊化」國家議程旨在透過資訊技術推動經濟發展與軍事現代化。

(3) 資訊主導權

a.解放軍認為「制信息權」是現代戰場成功的前提與基礎。

b.資訊如何改變軍事力量的典範？

(4) 軍民融合

a.應用於人才、資源、技術，例如與科技公司合作、動員網路民兵。

b.奇虎 360、安洵等公司在網路防禦與可能的進攻能力上表現突出。

(5) 平戰結合

「網路空間中的戰略博弈無時空限制，不分戰時與平時，沒有前線與後方。」—葉征[118]

(6) 高級持續性威脅[119]（APT）興起

a. Mandiant[120] 揭露 APT1（第 61398 部隊[121]）暴露中國網路間諜行動規模，反駁北京否認說法。

b.「溯源歸責」是否為有效的反制方式？

(7) 國家整體整合方式：中國從事網路與認知領域行動的主體包括：解放軍、國家安全部、公安部。

(8) 中國軍事改革

a.2015 年 12 月：解放軍成立戰略支援部隊（PLASSF）

b.整合網路、電子、心理與航太作戰的創新力量與新戰略能力孵化中心。

(9) 網攻橫跨印太地區：中共自 2022－2024 年間的 APT 行動涵蓋整個亞太地區，規模龐大。

(10) 新摩擦與升級風險

a.「伏特颱風」(Volt Typhoon）攻擊美國與區域關鍵基礎設施，顯示中共預部署與戰場準備的新戰略計算。

b.中國在科學與監控能力上的試驗，引發美中關係重大衝擊。

(11) 全球關鍵基礎設施威脅：「伏特颱風」不是只針對美國，而是一項全球行動。

---

[118] 葉征（Ye Zheng）是中國人民解放軍的少將級軍官，曾任中國戰略支援部隊資訊工程大學政治委員，長期涉足網路與資訊戰領域，主張戰時與平時無界、資訊主導權即戰略制高點。

[119] 高級持續性威脅（Advanced Persistent Threat, APT）是一種由國家或高度組織化團體發動的網路攻擊，具有長期滲透、潛伏與精準目標導向的特徵，通常用於間諜活動或關鍵基礎設施破壞。

[120] Mandiant 是一家專門從事網路安全與威脅情報的美國公司，以揭露中國解放軍駭客單位（如 APT1）等國家級高級持續性威脅（APT）行動而聞名。

[121] APT1 是美國網安公司 Mandiant 揭露的一個高級持續性威脅（APT）駭客組織，據信隸屬於中國人民解放軍 61398 部隊，長期針對美國與其他國家進行網路間諜活動。

(12) 新時代的新力量？

2024 年 4 月：PLASSF 解編，重組為三支新部隊：資訊支援部隊、網路空間部隊、軍事航太部隊，均由中央軍委（CMC）直接指揮。

(13) 新指揮結構（概略評估）

中央軍委直轄：

a.資訊支援部隊

b.網路空間部隊（含攻擊行動能力）

c.軍事航太部隊

d.三戰基地（心理戰）

e.電子戰/反制能力

f.聯合作戰指揮中心（中央與戰區）

(14) 認知領域作戰

a.解放軍整合網路與心理作戰，強化社群媒體上的行動。

b.中共行為者嘗試應用生成式 AI，例如在 2024 年台灣大選期間使用 AI 圖像進行認知干擾與宣傳。

(15) 新興科技與能力

a.發展顛覆性前沿科技：AI、量子資訊、生物技術。

b.探索「認知主導權」(制腦權）與「智慧主導權」(制智權）等新概念。

(16) 風險與威脅情境

a.在網路／資訊領域採取主動進攻導向（如「先發制人」）

b.以心理效果為基礎，發動認知戰

c.預備實施「資訊封鎖」，攻擊連接性與關鍵基礎設施

(17) 重點整理

a.資訊力量正在重塑衝突的本質。

b.各國對此類威脅的脆弱性日益加劇且普遍。

c.韌性與協同應對已成為迫切需求。

d.安全政策與防衛策略必須因應科技發展與潛在突發情勢的不確定性。

4.法律的使用、誤用與濫用

(1) 法治的基本原則：

a.明確、公開、透明的法律

b.正當性

c.平等性

d.問責制度

e.獨立裁判機制

(2) 各類權力形式

a.黏性權力（Sticky Power)：「塑形」

(a)結構安排、制度設計、網路與語言話語

(b)表現為：結構性、制度性、網絡性、話語性與操弄性的權力

b.軟實力（Soft Power)：「吸引」

(a)傳遞善意、展現能力與共同價值觀

(b)表現為：友誼、威望、間接互惠、領袖魅力等

(3) 中共法律戰概述（Legal Warfare）

a.法律戰是中共「三戰」之一（與輿論戰、心理戰並列）

b.解放軍將法律視為戰爭領域之一，藉以取得「法律原則優勢」來進行脅迫或正當化侵略

c.透過國內外法律操弄來塑造有利環境、削弱敵方合法性

(4) 南海作為法律戰案例：

a.國際法（UNCLOS)： 不遵守、扭曲解釋、否定司法管轄

b.國內法與政策： 虛構法律正當性

c.資訊環境： 操作輿論，導引內外部法理觀點

d.灰色地帶活動： 利用他國守法行為進行操弄

(5) 法律戰的其他面向與國際觀點

a.不同名稱：美軍稱「Lawfare」、中共稱「Legal Warfare」、北約稱「Legal Operations」

b.被視為非對稱作戰形式之一，特別適用於無法與美軍正面衝突的國家

c.「反法律戰」策略：揭露與反制法律的操弄與濫用，以維護規則基礎秩序與主權

(6) 法律戰的詳細定義（Goldenziel）：

a.有意圖針對特定對手使用法律

b.目標可能是達成戰略、作戰或戰術目的

c.或藉此強化己方行動合法性、削弱敵方行動合法性

(7) 兩種法律戰類型（Bachmann & Mosquera）：

a.「宙斯式法律戰」(Zeusian)：維護核心國際法原則

b.「哈迪斯式法律戰」(Hadesian)：扭曲或惡意利用國際法

(8) 法律戰的運作手段

表 3-15 法律戰的結構、方法與目標(取自課程簡報)

模組	方法與目標
法律作為藉口	為行動創造法律正當性
結構與網絡	建構制度與代理系統
工具	利用法律產生實質效果
資訊	利用真假法律觀點混淆視聽
操弄	利用守法落差
代理人	經由第三方進行法律行動

(9) 台灣海峽與航行自由

a.台灣海峽寬度約 70 海浬以上

b.扣除兩側各 12 海浬領海後，中間仍有約 45 海浬的「公海走廊」

c.該走廊適用航行與飛越自由權利

d.美國不承認非法直線基線（SBLs）

(10) 近期法律爭議與案例摘要

2025 年 5 月以來重大事件：

a.英國與模里西斯協議： 將查戈斯群島主權移交模里西斯，確保美英在迪戈加西亞基地的運作。

b.美國眾議院： 通過《台灣國際團結法》與《台灣保證執行法》，明確否定中國對聯大 2758 號決議的扭曲解釋。

c.菲律賓： 驅離中國非法進行海洋科學研究的船隻，維護專屬經濟海域主權。

d.德菲防務合作： 德國與菲律賓簽署首項防務協議，涵蓋資安、後勤與維和等領域。

e.南極條約虛假訊息： 中俄散播錯誤訊息，聲稱《馬德里議定書》將於 2048 年自動失效，實為誤導。

f.美國制裁： 中國、香港與伊朗實體因支援伊朗飛彈與石油交易而遭美國制裁。

5.紅隊思維入門

(1) 紅隊思維是什麼？

紅隊(Red Teaming)思維是一種靈活的認知方法，依據不同組織與情境量身定做，運用一系列結構化工具與技巧，幫助我們提出更好的問題、挑戰明示與暗含的假設、發現可能遺漏的資訊，並開發原本未曾察覺的替代方案。這種方法培養了從多個角度迅速切換觀點的心智靈活性，使人更能理解複雜情境與環境。

(2) 為何使用紅隊思維？

a.效益包括：

(a)提升理解力與決策品質

(b)鼓勵各階層提出多元選項

(c)抵禦偏見與盲點

(d)納入多元觀點

b.挑戰源於：

(a)過度依賴過往經驗與假設

(b)時間、人力與資源有限

(c)對模糊與不確定性缺乏敏感度

(d)忽視低機率高衝擊的威脅

(3) 歷史脈絡

a.可追溯至 13 世紀天主教會設置的“魔鬼代言人”[122]（Advocatus Diaboli）

b.冷戰時期發展為軍事兵棋推演的“紅隊”

c.強調結構化對抗思維與質疑主流觀點

(4) 工具與技巧

a.五問法（5 Whys）：從問題出發，連續問「為什麼」，直到找出根本原因。

b. 1-2-4-整體討論法：個人思考 → 兩人討論 → 四人整合 → 全組交流，逐步引導多元觀點。

c.魔鬼代言／預演失敗分析：有系統地反對共識意見，以找出潛在錯誤與假設。

d.假設思考（What If...）：模擬低機率事件的發展與影響，幫助決策者預作準備。

(5) UFMCS 四大原則（美軍紅隊訓練中心[123]）

a.自我覺察與反思：理解自身信念與動機，保持開放心態。

b.群體迷思抑制：鼓勵團隊內多元聲音，不懼反對意見。

c.培養文化同理心：尊重跨文化差異，理解其行動邏輯。

d.實用批判性思維：識別假設與偏誤，推動更佳替代方案。

(6) 限制與挑戰

a.時間與資源壓力

b.與主流（藍隊）溝通不良或遭忽視

c.決策延宕症（因太多替案）

---

[122] 魔鬼代言人（Devil’s Advocate）是一種批判性思維角色，專門質疑主流觀點或決策，以揭露潛在弱點與假設，提升整體分析與判斷品質。

[123] UFMCS（University of Foreign Military and Cultural Studies）是美國陸軍設立的軍事教育機構，專門培訓紅隊人員，以培養批判性思維、自我反思、文化同理心與抑制群體迷思的能力，強化作戰與決策品質。

d.分析偏狹或過度自信

e.對已知威脅過度依賴

6.批判性思維與前瞻規劃

(1) 啟發未來思維

a.我們常犯的錯誤

b.更好的短期規劃工具

c.更好的長期規劃工具

(2) 更好的短期預測

a.對複雜系統的預測總存在不確定性

b.例題：中共會否入侵台灣？

高機率？中等機率？低機率？

請寫下你的百分比，然後擲骰子……

(3) 複雜世界的預測原則

a.「信念應被視為可測試的假說，而非需守護的財產」

b.時間越遠，準確率越低——5 年以上幾近隨機

c.將大問題拆解成小問題來分析

(4) 超級預測者特質（來源：Tetlock & Gardner, 2015）

a.謹慎

b.謙遜

c.不信命運

d.積極開放心態

e.反思能力強

f.擅長數據理解

g.重視多元觀點

h.隨事實改變即修正觀點

(5) 不可遺忘的一點

a.「人類天生渴望確定性——當找不到時，會強行灌輸」—Philip Tetlock[124], 2015

b.克服這一傾向是制定優良安全政策的關鍵

(6) 時代巨變的示例：1964 → 2024（每 10 年變化回顧）

a.1964：美蘇冷戰高峰，中共與蘇聯爭奪共產世界領導權，美軍駐台

b.1974：蘇聯成共產領袖、美軍撤出台灣、北京陷文化大革命

c.1984：冷戰高張、美中關係佳、美國售武中國

d.1994：蘇聯解體、美國成全球唯一「超強」、中美關係低迷（六四後）

e.2004：美國深陷阿富汗與伊拉克戰爭、中國加入 WTO

f.2014：俄國侵吞克里米亞、ISIS 崛起、習近平掌權、對外貿易上升

g.2024：美國撤出阿富汗、歐洲爆發全面戰爭、瑞典與芬蘭加入北約、美中貿易關係轉變、香港「一國兩制」失敗、民進黨三連任

h.結論：「2035 年會變成什麼樣子沒人能確定，但我們可以確定的是它絕不會是我們預期的模樣，規劃時應據此思考。」—改寫自 Herb Lin[125]（2001）

(6) 我們可以做什麼？

a.利用頭腦構想未來情境（scenario）

b.改善策略思考

c.避免與因應突發事件

d.應對不確定性

(7) 如何進行情境規劃？

a.辨識變革力量

b.挑選那些「高影響且高不確定性」的變數

c.例子：能源轉型、人工智慧、量子科技、全球經濟區域化

---

[124] Philip Tetlock 是美國賓州大學的政治心理學家，以研究預測準確性與決策行為著稱，尤其因「超級預測者」(Superforecasters) 理論而聞名，強調謙遜、開放與數據導向的預測方法。

[125] Herb Lin(全名 Herbert Lin)是史丹佛大學國際安全與合作研究中心(CISAC)的資深研究學者，同時也是胡佛研究所的資深研究員，專長於資通安全政策，以及網路攻擊作為國家政策工具等領域

(8) 研討小組活動設計

a.選出最關鍵的兩項變革力量

b.分為四組，每組分配一象限（高高、高低、低高、低低）

c.想像 2035 年未來情境

d.分組簡報與交流：

(a)輪流報告並反饋各象限結果

(b)評估哪些行動能適用於多數情境

(8) CYNEFIN 框架[126]（由 David Snowden 和 Mary Boone 提出）

幫助領導者根據情境類型（明確、複雜、混沌）選擇適當的決策方式。

(9) 智識引導自省

a.「知識分子是能觀察自己思維的人。」—阿爾貝·卡繆[127]，約 1950 年

b.「天不生人上之人、亦不生人下之人，賢愚貧富之別，皆出於教育。」—福澤諭吉[128]，1876 年

7.全國家韌性：一種全面的國家安全方法

(1) 韌性在國家安全脈絡中是什麼意思？

a.韌性包括下列能力：

(a)預見並做好準備

(b)承受衝擊並維持運作

(c)快速恢復並調適轉型

b.其他特徵：

(a)涉及多層級、相互連結的系統

[126] CYNEFIN（發音近似 “kuh-nev-in”）這個詞源自威爾斯語，意指「居所、歸屬感、背景」，不是縮寫，因此**每個字母並沒有個別的意思**。

[127] 阿爾貝·卡繆（Albert Camus）是法國存在主義與荒謬主義哲學家、小說家與諾貝爾文學獎得主，以探討生命荒謬與人類反抗精神的作品如《異鄉人》和《瘟疫》而聞名。

[128] 福澤諭吉是日本明治時代的重要思想家與教育家，主張「脫亞入歐」與實學精神，創辦慶應義塾並推動西方近代化理念，是日本現代化的關鍵推手之一。

(b)受安全環境所塑造

(c)韌性作為嚇阻力

(d)韌性作為國力的一環

(2) 「全國之力」的概念

a.整個社會都處於風險中

b.所有事物彼此交織、互相關聯

c.關鍵基礎設施大多為私人擁有

d.政府與軍方仰賴民用基礎設施

e.更有效率的資源運用

f.政府與軍方無法單獨應對全部挑戰

(3) 韌性面臨的威脅與壓力來源

a.風險來源包括：

天災、流行病、經濟危機、基礎設施老化、人口結構變遷、科技進步、能源轉型、大規模移民、貧窮等

b.威脅包含：

核戰、傳統戰爭、混合戰、經濟脅迫、網路攻擊、假訊息、法律戰、恐怖主義、有組織犯罪等

(4) 韌性組成架構

根據「和平基金會國家韌性指數」，韌性涉及以下構面：

a.社會、政治與經濟機會

b.公民空間

c.個人能力

d.社會凝聚力

e.國家治理能力

f.環境與生態

g.經濟體系

(5) 韌性的實踐

a.個人層級的韌性

(a)教育程度

(b)物質資源

(c)健康狀況

(d)主動意識與警覺性

(e)準備度

(f)公民參與

(g)社交網絡

b. 社區層級的韌性（資料來源：美國紅十字會）

(a)風險與脆弱性評估

(b)緊急應變計畫

(c)指引與資源建置

(d)預警系統

(e)合作精神與規範

(f)志工組織

c. 國家層級的韌性（資料來源：Practical Action）

(a)風險評估與預警

(b)前瞻性思維

(c)關鍵基礎設施保護

(d)多元化供應鏈

(e)儲備機制（「以備萬一」而非「即時供應」）

(f)穩健的溝通網絡

(g)訓練與演習

(h)組織與國家層級應對：任務編組、韌性戰略、全民防衛／整體安全概念

(6) 全民防衛模式的要素（以台灣與新加坡為例）

a.全國動員、全災型應變

b.國家認同與防衛意志

c.軍民協作

d.徵兵制／國民服役

e.公民防災能力

f.供應鏈安全

g.關鍵基礎設施備援與持續性

h.抵抗能力規劃

(7) 國際層級的韌性（資料來源：芬蘭、瑞典）

a.前導性韌性建設（forward resilience）

b.能力建構

c.最佳實務交流

d.危機應對的集體資源

e.雙邊關係與多邊聯盟

f.聯合國仙台減災架構

g.太平洋韌性機制

h.東協災害韌性展望、供應鏈效率與韌性

i.北約、歐盟

(8) 北約與歐盟的韌性基線與準備策略

a.政府與基本服務的持續運作

b.韌性能源供應

c.應對失控人口移動能力

d.韌性的糧食與飲水資源

e.應對大量傷亡與健康危機的能力

f.韌性的公民通信系統

g.韌性的運輸系統

(9) 結語

a.「韌性」雖然成為新興流行語，但實質仍極具潛力

b.韌性不僅是危機應變，更是面對複雜與無可避免挑戰的方式

c.需要整合性國安觀點

d.沒有萬用模板，也無最終狀態

8.民防與軍民整合：在複雜威脅環境中為社會韌性與應變做準備

(1) 核心主題：

a.民防的歷史與概觀

b.新型戰爭與技術如何塑造民防與軍民關係

c.這些趨勢如何在和平與戰爭中改變軍民互動模式與挑戰

(2) 民防定義：

民防是指在自然災害、事故危機或武裝衝突中，由文職與軍方當局共同組織的行動，旨在保護平民與維持公共秩序，具體措施包括警報系統、訓練、預防準備、疏散計畫等（來源：無國界醫生組織）。

根據《1949 年日內瓦公約》與《1977 年附加議定書》，民防的職責包括：

警報、疏散、庇護所管理、救援、急救、消防、危險區域標示、除污、緊急住宿、災後秩序恢復、公共設施維修、遺體處理、保存基本生存物資，以及必要的計畫與組織工作。

(3) 軍民區隔原則：

國際人道法保障從事民防任務的機構與人員，條件是他們專職執行上述任務。他們應佩戴特定標誌：橙底藍三角形，以便識別並避免成為攻擊目標。

(4) 總體防衛歷史：

1793 年法國革命中的「全民徵兵」（levée en masse）起源於全民動員概念，模糊了平民與軍人的界線。該概念後被 1798 年的《茹爾當法》所法律化：「每個法國人都是士兵，皆應保衛國家。」

(5) 灰色地帶與民防演進：

現代混合戰（如資訊戰、經濟脅迫、代理人行動）往往「透過」平民與文職機構進行。新威脅包括：

a.網路攻擊、假訊息、心理戰

b.基礎建設與社會信任為主要攻擊目標

c.法律與準則難以涵蓋此類作戰模式

(6)現代民防須具備的能力

表 3-16 不同領域過去與現在的民防需求(取自課程簡報)

領域	傳統民防	灰色地帶新需求
威脅型態	傳統軍事攻擊	網攻、假訊息、代理人
平民角色	疏散、避難	媒體素養、資安實務、社會韌性
基礎設施重點	實體	數位（如資安）
資訊環境	防敵宣傳	主動反制假訊息
協調模式	政府主導	多方參與：政府、民間、私部門
訓練方式	空襲與核戰演習	資安與假訊息模擬
政策與法律	著重傳統戰爭	灰色威脅法規、數位主權等
公共溝通	中央廣播	社群媒體、多平台警報
心理防衛	激勵士氣	批判思考、敘事抵抗

(7) 必備思維模式

a.系統思維：認識系統間的相互影響

b.預期思維：主動識別潛在風險

c.詮釋思維：快速整合多源資訊做出解釋

d.彈性思維：隨危機演變調整策略

e.協作思維：跨機構合作與信任建立

f.長期思維：整合回應、復原與預防策略

g.反思實踐：從經驗中持續學習與調整

(8) 韌性層級：

a.個人

b.家庭

c.鄰里

d.社區第一應變者

e.地方政府

f.國家機關

g.國際組織與標準協調機構

(9) 民間社會角色

a.提供服務（教育、醫療等）

b.強化社會凝聚

c.政策參與與監督政府

d.在國家與公民之間建立橋樑

(10) 整合建議與國際範例：

a.瑞典列出 11 項韌性功能[129]（含心理防衛）

b. NATO、UN、EU 均發展各自的綜合防禦與民防框架

---

[129] 瑞典的「11 項社會韌性功能」（**11 Fundamental Capabilities for Total Defence**）是其「總體防衛」政策（Totalförsvar）的一部分，由瑞典民防局（MSB, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap）訂定，旨在確保整個社會在面對戰爭、重大危機或混合威脅時的持續運作能力。以下是這 **11 項韌性功能**（根據 MSB 官方資料與 2020 年後政策整理）：

1. **政府統治與法律秩序的維持**：確保政府決策機制與民主制度在危機時仍可運作。
2. **保護人口生命與健康**：包括醫療、公共衛生、緊急醫療服務與群眾避難系統。
3. **食物與飲水供應**：確保糧食與乾淨水的供應鏈不中斷，防止恐慌與飢荒。
4. **法治與公共秩序**：維持警察、法院與監獄制度之運作，防止社會動盪。
5. **能源供應保障**：確保電力、石油、天然氣等能源資源穩定供應。
6. **資訊與通訊系統的可用性與正確性**：包括網路基礎建設、行動通訊系統、資訊真實性與反假訊息機制。
7. **運輸與物流維運**：道路、鐵路、航空、港口、物流中心等的基本運作保障。
8. **金融與支付系統正常運作**：確保銀行、交易與薪資體系不因戰亂或攻擊而癱瘓。
9. **防護關鍵基礎設施**：包含物理與網路安全措施，防止基礎設施遭攻擊癱瘓。
10. **心理防衛（Psychological Defence）**：提升全民媒體識讀力與抵抗假訊息的能力，維護社會信任與意志。
11. **供應鏈與戰略物資儲備**：建立必要儲備（例如醫療物資、糧食、能源）與本地生產能力，以應對長期危機。

c.應建立跨部門訓練、快速資訊共享、明確職責與去衝突機制

d.軍隊角色應謹慎界定，避免全面軍事化影響民權與社會信任

9.印太地區的合成毒品(選修課程)

(1) 合成毒品威脅

a.芬太尼為美國 18–45 歲成年人死亡主因

b.美國緝毒局（DEA）將其視為國安問題，並指出其與恐怖組織有連結

c.川普總統曾於 2018 年稱此為「幾乎是一種戰爭行為」

d.成癮問題正在破壞印太地區的治理與安全

(2) 合成毒品的挑戰

a.可在全球任何地點製造，不需耕地

b.原料屬於「雙重用途」物質，取得容易

c.毒性極強、利潤極高

d.易於走私（海、空、陸運皆可），甚至直送消費者家中

(3) 亞洲的危機

a.亞洲擁有全球最多鴉片成癮人口（6.5 至 13.2 百萬人）

b.鄰近主要毒品生產區，使得價格低廉、取得容易

c.減害政策與治療資源普遍匱乏

(4) 合成毒品歷史與化學：

a.鴉片戰爭為毒品貿易在亞洲奠下歷史基礎

b.鴉片、嗎啡、海洛因接續興起

c.芬太尼於 1959 年問世，比嗎啡強 100 倍，比海洛因強 50 倍

(5) 中國與印度的角色：

a.全球約 40%的合法化學產業集中在中國

b.中國為大多數芬太尼前驅體的主要來源

c.中國政府雖多次承諾加強管制，但成效有限

d.若供應鏈轉移至印度，可能更難控管（因立法與反貪機制較弱）

(6) 跨國犯罪集團：

a.墨西哥販毒集團：將處方藥危機轉化為海洛因、再進一步販售芬太尼

b.三合會（Triads）亦參與相關販運

(7) 「鴉片戰爭 2.0」？

喻指當前毒品流入西方社會所造成的嚴重後果，與歷史上的鴉片戰爭形成鏡像對比

(8) 太平洋毒品高速公路

a.太平洋島國（如斐濟、薩摩亞、諾魯等）由「轉運站」變成毒品生產與消費地

b.小型社會結構與政府機關易被滲透、貪腐問題嚴重

c.運輸工具：遊艇、漁船、貨櫃、飛機

d.多數島國對貨運查驗比例極低（如紐西蘭僅 2%，其他地區幾近 0%）

(9) 國際因應

2023 年 7 月成立的「全球因應合成毒品威脅聯盟」(Global Coalition to Address Synthetic Drug Threats）

a.匯聚 160 多國與 15 個國際組織

b.三大重點：

(a)阻止非法製造與販運

(b)偵測新興毒品趨勢

(c)推動公共衛生介入與治療

(10) 各國控毒建議

a.建立最新控毒政策與行動計畫

b.強化資料蒐集、立法修訂

c.增加防毒教育、減害與治療資源

d.加強邊境管理與情報共享

e.打擊貪腐與增進司法透明

f.強化鑑識與執法專業能力

(11) 市場兩難與辯論

a.供給面戰爭 vs. 需求面戰爭

b.合法化是否可行？（美國經驗令人質疑）

10.認知作戰：操弄與影響力的演進(選修課程)

(1) 主要目標

a.認識認知作戰的基本概念

b.瞭解現代作戰環境如何放大認知作戰的影響力

(2) 認知定義（Oxford Dictionary）

透過思考、經驗與感官獲取與理解知識的心理行動或過程

(3) 認知作戰（NATO 定義）

a.操控敵方的認知，影響、延遲或破壞決策過程

b.目標不只領導人，更包括整體社會，以形塑國家結果

c.結合社會科學與科技，駭入人類認知捷徑，「在開戰前就贏得勝利」

d.透過改變感知與理解來造成不穩定

(4) 實施方式（The How of Cognitive Warfare）

a.假訊息與宣傳：透過社群媒體、國家媒體與網紅散播誤導性敘事

b.心理作戰（PsyOps）：觸發情緒與文化矛盾以分化大眾

c.AI 與大數據：進行行為預測與精準操控

d.敘事掌控：主導數位平台並審查異議聲音

e.學術與文化滲透：透過資助影響學術產出與國外媒體

f.中國的「三戰」策略：心理戰、輿論戰、法律戰

(5) 為什麼現在不同了？

a.數位技術改變了資訊的數量、形式與流通方式

b.社會日益兩極化，信任基礎瓦解

c.演算法與平台強化偏見與情緒反應

(6) 數位環境的衝擊

技術既可促進人權，也可被政府或企業用來監控與剝削（來源：聯合國《我們的共同議程》）

(7) 資料經濟與監控

a.全球五大企業（Amazon、Apple、Facebook、Google、Microsoft）主導資料經濟，操控龐大資料以獲利

b.資料仲介商默默販售個人資訊

c.心理鎖定（psychological targeting）技術可從數位足跡推斷人格特質與傾向

(8) 傳媒與資訊荒漠

a.美國超過一半的郡缺乏可靠地方新聞

b.自 2005 年以來，美國已失去將近三千家報社與逾四萬名新聞記者

(9) 全球網路使用與碎片化

a.全球網路普及率達 67.1%（2024 年），但落差仍大

b.許多國家制定法規欲監管平台，但部分措施如封網與言論管制已損及基本人權

(10) 各界影響者

a.認知戰的參與者不再只是國家，還包括媒體、政黨、企業、利益團體

b.這是一場「全社會問題」，不是單純的國防議題

(11) 後真相時代（Post-truth）

在公共論述中，情感與個人信仰勝過客觀事實的影響力（來源：Oxford Languages）

(12) 數位環境對認知的衝擊

a.「認知卸載」：我們越來越依賴外部工具記憶與決策

b.認知被操控：憤怒經濟（rage economy）、演算法強化偏見、降低專注力與批判思維能力

(13) 倫理困境

a.自由意志被操弄：未經察覺地被誘導決策

b.神經科技的軍事應用：如大腦-機器介面與藥物強化，引發「雙用途」問題

c.缺乏知情同意：心理影響作戰未取得個別同意，違反道德原則

d.弱勢群體更易受害

e.監控與行為預測：侵犯隱私與心智完整性

(14) 歷史案例：盧安達廣播種族滅絕[130]、菸草產業的致命行銷[131]：顯示資訊如何被用來煽動暴力或操控健康決策。

(15) 誰來保護我們？

a.當前並無明確的全球規範來管轄認知衝突的責任

b.建議建立類似日內瓦公約的「資訊作戰倫理架構」，包括：

(a)透明性

(b)問責機制

(c)心理主權（保障個人認知完整的權利）

(d)韌性建構（媒體素養、批判思維、數位衛生）

(e)國際監督（如由聯合國制定相關倫理規範）

[130] **盧安達廣播種族滅絕：** 1994 年，胡圖族媒體利用廣播煽動仇恨，鼓動民眾對圖西族展開屠殺，導致約 80 萬人喪生。

[131] **菸草產業的致命行銷：** 20 世紀以來，菸草公司透過誤導性行銷與假科學掩蓋吸菸危害，導致全球數千萬人吸菸致病喪命。

11.從纏足到束心—中共的社會控制方式(筆者參加的選修課程)

(1)BLUF

中國的長期戰略目標是維護其國際形象、壓制批評聲音，並確保國際敘事符合其國內利益、觀點與優先事項。

(2) 中共為何要控制社會？

a.社會持續存在秩序與混亂的張力。

b.中共基本恐懼：即使是輕微的不穩，也可能迅速失控。

c.混亂 = 失去黨的主導地位，必須壓制異議、全面控制。

d.媒體是關鍵武器。

(3) 黨與人民需要「正確思想」

必須克服以下「錯誤思想」:

a.西方憲政民主

b.普世價值（含人權）

c.公民社會

d.經濟新自由主義

e.媒體、言論與集會自由

f.歷史虛無主義（黨不容被批評）

g.質疑中國特色社會主義

(4) 根本手段：控制話語權

a.維持社會與政治穩定

b.維護國家安全

c.強化民族團結與愛國主義

d.促進經濟實力

e.保持文化「特色」

f.維護主權

(5) 思想束縛的機制

a.限制文字出版、言論與集會

b.建立監控與舉報系統

c.監視可能的異議者：如學者、藝術家、留學生、閱聽國際媒體者

d.強制再教育：勞改、監禁、軟禁

(6) 替代媒體與思想灌輸

a. 官方報刊、電台、電視、社群平台上的新聞

b. 永無止境的學習材料

c. 一般讀物與教材須經黨批准

d. 黨員必讀：文件、公告、《習近平思想》學習材料

(7) 比喻一：纏足—製造纏足

a. 歷史悠久（10～20 世紀）

b. 男性主導的美學

c. 痛苦與壓迫被文化美化

d. 結果：痛苦、限制活動、失去機會、女人被固定在從屬角色

(8) 比喻二：束心—製造完美敘事

a. 心智上的痛苦與心理壓抑

b. 行動受限（國內外移動）

c. 創造力受限（精神枷鎖）

d. 知識與社交圈狹窄，閱讀受限

e. 思想從屬於政權，科技可發展，文學與藝術受限

(9) 內部鬥爭外部化

a. 西方人文教育被視為「新的鴉片」

b. 扭曲、截斷資訊傳播

c. 限制外國記者與媒體進入

d. 海外僑民成為工具（甚至被脅迫）

e.「民主可被操控」——中共利用西方自由制度的弱點

(10) 控制國際敘事：跟著資金走

a.投資外國媒體

b.購買廣告與「軟文[132]」

c.施壓廣告商

d.提供免費內容

e.贊助本地網紅散播黨的優先敘事

(11) 壓迫手段

a.控制／噤聲編輯、專欄作家與意見領袖

b.恐嚇：法律威脅、騷擾、甚至動用黑幫

c.嚴密監控記者，拒絕其進入中國

d.封鎖不合意媒體在中國的流通

e.外交施壓：「不配合就制裁」

(12) 可行的反制行動

a.公開揭露中共如何對待自己人民

b.強調資訊透明與自由，是防範操弄與惡意影響的最佳方式

c.警惕中共透過財政、商業等手段滲透領導層、機構與媒體

(13) 案例分析：香港國安法（2020 年）

a.北京制定港版《國安法》

b.刑事化行為：分裂、顛覆、恐怖主義、與外國勢力勾結

c.打破原本對言論、集會與新聞自由的保障

d.成為國內社會控制出口的代表

(14) 香港改革步驟

a.限縮選舉與提名

[132] 軟文是以新聞或故事形式偽裝的宣傳內容，旨在潛移默化地影響讀者而不易察覺其廣告或政治意圖。

b.嚴懲反對派政黨

c.控制傳統與社群媒體

d.解散民間與國際 NGO

e.干預企業組織與法院系統

f.重寫教科書與課綱

g.限制個人旅行…改革仍在繼續

(15) 結語

中國對國際媒體的操控策略正在侵蝕言論與新聞自由，並逐步削弱他國的核心價值與制度——保持警覺！

12.生物技術、大國競爭與安全：繁榮還是災難？(選修課程)

(1) 生物技術定義：利用活生物體開發或創造各種產品。

(2) 生物技術的主要應用領域

醫療保健、戰爭、環境科學、工業流程、農業

(3) 全球生物經濟影響

a.中國：2016 年產值為 30 億美元，2021 年成長至 3000 億美元。

b.美國：

(a)生物經濟（不含醫療）直接貢獻約 2100 億美元，總影響超過 8300 億美元。

(b)支援 43 萬個就業機會，2030 年可創造約 2910 億美元的生物產品經濟效益。

(4) 美中在藥品貿易的依賴與競爭

a.中國為美國第四大藥品供應國，雙邊貿易幾乎平衡（進口 102 億、出口 93 億美元）。

b.美國出口主為免疫產品如類固醇，自 2017 年起中國進口成長近 2700%。

(5) 韓國與日本的生技地位

a.南韓：生技製藥市場約 220 億美元，居全球第十三。

b.日本：曾於 1980 年代生產全球近 30%新藥，但因研發投資不足、創業停滯等問題而衰退。

(6) 生技應用範疇實例

a.基因編輯（如 CRISPR[133]）、個人化醫療、幹細胞技術

b.生質能源、污染淨化、發酵、化妝品、智慧材料

c.軍事用途：生物武器與生化防禦、「強化」士兵

(7) 生技與智慧財產盜竊

a.張偉強將基改稻米樣本偷運回中國，遭判刑十年以上。

b. Cargill 生物技術員盜取製造配方給中國大學，判刑 87 個月。

c.美國貿易代表辦估中國每年盜竊 IP 損失 2250 億至 6000 億美元。

(8) 生技風險與生物武器

a.案例：兩名中國公民涉嫌走私具高致病性的真菌（鐮刀菌）入美，為潛在農業恐攻武器。

b.歷史生物武器如炭疽、肉毒桿菌、瘟疫、天花與病毒性出血熱等。

(9) 新興生物武器類型：合成病原體、功能增益技術（提升毒性）、二元武器、基因改造病毒

(10) 生物武器威脅上升原因：工具更易得、成本更低、所需知識更少、自動化程度更高，AI 助力新毒素研發與傳播

(11) 對策與防護

a.個人層級：備妥緊急用品、家人聯絡計畫、認識當地公共衛生機構

b.社區層級：提升公衛基礎建設、教育、演練、技術創新與國際合作

c.政府層級：訓練回應人員、儲備藥品、法律規範、強化情報與科技研發

(12) 生技將如何影響大國競爭與全球安全？會帶來繁榮，還是引發災難？

決定權，操之在人。

---

[133] CRISPR 是一種精準的基因編輯技術，能夠在特定 DNA 位置進行切割與修改，被廣泛應用於醫療、生物研究與農業改良。

13.深海安全挑戰：經濟與國家安全的趨勢、機會與考量

(1) 指導主題

a.探討深海作為科學、經濟與安全領域的重要空間

b.回顧深海探測與潛在資源開發的趨勢

c.評估與海底電纜及深海軍事競爭相關的安全挑戰

d.思考深海合作與競爭的前景，以及全球治理面臨的挑戰

(2) 深海定義與特性

a.指深度超過 200 公尺的海域

b.長期以來難以探勘，因為此區域黑暗、高壓、低溫

c.過去被認為不適合生命存在，但其實擁有獨特生物多樣性

(3) 深海探測歷史

a.1868 年在喀拉海首次發現多金屬結核[134]

b.英國「挑戰者號」(HMS Challenger）於 1872–1876 年展開全球性深海科考

c.現代裝備包括：1930 年的「深海球艙」(Bathysphere)、中國「奮鬥者號」、DSV Limiting Factor（2018–2020）

(4) 深海生物多樣性

a.深海生態系統中存在大量罕見或未知物種

b.環境極端但孕育出高度適應性生物

(5) 深海礦產資源

a.包含大量錳、鎳、鈷與稀土元素等戰略資源

b.對未來科技與能源產業具有潛在重大價值

(6) 中國的深海戰略

「深海蘊藏著尚未被認識與開發的寶藏，為了取得這些寶藏，必須掌握深海進入、探索與開發的關鍵技術。」-習近平。

[134] 多金屬結核是分布於深海海底的金屬礦石團塊，富含錳、鎳、銅和鈷等戰略性金屬，具高度經濟與工業開發潛力。

(7) 規範與治理前景

a.聯合國海洋法公約（UNCLOS, 1982）下設立的自主國際組織

b.簽約國負責組織與監督「國際海底區域」(The Area）的所有礦產活動

(8) 全球深海探勘現況：各國積極爭取深海開發權，並進行科技投入與實地探測

(9) 深海採礦的爭議

a.如何在環境保護與經濟開發之間取得平衡？

b.政策制定需考量風險與利益權衡

(10) 海底基礎設施：亞洲海底電纜網與油氣管線分布密集，對資訊與能源安全至關重要。

(11) 海底安全挑戰

a.如何應對對海底基礎設施的威脅？

b.「北溪事件[135]」突顯破壞行動風險，說明當前防衛脆弱性

(12) 合作機會？

區域對此領域的情勢感知與損害修復能力有限，合作有待深化

(13) 結語思考

a.深海領域在科學、經濟與安全方面的重要性日益上升

b.機器人與設備技術進展，開啟新一輪探測與研究契機

c.海底基礎設施安全正成為迫切議題

d.可尋求強化區域合作，以促進安全、韌性與公平資源開發方式

[135] 北溪事件是指 2022 年 9 月北溪一號與二號天然氣管線在波羅的海發生多起爆炸，疑似遭蓄意破壞，造成大規模氣體外洩並引發國際安全與能源供應危機。

(六)第六週：嚇阻

第六週為 6 月 9 日至 11 日共 3 天，這 3 天未再進行課程，而是分別於週一進行「大型演練(Great Game)」、週二報告學員專案(Fellows project)、週三舉行結訓典禮。

1.大型演練

APCSS 在這天舉辦了歷時一整天的「大型演練」，全班 7 個研討小組會被各自指派擔任一個國家。教職員們則同時扮演中國和其他 NGO 及國家角色。演練的目的是要讓學員們能夠將課程中所學應用於模擬的國家治理情境中。7 個研討小組分別被指派擔任俄羅斯、美國、韓國、日本、菲律賓、台灣和澳洲。筆者所在的第二研討小組擔任菲律賓。每一個研討小組內部會安排總統、國防、外交及媒體 4 種角色。分別要在國家內部討論治理政策，包含國防及外交，以及對外釋放的訊息，藉以回應或發起資訊戰。

值得一提的是，演練的預設情境是「**中共宣布因疫情隔離封鎖台灣，所有國家的人員、物資進出台灣都必須經由中共同意**」。演練的競爭目標是獲取最大的國家利益及區域和平與繁榮。令人欣慰的是，除了扮演俄羅斯的研討小組因角色限制僅能從事較為侵略的行為之外，其他研討小組扮演的國家角色紛紛形成同盟機制協助台灣。從演練剛開始推展時，各國紛紛組建海軍艦隊在台灣海峽進行自由航行任務，到後來共同合作開發疫苗及在媒體上形塑輿論支持台灣。對筆者而言，雖然這天因為頻繁的溝通和人際互動消耗許多能量，卻也學習許多。

2.學員專案

在本次課程當中，報到的第一週 APCSS 即告知學員進行學員專案「Fellows project」的義務。學員專案的內容是要求學員根據受訓期間所學，製作一個針對學員個人職場遭遇的挑戰提出可能的解決計畫。受訓 6 週期間，總共約 5 小時課程提供學員構思，並且初步在各自的研討小組內提報計畫草案。並且最後在 6 月 10 日這天，必須報告最終的草案版本。

筆者原先撰擬一個強化機動海巡隊大型艦與地區海巡隊巡防艇協力行動的計畫。計畫加強大型艦和巡防艇間有關登檢、拒止中國漁船、救難後送轉運以及蒐證的協作能量。不過，課程進行過程中，筆者逐漸意識到，在當前的勤務環境和需求之下，若要再規劃額外的訓練加諸於外勤同仁，恐怕會使同仁工作負擔失調。

因此，課程進入最後三分之一階段時，筆者決定更改學員專案的主題為「**撰寫一篇文章揭露中共在台灣海域的灰色地帶行動現況及海巡應變作為，並以投稿至國際刊物為成果，達到提升國際能見度的效果**」。在第 3 週的 Open House 社交網絡連結活動中，筆者並有幸結識印太防衛論壇的主編，目前已向其通知寫作意向。惟印太防衛論壇為美國印太司令部(US INDOPACOM)所轄組織，寫作計畫須待主編通知核准後再開始寫作。

幸虧筆者所屬研討小組長 Andrea Malji 博士相當支持此一計畫，並且鼓勵若印太司令部不同意撰寫，亦可協助將所撰文章投稿至 APCSS 的期刊。筆者將持續追蹤該項專案進度，若有最新發展將即時向艦隊分署秘書室回報，屆時再簽陳撰寫的文章，奉准後再行完成投稿工作。

(七)補充：參訪日本海上保安廳訓練船「嚴島」號(PL-23)

1.案由：參加日本海上保安廳訓練船「嚴島號」（PL23）接待晚會

2.時間：夏威夷時間 5 月 23 日 1800 時至 2030 時

（台灣時間 5 月 24 日 1200 時至 1430 時）。

3.地點：檀香山港 2 號碼頭。

4.與會人員：

(1)我國：海巡署艦隊分署艦艇駕駛員沈楷勛、我國駐檀香山安全聯絡官鄭員[136]。

(2)日本：駐檀香山總領事兒玉良則、日本海上保安廳駐檀香山聯絡官梶屋優一、訓練船「嚴島號」全體 100 餘員。

(3)美國：夏威夷州副州長 Sylvia Luke、美國海岸防衛隊第 14 管區參謀長 Alan Mccabe 上校及所屬 20 餘員。

5.參與過程：

(1)職於 114 年 5 月 6 日起至 6 月 11 日期間，奉派前往美國國防部所屬井上健亞太安全研究中心參與「全面安全合作班（CSC） 25-2」課程。

(2)前於 114 年 5 月 12 日，經本署駐美國華盛頓特區海巡聯絡官陳泰廷協助構聯，獲日本海上保安廳駐檀香山聯絡官梶屋優一邀請參加「嚴島號」訓練船抵港接待晚會。

(3)與日本海上保安大學校學員會談討論，摘要如下：

a.訓練船「嚴島號」（PL-23）4 月 25 日自日本廣島吳市啟航、5 月 9 日航抵美國舊金山、5 月 21 日航抵夏威夷。

b.該船預計 6 月 1 日航抵馬紹爾群島馬久羅、6 月 14 日航抵澳洲雪梨港、7 月 6 日航抵印度清奈港、7 月 18 日航抵新加坡、最終於 8 月 1 日航返日本廣島吳市。

c.認識「嚴島號」學員航海工作情形、船上任務分配及伙房運作情況。

[136] 去識別化

(4)與美國海岸防衛隊第 14 管區同仁 Edward Sandlin 少校等人會談討論該管區相關業務內容。

(5)與我國駐檀香山安全聯絡官鄭員會談討論駐處運作情形，並說明海巡工作內容及國際交流概況。

(6)相關照片請見如下

圖 3-10 日本海上保安廳訓練船嚴島號「PL23」

圖 3-11 日本海上保安廳訓練船嚴島號「PL23」飛行甲板上方歡迎帆布

圖 3-12 日本海上保安廳訓練船嚴島號「PL23」舷梯帆布

圖 3-13 筆者與訓練船學員合影

參、參訓心得與建議事項

一、參訓心得

作為台灣海巡署的一員，筆者有幸參與 2025 年度由美國夏威夷「丹尼爾·井上亞太安全研究中心」(DKI APCSS)舉辦的「Comprehensive Security Cooperation（CSC 25-2)」課程，這是一場結合**戰略對話、跨部門合作與區域安全交流**的學術與實務訓練。此次經驗讓筆者不僅深化對印太地區安全挑戰的理解，也**重新思考台灣與國際社會在綜合安全架構中的角色與合作空間**。

(一)跨國視角下的綜合安全

CSC 課程強調「安全」不僅限於軍事防衛，而是涵蓋**對中共政權的詮釋、政治穩定、經濟韌性、社會凝聚力、環境變遷與科技風險**等廣義概念。這種全方位的視角，使我從過往較偏重傳統安全的訓練，逐步拓展到理解**「複合威脅」與「整合治理」**的必要性。

(二)台灣的戰略處境與國際連結

1.灰色地帶壓力

許多國家學員對中國的海上擴張與灰色地帶戰術（如海上民兵）表達關切，這與台灣海巡面對的情境極為相似。透過課程中的小組討論與戰略模擬，筆者成功分享了**台灣在應對中共海警、海上滋擾與執法模糊行為(如海底電纜破壞)上的經驗**，並獲得他國參與者的高度關注與肯定。

2.提升能見度與正當性

CSC 25-2 的課程中，屢次強調台海的區域情勢與台灣的安全處境。透過課後交流與簡報發表，筆者在課堂討論中強調台灣在國際安全事務中的專業與實務能力，例如**台灣運用公民社會力量，藉由事實查核回應中共認知作戰的挑戰**等，並藉機呼籲區域夥伴強化與台灣的非傳統安全合作，尤其在海上搜救、災難應變與打擊非法漁業方面。

(三)台灣海巡角色的再定位

海巡署作為介於軍警間的準軍事機構，其在國土安全與國際合作中扮演獨特角色。本次參訓促使筆者重新定位本署於區域安全的戰略意義：

1.應對海上灰色地帶挑戰

台灣海巡在回應中共海上灰色地帶行動中所扮演的角色，兼具**「合法性」**與**「去軍事化」**的優勢，是應對非傳統安全威脅的重要前線單位。

2.國際合作的橋梁

CSC 課程非常強調理念相近的國家積極建構合作平台，並且藉以回應共同挑戰。筆者受訓期間藉由與美國海岸防衛隊（USCG）、日本海上保安廳、菲律賓海巡、馬來西亞海事局學員交流，筆者深刻理解到海巡機構可作為**安全對話的「低敏感度」平台**，建立務實合作基礎，進而拓展台灣的外交參與空間。

二、建議事項

(一)再強化英語檢定獎勵機制，激勵同仁語言學習

英語是國內教育資源最豐富的外語，同時也是國際間進行互動交流的最低門檻語言。舉例而言，本次派赴 CSC 參加訓練，本署內部評分項目中，英檢成績即佔相當可觀的比例；此外，甄選階段參加 AIT 協辦的 ECL(English Comprehension Level)[137]測驗，亦須達到 80 分以上，方能通過門檻。而除了檢定與測驗之外，代表海巡署參加涉外活動，**無論是直接參與者(主官管、幕僚)或是口譯人員，具備良好的英文聽力及口說能力，均有助於國際互動及交流學習業務推展。**

另外，近年來本署積極拓展涉外事務，任務經常涉及外勤艦艇的海上互動與參訪接待。除了海巡署情報組的濟濟語言人才之外，提供更強烈的誘因促進各階層、包含外勤同仁強化語言能力，可以為本署人員厚植語言實力，藉以面對更加頻繁、強度更高的海上涉外事務工作，更可以最大程度擴充本署的語言人才庫。**英語能力的提升與成長，是打開各階層同仁國際交流視野的一把重要鑰匙。這把鑰匙將有助於全面開拓同仁對於國際海域情勢、安全環境變化、海域執法、救生救難、海域/海岸管理的國際化見解，更能借鏡國際經驗，取之於補強我國在制度、裝備和人力培訓或演習規劃[138]上的不足與缺陷。**因此，英語能力不僅僅是一種語言能力，更是促進海巡署進步成長的一大關鍵。

(二)拓展派員出國受訓人數、階級及課程種類，刺激機關進步發展

本項建議與前項提升同仁英語能力建議相輔相成，當同仁普遍英語能力提升後，建議增加派員出國受訓的名額、經費，藉以拓展受訓的階級與課程種類。具體而言，其他國家亦相當重視基層人員的能力培養，例如小隊長、隊員(或士官長、士官)等。

---

[137] ECL 測驗（English Comprehension Level Test）由美國國防語言學院英語中心（Defense Language Institute English Language Center, DLIELC）設計與出題，主要用於評估非英語母語者的英語聽力與閱讀理解能力，廣泛應用於美軍及其盟國軍事人員的語言篩選與訓練需求。

[138] 以演習為例，當今國際間軍事部門均強調真實化狀況演習，藉以考驗並真實改善同仁在遭遇挑戰或狀況時的應變能力，而非藉預擬腳本、像戲劇一般展示裝備，因為如此不真實的演習情境將無助於改善同仁的執勤能力與技巧，將更進一步危害同仁執勤安全與應處效率，甚為可惜。

若能在培養充分的英語能力之後，也能派遣小隊長及隊員(或士官長、士官)出國受訓，更能有助於機關整體進步成長，並有助於建立團隊共識以及基層領導統御的推展。

舉例而言，美國海岸防衛隊也有許多基層技能課程[139]，涵蓋小艇操縱(Boatswain’s Mate)、損害管制(Damage Control)、電機技術(Machinery Technician)、小艇損害管制(Small Cutter Damage Control)、救生艇操縱(International Motor Lifeboat Coxwain)、港口國管制(Port State Control)等課程。這些相關技能的操作，**在實務上都是由基層小隊長、隊員、士官長或士官進行操作，因此派遣該階級具有適當語言能力的人出國參訓，最能將相關知識轉化為實務上的需求，藉以提升基層操作能力與思維。**

當前恰逢美國《2025 海岸防衛隊授權法》草案已於 2025 年 3 月 5 日通過參議院審查，刻於眾議院等待排審中。《2025 海岸防衛隊授權法》草案第 140 條敘明[140]，美國海岸防衛隊將推動和台灣海巡的整合海事操作及領導訓練計畫(Plan for joint and integrated maritime operational and leadership training for United States Coast Guard and Taiwan Coast Guard Adminsitration)。**該法案(草案)敘明，待該法施行後，海岸防衛隊指揮官必須在諮詢國務卿及國防部長後，提出一個計畫，拓展美國海岸防衛隊和台灣海巡署進行額外聯合訓練。法案(草案)並提及，該計畫應規畫預算並容納更多數量的台灣海巡人員前往美國海岸防衛隊參與訓練，並且由美國海岸防衛隊支應包含食宿交通及訓練、教材費用。**而法案(草案)明確提及應增加台灣海巡人員參訓名額的訓練包含國際海事官員班(International Maritime Officer Course)、國際領導及管理研討班(The International Leadership and Management Seminar)、國際海域意識班(The

[139] 詳見美國海岸防衛隊國際訓練手冊(US Coast Guard International Training Handbook) https://www.dco.uscg.mil/Portals/9/DCO%20Images/Final_ITH_Edition_16.pdf?ver=2019-02-14-134717-687（最後瀏覽日期：2025 年 7 月 25 日）

[140] 美國國會官網 https://www.congress.gov/bill/119th-congress/senate-bill/524/text （最後瀏覽日期：2025 年 7 月 25 日）

International Maritime Domain Awareness Course)、國際搜救規畫班(The International Maritime Search and Rescue Planning School)以及國際指揮中心班(The International Command Center School)。

(三)規劃地緣政治及國際關係課程，提升同仁國際觀思維

國際情勢與安全環境的變遷，以及兩岸關係變化對於中華民國台灣存亡的影響，攸關國家與人民的生命與利益。海巡署作為應對中共灰色地帶挑戰以及參與國際互動的第一線機關，其所扮演的角色已經從過去單純的海域治安、救生救難執行者，進化成為國家在海上前線的守護者、代表台灣的門面以及推動國家外交發展的協作力量。尤其本署相較於陸、海、空三軍，較不具備國防、政治的敏感性質。也正因此，**讓海巡署得以具有相當「韌性」，足以在國際互動的場合開展有關執法、救生救難的交流與合作。**近年來，政府更強調海巡署在平戰轉換任務中扮演的特殊角色，足見海巡署的特殊地位。

在這樣的情況下，筆者認為有必要增進所有海巡同仁對於地緣政治及國際關係、兩岸關係的了解。特別是**海上第一線執勤、應對中共海警船、科研船挑戰並且參與直接國際合作交流**的同仁，**增進地緣政治及國際關係的知識與概念，有助於基層同仁認知自身工作的價值與重要性**，這樣也能有助於提升同仁對於自身工作的認同感。

具體執行方式可能包含(但不限於)外聘大專院校國際關係專長教授到各分署、海巡隊定期授課，讓基層同仁能吸收第一手的知識，保持思維更新。

(四)強化訓練機制，提升訓練意識

CSC 課程相當強調能力建構(capacity building)，其範疇就包含了人力的訓練。承前項建議所述，海巡署面對的挑戰日益多元化。這樣也表示，海巡同仁必須具備的技能也比單純負責軍事國防或內政治安的機關來的複雜與多元。舉例來說，同仁必須熟稔**海上登檢查艙技術、分辨魚類/漁具/漁法進行漁業違規執法技術、救生救難裝備操作技術、武器(火箭彈、40 砲、20 砲及各式輕武器)操作技術、通訊設備操作技術、直升機起落艦操作技術**等等，加上前面幾項建議當中，筆者認為應

當精進的**語言能力及地緣政治與國際關係知識**。海巡署艦隊分署巡防艦艇的人力非常有限，不像正規海軍或其他軍事部隊可以在更為充裕的人力之下進行專業分工。這樣就表示每一個海巡同仁在艦艇上都必須具備多元複雜的專業技能。

然而，在當今複雜的海域執勤環境下，巡防艦艇為回應漁權維護、海域執法、救生救難及中共灰色地帶活動的挑戰(甚至各式接待參訪活動)，**已經花費大量時間在執行海上巡邏勤務，導致無法具備充足的時間進行「高密度」、「高品質」的訓練。**筆者認為這樣的狀況非常危險，因為這樣表示同仁經常必須在訓練不充足的情況下應處案件，如此不只將危害同仁安全，並且會降低有效應處案件的能力。

值得注意的是，筆者強調的是**「高密度」、「高品質」的訓練，而非形式上的、看似符合時數的訓練。**舉例而言，登檢、小艇駕駛、武器操作、通訊、救難設備操作、直升機組合作業等，這些都是要**經常、反覆操作，並且經過嚴密的回顧與討論，才能有效精進的技能**。試想像，要能夠**順利完成登檢任務，需要多少次的練習與磨合，才能使登檢小組成員充分熟悉技巧與法規知識、了解漁業漁具漁法樣態?；再想像，武器操作要練習到多頻繁、個人射擊數量要到多少發彈藥，才能達到艦艇上可以自主順利操作執行火箭彈、40 砲或 20 砲或其他輕兵器的射擊任務? 訓練本當以能實現實戰能使用為訓練目的。**

如何在**維持同仁正常勤休及健康權**的前提之下，**達到「執行海上巡邏勤務」與「高品質訓練」的平衡，是筆者認為必須迫切思考的問題**。俗話總說「**預防勝於治療**」，高密度、高品質的訓練才能預防風險、確保同仁執勤安全和值勤效果。然而，綜觀當前本署訓練體系，除了前述「執行海上巡邏勤務」與「高品質訓練」的平衡之外，**還有機關之間職能分配的問題，實在非常需要通盤檢視、精進，才能真正促進辦理訓練的效果與達成訓練意義**，進而避免同仁執勤安全受到威脅、降低案件處置失誤風險。

(五)主動辦理國際安全合作課程，傳達台灣海巡理念並廣結善緣

觀察本次 CSC 課程，APCSS 充分運用這個平台邀集印太區域的國家派員參訓，並且藉由課程當中，傳達「以規則為基礎的國際秩序」理念，藉以促進不同國家學員的交流與互動，並且更進一步了解美國政府當下的政策理念與思維。

筆者反思後認為，**台灣處在第一島鏈的最前線，更有必要扮演這樣的角色，擴大國際合作與理念傳達，如此不僅能凝聚區域夥伴的共同意識，並能夠促進夥伴國家之間的交流與互動。而台灣海巡在這其中更扮演別具意義的角色，因為我們除了可以談灰色地帶活動，也能談海域治安、救生救難、海巡外交**。因此，筆者認為可以邀請印太區域理念相近國家的學員，參加由本署所舉辦的國際安全合作課程，藉以**提升理念相近國家對於台灣和台灣海巡的認同感。**課程內容可以包含(但不限於)兩岸關係的介紹與說明、印太區域的安全情勢、台灣周遭海域安全動態以及台灣海巡的執勤作為與案例分享交流等。

邀請對象部分，如果能邀請其他國家現職海巡同仁一同參與，是最理想的。此外，也能考量邀請各國研究海域安全的學生、學者一同前來參與課程、分享、交流。如此以學術的角度切入，更有助於提升邀請成功的機率。而授課講師則可以安排本署各階級專業人才及我國相關領域專業學者，共同促進合作互動網絡。

肆、其他訓練相片

圖 4-1 筆者與 APCSS 主任 Vares-Lum 女士合影(筆者自攝)

圖 4-2 課程邀請菲律賓、日本、澳洲駐檀香山總領事分享印太區域觀點(筆者自攝)

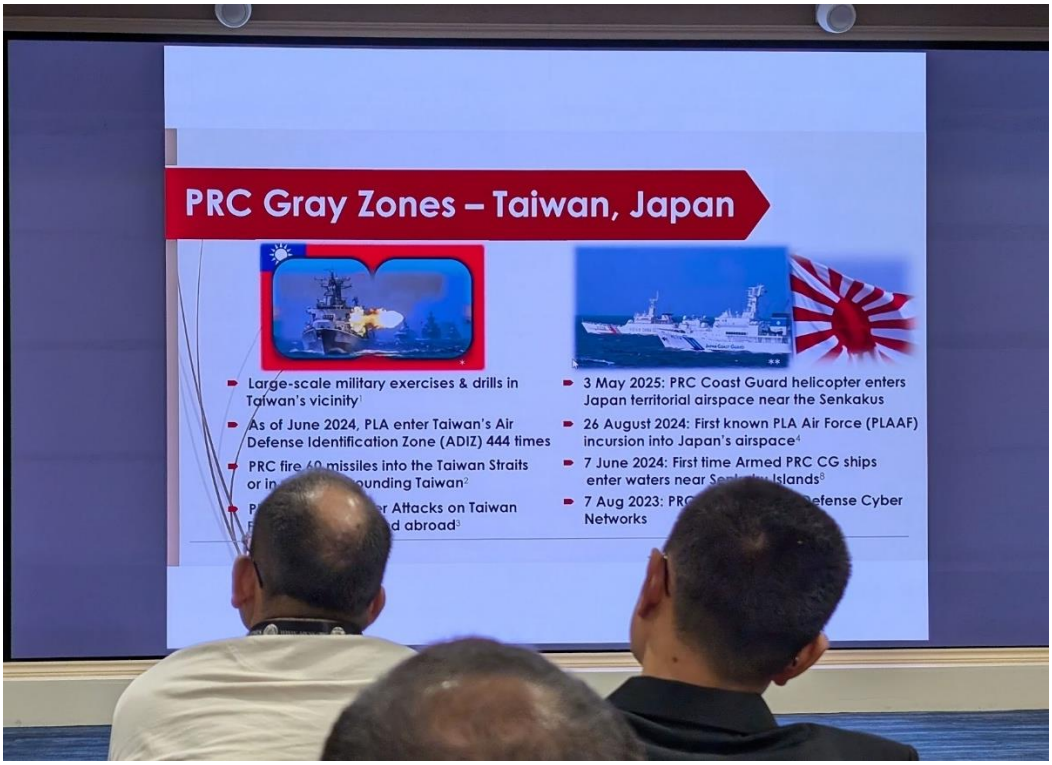


圖 4-3 課程內容經常提及台灣安全挑戰(筆者自攝)

圖 4-4 筆者於研討小組內進行台灣國家介紹簡報(筆者自攝)

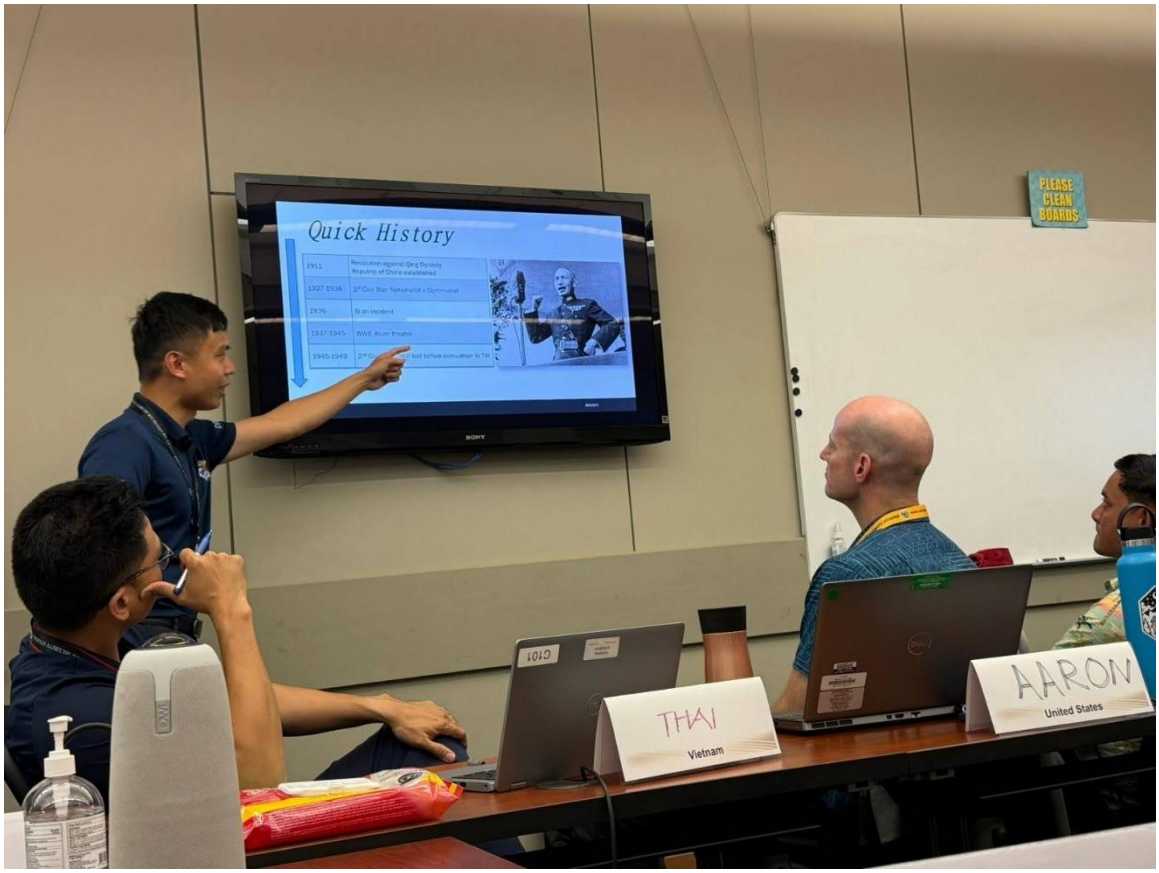


圖 4-5 筆者解說兩岸關係及現狀(筆者自攝)

圖 4-6 筆者所屬第二研討小組獲得排球比賽冠軍(學員提供)

圖 4-7 筆者與各國學員利用週末共同攀登鑽石頭山、增進互動(學員提供)

圖 4-8 筆者所屬第二研討小組合影(APCSS 官方提供)

圖 4-9 筆者所屬第二研討小組正是合影(APCSS 官方提供)

圖 4-10 CSC 25-2 全體學員暨教職員合影(APCSS 官方提供)

圖 4-11 APCSS 安排印太司令部指揮官 Sam Paparo 上將與學員分享印太區域情況

（筆者自攝）

圖 4-12 APCSS 安排印太司令部指揮官 Sam Paparo 上將與學員分享印太區域情況

（筆者自攝）

圖 4-13 筆者與所屬第二研討小組合影紀念(筆者自攝)

圖 4-14 筆者與日本海上保安廳嚴島號訓練船合影(筆者自攝)

圖 4-15 筆者與日本海上保安廳、美國海岸防衛隊同仁合影(學員提供)

圖 4-16 筆者於課堂中進行小組簡報(學員提供)

圖 4-17 筆者與所屬第二研討小組同仁進行烤肉聯誼(學員提供)

圖 4-18 筆者自製台灣美食風味宣傳海報(筆者自製)

圖 4-19 筆者於世界美食風味體驗活動與其他我國同仁合影(筆者自攝)

圖 4-20 筆者畢業典禮當日與研討小組成員合影(筆者自攝)

圖 4-21 筆者獲頒結訓證書(APCSS 官方提供)


DANIEL K. INOUYE ASIA-PACIFIC CENTER FOR SECURITY STUDIES

Certificate of Completion

Comprehensive Security Cooperation 25-2

7 May to 11 June 2025

Kai Hsun, Shen

is a graduate of the College of Security Studies.
In testimony whereof, the undersigned have subscribed their names this
11 June of 2025 in Honolulu, Hawaii.

CHINA AND THE WORLD CONCENTRATION

DEAN
College of Security Studies

DIRECTOR
Daniel K. Inouye Asia-Pacific Center for Security Studies

This institution is accredited by the Commission of the Council on Occupational Education

圖 4-22 筆者結訓證書(筆者自攝)