

出國報告(出國類別：開會)

參加2024年
國際競爭網絡卡特爾研討會
(ICN Cartel Workshop)
出國報告

服務機關：公平交易委員會服務業競爭處

姓名職稱：陳浩凱 視察

赴派國家：墨西哥墨西哥城

出國期間：113年10月1日至10月7日

會議日期：113年10月2日至10月4日

摘要

本報告概述113年10月1日至113年10月7日，本會代表赴墨西哥墨西哥城出席由墨西哥聯邦經濟競爭委員會（Federal Economic Competition Commission, Cofece）舉辦之2024年國際競爭網絡卡特爾研討會(ICN Cartel Workshop)參與情形，摘陳紀錄出席各場次大會專題討論、分組專題討論及本會代表於會議中擔任與談人報告等情形，最後對於本次會議參與情形提出心得及建議。

目錄

摘要	1
壹、會議目的	3
貳、會議過程	4
參、心得及建議事項	21
肆、附錄：「2024 年國際競爭網絡卡特爾研討會(ICN Cartel Workshop)會議議程」	22

壹、會議目的

國際競爭網絡(International Competition Network, ICN)係由全球共約 130 餘個競爭法主管機關所組成之討論競爭法執法相關議題之國際論壇。ICN各工作小組之活動，與其所研擬之執法最佳典範，已成為各國主管機關之重要參考指標。

ICN 卡特爾研討會自1999年起，每年選定地點、由各該經濟體之競爭法主管機關主辦，邀請全球競爭法主管機關派員及非政府顧問(Non-Governmental Advisors, NGAs)共同參與，本屆研討會係由墨西哥聯邦經濟競爭委員會(Federal Economic Competition Commission, Cofece)在墨西哥墨西哥城(Mexico City)舉行，旨在加強各執法機關間執法經驗及調查技巧之交流，本次研討會主題為「對抗卡特爾協議的未來(The Future of the Fight Against Cartel Agreements)」，討論議題層面廣泛，包含大會討論主題之「替未來建造主動偵查卡特爾之工具(Proactive Detection Tools: Building for the Future)」、「寬恕政策之未來(The Future of Leniency Programs)」、「新興科技與廠商勾結(New Technologies and Collusion)」及「為打擊卡特爾進行國際合作之未來(The Future of International Cooperation in the Fight Against Cartels)」等，及分組討論主題之「調查權不足之機關如何偵查及起訴卡特爾(What can Agencies with Limited Investigative Powers Do to Detect and Prosecute Cartels?)」、「如何劃分綠色協議與綠色卡特爾(Green Agreements vs Green Cartels: Where to Draw the Line?)」、「競爭、運動與卡特爾執法(Competition, Sports and Cartel Enforcement)」、「卡特爾調查之鑑識與大數據工具(Forensic and Big Data Tools for Cartel Investigations)」、「卡特爾偵查與執法之未來(What will the Future of Cartel Detection and Enforcement be?)」等。會議規劃以大會討論(plenary)及分組討論(breakout session)方式進行。本次會議係採實體與視訊混合方式辦理，計有超過200位來自42個競爭法主管機關代表、非政府顧問(NGA)及競爭法專家與會。

本次研討會自113年10月2日至113年10月4日，為期3天，為卡特爾工作小組每年例行舉辦之研討會，我國為積極參與國際組織相關活動，並提高我國於競爭法國際組織之貢獻，歷年皆爭取與會，擔任場次會議報告人並積極與參與討論，同時汲

取先進國家執法經驗，強化我國對於卡特爾案件執法之能力。本會議由公平交易委員會服務業競爭處陳浩凱視察代表出席報告並擔任分組討論之與談人。

貳、會議過程

- 一、會議名稱：2024年國際競爭網絡卡特爾研討會(ICN Cartel Workshop)。
- 二、會議時間：113年10月2日至113年10月4日，為期3天。
- 三、會議地點：墨西哥墨西哥城。
- 四、與會者：約有42國超過200餘位競爭法主管機關官員及非政府顧問參與，重要出席人員包括主辦國墨西哥Cofece主席Andrea Marván、美國司法部反托拉斯署副助理司法署長暨ICN卡特爾工作小組協同主席Manish Kumar、西班牙國家市場與競爭委員會主委Cani Fernández、歐盟競爭總署卡特爾處處長Maria Jaspers、英國競爭與市場管理局資深處長Lucilia Falsarella Pereira等先進競爭法主管機關首長或卡特爾案件執法部門主管。
- 五、進行方式：本次研討會係採線上及實體混合方式進行，並以大會專題討論及分組專題討論等方式交錯進行，各分組討論之主題不同，由各分組主持人引導與談人參與討論，與會者可自由決定擬參加之分組。
- 六、會議情形：本研討會除開幕、閉幕式及大會專題討論以外，其餘分組專題討論均在同一時間於不同會議室舉行，故本會出席人員最多僅能擇定1場主題參與討論，謹就所參與之場次(包含大會專題討論及分組專題討論)報告內容重點摘陳紀錄如次(本會議議程如後附)：
 - (一) 會議首先由墨西哥Cofece主席Andrea Marván致歡迎詞，除介紹墨西哥Cofece職掌外，並表示本次研討會將藉由與會人員於大會專題討論及小組專題討論等會議報告卡特爾執法之最新趨勢，並交流自身辦理卡特爾案件之實務經驗，加強競爭法主管機關偵查及起訴區域及國際卡特爾之能力。另外美國司法部反托拉斯署副助理司法署長暨ICN卡特爾工作小組協同主席Manish Kumar表示卡特爾排除其他事業進入市場而限制該等事業參與市場之競爭，各競爭法主管機關可透過國際交流互相合作，共同研議新興科技對卡特爾偵查及起訴所帶來之挑戰，鼓勵本次研討會出席人員主動分享執法經驗、積極參與小組討論，並與其他競爭法主管機關建立良好關係。

(二) 大會專題討論依序概述內容如下：

1、替未來建造主動偵查卡特爾之工具(Proactive Detection Tools : Building for the Future)：

- (1) 主持人：OECD競爭法專家Despina Pachnou。
- (2) 與談人：西班牙國家市場與競爭委員會主委Cani Fernández、美國司法部反托拉斯署副助理司法署長Manish Kumar、歐盟競爭總署卡特爾處處長Maria Jaspers、英國競爭與市場管理局資深處長Lucilia Falsarella Pereira、菲律賓競爭委員會監管與調查署署長Alyssa Carmelli。
- (3) 與會人員發言要旨：

- A. Cani Fernández分享西班牙國家市場與競爭委員會利用人工智慧及機器學習等工具主動偵查卡特爾之成果。西班牙國家市場與競爭委員會偵查卡特爾之工具主要是寬恕政策，2008年透過寬恕政策偵查之卡特爾案件占有案件數量之比例達60%，之後每5年比例成長35%。西班牙國家市場與競爭委員會透過市場研究主動偵查卡特爾以發掘更多事業合意進行操控市場秩序之證據，現在更進一步開發具有機器學習功能之主動偵查卡特爾工具。西班牙國家市場與競爭委員會將採購案件及違法案件等檔案資料上傳至前述具有機器學習功能之資料庫，並利用該等檔案資料對資料庫進行「訓練」，希望能增加資料庫判讀並發掘卡特爾之能力。西班牙國家市場與競爭委員會並結合吹哨者保密及獎勵機制，檢視前述具有機器學習功能之資料庫判讀結果是否正確，惟目前工具開發上面臨諸多挑戰，包含如何兼顧對個人隱私權及事業營業秘密之保障、如何提升具有機器學習功能之資料庫判讀卡特爾之正確性，該委員會並從分析商品價格波動趨勢，尋找事業從事卡特爾之模式，用以精進具有機器學習功能之資料庫判讀卡特爾之分析架構，並提升其判讀卡特爾之正確性。
- B. Manish Kumar表示競爭法主管機關主要透過寬恕政策、吹哨者保密及獎勵機制偵查卡特爾，畢竟參與卡特爾之成員或吹哨者提供足以證明卡特爾之關鍵資料，競爭法主管機關才得發動調查並加以起訴，因此競爭法主管機關必須採取足以保護參與卡特爾之成員或吹哨者之措施，寬恕政

策、吹哨者保密及獎勵機制才能有效推行。競爭法主管機關應考慮與卡特爾之受害者合作，從受害者分享之資訊定義該卡特爾之行為類型、瞭解該卡特爾造成之競爭損害，就可結合財務激勵、刑事起訴及行為受害評估等面向提升偵查卡特爾之效益。Manish Kumar並表示美國司法部反托拉斯署試圖建立偵查卡特爾並成功起訴之模式，對於特定類型之卡特爾依前述模式所歸納之重點切入調查，以期獲得案件成功起訴之成果。

C. Maria Jaspers指出寬恕政策及吹哨者保密及獎勵機制仍為歐盟偵查卡特爾之主要工具，然而可搭配其他工具提升競爭法主管機關執法之效率及所得違法事證之相關性，例如舉辦產業研討會，目的在於教育事業之經營行為必須遵守競爭法相關規範，鼓勵事業提供所知悉卡特爾之違法事證。另外與其他政府機關間(特別是司法機關)之溝通管道，以利傳遞競爭法之立法意旨並交換彼此執行業務之意見，像是政府採購之圍標案件，歐盟競爭總署卡特爾處已有專家從過往政府採購圍標案件累積執法經驗並建立偵查卡特爾之模型，當政府採購案件分析結果出現警示訊號(red flags)時，即應加以關注並認該案件有高度發生卡特爾之可能，甚至採取必要之搜索行動，蒐集彼此連結之違法事證，前述模型之應用增加卡特爾偵查並起訴成功之機率(high return of investigation)，讓卡特爾不再是難以偵查、任由事業秘密執行之違法行為。不過Maria Jaspers並指出前述偵查模型之應用仍面臨諸多挑戰，例如模型發出之警示訊號是否足以發動調查行動、採取搜查行動是否確保能獲得違法事證，歐盟競爭總署卡特爾處仍在持續改進以精進執法工具應用之成效。

D. Lucilia Falsarella Pereira報告表示英國競爭與市場管理局一半以上卡特爾案件之偵查及起訴是實施寬恕政策之成果，並搭配違法事業內部員工適用之吹哨者保密及獎勵機制，以取得有效之違法事證。英國競爭與市場管理局偵查卡特爾之工具還包括針對特定產業進行市場研究及舉辦研討會，並與該產業相關組織合作，若從中獲知疑似卡特爾之違法事證，英國競爭與市場管理局即立案進行調查。另外英國競爭與市場管理局召集人工智慧專家建置系統用以擴大偵查涉及演算法勾結之卡特爾，前述

系統之應用雖有初步成果，然而英國競爭與市場管理局仍在找尋建制系統架構與卡特爾執法效率之「甜蜜點」，期待前述系統能提升偵查卡特爾之效率以符合建置系統最初之目的。最後Lucilia Falsarella Pereira提到競爭法主管機關間之合作必須先解決「管轄權」之爭議。

E. Alyssa Carmelli指出菲律賓競爭委員會認為採購圍標案件嚴重損害消費者權益，因此從大量之政府採購案件投標價格近似等線索主動發掘可能涉及卡特爾之個案，當分析結果出現警示訊號時，菲律賓競爭委員會即發動調查，成功起訴之機率幾乎達100%。菲律賓競爭委員會並無吹哨者保密及獎勵機制，其偵查卡特爾之最大挑戰來自於與其他政府機關之合作，因為菲律賓競爭委員會可運用之行政資源有限，需要該等政府機關分享資訊獲得更多卡特爾之違法事證，另外菲律賓競爭委員會監管與調查署僅有16位調查員，調查能量明顯不足，因此菲律賓競爭委員會尋求與歐盟、ACCC等競爭法主管機關更寬廣之合作，參考該等競爭法主管機關之最佳實務建構偵查卡特爾並符合菲律賓競爭委員會需求之工具。

2、寬恕政策之未來(The Future of Leniency Programs)：

- (1) 主持人：美國Kressin Meador Powers事務所合夥律師Richard Powers。
- (2) 與談人：墨西哥Cofece調查局局長José Manuel Haro、紐西蘭商業委員會卡特爾處處長Grant Chamberlain、波蘭消費者保護暨競爭署競爭保護處副處長Marta Kruszka、法國競爭委員會調查組組長Stanislas Martin。
- (3) 與會人員發言要旨：

A. José Manuel Haro表示墨西哥Cofece偵查卡特爾之工具包括最初於2006年引進之寬恕政策，目的在於蒐集違法事證以助於競爭法之有效執法，並依申請者之順序分別有罰鍰額度50%、30%、20%等比例之減免，搭配吹哨者保密及獎勵機制及搜查涉案事業之調查權。各競爭法主管機關實施之寬恕政策可區分為Type A(申請人在競爭法主管機關尚未知悉卡特爾前提供參與事業之違法事證)及Type B(申請人在競爭法主管機關尚未掌握其參與卡特爾之違法事證前)等類型，至於墨西哥Cofece實施寬恕

政策之方式究竟是Type A及Type B並採或僅採Type A類型，其偵查卡特爾並起訴之成功機率較高，則仍在持續研究尚未有定論。José Manuel Haro並表示「程序透明」是寬恕政策得以成功偵查卡特爾之關鍵因素。

- B. Grant Chamberlain分享紐西蘭商業委員會於2023年公布最新之寬恕政策及豁免政策相關規範。紐西蘭商業委員會自2004年起開始實施寬恕政策及豁免政策，並將該等政策視為偵查和起訴卡特爾最重要工具之一，參與卡特爾之事業或個人只要符合適用寬恕政策或豁免政策之條件皆可向紐西蘭商業委員會申請。紐西蘭商業委員會寬恕政策更新內容包括吹哨者保密及獎勵機制非屬事業或個人申請寬恕政策之途徑，檢舉卡特爾之事業或個人必須依其選擇之政策尋求適切之法律建議，以確保該政策能提供充分之保護，然而由於紐西蘭商業委員會之寬恕政策與吹哨者保密及獎勵機制規範內容極其複雜，事業或個人常有選擇政策種類之困擾。另外試圖但未參與卡特爾之事業或個人，已不再得適用寬恕政策。
- C. Marta Kruszka指出波蘭消費者保護暨競爭署自2004年開始實施寬恕政策，參與卡特爾之事業或個人可向波蘭消費者保護暨競爭署申請以尋求裁罰金額完全或部分之免除。波蘭消費者保護暨競爭署並於2023年公布最新之寬恕政策相關規範，其中增加適用寬恕政策之對象包括對參與卡特爾事業經營行為具有影響力之其他事業或個人、參與卡特爾事業之經理人等。另外波蘭消費者保護暨競爭署自2017年開始實施吹哨者保密及獎勵機制，最初申請人僅能透過電子郵件或電話等途徑與波蘭消費者保護暨競爭署聯繫，從2019年起波蘭消費者保護暨競爭署開放線上申請平臺，更有利於適用前述機制之事業或個人提供證據力更佳之違法事證。
- D. Stanislas Martin表示法國競爭委員會於2024年公布最新之寬恕政策相關規範，其中包括申請適用寬恕政策之事業或個人可提供電子格式之卡特爾違法事證，以符合行政程序現代化之目的。法國競爭委員會於2016年僅收到16件寬恕政策申請案，法國競爭委員會自認其偵查卡特爾之技術能力有限，故轉而鼓勵參與卡特爾之事業或個人申請適用寬恕政策，之後申請案件之數量逐年增加。另外最新之寬恕政策規定罰款全部或部

分減免之條件，其中罰款全部減免之條件包含事業或個人提供之資訊足以使法國競爭委員會發動搜查（Type 1 A cases），及事業或個人提供之資訊足以使法國競爭委員會確認卡特爾之存在（Type 1 B cases）。

3、新興科技與廠商勾結(New Technologies and Collusion)：

- (1) 主持人：巴西經濟防禦行政委員會(CADE)主委Alexandre Barreto
- (2) 與談人：美國司法部反托拉斯署刑事執行處處長Emma Burnham、墨西哥Cofece卡特爾處總處長V́ctor Meyer、比利時布魯塞爾Wilson Sonsini Goodrich & Rosati事務所合夥律師Jindrich Kloub、法國Mayer Brown事務所合夥律師Nathalie Jalbert。

(3) 與會人員發言要旨：

A. Emma Burnham表示美國司法部反托拉斯署自2015年起嘗試運用人工智慧從商品價格波動之趨勢偵查價格之上漲，究竟屬市場機制之均衡結果，或是事業從事違法卡特爾所導致。依美國司法部反托拉斯署近期調查卡特爾案件之情形，已難以僅憑電子郵件等電子證據認定事業是否從事卡特爾，必須尋找涉案事業是否使用軟體追蹤競爭者之價格調整並據以決定該事業商品售價之事證，前述事證之蒐集並非過往美國司法部反托拉斯署調查卡特爾案件之標準程序。前述軟體之程式設計者促使事業從事演算法勾結以共同提高商品之價格並增加獲益，縱使人工智慧之發展在經濟等面向代表社會進步之表現，未來是否有更多事業應用人工智慧從事演算法勾結等違法卡特爾，Emma Burnham認為須建立偵查演算法勾結之專責單位、增加該單位專業能力多樣性及偵查演算法勾結之流程等。

B. V́ctor Meyer指出墨西哥Cofece針對演算法勾結將訂定法律規範，其內容將包括演算法勾結之類型、如何偵查並確認網路上價格之上漲係屬演算法勾結等。目前事業運用軟體程式單純監測競爭者之價格波動並未違反競爭法規，然而前述監測之結果可能作為事業跟隨競爭者決定商品售價之依據，尤其人工智慧之進展，讓事業開發平臺用以監測競爭者之經營狀況更為容易，因此V́ctor Meyer認為競爭法主管機關必須改變競爭法執法之範疇並確認演算法勾結之違法要件，以杜絕事業從事任何形

式之卡特爾危害市場之競爭秩序。Victor Meyer並建議競爭法主管機關應結合非政府顧問之意見，針對演算法勾結行為訂定有效之執法方針。

C. Jindrich Kloub表示目前各國競爭法主管機關實施之法律，多數已足以有效率地偵查並起訴卡特爾，雖然案件最終結果仍需視競爭法主管機關所獲證據之證據力及涉案事業雇用律師之辯護能力而定。Jindrich Kloub認為事業運用人工智慧從事演算法勾結並未改變違法卡特爾之型態，其行為之核心仍在於資訊交換以尋求利益之最大化，只是過往事業可能是透過電子郵件達成前述合意之目的。Jindrich Kloub從非政府顧問之觀點，主張競爭法主管機關可發展專為偵查演算法勾結之工具，以增加案件成功起訴之機率，然而針對演算法勾結等新興之卡特爾類型，競爭法主管機關應訂定明確之執法方針，利於事業據以遵從避免違法。

D. Nathalie Jalbert指出法國競爭委員會與德國聯邦卡特爾署於2019年共同發布演算法與競爭之市場研究，其內容關注事業如何運用演算法進行勾結並決定商品售價，同時也考慮使用演算法事業之市場力量與參與卡特爾事業間之相互依賴性，及該等競爭法主管機關調查演算法勾結之實際挑戰。Nathalie Jalbert亦認為演算法勾結僅是事業從事卡特爾達成合意之另一種途徑，以目前演算法在線上旅行社、線上廣告等數位經濟中不斷被應用，並且成為部分快速成長事業運作核心之情形下，縱使演算法勾結違反競爭法規範，並不能忽略演算法有助於提升事業經營行為效率(例如線上旅行社監測競爭者行銷活動後推出之價格折扣)之優點。

4、為打擊卡特爾進行國際合作之未來(The Future of International Cooperation in the Fight Against Cartels)：

- (1) 主持人：義大利競爭局卡特爾理事會法務官Giuseppe Stuppia。
- (2) 與談人：加拿大競爭局主管卡特爾事務副局長Pierre-Yves Guay、新加坡競爭與消費者委員會集團法律與執行總監Winnie Ching、澳洲競爭與消費者委員會卡特爾處長Leah Won、比利時布魯塞爾Covington & Burling LLP事務所合夥律師Johan Ysewyn。
- (3) 與會人員發言要旨：

- A. Pierre-Yves Guay認為「國際合作」是突破競爭法規障礙之關鍵作法，合作模式包含共同發掘卡特爾對市場競爭之影響、分享特定卡特爾案件之資訊，到共同促使參與卡特爾事業向競爭法主管機關認罪、簽署備忘錄約定合作事項、簽署正式協議約定個案資訊分享之範圍，然而各國競爭法主管機關間之合作，必須考量語言及時區是否會造成溝通協調之障礙，可以透過事前搜尋機關簡介增進對彼此之瞭解、使用翻譯軟體避免發生語意之誤解。Pierre-Yves Guay並表示競爭法主管機關為解讀調查取得之機密文件，必要時與其他行政機關合作以取得案關產業相關知識，或是與特定產業組織合作以熟悉案關產業全球供應鏈運作方式。
- B. Winnie Ching表示新加坡競爭與消費者委員會(CCCS)積極參與區域及國際之合作體系，其中包含東協競爭專家小組(ASEAN Expert Group on Competition)、APEC競爭政策與法律小組(APEC Competition Policy and Law Group)及國際競爭網絡(ICN)等。競爭法主管機關間之合作模式包含簽署備忘錄約定交換資訊等合作事項，並可區分為個案層級與機關層級之合作。CCCС辦理之國際卡特爾案件與其他競爭法主管機關合作之比例達20%，交換之資訊包含相關市場之定義、價格卡特爾之價格波動趨勢、調查所得之數位證據及機關間可彼此分享之調查人員及工具等，然而如何鞏固與其他競爭法主管機關之合作關係、建立分享卡特爾案件資訊之架構，仍是CCCС未來進行國際合作所需進一步研究之課題。
- C. Leah Won指出競爭法主管機關需要長時間之規劃與協議，才有機會經由簽署備忘錄等正式管道與其他競爭法主管機關建立合作關係，然而各競爭法主管機關執法之能力範圍不一定相同，對於個案處理之意見不一定能達成共識(例如相關市場之界定)，加上憑恃對自身案件調查經驗之信心，都將可能阻礙競爭法主管機關間之合作，因此迫於卡特爾案件之時效性，非正式之資訊交換等方式也許更具彈性、更有效率。Leah Won並指出所有競爭法主管機關都應與其他競爭法主管機關建立更緊密之合作關係，可以交流案件調查之技術、學習不同執法架構之優點，尤其是透過電子郵件、機關官方網站等數位途徑維持競爭法主管機關間之聯繫。

D. Johan Ysewyn從代表參與卡特爾事業辯護之觀點出發，認為各競爭法主管機關應共同訂定單一申請、全球適用之寬恕政策相關規範。目前參與國際卡特爾之事業欲申請適用寬恕政策，會先比較各競爭法主管機關之規範內容，包含違法卡特爾之民事、刑事及行政責任、機關是否具有搜索之調查權及發動國際共同搜索之可能、申請寬恕政策順序可減免罰款金額之比例等，並預測向不同競爭法主管機關申請可能之結果後，選擇對其最有利(例如可能減免罰款之金額最高)之機關申請適用寬恕政策，故競爭法主管機關如欲提升成功偵查並起訴卡特爾之效率，必須尋求機關等級之合作，避免過多程序問題阻礙事業申請適用寬恕政策之意願。

(三) 分組專題討論參加場次依序概述內容如下：

1、調查權不足之機關如何偵查及起訴卡特爾(What can Agencies with Limited Investigative Powers Do to Detect and Prosecute Cartels?)：部分競爭法主管機關並不具備傳統上所有之調查權，特別是搜索權及寬恕政策。本主題將探討該等競爭法主管機關如何利用有限之工具，並輔以機關人員之創造力，在卡特爾偵查及起訴獲得更好之結果，以維護機關執法之威懾性。

(1) 主持人：墨西哥Galicia Abogados事務所合夥律師Daniella Ramírez。

(2) 與談人：塞爾維亞競爭保護委員會資深顧問Maja Dobric、韓國司法部國際法務諮詢署處長Donghwan Shin、立陶宛競爭理事會卡特爾署署長Duamantas Grikinis、我國公平交易委員會服務業競爭處陳浩凱視察。

(3) 與會人員發言要旨：

A. Maja Dobric分享塞爾維亞競爭保護委員會在缺少寬恕政策、檢舉違法卡特爾相關方案及與其他政府機關合作等情況下，如何偵測圍標等卡特爾行為。Maja Dobric強調為尋找卡特爾之違法事證，必須先瞭解事業經理人欲透過卡特爾解決之經營問題，才能在巨量的資料中確認搜尋之目標、是否需擴大資料搜尋之範圍，及每個時點所獲資訊串接成證明違法卡特爾之關鍵資料。塞爾維亞競爭保護委員會將卡特爾之偵查分成2個部分：(A)結構面：觀察涉案事業之市場是否存在利於建構卡特爾之

條件，包含穩定之市場占有率、高市場集中度、寡占市場結構、市場參與者數量小等，並先區分該平行行為係屬基於市場結構導致之潛在合意或已有直接或間接證據之實質合意；(B)行為面：依據事業欲解決之經營問題、交換資訊召開之會議、實施卡特爾之結果等資料判斷事業如何形成卡特爾之合意、事業配合卡特爾採取之措施內容。另外塞爾維亞競爭保護委員也會透過產業新聞、市場研究報告、產業公協會出版之雜誌或線上發布之最新消息、事業發布之新聞稿或財務報表、其他競爭法主管機關過往結合或違法案件等途徑蒐集事業從事卡特爾之違法事證。

- B. Donghwan Shin以疫苗採購及家具採購等圍標案件說明韓國公平交易委員會偵查卡特爾之工具。在疫苗採購圍標案件中，韓國公平交易委員會分析「國家免疫專案（National Immunization Program，NIP，每位國民指定接種共17個疫苗）」疫苗招標案件之相關數據，在總共157個疫苗採購案件中，有2至3家事業集中參與共137個採購案件之投標，且該等事業得標之機率竟高達99.57%，韓國公平交易委員會並依據公共採購部門提供之事證資料展開調查，調查結果發現本案涉及事業之違法圍標，違法所得金額達7億美元，查獲涉案事業共7家，起訴共 25人。在家具採購圍標案件中，2014年至2022年期間共有24家建築公司參與廚房及廚房設備採購案共783件，韓國公平交易委員會取得即時通訊軟體對話之數位證據，證實部分事業參與圍標進行違法卡特爾，調查結果發現共8家建築公司參於圍標，最終起訴包括該等事業執行長在內共 20人。
- C. Duamantas Grikinis報告指出各競爭法主管機關不應僅依靠寬恕政策偵查及起訴卡特爾，對於調查權不足之機關仍有許多工具可以利用，例如與其他政府機關之合作，立陶宛競爭理事會從 2014 年起即針對可能掌握卡特爾證據之政府機關進行人員培訓，包含公共採購、反貪污、金融監理及金融犯罪等相關部門，該等政府機關蒐集包括圍標在內涉及卡特爾之證據，卻因不瞭解立陶宛競爭理事會之業務而未加以利用，該等人員培訓促成立陶宛競爭理事會與其他政府機關之合作，並根據該等政府機關提供之證據啟動卡特爾案件之調查。又立陶宛競爭理事會密切監控

商業公協會發布之文件，包含行為準則、道德準則、董事會決議等會議紀錄，以發現商業公協會從事卡特爾之證據，以及密切監控電子商務之交易價格，觀察商品價格上漲之趨勢是否有涉及卡特爾之疑慮。另外立陶宛競爭理事會設置卡特爾之檢舉平臺及檢舉人獎金，鼓勵民眾提供卡特爾之違法事證，指引立陶宛競爭理事會正確之調查方向。Duamantas Grikinis最後指出由於立陶宛競爭理事會資源有限，無法針對每一個違法卡特爾行為提起訴訟，因此在評估該行為對市場競爭影響有限之情況下，立陶宛競爭理事會傾向於與涉案事業接觸，並告知其經營行為涉及違反競爭法相關規範，促使涉案事業自行調整經營行為達成遵法目的。

- D. 本會代表首先指出產業主管機關依其專業管理之角度制定產業政策及相關法令規範，有時忽略從競爭法之角度思考，以致其決定實施之政策或法令違反公平交易法聯合行為禁止規定之立法意旨，本會必須進行競爭倡議與產業主管機關持續溝通協調。例如本會歷來見解認定「於公會章程訂定酬金標準」違反公平交易法聯合行為禁止規定，而修正前之律師法明定律師公會章程應規定律師承辦事件酬金標準，前述酬金標準核屬公平交易法事業聯合限制交易價格之類型，綜合評估其主體及行為，似已違反公平交易法聯合行為禁止規定。本會為貫徹公平交易法之立法精神，自2000年起持續向法務部表達反對由律師公會章程訂定酬金標準之立場，請其斟酌於修法時考量予以刪除，復於2020年1月15日修正公布之律師法，已刪除有關律師公會章程應規定律師承辦事件酬金標準之規定。本會代表接續報告本會為因應缺少搜索之調查權，轉而實施「檢舉違法聯合行為獎金發放辦法」於偵查及裁罰違法聯合行為之情形。本會發放檢舉違法聯合行為獎金之金額，係依據證據資料直接證明聯合行為合意之事實存在、間接證明聯合行為合意之事實存在或有助於調查程序，及罰鍰總金額低於新臺幣2億元、介於新臺幣2億元至5億元或高於新臺幣5億元等情形所決定。另外2016年至2023年期間本會發放檢舉違法聯合行為獎金為26人次，而今(2024)年迄今發放獎金已達6人次，且2016年迄今本會發放檢舉違法聯合行為獎金高達新臺幣3,100萬元，顯

示「檢舉違法聯合行為獎金發放辦法」足以鼓勵檢舉人提供違法聯合行為之具體事項、相關資料或可供調查之線索，有助於本會進行偵查並加以裁罰。

2、如何劃分綠色協議與綠色卡特爾(Green Agreements vs Green Cartels : Where to Draw the Line ?)：本主題將探討競爭法主管機關應如何在實現環境保護措施之效益與實行違反競爭法規定之卡特爾協議間劃清界線。

(1) 主持人：巴西 Manesco、Ramires、Perez、Azevedo Marques - Sociedade de Advogados律師事務所Flávia Chiquito。

(2) 與談人：日本City-Yuwa Partners事務所合夥律師Yoshihiro Sakano、瑞典NGA代表Per Karlsson、英國Baker McKenzie事務所知識顧問Grant Murray、奧地利聯邦競爭局案件組組長Stefan Ruech。

(3) 與會人員發言要旨：

A. Yoshihiro Sakano表示日本獨占禁止法並不允許產業政策違反前述法律之立法意旨，故日本公平交易委員會針對特定之產業行為訂定指導方針以利事業遵循，其規範之內容以「限制最小、效益最大」作為宗旨，並且衡量事業經營行為限制競爭及促進競爭之效果，以判別其行為是否「當然違反」獨占禁止法之規定。日本公平交易委員會為避免事業因實現「綠色經濟」誤踩獨占禁止法規定之紅線，於2023年發布「邁向實現綠色社會的事業活動獨占禁止法指南(Guidelines Concerning the Activities of Enterprises, etc. Toward the Realization of a Green Society Under the Antimonopoly Act)」，針對事業實現綠色經濟之過程可能發生反競爭之疑難於前述指引中提供假設案例，使事業瞭解其經營行為可能涉及之競爭法問題，並提供事業初步之判斷框架。

B. Per Karlsson指出歐盟執委會於 2022 年提出歐洲綠色協議 (European Green Deal)，其目的在於建立永續產品之標準及循環經濟之商業模式，為事業提供綠色轉型之能力。近期歐盟執委會對於結合案件之審查也會考量對達成永續經營之效果，例如減少生產原料之浪費、提升民生用水之品質等。事業為達成永續經營效率所簽署之協議，必須具備透明

性，並避免敏感資訊之交換，除非是達成永續經營效率所必須採取之行為，否則事業不能為實現永續經營違反競爭法相關規範而實施卡特爾。

C. Grant Murray表示英國競爭與市場管理局於2023年公布綠色協議指引(Green Agreements Guidance)，提供事業在既有法律禁止與其他事業達成限制競爭協議之情形下，如何實現環境永續發展及因應氣候變遷等目標之指導方針。Grant Murray並表示事業間訂定之協議將無可避免有違反競爭法規定之疑慮，因此在未修正競爭法規定之情形下，競爭法主管機關可訂定指導方針，用以規範事業為實現永續經營目的(例如限塑政策)簽署之協議如何避免違反競爭法規定，事業即可評估協議之內容(例如承諾供應商品之數量)是否有違反競爭法之疑慮，如果前述協議無違法之疑慮，且讓消費者享受到低價之商品，則將可增加消費者福利。

D. Stefan Ruech指出氣候大罷課(亦稱週五為未來而戰，Fridays for Future)是在全球範圍內舉行的罷課行動，目的是要求政治及經濟等領導者採取措施緩解氣候變化，從使用化石燃料過渡至可再生能源。前述活動在奧地利特別獲得推動兒童權利人士之重視，認為政府應依「聯合國兒童權利公約」保障兒童不因法律未竟之處威脅兒童之未來。Stefan Ruech認為從競爭法之觀點難以明確劃分綠色協議與綠色卡特爾，尤其面對推動綠色協議之其他行政機關，競爭法主管機關常難以維持其執法之獨立性，特別是前述綠色協議涉及核心卡特爾(hardcore cartel)之行為。為解決前述爭議，相關部會對於「綠色協議」應有明確之定義，必要時訂定指導方針確立遵循競爭法規範且符合綠色經濟需求之內容。

3、競爭、運動與卡特爾執法(Competition, Sports and Cartel Enforcement)：大多數運動都需要經濟主體(例如職業運動隊伍)之間達成協議才能順利進行比賽。該等經濟主體可視為具競爭關係之對手，卻共同訂定協議以決定運動發展所必需之規範，例如比賽規則、賽程時間表、裁罰規定等。本主題將探討前述規範可能存在違反競爭法規定之灰色地帶，例如財務上之公平競爭、缺乏運動員尋求加薪之正常管道、限制運動員加入其他聯盟運動隊伍等。

- (1) 主持人：墨西哥Von Wobeser y Sierra事務所合夥律師Sergio López。
- (2) 與談人：瑞典NGA代表Per Karlsson、美國司法部反托拉斯署國際顧問Leah McCoy、波蘭消費者保護暨競爭署競爭保護處副處長Marta Kruszk a、澳洲競爭與消費者委員會競爭執法與卡特爾處處長Marie Monforte。
- (3) 與會人員發言要旨：
 - A. Per Karlsson以歐盟法院於2023年對於國際滑冰聯盟(International Skating Union)控訴歐盟執委會案之判決結果，說明歐盟法院支持歐盟執委會對於國際滑冰聯盟懲罰滑冰成員參加未經授權賽事之規則違反歐盟競爭法之決定，說明運動聯盟具有優勢地位，其訂定之規則並非完全為競爭法規所允許。另外歐盟法院對於歐洲超級聯賽案件之判決結果，突顯體育規則與歐盟競爭法間之競合問題，也就是體育聯盟之規定是否可與競爭法原則共存而不損害體育運動競爭之本質。前述案件之國際足球總會(FIFA)與歐洲足球總會(UEFA)透過建立規則有效保留防止競爭對手出現之權力，歐盟法院對於前述FIFA與UEFA拒絕歐洲超級聯賽之程序提出嚴厲批評，認為FIFA與UEFA涉及競爭法濫用市場支配地位之行為。
 - B. Leah McCoy報告美國競爭法對於職業棒球運動限制競爭行為豁免之情形。美國最高法院於1922年認定美國職棒大聯盟(Major League Baseball)之經營行為不適用休曼法之規定。美國最高法院甚至於1972年重申職業棒球運動之獨特性，其地位有別於美式足球及其他體育運動，然而前述情形限制職業球員之流動性並抑制球隊與比賽之數量，從而損害球迷之利益。另外美國職棒大聯盟利用前述之豁免，在球賽轉播業務上實施限制競爭之行為，例如限制球迷僅能觀看特定媒體轉播之比賽，因此有學者認為美國職棒大聯盟經營行為若一再出現限制競爭之情況，美國國會可能會考慮甚至威脅將廢除其於休曼法等競爭法之豁免。
 - C. Marta Kruszk a說明波蘭消費者保護暨競爭署於2022年對16家籃球俱樂部及波蘭籃球聯盟之處分案件。前述籃球俱樂部在籃球聯盟之幫助下，集體終止與其球員之合作，並扣留因COVID-19疫情導致賽季提前終止而

尚未支付之部分工資。前述籃球俱樂部及籃球聯盟之行為被視為限制競爭之違法協議，涉及波蘭及歐盟競爭法相關規定。波蘭消費者保護暨競爭署認定該等籃球俱樂部相互勾結，共同以疫情作為終止與球員合約並減少其財務義務之藉口，從而降低球員因更好財務條件轉隊之動機。球隊品質與其吸引頂尖人才之能力直接相關，前述勾結影響球員之薪資、破壞球隊間應有之競爭關係，對於維持比賽活力之運動聯盟影響重大。

D. Marie Monforte表示澳洲競爭與消費者委員會(ACCC)在運動領域收到之檢舉個案多為運動員之薪資爭議，檢舉內容包含薪資結構不夠透明、加薪系統權重定義不明確，及聯盟對於球員薪資涉及從事違法之核心卡特爾。Marie Monforte並提到ACCC於2006年辦理澳洲包含橄欖球、板球、足球、草地網球、美式足球及高爾夫球等主要職業運動之聯盟申請向運動彩券事業集體協商之許可。ACCC 原先認為前述集體協商將造成運動彩券市場之競爭扭曲，並可能導致運動彩券事業因成本之增加而轉嫁予消費者。ACCC 最終認為雖然經濟利益及競爭損害之間接近平衡，但基於經濟利益很可能大於競爭損害之情形下，同意該等運動聯盟之申請。

4、卡特爾調查之鑑識與大數據工具(Forensic and Big Data Tools for Cartel Investigations)：本主題將探討卡特爾調查最佳之鑑識與大數據工具為何？該領域有哪些最新的創新？各競爭法主管機關如何因應大數據之到來，特別是涉及演算法之卡特爾調查做好準備？

- (1) 主持人：愛爾蘭競爭與消費者保護委員會副處長Colette McGuigan。
- (2) 與談人：馬來西亞競爭委員會資深助理處長Nurul Afiqah、韓國司法部國際法務諮詢署處長Donghwan Shin、墨西哥Cofece市場情報總監Carlos García。
- (3) 與會人員發言要旨：

A. Nurul Afiqah表示馬來西亞競爭委員會(Malaysia Competition Commission, MyCC)12年前正式成立時即開始發展偵測卡特爾之工具，並與部分競爭法主管機關簽署協議以進行國際合作。以圍標卡特爾為例，MyCC建立in-house系統分析並蒐集採購案件中事業遞交之文件及相

關表單、事業之報價、事業間聯繫往返之電子郵件等從事圍標卡特爾之跡證，包含不同投標廠商提交之文件出現相同之成本計算結果或拼字錯誤、使用相同之字體及文件格式、投標金額故意空白等。另外前述系統亦可從採購案件決標結果判斷事業涉及從事圍標之卡特爾，包含多數採購案件由同一家事業得標、事業共同參與多件投標案件並輪流得標等。

B. Donghwan Shin再次以疫苗採購及家具採購等圍標案件說明韓國公平交易委員會調查卡特爾之鑑識工具，包含從涉案事業負責人及實際負責業務員工之行動裝置取得電子郵件及通訊軟體對話等資料，並恢復該行動裝置已刪除之文件，並將蒐集之電子郵件及通訊軟體對話等數位資料作進一步鑑識，以獲得足認事業從事卡特爾之關鍵事證。另外前述案件獲得之資料，是基於韓國公平交易委員會與公共採購部門簽署之備忘錄，協議內容包含公共採購部門主動提供有競爭疑慮採購案件相關資料，然而Donghwan Shin指出運用前述資料分析事業是否涉及圍標卡特爾，並須兼顧事業營業秘密及個人隱私保護、資料讀取權限設定及安全性等。

C. Carlos García提到競爭法主管機關應有效運用人工智慧作為偵查卡特爾之工具，然而人工智慧之產出未必能作為案件調查具參考價值之資訊，反而須注意是否會造成案件結論之誤判等負面效果，為杜絕前述爭議，競爭法主管機關應特別留意資料獲得來源之可信度，並且自行開發機關「專屬」之人工智慧系統，並以持續人力投入加速機器學習成效。

5、卡特爾偵查與執法之未來(What will the Future of Cartel Detection and Enforcement be?)：本主題將探討執法多年之競爭法主管機關，是否從承辦案件中瞭解哪些類型的市場最容易受到卡特爾之影響？導致卡特爾之市場特徵(例如價格劇烈波動、法令規範更動或產業垂直整合)？討論之結果用以幫助競爭法主管機關未來對於卡特爾之偵查。

(1) 主持人：墨西哥Cofece委員Alejandro Faya。

(2) 與談人：法國競爭委員會案件調查專員Alexis Brunelle、美國Kressin Meador Powers事務所合夥律師Richard Powers、南非競爭委員會卡特爾署科長Makgale Mohlala、澳洲競爭與消費者委員會卡特爾處長Leah

Won。

(3) 與會人員發言要旨：

- A. Alexis Brunelle指出各競爭法主管機關所實施之寬恕政策內容不盡相同，包含多種項目及形式，然而有效偵查並起訴卡特爾，必須先瞭解事業從事卡特爾之經濟原因，畢竟卡特爾非屬自由經濟體系之正常型態，競爭法主管機關可從過往案例發掘容易發生卡特爾之產業類型，當該產業中之領導廠商更換經理人時，常是該事業慫恿競爭事業參與卡特爾之時機。競爭法主管機關必須瞭解並非每個事業申請適用寬恕政策之案件都能達成偵查並成功起訴卡特爾之目的，Alexis Brunelle以法國競爭委員會辦理適用寬恕政策之案件為例，最近5年申請適用寬恕政策之案件數量逐漸減少，但並非表示卡特爾發生之機率也是相對應之降低。
- B. Richard Powers從參與卡特爾之事業申請適用寬恕政策可得利益之觀點出發，說明前述事業優先選擇向特定競爭法主管機關申請之考量因素。首先是成本因素，事業經過必要之調查瞭解具有管轄權之競爭法主管機關辦理適用寬恕政策之程序及效率(例如作成決定所需時間)，及該等機關拒絕接受適用可能產生之風險後，再擬定雇用當地律師處理之策略。再來是利益因素，如果參與卡特爾之事業不採取任何作為，具有管轄權之競爭法主管機關偵查並成功起訴該卡特爾之可能性，及該事業資訊揭露之程度對取得該機關信任並增加同意適用寬恕政策之機率，雖然前述資訊之提供可能有揭露事業營業秘密之風險。Richard Powers並建議競爭法主管機關應參考非政府顧問參與成功案例之實務經驗，降低寬恕政策中之不確定性因素，並平衡傳統及新興科技偵查卡特爾工具之使用。
- C. Makgale Mohlala認為寬恕政策並非偵查卡特爾最有效之工具，南非競爭委員會為強化寬恕政策所能發揮之成效，依據調查所得之經濟證據擬定「客製化」之政策工具，例如南非競爭委員會於2016年與參與鋼鐵與廢金屬卡特爾之事業簽署和解協議，終結所有針對該事業 懸而未決之調查及起訴案件，該事業同意支付行政罰款，並對其實施之價格卡特爾採取補救措施，但不承認其行為違反競爭法規定。Makgale Mohlala並表

示南非競爭委員會難以獲得國際卡特爾之違法事證，因此必須與其他競爭法主管機關合作，並希望事業向南非競爭委員會申請適用寬恕政策。

D. Leah Won指出競爭法主管機關為偵查並成功起訴數位市場之卡特爾(例如演算法卡特爾)，必須發展新興之偵查工具，競爭法主管機關可從數位市場之研究結論建立案件偵查之流程(pipeline)，並且累積過往數位市場卡特爾之偵辦經驗，集中數位市場有別於其他商品及服務市場之特點(例如雙邊市場之商業模式，或是從數位平臺事業之銷售高峰期[peek week]觀察卡特爾之模式)。Leah Won並指出競爭法主管機關可調查競爭者之抱怨及卡特爾受害者之損失等陳述意見作為偵查卡特爾參考依據。

參、心得及建議事項

- 一、 本次國際競爭網絡卡特爾研討會討論主題有別過去專注於研究寬恕政策之內涵、各競爭法主管機關實施寬恕政策所遇到之問題或困境等，以「對抗卡特爾協議之未來」為主軸，同時在分組專題討論納入近年來世界經濟及競爭環境變遷衍生之新興議題，包含「新興科技與廠商勾結」、「如何劃分綠色協議與綠色卡特爾」及「競爭、運動與卡特爾執法」等，由各分組主持人及與談人分享各國法令規範及實務經驗等內容，本會近年來政策之訂定及收受之案件亦涉及前述新興議題，包含訂定「事業因應環境永續涉及聯合行為參考指引」、職業籃球聯盟合併是否有公平交易法聯合行為規範之適用等，由於本會對於該等議題尚未累積相當案例之執法經驗，宜持續關注ICN及各競爭法主管機關對於該等議題之後續發展及相關實務報告，以作為本會業務推動及案件處理之參考。
- 二、 從大會專題討論及分組專題討論對於涉及偵查卡特爾之工具、寬恕政策之未來等議題之討論內容可知，各競爭法主管機關仍以寬恕政策作為偵查卡特爾之主要工具，其制度之設計主要因應國情之差異調整制度誘因及申請流程，惟其前述制度內容之差異將影響參與國際卡特爾事業申請適用寬恕政策之意願及選擇機關之優先順序。本會已有多件參與國際卡特爾事業向本會申請適用寬恕政策之案件，可在有餘裕時研究該等事業願意向本會申請寬恕政策之原因，以瞭解本會寬恕政策是否仍有需修正改進之處。另外部分競爭法主管機關已引進並開發「專屬」人工智慧及機器學習之系統協助偵察卡特爾，惟該等機關亦表示該

等系統之開發尚未完全成熟，仍須人工持續之投入以精進其學習之成效，因此在判讀案件正確性仍有疑慮之情形下，人工智慧系統之運用應有長期之規劃。

- 三、本次ICN Cartel Workshop主辦單位對於分組專題討論之規劃，在會前先以電子郵件通知主持人及與談人，並協助召開會議以利與會人員作充分討論，內容包含會議進行之形式(以決定會議現場布置及是否須事前準備投影片)及議題討論重點之分配(以決定與談人報告之內容及其報告之順序)，之後本分組之主持人及與談人持續以電子郵件確認報告內容，並承諾製作投影片供現場播放，或準備補充資料供與會人員研讀，故本分組專題討論與談人報告內容極為豐富，並順利依事前規劃進行，建議本會與會人員若須擔任報告人或與談人，應主動與其他與會人員討論並表示意見，且與其他與會人員相互配合以利進行討論。
- 四、由於各國法令規範及調查工具等內容不盡相同，為利於瞭解會議中主持人及與談人報告之內容並增加參與討論之機會，建議本會參與國際會議人員會前瞭解討論議題相關資料及主持人及與談人之背景，並透過會內BBS國際事務連結網頁研讀相關資料(例如ICN Anti-Cartel Enforcement Manual)，事先熟悉競爭法領域之專業用語，倘時間允許亦可從國際主要案例及主要競爭法主管機關網站蒐集該等競爭法主管機關最新發展等，前述資料有助於會議中與各國與會人員作意見之交換。此外ICN Cartel Workshop分組專題討論之安排，是在同一時間有兩到三個議題於分開之會場進行討論，建議本會推派2位以上同仁與會增加參與分組討論場次，以利於學習更多各競爭法主管機關最新之執法趨勢。

肆、附錄：「2024年國際競爭網絡卡特爾研討會(ICN Cartel Workshop)會議議程」

ICN Cartel Workshop 2024

Agenda

October 2-4, 2024

Barceló Reforma Hotel, Mexico City

Day 1 – October 2

- 08:30 – 09:30 **Registration**
Foyer, 1st Floor
- 09:30 – 10:00 **Opening Session**
Revolución Room
- Andrea Marván, Chair, Cofece Mexico and ICN Vice-Chair
 - Manish Kumar, Deputy Assistant Attorney General, US DOJ Antitrust Division (On Behalf of the CWG Co-Chairs)
- 10:00 – 10:30 **Coffee Break**
Foyer, 1st Floor
- 10:30 – 12:00 **Plenary 1 – Proactive Detection Tools: Building for the Future**
Revolución Room
Moderator: Despina Pachnou, Competition Expert, OECD
Panelists:
- Cani Fernández, President, CNMC Spain
 - Manish Kumar, Deputy Assistant Attorney General, US DOJ Antitrust Division
 - Maria Jaspers, Director of Cartels, DG COMP
 - Lucília Falsarella Pereira, Senior Director – Competition Enforcement, UK CMA
 - Alyssa Carmelli, Monitoring and Investigation Division Chief, PCC Philippines
- 12:00 – 14:00 **Lunch**
Reforma Room, Basement
- 14:00 – 15:30 **Breakout Session Round 1**
- BOS 1: Using Human Intelligence in Cartel Cases [Agency-Only]**
Revolución Room
- How can human sources be used effectively in cartel investigations? What are the opportunities and challenges presented? And how do you develop sources? What tools are available? Agencies will discuss best practices and lessons learned from working with confidential informants, whistleblowers, and other human sources.
- Moderator:** Ana María Resendiz, Commissioner, Cofece Mexico
Panelists:
- Roy Matthan, Senior Investigator, New Zealand Commerce Commission

- Giuseppe Stuppia, Legal Officer Cartels Directorate, Italian Competition Authority
- Colette McGuigan, Deputy Director, Competition and Consumer Protection Commission, Ireland
- Devon Mahoney, Investigator, US DOJ Antitrust Division

BOS 2: Working together to detect cartels

Juárez Room

What are the benefits of cooperating with other regulatory agencies within your jurisdiction to detect cartels? What are some of the mechanisms that competition agencies can use to generate more ex-officio investigations through cooperation?

Moderator: Joseph Walser, Deputy Director Cartels, Competition and Consumer Protection Commission, Ireland

Panelists:

- Abdul Karim, Senior Assistant Director, Malaysia Competition Commission
- Sean Farrell, Chief New York Office, US DOJ Antitrust Division
- Alex Wong, Head (Investigations II), Hong Kong Competition Commission
- Jean-Sébastien Rivard, Assistant Deputy Commissioner, Competition Bureau Canada
- Kamil Nejezchleb, Vice Chair, Office for the Protection of Competition, Czech Republic

BOS 3: What can agencies with limited investigative powers do to detect and prosecute cartels?

Gran Insurgentes Room

Some agencies don't have all the classic investigative powers, particularly dawn-raids and leniency. How can they obtain better results with the limited tools they have? Through a creative use of these tools, they can boost their results. Agencies may also wish to talk about how they use their enforcement and/or court processes to better ensure deterrence.

Moderator: Daniella Ramírez, Partner, Galicia Abogados, Mexico

Panelists:

- Maja Dobric, Senior Advisor, Commission for the Protection of Competition of Serbia
- Haw-Kae Chen, Inspector, Taiwan Fair Trade Commission
- Donghwan Shin, Director of International Legal Advisory Division, Korean Ministry of Justice
- Duamantas Grikinis, Head of Cartels Division, Lithuanian Competition Council

15:30 – 16:00 **Coffee Break**
Foyer, 1st Floor

16:00 – 17:30 **Breakout Session Round 2**

BOS 4: Labor markets: what comes next?
Revolución Room

In the last few years, competition agencies have defined labor markets as one of their priorities, prosecuting no-poach and wage fixing agreements. Recently, no-compete agreements focusing on employees have been considered illegal. Considering the experience of multiple jurisdictions, what steps in terms of policy and detection/investigation techniques can agencies implement to strengthen the prevention and fight against this type of practices?

Moderator: Leticia Vega, General Director of the Coordination Office, Cofece Mexico

Panelists:

- Michal Kolodzinski, Chief Expert, UOKiK Poland
- Louise Bánér, Director Competition Enforcement, UK CMA
- Stanislas Martin, Head of the Investigation Unit, Autorité de la Concurrence France
- Taís Fendi, Senior Legal Advisor, Autoridade da Concorrência, Portugal

BOS 5: Green agreements vs Green Cartels: Where to draw the line?

Juárez Room

This session will explore where competition agencies should draw the line between permitted collaboration to achieve environmental benefits and a cartel agreement that break the law. For example, identifying types of beneficial collaboration/green agreements that can be legal as well as those that are illegal, including so called “green cartels” which restrict the development or use of more environmentally friendly products and services to the detriment of not only consumers but also the environment.

Moderator: Flávia Chiquito, Manesco Ramires Perez Azevedo Marques Sociedade de Advogados, Brazil

Panelists:

- Yoshihiro Sakano, Partner, City-Yuwa Partners, Japan
- Per Karlsson, NGA Sweden
- Grant Murray, Knowledge Counsel, Baker McKenzie, United Kingdom
- Stefan Ruech, Head of Case Division, Austrian Federal Competition Authority

BOS 6: Championing gender equality through cartel enforcement

Gran Insurgentes Room

What does gender have to do with competition enforcement? And can agencies help gender equality through cartel investigations? Drawing on research by competition agencies and academics, and learnings from the OECD Gender Inclusive Competition Toolkit, this session will discuss, among other things, how gender is implicated in the social context of cartel formation and corporate compliance, applying a gender lens to data to improve outcomes, and the strengthening competition agencies through diversity and inclusion.

Moderator: Amparo Martínez, NGA Mexico

Panelists:

- Despina Pachnou, Competition Expert, OECD

- Viviana Blanco, Commissioner, Coprocom Costa Rica
- Karina Flores, Executive Director Cartels, Cofece Mexico

Day 2 – October 3

08:00 – 09:00 **Registration**

09:00 – 10:00 **Plenary 2 - The future of leniency programs**

Revolución Room

In the last couple of years competition authorities have sought to improve their leniency programs to make them more attractive, however there are still some obstacles that limit their appeal. What are some of the opportunities and challenges? What measures have agencies adopted to increase the number of applicants? This will be an opportunity to hear from enforcers and NGAs.

Moderator: Richard Powers, Partner, Kressin Meador Powers, United States

Panelists:

- José Manuel Haro, Head of the Investigative Authority, Cofece Mexico
- Grant Chamberlain, Head of Cartels, New Zealand Commerce Commission
- Marta Kruszka, Deputy Director of Competition Protection, UOKiK Poland
- Stanislas Martin, Head of the Investigation Unit, Autorité de la Concurrence, France

10:00 – 10:30 **Coffee Break**

Foyer, 1st Floor

10:30 – 12:00 **Breakout Session Round 3**

BOS 7: Competition, Sports and Cartel Enforcement

Revolución Room

The majority of sports require agreements between economic agents that could be considered as competitors between themselves to, for example, define the rules of the game, the schedule of matches, sanctions, etc. It has been considered that these agreements should be allowed as they strictly refer only to the “rules of the game” (i.e. what’s necessary for the sport to develop); however, there are gray areas where competition law could be breached. For example, financial fair play, the absence of promotions and descents, limitations to participate in alternate leagues and federations, etc. In this sense, what perspectives have competition agencies used to address these issues?

Moderator: Sergio López, Partner, Von Wobeser y Sierra, Mexico

Panelists:

- Per Karlsson, NGA Sweden
- Leah McCoy, International Counsel, US DOJ Antitrust Division
- Marta Kruszka, Deputy Director, UOKiK Poland
- Marie Monforte, Director Competition Enforcement and Cartels, ACCC Australia

BOS 8: Dawn raid training session [agency-only] This session will cover 2 hours time

Juárez Room

This session will provide general training on the practicalities of conducting a dawn raid (as well as introducing the current project to update the Anti-Cartel Enforcement Manual chapter on Dawn Raids).

Facilitators:

- Beatriz Pérez Siles, Chief Case Handler, CNMC Spain
- Alex Wong, Head (Investigations II), Hong Kong Competition Commission
- Isabelle Gagné, Senior Competition Law Officer, Competition Bureau Canada

BOS 9 – Tendencias en la lucha contra acuerdos colusorios: experiencias en común (Spanish language session)

Gran Insurgentes Room

This session would provide a space for experience sharing for Spanish-speaking jurisdictions with an emphasis on discussing the challenges and difficulties faced in cartel enforcement.

Moderator: Lucia Ojeda, Partner, SAI Derecho & Economía, Mexico

Panelists:

- Daniel García-Zarza, Deputy Head of the Cartel and Leniency Unit, CNMC Spain
- José Manuel Haro, Head of the Investigative Authority, Cofece Mexico
- Maria Luisa Tierno, Head of International Unit, DG COMP
- Alejandra Giuffra, President, Commission for the Promotion and Defense of Competition of Uruguay
- Lenin Cocar, Coordinator of the Anticompetitive Practices Unit, Superintendencia de Competencia, El Salvador

12:00 – 14:00 **Lunch**

Reforma Room (Basement)

Breakout Session Round 4

13:45 – 15:45 **BOS 10: Interview training [agency-only] *This session will cover 2 hours time***

Juárez Room

Carry out a simulation or a live demonstration of an interview, so that participants can obtain helpful tips, strategies, methodologies, and experiences to improve their interviewing skills.

Facilitators:

- Devon Mahoney, Investigator, US DOJ Antitrust Division
- Simon Bessette, Major Case Director, Competition Bureau Canada
- Roy Matthan, Senior Investigator Cartels, New Zealand Commerce Commission

14:00 – 15:30 **BOS 11: Forensic and big data tools for cartel investigations**

Revolución Room

What are the best forensic and big data tools for cartel investigations? What are some of the latest innovations in the field? How can agencies prepare for the onset of big data and especially for investigations dealing with algorithmic collusion?

Moderator: Colette McGuigan, Deputy Director, Competition and Consumer Protection Commission Ireland

Panelists:

- Nurul Afiqah, Senior Assistant Director, Malaysia Competition Commission
- Donghwan Shin, Director of International Legal Advisory Division, Korean Ministry of Justice
- Carlos García, General Director of Market Intelligence, Cofece Mexico

15:00 – 15:30 **Coffee Break**
Foyer, 1st Floor

16:00 – 17:00 **Plenary 3- New Technologies and Collusion**
Revolución Room

New technologies (artificial intelligence, blockchain, etc.) can be useful for cartelists to facilitate and monitor the compliance with anti-competitive agreements and sanction non-compliance in an efficient and quick manner. However, they can also, depending on the level of autonomy, serve as a vehicle for collusion with or without the knowledge of economic agents. What options are available for competition agencies to prevent and prosecute these cases? Are the current legal tools enough or are changes to the law necessary? What changes should competition agencies make to their internal structures and investigation methods? What tools could be riskier for the markets? What actions should competition agencies implement to minimize risks?

Moderator: Alexandre Barreto, General Superintendent, CADE Brazil

Panelists:

- Emma Burnham, Director Criminal Enforcement, US DOJ Antitrust Division
- Víctor Meyer, General Director of Cartels, Cofece Mexico
- Jindrich Kloub, Partner, Wilson Sonsini Goodrich & Rosati, Brussels
- Nathalie Jalbert, Partner, Mayer Brown, France

19:00 – 22:00 **Welcome reception**
Reforma Room

Day 3 – October 4

08:00 – 09:00 **Registration**

09:00 – 10:00 **Breakout Session Round 5**

BOS 12: Collusion in public procurement: (i) using AI techniques to detect cartels in public procurement and (ii) looking beyond tenders, auctions and other forms of acquisition.

Revolución Room

How can AI techniques be used to successfully detect cartels in public procurement? Normally, when talking about collusion in public procurement, the starting point is a classic tendering model, but purchasing entities have implemented new procurement techniques (for example, reverse auctions, consolidated purchases): What experiences have competition authorities had with these new procurement models? What are some of the new challenges (prevention, detection, and investigation) that agencies are facing when dealing with bid-rigging cases? Likewise, other public procurement schemes and the way agencies have approached the study of collusion in said formats could be discussed. For example, restricted invitations or direct assignments, and even, before the procedures in the market study stage of the purchasing authorities.

Moderator: Louise Banér, Director Competition Enforcement, UK CMA

Panelists:

- Fernanda Garcia Machado, Assistant Superintendent, CADE Brazil
- Susana Campuzano, Director General for Competition, CNMC Spain
- Winnie Ching, Group Director Legal and Enforcement, CCCS Singapore
- Emin Alimusayev, Senior Advisor of the Legal Department, State Service for Antimonopoly and Consumer Market Control of Azerbaijan

BOS 13: Algorithms and collusion: What are agencies doing to detect algorithmic collusion?

Gran Insurgentes Room

This session will explore best practices regarding the detection of algorithmic collusion.

Moderator: Lucília Falsarella Pereira, Senior Director – Competition Enforcement, UK CMA

Panelists:

- Maria Luisa Tierno, Head of the International Unit, DG COMP
- Carlos García, General Director of Market Intelligence, Cofece Mexico

BOS 14: What will the future of cartel detection and enforcement be?

Juárez Room

Many agencies have been enforcing for a number of years – are there lessons around what types of markets are most susceptible to cartel conduct? Is that helping us with detection going forward? Here we could have a panel talking not about specific markets eg agriculture but more what are the characteristics (both traditional and recent) that can lead to conduct eg – price shocks, regulatory changes and vertical integration. The panel will also consider whether there are any lessons from criminal prosecutions.

Moderator: Alejandro Faya, Commissioner, Cofece Mexico

Panelists:

- Alexis Brunelle, Case Handler, Autorité de la Concurrence France
- Richard Powers, Partner, Kressin Meador Powers, United States
- Makgale Mohlala, Manager Cartels Division, Competition Commission of South Africa

- Leah Won, General Manager Cartels, Australia ACCC

10:00 – 10:30 **Coffee Break**
Foyer, 1st Floor

10:30 – 11:30 **Plenary 4: The Future of International Cooperation in the Fight Against Cartels**
Revolución Room

International cooperation can be an effective tool and force multiplier in the fight against cartels. However, many practical challenges arise in the context of cooperation. The objective of this session will be to delve into the procedural, operational and legal difficulties faced by authorities that can hamper international cooperation. The session will touch upon issues such as the difficulties of notifying foreign firms, sharing intelligence as well as information and documents, and coordinating investigative steps, to identify common issues and set an agenda to work on possible solutions for the future.

Moderator: Giuseppe Stuppia, Legal Officer Cartels Directorate, Italian Competition Authority

Panelists:

- Pierre-Yves Guay, Deputy Commissioner Cartels, Competition Bureau Canada
- Winnie Ching, Group Director Legal and Enforcement, CCCS Singapore
- Leah Won, General Manager Cartels, ACCC Australia
- Johan Ysewyn, Co-Head of Global Competition Group & Managing Partner Brussels, Covington & Burling LLP, Brussels

11:30 - 12:00 **Closing session**
Revolución Room

12:00 – 14:00 **Lunch**
Reforma Room

14:00 – **Cultural & Touristic activities (self-funded by each participant, Cofece will provide several options).**