

行政院及所屬各機關出國報告  
(出國類別：開會)

出席世界貿易組織反傾銷委員會相  
關會議及反傾銷調查機關首長工作  
坊

服務機關：經濟部貿易調查委員會

姓名職稱：張琬妤辦事員

派赴國家/地區：瑞士日內瓦

出國期間：112年5月1日至7日

報告日期：112年6月20日

## 摘要

世界貿易組織(WTO)分別於2023年5月3日召開反傾銷措施委員會例會，5月4日召開反傾銷措施委員會執行工作小組會議及5月4日、5日舉辦「反傾銷調查機關首長工作坊」。

會員於上述各委員會中針對法規通知或個案提問，或就會員之關切加以說明，並於反傾銷措施委員會執行工作小組會議中就有關損害調查階段所採用之平均價格、基準價格、特定廠商價格及價格分析方法及因果關係認定之「不可歸因」分析等調查實務，進行經驗分享及交流。

# 目次

壹、 目的 .....	1
貳、 出國行程.....	1
參、 反傾銷措施委員會例行會議 .....	2
肆、 反傾銷措施委員會執行工作小組會議.....	11
伍、 反傾銷調查機關首長工作坊 .....	24
陸、 心得與建議.....	33
柒、 附件 .....	35

## 壹、目的

世界貿易組織(WTO)分別於2023年5月3日召開反傾銷措施委員會例會，5月4日召開反傾銷措施委員會執行工作小組會議及5月4日、5日舉辦「反傾銷調查機關首長工作坊」。前述各委員會議主要係討論會員國內相關法規及實務運作情形，本會派員出席會議，掌握各會員執行 WTO 相關協定之情形及相關議題之最新進展，以維護我國權益。

反傾銷措施委員會執行工作小組會議，多由各會員國內辦理反傾銷調查業務之官員參與，就實際執行情形及調查技術等細節進行經驗分享及意見交流。藉由參與該等會議可瞭解其他會員對特定議題之實務作法，並就調查技術進行意見交流。

## 貳、出國行程

此次由我常駐世界貿易組織代表團石參事大玲及本會張辦事員琬妤代表我國出席 WTO 反傾銷措施委員會相關會議，另由張員陪同本會邱代執行秘書光勛出席「反傾銷調查機關首長工作坊」第 2 日行程，會議行程如下：

日期	會議名稱	重要議題
2023 年 5 月 3 日 (週三)	反傾銷措施委員會 會例行會議	1. 審查新修訂反傾銷法規通知 2. 續審前次會議未完成之反傾銷法規通知 3. 審查會員反傾銷措施半年報 4. 審查臨時、初步及最終反傾銷措施通知 5. 有關反規避非正式小組會議 6. 有關執行工作小組會議 7. 有關反傾銷措施委員會於疫情期間之運作及回應 8. 俄羅斯關切相關會員於反傾銷調查中之非市場經濟待遇

日期	會議名稱	重要議題
2023 年 5 月 4 日 (週四)	反傾銷措施委員會執行工作小組會議	1. 損害調查階段所採用之平均價格、基準價格、特定廠商價格及價格分析方法 2. 因果關係認定之「不可歸因」分析
2023 年 5 月 5 日 (週五)	反傾銷調查機關首長工作坊	1. 人力資源、培訓及人才留用之挑戰 2. 疫情期間，執行反傾銷調查面臨之挑戰、改變及新措施 3. 有關反傾銷協定第 13 條司法審查之實務運作情形

## 參、反傾銷措施委員會例行會議

2023 年 5 月 3 日召開反傾銷措施委員會例行會議（如附件 1），重點摘述如下：

### 一、審查新修訂反傾銷法規通知

主席按照議程依序審查包括加拿大、薩爾瓦多、冰島、英國、美國及聖克里斯多福及尼維斯聯邦等會員之法規通知。因無會員提問、尚未答復或仍在檢視收到之答復中，現場無進行實質討論。

### 二、續審前次會議未完成之反傾銷法規通知

主席按照議程依序審查包括對英國、喀麥隆、歐盟、迦納、賴比瑞亞等會員之法規通知。

美國發言表示，某些會員之貿易檢討報告中提到有關反傾銷措施及其修正法規，卻未見其提交反傾銷法規通知。反傾銷法規通知係維繫反傾銷救濟制度透明化之重要因素，呼籲各會員重視法規通知之執行。

### 三、審查會員反傾銷措施半年報

本次反傾銷措施半年報期間 2022 年 7 月 1 日至 12 月 31 日（2022 年下半年）計 34 個會員通知採取反傾銷措施。

#### （一）中國大陸之半年報

日本關切中國大陸對其展開之取向電氣鋼(grain oriented flat-rolled electrical steel)、非色散位移單模光纖(dispersion unshifted single-mode optical fiber)及聚丙烯腈纖維(polyacrylonitrile fiber)等反傾銷調查案，表示中國大陸對其 20 項產品課徵反傾銷稅，最長實施期間為 12 年，其中 12 件實施期間超過 5 年。依反傾銷協定（Anti-Dumping Agreement，以下簡稱 AD 協定）第 11.3 條規定，反傾銷稅應自課徵日起 5 年內終止，除非調查機關認定確實有必要繼續實施該措施。日本認為中國大陸之落日調查缺乏客觀性，爰敦促中國大陸嚴格適用 AD 協定第 11.3 條規定進行適當之審查，並終止這些長期實施之反傾銷措施。

中國大陸則回應其有嚴謹執行落日調查及貿易調查案件，並遵守 WTO 相關規範，請日本配合調查機關程序提出書面陳述意見。

#### （二）歐盟之半年報

中國大陸表示，由於 AD 協定對落日調查之模糊性致落日調查案具有強烈主觀性，尤其是在課徵反傾銷稅期間已沒有傾銷或損害之情況下，調查機關在認定傾銷或損害再次發生之可能性時常享有廣泛之裁量權，出口商亦因知道大多數落日審查案都會認定維持貿易救濟措施，而愈來愈減少投入參與落日審查案。中國大陸呼籲包括歐盟在內之所有會員強化落日審查標準，避免過度保護國內產業而扭曲正常國際貿易活動。

歐盟回應落日審查案均以申請資料作為檢討證據，請中方政府協助中國大陸出口商參與落日調查案並陳述意見，以維護其權益。

### (三) 韓國之半年報

日本關切韓國對其不鏽鋼棒(stainless steel bars)課徵反傾銷稅落日調查案未合理解釋日本進口涉案產品構成競爭關係以及反傾銷稅之取消將導致損害之繼續或再發生。WTO 爭端解決小組亦裁定此案違反 AD 協定，日本敦促韓國適當考量該小組建議，重新評估競爭關係，並要求提前終止該反傾銷措施。

韓國表示調查程序係根據 WTO 協定及相關規定，將回報調查機關並做後續回應。

### (四) 馬來西亞之半年報

日本關切馬來西亞對其合金及非合金冷軋鋼捲(cold-rolled coils of alloy and non-alloy steel)調查案，表示馬國國內生產商未能製造同等品質之產品，為維護馬國國內使用該原料之製造廠及全體共同利益，呼籲馬國審慎評估。

馬來西亞請日本以書面提出以便後續回應。

### (五) 我國之半年報

印尼關切浮式平板玻璃反傾銷案，其中一間印尼出口商提出相關資料卻未於最後調查結果中獲得個別傾銷差率，不符合 AD 協定第 6.10 條之規定，並指稱我國主管機關在傾銷調查過程中，拒絕印尼出口商提出有關傾銷差率認定之相關問題，致印尼出口商未有充分機會為其利益辯護，不符合 AD 協定第 6.2 條之規定。

我代表團石參事表示，我主管機關皆依 WTO 規範及國內相關法規執行調查；我相關主管機關現已對本案做成傾銷及損害之最終認定，惟代表團尚未接獲是否課徵反傾銷稅之決定。請印方以書面提供關切內容，代表團將轉請我主管機關考慮及答復。

## (六) 烏克蘭之半年報

烏克蘭表示俄羅斯攻打烏克蘭之戰爭已持續超過 14 個月，烏克蘭之經濟及基礎設施遭受重創。烏克蘭之國內生產因戰爭幾乎暫停，但仍盡力履行反傾銷協定義務。許多國家考量受俄烏戰爭影響，暫緩反傾銷稅之課徵，感謝大家和烏克蘭站在一起。

摩爾多瓦、美國、英國、歐盟、澳洲、加拿大、紐西蘭、日本、冰島、韓國等會員表示支持烏克蘭，並感謝烏持續積極參與 WTO，並呼籲俄羅斯儘速結束戰爭。

俄羅斯則回應 WTO 非政治論壇，對於該事件對 WTO 運作造成影響，俄羅斯表示遺憾，惟籲請會員尊重 WTO 程序。

## (七) 英國之半年報

中國大陸表示，英國脫歐後決定維持並適用歐盟部分貿易救濟措施，並逐案進行過渡審查(transitional review)，此做法不符合 WTO 原則，並侵犯了有關會員之合法利益，呼籲英國立即終止。其中有多起過渡審查案調查期間超過 12 個月，甚有長達 24 個月者。中方認為，這些過渡審查調查期間嚴重逾期，違反 AD 協定第 11.4 條規定，且間接延長相關措施之實施期間，增加額外不可預測性及不確定性，嚴重影響相關進出口商之經濟利益及權益。中方敦促英國儘快停止上述違規行為，終止相關調查。

英國對此未作實質回應。

## (八) 美國之半年報

日本關切美國對甘胺酸(glycine)之行政檢討案，不符合 AD 協定第 2 條規定進行公平比較，日本已遞交第 2 次書面提問。另截至目前為止，美國對日本有 24 件貿易救濟措施，其中 16 件已實施超過 5 年，如特定冷軋鋼板產品(certain cold-rolled steel flat products)案，



最長的期間長達 44 年，不符合 AD 協定第 11.3 條規定。

中國大陸表示，美國在反傾銷案件中視中國大陸為非市場經濟體(non-market economic, NME)，將涉案出口商一體適用國家別稅率，僅於廠商提交證明審核後始得獲判個別稅率。中國大陸表示抗議，並籲請美國遵守 WTO 規定及爭端解決機構(Dispute Settlement Board, DSB)之裁決。美國對中尚有多件 AD 案，其中幾項已逾 35 年。中國大陸非美國反傾銷「日不落調查」(sun-never-set review)之唯一受害者，日本剛剛也提到這個問題，此舉嚴重違反 AD 協定第 11.3 條。在反規避調查中，美國商務部選定答卷廠商回復問卷，並有辯駁機會，對未被選定之廠商而言並不公平。例如越南、馬來西亞、泰國及柬埔寨等四國輸美之太陽能電池及模組反規避調查案中，廠商須提出生產原料非中國大陸製造之證明，或間接影響廠商生產過程增加生產成本，嚴重影響出口商權益。

俄羅斯支持中國大陸立場。

美國回應日本有關甘胺酸調查案尚在審查中，不便在此回應，日本如有疑問請在審查過程中提出。另有關「期終複查」(expiry review)，美國並未收到其他會員之抱怨，美國之期終複查程序符合 AD 協定之規定。美國之期終複查係基於證據，呼籲日本政府協助答卷廠商或相關利害關係人積極配合審查並提供相關訊息，俾利審查進行以維護日本之權益。

美國對中國大陸提出 NME 的問題無實質回應。針對中國大陸落日審查問題，如同前面對日本的回應，調查過程係依據相關佐證資料審查反傾銷稅之取消是否將導致損害之繼續或再度發生。倘中國大陸有任何疑慮，請於各相關案件中依規定提出意見，美國將予以審查。另外，有關反規避之問題，美國表示，當美國發現中國大陸出口商有損害美國產業情事發生時，中國大陸否認且未做任何防止規避反傾銷稅之有關作為；當美國揭露反規避調查

結果時，中國大陸否認；當美國對涉案產品限制進口時，中國仍然否認。在這期間，中國大陸未做出任何減少規避行為之措施。美方籲請中國大陸在指責他國之規定時，先自律自身之規避行為。況且，各會員近來亦陸續新增相關反規避措施，此為目前發展趨勢。

最後，有關「日不落調查」事，自中國大陸之半年報中可知，中國大陸若干反傾銷稅案已實施逾 18 年，如對自韓國及日本進口之光學纖維(optical fiber)及對自美國、日本及歐盟進口之氯平橡膠(chloroprene rubber)。從統計數據上來看，美國涉及之落日調查案得以終止反傾銷措施的案件數亦很少。其餘提問業於 2022 年 10 月會議做出回應，在此不再贅述。

中國大陸再回應，陸續收到許多答卷廠商或律師表示，美國落日調查程序非常複雜，致使填答問卷困難重重。此前美國代表亦多次提及美國審查係以證據作為認定基礎，此舉不利涉案廠商提出相關證據。美國於 2022 年下半年展開 116 件落日審查，僅 4 件反傾銷措施予以終止（僅佔 3.4%），在更早的統計數據中，終止案件比率更低。在近 4 次之半年報中，美國提報了 340 件落日審查案，僅 4 項措施予以終止，終止比率不足 2%。目前美國共實施 495 件反傾銷措施，每年終止案件低於 5 件。在這樣的比率下，需耗時 1 個世紀才能終止所有反傾銷措施（前提是美國未實施任何新反傾銷措施）。2022 年 4 月的會議中，中方請美國說明其程序規定，美國舉例巴西之矽金屬(silicon metal)案及泰國之熱軋鋼(hot-rolled steel)案。然根據中國大陸進一步調查，巴西之矽金屬反傾銷案仍在執行當中，而泰國之熱軋鋼雖已終止，惟終止原因並非美國商務部認定，而係其他原因。

中國大陸再提出 2 點主張：反傾銷措施等貿易救濟手段應避免長期實施；中國大陸理解落日審查之複雜性，歡迎包括美國在內之會員針對規則做出說明，俾利出口商更有效提供相關審查資料。

美國未對此做出回應。

#### 四、 審查臨時、初步及最終反傾銷措施通知

審查包括阿根廷、亞美尼亞、澳洲、巴西、加拿大、歐盟、印度、印尼、日本、哈薩克、韓國、吉爾吉斯、墨西哥、摩洛哥、巴基斯坦、巴拉圭、俄羅斯、南非、我國、土耳其、烏克蘭、英國、美國及越南之通知文件。

歐盟提出美國商務部對歐盟、德國、我國等 8 國錫產品(tin mill product)展開反傾銷調查，其涉案產品範圍幾乎涵蓋所有錫產品，且涉案國家高達 8 國，似屬防衛措施，不屬反傾銷調查範疇。美國則回應略以，進行中的調查無法在此詳述，倘有疑問請依程序規定向美國商務部提出。

土耳其表示歐亞經濟聯盟(Eurasian Economic Commission, EEC)於 2023 年 3 月對自土耳其進口之鋁製輪圈(cast aluminum wheels)展開反傾銷調查。土耳其接獲許多生產商及中間商之抱怨，並於同年 4 月提交相關資料請求協商。在書面資料中也提到，調查期間土耳其之相對及絕對進口量均減少，請 EEC 終止調查。

俄羅斯則回應該案尚在調查中，也收到土耳其提交之資料，俄羅斯將依規定審查，倘有其他問題，可向調查機關提出。

#### 五、 有關反規避非正式小組會議

本小組在本次例會期間並未舉行會議。主席裁示按慣例，倘無會員提案要求舉行會議，本小組於 2023 年 10 月將不舉行會議。

#### 六、 有關執行工作小組會議

上次 2022 年 10 月 27 及 28 日舉行之執行工作小組會議中討論 3 項主題：分別為受調查產品及同類貨物之定義、傾銷差率計算之產品比

較及落日調查等。本次訂於 2023 年 5 月 4 日舉行之執行工作小組會議中討論 2 項主題：損害調查階段所採用之平均價格(average price)、基準價格(benchmark price)、特定廠商價格(account-specific price)及價格分析方法及因果關係認定(causal link determination)之「不可歸因」(non-attribution analysis)分析。

#### 七、有關反傾銷措施委員會於疫情期間之運作及回應

討論由貨品貿易理事會(Council for Trade in Goods, CTG)提議之提案(如附件 2)，有關反傾銷措施委員會於疫情期間之運作及回應，請各會員依以下題綱提出意見：(1)縮短會議紀要製作時間的方法、(2)每年 10 月會議商定次年春季及秋季之會議日期、(3)精簡電子註冊流程(秘書處仍需檢討預算考量可行性)及(4)舉辦跨部門培訓課程並編寫關於委員會運作、通知義務及電子工具使用之文件供駐日內瓦及駐首都之新代表使用；另仍需進一步討論問題如下：(1)做成逐字記錄、(2)會後發布主席宣讀內容或會議紀要及(3)根據委員會制定電子議程(秘書處仍需檢討預算考量可行性)。

哥倫比亞表示，考量各個委員會之特殊性，以上各點並非適用所有委員會，特別是對某些國家來說，這些提案之應用會帶來許多隱性挑戰，例如數位設備之完備、應用程式之更新等。不可否認，電子化並不能取代實體會議之存在，然電子化議程及電子工具之使用確實有助於改善工作流程。呼籲各會員能對這次的議題發表意見，有助於各項議題之推行。

主席最後表示秘書處將逐步執行各項提案，並請各會員踴躍提供建議。

#### 八、俄羅斯關切相關會員於反傾銷調查中之非市場經濟待遇(non-market economy treatment)

俄羅斯發言大致如下：各會員在此相聚討論國際經貿及反傾銷議題

已行之有年，然而，某些會員之反傾銷政策已與當年制定初衷背道而馳。美國量化寬鬆之貨幣政策以及受全球 COVID-19 疫情影響，美元作為國際貨幣，帶動全球通膨率攀高。美國今年升息政策，造成全球金融市場動盪。俄羅斯盧布亦受匯率動盪影響，而美國日前禁止金融機構為俄羅斯提供 SWIFT 交易，凍結俄國央行動用存放在美國金融機構的外匯存底。

另外，例如 2008 年美國國際集團(American International Group, AIG)及 2009 年通用汽車(General Motors Company)兩起事件，美國政府對其挹注大量纾困資金，可證明美國政府很大程度地參與其國內產業生產手段(means of production)之所有權或控制權，實施公司國有化。

2022 年，拜登政府要求其國內石油及天然氣廠商提高產量，否則將開徵進口稅。由此可知，拜登政府企圖國家化金融機構及市場，並操作市場價格。這是美國政府的典型的以量制價手段，其他許多違反市場經濟及不符合 WTO 規範之手段不勝枚舉。受到同樣對待的除了俄羅斯，尚有中國大陸、伊朗及北韓。

拜登政府於 2022 年 3 月宣布，停止進口俄羅斯能源，此等反競爭行為不符合市場經濟精神。美國國內能源價格遠低於銷往歐洲國家之出口價格，使得美國能源廠商成為歐洲能源危機最大受益者。這些只是幾個例子而已，正如古語所言，為什麼看見你弟兄眼中有刺，卻不想自己眼中有樑木呢？

美國則回應俄羅斯所述毫無根據，未做實質回應。

## 九、下次會議日期

下次例會暫訂於 2023 年 10 月 23 日當週召開。

## 肆、反傾銷措施委員會執行工作小組會議

反傾銷措施委員會於 2023 年 5 月 4 日召開執行工作小組會議（如附件 3），與談人(discussant)為加拿大國際貿易法庭之調查組長兼首席經濟分析師 Greg Gallo，依議程提綱分別就「損害調查階段所採用之平均價格、基準價格、特定廠商價格及價格分析方法」及「因果關係認定之『不可歸因』分析」2 項議題進行討論，重點摘要如下：

### 一、損害調查階段所採用之平均價格、基準價格、特定廠商價格及價格分析方法

討論題綱：

- (一) 調查過程中何時使用到國內市場價格？
- (二) 有關調查階段中國內市場價格之計算：
  1. 主管機關如何決定國內同類貨物市場價格？
  2. 如何蒐集個別生產商價格進行平均單位價格？以那一交易層次計算平均單價？是否作調整？
  3. 是否考慮所有國內生產商之銷售價格？或以分組方式蒐集？如何進行分組？如何計算總計價格？是否依此數據計算出加權平均價格？
- (三) 如何蒐集資料進行價格分析？
  1. 主管機關如何蒐集國內產業同類貨物市場價格？
  2. 傾銷涉案產品之價格如何取得？有那些資料來源可使用？是否會採用由出口商、進口商於問卷中提出之資料？關係企業或非相關經銷商之價格是否納入考慮？使用何種評估技術決定數量及價格？
  3. 蒐集價格及數量時，國內產業及涉案國出口商是否適用相同產品分類？不同的情況為何？
  4. 除價格外，是否另外參考其他證據？

5. 如何確保資料正確性？
6. 調查機關於那一階段（展開調查前、展開調查時、展開調查後不久、採行臨時措施後）蒐集有關價格或數量影響之資料？調查資料區間多長（年／半年／季／月）？是否曾蒐集季節性或特定非連續期間之資料？

(四) 如何進行價格比較？

1. 未使用平均單價進行價格比較的情形常發生嗎？為何採取這樣的資料進行價格比較分析？
2. 異質產品(heterogeneous products)之價格比較方法？是否依產品型號或類別進行價格比較？當產品型號眾多時，是否找代表性型號進行比較？比較前是否會依技術性差異調整價格？是否合併或分批處理並蒐集較為相似之產品型園進行組別比較？分類標準為何？分類對產品可比性可能產生的風險為何？
3. 價格比較之基礎為何？當進行比較之價格資料涉及不同配銷通路、交貨條件、適用稅制、客戶之地理集中度等，如何進行價格比較？
4. 針對價格非競爭主要因素之產品，如何進行價格比較？
5. 當不同區隔市場之產品價格不具可比較性時，會考慮那些產品特性進行比較分析？

(五) 如何評估價格影響(price effect)？

1. 進行削價(undercutting)、減價(depression)及抑價(suppression)等價格影響評估時，是否對損害調查資料涵蓋期間（傾銷調查資料涵蓋期間以外之時間）進行價格分析或價格比較？資料來源為何？
2. 進行削價評估時：
  - (1) 國內市場價格如何計算，以年平均價格計算嗎？在什麼樣的情況下會使用年平均價格以外的價格計算？會依類型(model-for-model)價格比較嗎？是否會針對不同供應商價格與涉案貨物價格進行比較？其他產品類型（即非屬國內紐產及自案國進口之產品類型）是否納入比較？是否針對每

一合作之個別出口商進行價格比較？或以國家別進行比較？

- (2) 國內法是否明文規定應進行價格比較之交易層次？
- (3) 以加權平均對加權平均價格進行削價分析？還是也分析個別廠商價格？
- (4) 是否計算削價差率(undercutting margin)？
- (5) AD協定第3.2條規定，價格差異須達顯著程度始構成削價，何謂顯著程度？或只看是否有削價？認定削價是否顯著時，考量因素有那些（產品特性／削價期間持續多久及其程序）？
- (6) 是否考量國內市場存在非競爭行為(anti-competitive behavior)？國內製造商亦進口涉案產品的情形如何處理？
- (7) 價格分析時是否考慮國內產業自用銷售(captive sales)之情形？決定是否涵蓋或排除之標準為何？是否針對獨立銷售(independent sales)或自用銷售進行分析測試？

3. 進行減價評估時：

- (1) 國內市場價格如何計算，以年平均價格計算嗎？在什麼樣的情況下會使用年平均價格以外的價格計算？是否針對不同之國內生產商進行價格分析？不同廠商間價格差距大的情況如何處理？進行價格分析時是否對國內生產商之價格進行調整？
- (2) 是否建立未受損害之目標價格(target price)？做法為何？
- (3) 為確保不可歸因性，是否考慮其他可能造成價格下降的因素（如生產技術或生產效能不同等）？
- (4) 如何認定價格下降達顯著程度？

4. 進行抑價評估時：

- (1) 國內市場價格如何計算，以年平均價格計算嗎？在什麼樣的情況下會使用年平均價格以外的價格計算？價格分類標準為何（產品類型／供應商）？是否計算目標價格以認定價格上漲？做法為何？



(2) 如何得出國內市場價格應上漲之結論？是否考慮成本亦應「合理地」增加？成本未增加的前提下，是否可認定存在抑價？市場價格上漲之幅度應涵蓋成本增加的幅度，或只需部分涵蓋即可？是否考慮外部基準價格或成本(external benchmarks for prices and/or costs)？是否對市場發展進行預測？價格分析時使用何種國內產業成本資料(如製造成本、生產生本、銷售成本等)？

(3) 是否建立未受損害之目標價格(target price)？做法為何？

(六) 是否對每個案件分別做削價、減價或抑價等價格影響評估？順序為何？只要一個評估測試成立即構成價格影響嗎？倘僅削價影響評估測試成立，而另 2 個測試不顯著將如何？若國內產業可在有削價之情況下大幅提高售價，是否可能認定沒有構成產業損害(或不存在因果關係)？

會員分享摘要：

#### (一) 歐盟

歐盟對國外出口商及國內生產商發放問卷調查逐筆交易(transaction by transaction)銷售價格資料。由於交易筆數及資料訊息內容龐大，針對國內產業廠商以抽樣方式進行調查，且僅使用抽樣資料進行價格分析。抽樣方法以產量或銷售量大者為原則，以確保抽樣資料具代表性。實務上，抽樣方式會依個案調整，例如在鋼鐵案中係以廠商為單位，非以集團為單位，抽樣時應抽樣不同集團之廠商，避免抽樣同一集團之鋼鐵業者，同時也會考量到地域性，如歐盟間不同地區之廠商。

歐盟對產品資訊以產品控制碼(product control number, PCN)作為分類，不同 PCN 代碼代表得以影響價格或產生質量差異之產品特性，諸如鋼材之長度、寬度等。依據不同 PCN，計算該產品類型之平均價格(average price)，並與國內產業抽樣之價格進行比較。

歐盟在接獲填答問卷後，會派員實地查證以確認問卷填答內容之正確性，例如要求出口商提供與銷售有關銷售發票或原始憑證、會計帳冊及差異調整項目等。在收到實際銷售價格(actual price)後，將對價格進行調整(adjustments)，例如排除銷售過程中之中間商價格，以避免偏袒任何一方。最後將依這些資料進行價格比較分析。

至於對涉案產品進行分組比較部分，原則上涉案產品 PCN 代碼相關屬同一產品別，歐盟表示並不會進行分組區隔，倘若在用途、生產過程或其他因素存在重大差異時，歐盟法院已明確裁定在某些特定情況下得對涉案產品進行區隔分析(segmentation analysis)。舉例來說當產品分類過多致產品間不易進行比較時，得將同類產品依其性質分組（這部分無特別明文規定，分組方式依個案認定），並在各組中進行平均價格之比較後，依各組結果計算出傾銷差額。

歐盟通常會進行削價分析，比較出口價格及歐盟市場推算價格，並依個案調整價格確保該比較係基於相同的交易層次(same level of trade)。近期的案子中，也開始進行減價及抑價分析歐盟市場是否有無法提高售價或降價競爭等情事，造成國內產業損害，考量因素包括國內市場銷售價格、每單位生產成本、收益率等。由於歐盟採取「較低稅率規則」(lesser duty rule)，即選擇課徵傾銷差額及損害差額中較低者，會先設定在無傾銷進口時歐盟產業之目標價格(target price)，包含成本及目標利潤(target profit)，並與出口商售價進行比較計算出損害差率(injury margin)，亦稱低於市價銷售差率(underselling margin)。有關目標價格之訂定，原則上參考前幾年未受傾銷影響之售價水平，另外會考量涉案期間是否存在國際情勢、投資條件改變等因素。

最後，有關是否評估價格影響對價格進行技術性地調整，歐盟會技術性地調整價格，其調整方式於 PCN 系統業已納入考量。許多國家反應 PCN 未能完整反映產品物理特性，實務上，歐盟會參

考其他資料進行分析比較以修正調整價格的方法。

## (二) 加拿大

損害調查中之價格分析原則採用近 3 年交易資料進行同時期資料分析，例如 2023 年第 1 季資料與 2022 年第 1 季資料相互比較。對國內產業所有廠商發放問卷，由回卷資料計算出國內平均市場價格。

進口資料來自加拿大邊境服務署(Canada Border Services Agency)，從中擷取最具代表性之產品價格計算出進口品價格，之所以採取抽樣方式係因海關稅則號列可能與涉案產品範圍不同。從海關資料中得以分析出未能從問卷回復資料中獲取之資料。當產品涉及不同銷售通路時，會考量經銷商之銷售價格與進口商實際銷售價格進行加權平均計算。

有關生產同類產品問卷資料涵蓋期間原則為最近 8 季之銷售資料，且僅限使用問卷資料提供之資料，非問卷取得資料不得使用，以確保對同類產品進行公平比較(apples to apples comparison)。

加拿大國際貿易法庭(Canadian International Trade Tribunal, CITT)進行價格影響評估削價(undercutting)、減價(depression)及抑價(suppression)時，調查資料涵蓋期間原則上為 3 年，並盡可能取得可比較之交易層次價格資料，以利比較國內市場價格及國外傾銷價格（以加權平均計算）。通常每案都會進行 3 種價格影響評估，即便已知某國同類貨物具有價格優勢，國際貿易法庭仍會進行減價及抑價分析，並在發布報告時公告分析結果。當受調貨物價格低於國產品價格(undercutting)時，將涉案同類產品其性質分為數組 (models or types)，取近 8 個季度資料依國內市場基準價格進行比較分析。類似的分析方式也同樣應用在減價及抑價分析上。

## (三) 澳洲

相較於歐盟 PCN 系統，澳洲使用型號代碼結構（model control code structure, 以下簡稱 MCC 結構）制度。展開調查通知中將公告涉案產品之 MCC 結構，相關利害關係人、國內廠商、出口商及進口商等應依 MCC 結構特性提供價格等資料，並依調查時程安排可提出修改 MCC 結構之申請及意見陳述。澳洲反傾銷委員會將於實地訪查紀錄或基本事實陳述(statement of essential facts)時做出准駁決定，利害關係人得依修正後之 MCC 結構提供資料。

澳洲於疫情期間採用遠距查核系統，但近期已回復實地訪查作業。雖然視訊查核作業能有更多時間檢查資料的正確性，惟耗時費力，未來考慮兩者並行。

#### (四) 美國

美國國際貿易委員會(International Trade Commission, ITC)依申請人提出內容發放問卷，蒐集有關產品特性諸如尺寸、包裝、品質等，以及銷售數量等資訊，並盡可能從所有廠商取得問卷。問卷內資料應包含實際銷售金額，並扣除預付運費(prepaid freight)、折扣(discounts)、津貼(allowances)、貼現(rebates)以及其他交易費用。在調查期間，相關利害關係人及涉案廠商得對產品範圍表示不同意見。對獲取資料後，ITC 會進行相關查核，例如若廠商提供資料與多數廠商資料相較差異過大，便會請該廠商提供資料佐證。除了比較價格，ITC 亦會針對數量及市場占有率(market share)進行比較分析。大部分情況下，資料依季度就銷售通路、合約型態（現貨合約或長期合約等）或銷售地區等分項列舉。

一般反傾銷調查案件資料涵蓋範圍為最近至少 3 年，落日檢討案則為最近 6 年。我們對國產品價格及涉案產品之進口價格進行直接比較(head-to-head comparison)。在某些情況下，美國 DOC 認定傾銷差額微量，ITC 得將該涉案廠商之涉案產品排除不進行價格及產業損害分析。

當國內生產商亦自涉案國家進口相關產品時，該銷售價格與其他國內產業產品價格計算方式相同，並與其他國內產業生產之產品價格加總平均，同樣地，進口資料亦依相同方式計算，並加總平均。另外，由於資料僅蒐集客戶交易資料，故自用銷售屬排除項目。

#### (五) 中國大陸

國內產業價格資料之取得係向國內廠商發放問卷，依據回卷之出廠價格(ex-factory price)以加權平均方式計算國內同類產品價格。

涉案產品價格之取得，原則採用由出口商、進口商於問卷中提出之資料，若回卷資料未完整提供分析所需數據，另利用海關相關當局提供相關之數據、公司審計資料、實地訪查、公開資訊等資料進行相關比對以確保資料正確性。調查資料涵蓋期間原則為 3 至 5 年，並依相同標準對出口商及進口商所提供之數量、價格資料進行比較分析。

價格比較分析通常就國產品出廠價格與傾銷涉案產品之進口價格進行比較，該價格係依到岸價格(cost, insurance and freight, CIF)計算，包含關稅及貨物通關成本。根據個案，比較基準得依季度或年度進行比較。

## 二、因果關係認定之「不可歸因」分析

討論題綱：

- (一) 國內法是否規定於產業損害調查時檢視傾銷進口產品以外之所有可能因素？
- (二) 何謂「已知因素」(know factor)？是否就 AD 協定第 3.5 條規定所列之其他已知因素進行評估？或另有其他評估方法？。如何認定

及檢視其他已知因素？

1. 國內法如何定義「已知因素」？國內法或機關內部規範是否列舉其他因素為何？利害關係人所提之意見得否視為其他因素？如何認定？
2. 由何機關認定其他可能因素？
3. 是否個別認定AD第3.5條規定之因素？是否有特定認定方法或分析方式？
4. 是否針對AD協定第3.5條規定所有因素進行檢視？利害關係人是否需提出相關證明？提出證明文件有無特定前提限制？
5. 針對利害關係人所提出之其他因素，是否要求利害關係人提供相關佐證資料？若機關可合理取得，是否會自行蒐集相關資料？是否同步要求國內產業對該些其他因素作進一步解釋？

(三) 有關產業損害之因果關係分析中未以傾銷價格銷售之進口數量及價格與其他非涉案國之進口數量及價格之認定

1. 進口資料範圍是否涵蓋所有出口國？或由非涉案國家中選擇特定出口國家？擇定標準為何？
2. 何種情況下得打破因果關係？是否確定非傾銷進口貨物對國內產業造成損害程度之大小？
3. 是否評估非傾銷進口貨物之市場占有率？若市場中非傾銷進口貨物比例增加，會得出何種產業損害結論？是否有特定比率或市場相對發展趨勢（例如進口量減少而非傾銷進口貨物市場占有率卻增加的情況）作為評估準則？
4. 當國內製造商自第三國進口涉案貨物時該如何處理？若該進口量為少量，如何處理？是否對進口貨物於國內市場之轉售價進行調查？若轉售價低於國產品價格，如何處理？倘國內產業自第三國進口涉案貨物係為維護其市場競爭力、完善產品線（尤其是無法由國內自行製造產品類型）等緣由，如何處理？
5. 是否對自涉案國家之非傾銷進口貨物進行價量之產業損害評

估？（例如：若無傾銷之情況下是否可能存在削價）

(四) 有關產業損害之因果關係分析中需求減少(contraction in demand)及消費型態改變(changes in the pattern of consumption)之認定

1. 需求減少之時間點是否為評估因素之一？是否需於調查期間予以檢視？
2. 是否針對國內產業對需求減少之反應進行分析？（例如：國內產業已經採取或預計採取降低產能措施）
3. 檢視內部消費減少使生產成本增加，可能導致經濟惡化需求減少時，是否針對國內製造商之自用銷售趨勢進行分析？
4. 是否考量需求之季節性影響因素？
5. 是否考量 COVID-19 疫情影響及相關供應鏈中之因素？

(五) 有關產業損害之因果關係分析中國內產業貿易限制措施(trade-restrictive practices)之認定

1. 如何認定國內產業貿易限制措施？是否會向其他主管機關請求協助，特別是當國內產業拒絕銷售產品給特定客戶時？
2. 實務上是否會影響因果關係評估？是否有主管機關對廠商間之內部競爭關係進行調查？
3. 是否對上游產業之貿易限制措施進行評估？是否評估原物料價格受上游產業之非競爭行為(anti-competitive behavior)影響而上漲，進而使國內產業之價格上升？

(六) 有關產業損害之因果關係分析中國內外生產者間之競爭(competition between the foreign and domestic producers)之認定為何？是否評估所有非屬申請人之國內製造商（all non-complaining producers）之市場實績(economic performance)（如市場價格或市場占有率）？

(七) 有關產業損害之因果關係分析中國內產業生產成本增加(increase of the domestic industry's cost of production)之認定為何？是否進一步考量該生產成本增加係可歸因於申請人或係受傾銷貨品影響所致之經濟規模下降？

(八) 有關產業損害之因果關係分析中國內產業出口實績(export

performance of the domestic industry)之認定為何？如何對國內產業出口實績不佳進行因果關係分析？國內產業出口實績不佳程度如何始得打破因果關係？若僅有幾家國生產商如此，將如何處理？

- (九) 有關產業損害之因果關係分析中國內產業生產力下降或不足 (decreasing or insufficient productivity of the domestic industry)之認定為何？是否對可能造成國內生產力下降之因素進行分析（例如缺乏最佳經濟規模、非成本效益之經濟計畫等）？是否對國內產業及出口商之成本效益進行比較？
- (十) 是否考量國內產業誤判市場發展之因素？廠商之投資決策是否列入考量？
- (十一) 是否考量金融不穩定(financial instability)或匯率波動風險對國內市場之影響？如何評估國內貨幣被嚴重低估之因素，特別是國內產業高度依進口品之情況？匯率波動的時間點是否為「產業損害」或「產業損害之虞」之影響因素？
- (十二) 是否考量國內產業之海外投資之影響？如何評估國內產業將生產遷移至國內市場以外國家之情況（因這可能會減少國內之生產量、生產力、市占率、僱用員工數及銷售量等）？
- (十三) 如何評估國內產業自涉案國進口涉案產品？是否要求其對該項進口進行解釋？
- (十四) 如何評估生產技術發展對國內產業之影響？
- (十五) 如何進行不可歸因分析？
1. 進行因果關係分析之順序為何？是否先確定傾銷與損害間之因果關係後，再確認其他已知因素？倘若已確定存在其他已知因素造成產業損害，是否再回頭確認因果關係是否被打破？
  2. 如何區別產業損害係由傾銷或其他已知因素造成？是否有特定方法或模型？若有，是否量化這些其他因素之影響？是否量化每個已知因素在損害國內產業中之占比？是否進一步將其與傾銷進口影響之比例進行比較？



3. 是否建立假設情境(hypothetical scenarios)，例如假設國內產業未受傾銷進口貨物影響或未受其他已知因素影響之情況？若有，如何進行？
4. 分析過程中，是否另外個別做因果關係分析或不可歸因分析，例如依產品類型？
5. 若發現存在其他因素造成產業損害，如何衡量其對損害之影響程度？什麼情況下該因素與傾銷貨物間之因果關係將打破？是否有可能否定本來是肯定之傾銷調查結果？

(十六) 在損害之虞之案件中，如何進行因果關係之分析？對於實質損害調查是否適用相同之分析方法？

會員分享摘要：

#### (一) 加拿大

加拿大立法規定，不得將其他因素所致損害歸因於傾銷進口，其他因素例如需求減少、自第三國進口競爭貨品、產業技術改變等。關於申請人提出及聽證上各方提出之其他因素及其佐證，利害關係人得於期限內回復意見，加拿大國際貿易法庭將就各方提出之證明加以審查。有關不可歸因分析並無明文規定之分析方法，實務做法大都依個案認定。例如，國際貿易法庭會審查自非涉案國家進口數量，是否影響國內產業銷售及市場，惟該因素並非認定是否傾銷之主要因素。

有關產業損害之因果關係分析中，未以傾銷價格銷售之進口數量及價格之認定，國際貿易法庭將依各個案決定是否包含所有出口國家或擇定特定出口國家，實務做法視歷史進口資料及廠商回填問卷內容等認定之。

#### (二) 美國

美國國內法規針對不可歸因定義與 AD 協定第 3.5 條相同，調

查機關應審查相關證據，證明傾銷進口與國內產業受損害間存在因果關係，其中其他因素包括非涉案進口貨物（non-subject imports）、產業技術不同、消費需求改變、國內生產商間之競爭或國內生產商之管理決策等。舉例來說，非涉案進口貨物之資料可能包括進口數量及價格、市場占有率、與涉案貨物進口數量間之比較差異等，並進一步審查是否導致國內產業實質損害。相關利害關係人得提出其他可能因素，並由調查機關進行審查。調查機關得於問卷中集相關可能因素，或於聽證上詢問廠商。其他可能因素於產業損害因果關係分析中之認定方法視個案而定，例如需求減少或消費型態改變，分析因素著重於市場占有率、市場價格趨勢、市場變化之時間點。

### （三）中國大陸

中國大陸有關分析因果關係（包括不可歸因分析）規定與 AD 協定第 3.5 條規定相同，惟國內未詳細定義其他因素，亦無列舉項目。實務上，中國大陸審查 AD 協定第 3.5 條規定因素，包含需求之減少及消費型態之改變、貿易限制措施、國內產業出口實績等，另外針對申請人及利害關係人提出之非傾銷因素，或調查機關有充分證據認為可能之非傾銷因素，亦會依個案認定進行審查。申請人及相關利害人提出非傾銷可能因素時，應檢附相關證據資料，調查機關將據以審查，未附相關證據，則不予審查。

中國大陸建置「中國貿易救濟信息網」，利害關係人得透過該平台提交不同意見及證據，以確保各界於貿易救濟領域之互動交流。

有關非以傾銷價格銷售之進口數量及價格，中國大陸現行法律法規對此問題沒有明確規定。實務上，通常會對從其他國家進口的數量和價格進行調整，並審查該進口與傾銷及產業損害間之因果關係。倘國內產業亦從第三國進口涉案產品，將審查國內生產

商進口該產品之特性、目的，並評估是否對國內產業造成影響。另外，亦會對需求減少、消費型態改變進行分析。至於國內外生產者間之競爭因事涉複雜，目前未列入調查機關審查範圍內。

## 伍、反傾銷調查機關首長工作坊

反傾銷調查機關首長工作坊於 2023 年 5 月 4 日及 5 日召開(議程如附件 4)，其中 5 月 5 日討論題綱為「人力資源、培訓及人才留用之挑戰」、「疫情期間，執行反傾銷調查面臨之挑戰、改變及新措施」及「有關 AD 協定第 13 條司法審查之實務運作情形」重點摘述如次：

### 一、人力資源、培訓及人才留用之挑戰

討論題綱：

- (一) 如何系統化培訓新進人員？
- (二) 新進人員需要多長時間始得承辦調查業務？
- (三) 調查人員是否專責承辦反傾銷、平衡稅及防衛措施調查業務？
- (四) 不同單位間是否有輪調制度？輪調制度之成效如何？調查機關人員留任制度？
- (五) 機關內部是否建置員工職涯協助計劃或儲備人才制度？實務上，資深調查人員之留任有何執行上的困難？

該議題由巴西代表 Rafaela TEIXEIRA VIEIRA NOMAN 主持，分別由阿根廷代表 Maria VALERIA RAITERI、印度代表 Devender SINGH、印尼代表 Donna GULTOM 及日本代表 Tetsuro SONE、Chihiro IRIE 分享，各會員分享摘要：

#### (一) 阿根廷

有關業務包括為預計提交調查申請之廠商提供諮詢及案件調查與審查。業務團隊包含跨領域人才，如會計專家、經濟專家、

國際貿易專家及法務人員等。各專家徵選來自內部甄選、學者及私人機構專家。

機關內新進人員可自工作手冊（含法規與協定、調查程序與期限、計算傾銷差率方法、調查問卷等）及 WTO 官網（有關各小組報告、爭端解決小組、半年報等）學習案例。新進人員在 1 年專業訓練後得於小組中之督導人員協助下承辦調查案，案件不限於原始調查案或檢討案件，亦不限於反傾銷、防衛措施或平衡稅案件）。機關內平均每 2 至 3 年會有人員異動，多數會進入私人部門或顧問公司，也可能自行成立顧問公司，其餘則輪調至政府部門其他單位。異動原因並非無升遷機會，而是轉職後薪資待遇更好，且受疫情影響，員工傾向遠端工作。而阿根廷業於 2022 年回復辦公室上班。

未來可行措施應加強專業能力訓練、提高薪資、就分組遠端工作評估公共就業法修法可行性。

## (二) 印度

貿易調查工作仰賴高度專業知識（包含法律、會計、貿易、財務、經濟、統計、科技等），因此專業幹部培訓是很具有挑戰性的工作。印度商工部貿易救濟局(DGTR)人才包含貿易、成本會計、經濟、統計等專業，貿易救濟工作僅是他們其中一項業務。由於調查機關無法估計每年調查案件數量，因此人力僱用成為一道難題，對小國家而言，人力分配的問題將愈顯困難。

人才培訓工作曠日廢時。貿易救濟工作係基於證據及數據，除了專業訓練外，實例演練亦不可少，專業人才須具備對國內法規、WTO 爭端解決案件充分瞭解。印度辦理調查案件平均需 4 名專業人員，並由資深同仁帶領新進同仁辦理業務。面對較複雜案件，投入人力亦會增加。惟在增加人力資源上較為困難，僱用更多人力稅收並不會增加，卻會增加政府支出。

實務上，人員選任並不困難，難的是留住人才。辦理案件過程並無激勵員工獲取新知識或增進專業領域之配套措施，且因案件多受國際社會、其他國家、上訴法院及 WTO 爭端解決小組等關注，承辦人員承擔相當大的壓力。

未來可行措施，建議應建立工作手冊、討論紀錄、實務作業手冊及人員培訓作業程序之資料庫，供新進人員快速上手業務基本知識。印度目前以契約方式任用會計、法律、經濟背景之專家學者，並得依情況續任，同時將訓練程序及專業技術數位化，並在業務執行上與其他有關貿易救濟工作相關之部門保持良好溝通。另外，建議 WTO 可制定培訓計劃供會員參加。

### (三) 印尼

印尼反傾銷委員會(KADI)設立於 1996 年，由於僱用人員不多（且未每年辦理微才）及預算限制，並未建立系統化調查人員訓練計劃，僅對新進人員進行基本訓練。2008 年起透過國際組織資助，印尼政府並於 2015 年編列預算制定一系列能力發展計畫，新進人員得參與調查小組實習，增進實務經驗，並提供新進人員參與國際組織舉辦之實習課程。當新進人員完成訓練後，將在資深同仁的協助下，辦理調查業務。

實務上面臨之挑戰，印尼調查機關有反傾銷委員會（職掌有關反傾銷及平衡稅案件）及防衛措施委員會(KPPI)（職掌有關防衛措施案件）。各機關調查人員各負責其職掌業務，機關間人員雖不會互相調動，惟非政府部門、顧問及律師之薪資較高，人才往往因此流失。

### (四) 日本

日本反傾銷調查人力長期不足，經檢討可能原因如下：缺乏實務調查經驗（截至 2010 年止 20 年間僅有 5 件反傾銷及平衡稅調查

案件)、人員異動頻繁(平均2至3年人員便會調任)、調查工作需具備高度專業背景及實務經驗、缺乏系統性新進人員訓練,另受政府相關法規限制,相關貿易法、會計等外聘專家數量有限且任期短。受國際情勢、法規修正等影響,近年來日本受理案件增加。

目前因應作法為聘用外部專家期限至少5年以上、調查人員任期延長至2至3年,新進人員聘用原則需具備國際貿易協商及辦理爭端解決經驗。另外,編列預算以確保由熟諳國際貿易法律師辦理每週諮詢服務、與熟諳國際貿易法之國際法律及會計事務所簽訂契約,請求資料分析協助、辦理外部及內部研討會、舉辦平衡稅調查讀書會進行實務探討,以利業務推動。

經濟產業省(Ministry of Economy, Trade and Industry, METI)目前辦理調查案件之員工總數約15名,實際案件量也不如其他國家多,業者申請案件時對專業法務、會計專業協助之需求也不高,種種因素使得人員招募變得困難重重,人才選擇轉任其他部門或轉職私部門。

## 二、疫情期間,執行反傾銷調查面臨之挑戰、改變及新措施

討論題綱:

- (一) COVID-19 疫情對調查案件量之影響?是否對人員工作效率造成影響?若有,因應措施為何?
- (二) 疫情期間,執行反傾銷調查面臨之挑戰?如何因應?
- (三) 是否因應疫情對業務執行流程進行修正?
- (四) 是否採行新方法或新技術以因應疫情期間之調查工作?疫情期間如何進行實地訪查?或採行遠端查核作業?如何查證相關利害關係人提出證據之正確性及合法性?遠端查核作業及視訊會議該如何確保相關利害關係人之權利義務?
- (五) 是否修正相關法規以因應疫情?是否暫停或延長法定日程?
- (六) 疫情趨緩,各項修正是否回歸原貌,或視情況延續適用?聽證之

舉辦方式為視訊或實體？

- (七) 是否因疫情暫緩執行或終止某項貿易救濟措施？若有，該決議之法律依據為何？
- (八) 產業損害分析調查中是否納入疫情影響因素？

該議題由 WTO 秘書處代表 Patricia COSTA RODRIGUES 主持，分別由中國大陸代表 Jin LUO、歐盟代表 Martin LUKAS 及土耳其代表 Burak GÜREŞÇİ 分享，各會員分享摘要：

#### (一) 中國大陸

由於全球貿易及經濟之不穩定性，各會員面臨世界經濟衰退、通膨壓力及全球產業鏈重塑。辦理貿易調查業務時，因疫情造成工作效率降低（人員隔離、遠端工作等）、調查過程中的資料蒐集（查訪廠商受限、公文遞送時間拉長、停郵等問題）、機關間的溝通也受到影響（全球交通受到限制，須花更多時間）。

為此，中國大陸於 2020 年 7 月啟用貿易救濟信息化平台，申請人及利害關係人無須親自至機關申請即可於平台上提交包括公開及機密版文件，亦可查看通知及查閱文件。

實務上，調查過程中需充分考慮利害關係人於疫情間所面臨的困難，例如實地訪查受限，可依情況採取彈性做法予以延長調查期限。

#### (二) 歐盟

為確保業務連貫性、資料正確性及維護利害關係人利益，歐盟爰停止不必要之旅行及會議、改採遠端審查作業（如視訊會議、視訊聽證）、建置線上申請平台因應疫情衝擊。

歐盟於疫情期間採取遠端審查作業，設置平台可供資料上傳並進行驗證。依最佳可得資訊進行審查，平等對待相關出口商、利

害關係人及進口商等。廠商若提出證明得給予 7 日延長期限（倘有特殊情況得逾 7 日），因此歐盟得以依法定期限完成所有調查案件。

由於無法直接調閱廠商會計系統，或展開實地訪查看到生產設施，遠端審查作業高度仰賴彼此信任及誠信。如何在信任及可承擔風險間取得平衡，是很大的挑戰。

受時差影響，例如歐洲與亞洲之間實際上班有交集時間僅 6 小時，視訊會議中同時僅能有 1 人發言，致會議時間冗長耗時，文件遞交時程拉長，而口譯人員通常位處第三方致使溝通上更加困難。視訊會議之舉行仰賴各方擁有良好連線品質，一旦任何一方失去連線，會議均無法順利進行，不過這個問題也因各方提升數位電子設備而逐漸獲得改善。

業務單位因長時間在電腦螢幕前工作需要保持高度專注力、受隔離政策影響團隊合作，缺乏出差機會可能降低工作動力。

疫情期間，業務工作雖仍順利運作，且因差旅減少使預算支出大幅下降並減少碳足跡，顯示出遠端工作在未來仍有持續運作之可能性。

目前疫情趨緩，多數地區已陸續開放旅行，目前作法仍以實地訪查為原則，惟考慮到整體有效性，仍可考慮於特定情況下使用遠端審查作業。

### (三) 土耳其

疫情期間，機關同仁開始遠端工作，因尚未建置系統上傳文件及查閱通知，外部連線因虛擬私人網路(VPN)等限制無法取用辦公室內資料，因此無法全面進行遠端作業。受語言、時差、軟硬體設施（無相關預算採購視訊鏡頭及電腦）等限制，目前亦未設置



線上驗證系統，申請人及相關利害關係人仍需提交紙本文件。因無法確保所有會議與會人員均具備完善之軟硬體設備，且無電子簽章系統，最終決議仍需委員實體簽名，致使舉行線上會議及聽證困難重重。

實地訪查及線上驗證系統混用乃未來趨勢。為因應線上會議召開，擬建立電子簽章系統，並設置線上資訊平台供遠端查閱調查案件資料，惟短期內可能面臨設備不足及案件承辦人工作加重的情況。且因資安、預算等考量，在設備上是個很大的難題。

### 三、有關 AD 協定第 13 條司法審查之實務運作情形

討論題綱：

#### (一) 行政檢討機制

1. 機關內部是否建置內部審查機制，如聽證官(hearing officer)？若有，該機制隸屬於調查機關或獨立審查？如何確保行政檢討機制之獨立性？
2. 行政檢討其職權範圍包含程序審查或實質性審查？
3. 符合何種情況下可申請展開審查？
4. 該檢討之裁決是否具有約束力或僅具建議性質？
5. 訴諸司法審查前是否須經該行政檢討（竭盡行政救濟原則）？
6. 相關利害關係人得否參與行政檢討？
7. 行政檢討以書面進行或包含聽證等其他程序？
8. 行政檢討之決議效力為何？調查機關是否應因決議內容終止、或修正調查結果，或重新展開調查？

#### (二) 司法審查機制

1. 針對審查反傾銷措施，是否設置司法審查、行政檢討或其他審查機制？
2. 審查法院屬具一般管轄權之法院，或是具有有限管轄權之專門法院？

3. 是否設有初審法院及上訴法院等？各法院之職權為何？
4. 審查依據為 WTO 及相關國際條約規定，或僅限於依國內法進行審查？
5. 審查內容包含初步認定、最後認定、不展開調查之認定，或其他措施認定？何時得申請司法審查？
6. 是否明訂不可申請審查之項目？
7. 申請審查之資格為何？僅限相關利害關係人？未參與調查之利害關係人得否申請？出口國之廠商得否申請？
8. 法院得否基於職權審閱行政機關之機密文件？
9. 法院審查標準為何？
10. 倘法院發回重審，對行政機關之效力為何？
11. 反傾銷調查案於司法審查期間，其調查程序或該措施之效力應如何？
12. 法院是否有權終止行政機關之措施，或僅能發回重審？法院是否有權判決相關利害關係人損害賠償或其他補償措施？

該議題由 WTO 秘書處代表 Andrea MASTROMATTEO 主持，分別由澳洲代表 Bradley ARMSTRONG、歐盟代表 Martin LUKAS 及泰國代表 Chanintorn RIMCHARONE 分享，各會員分享摘要：

#### (一) 澳洲之行政檢討及司法審查制度

反傾銷審查小組依規定得審查事項包括不展開調查之決定、終止調查之決定、課徵或不課徵反傾銷稅或平衡稅措施之決定、落日檢討之認定、撤銷審查及傾銷差率審查之決定、退稅之決定。

反傾銷審查小組審查案件時應考量該決定是否妥適，是否存在其他疑慮（有其他更好的選擇），並依事實證據、貿易救濟措施及法律進行審查。審查多為紙本作業，利害關係人得出席相關會議表示意見。審查小組最終決定對反傾銷委員會具有拘束力，並得向產業、科學、能源暨資源部部長提出建議報告。

澳洲聯邦法院及高等法院之司法審查制度將對決定之合法性、是否符合程序公平原則進行審查。法院得解釋並適用國內法律規定，使其不與其國際義務相互衝突。

## (二) 歐盟司法審查制度

依規定得對貿易救濟措施行使管轄權之法院包含普通法院(General Court, GC)及歐洲聯盟法院(Court of Justice of the European Union, CJEU)。普通法院為一審法院，歐洲聯盟法院為上訴法院，且具先行裁決(preliminary ruling)權，得對貿易救濟措施之有效性做出裁決。

依據歐盟運作條約第 263 條規定，自貿易救濟措施之決議公布後 2 個月內並含郵遞時間 10 日內得提起撤銷之訴(action for annulment)，且該決議應具實質意義，例如拒絕展開反傾銷程序、決定展開調查、課徵命令之決議、終止調查並不採行任何貿易救濟措施之決議等。撤銷之訴得由與案件直接且個別相關者提出，非限於涉案廠商。

普通法院於審理案件時遇到條約之解釋或貿易救濟措施之效力及解釋問題時，可依規定請求歐洲聯盟法院先行裁決。經法院判決撤銷之貿易救濟措施，其效力僅限於訴訟雙方；而經請求歐洲聯盟法院先行裁決之撤銷判決，其效力一體適用，不限於爭訟雙方。

歐盟運作條約第 266 條規定主管機關須採取必要措施以執行法院判決，如主管機關所作之原決議經判決無效，應依法院判決結果執行。經法院判定違法之措施應予以撤銷，且得溯及至違法行為發生之時。當法院判決撤銷反傾銷措施時，該反傾銷調查程序仍然有效，除非該違反法規之行為係發生於調查階段。

如需重新展開調查，主管機關應於官方公報上發布通知，相關

利害關係人得參與並陳述意見，其目的僅就法院判決違法瑕疵予以修正。重新展開調查期間，禁止對判決所涉之廠商課徵反傾銷稅。由於重新調查之最後決議尚未確定，繳納稅款程序亦應暫停，委員會應要求各國海關俟重新調查結果確定後再行決定反傾銷稅或平衡稅之繳納稅款程序。

### (三) 泰國貿易救濟之司法審查制度

泰國貿易救濟司法審查制度分為智慧財產權與國際貿易法庭、上訴法院及泰國最高法院。智慧財產權與國際貿易法庭為初審法院(Court of First Instance)，而上訴法院的判決通常被視為最終判決。重大案件會進入泰國最高法院審查，實務上僅玻璃磚(glass block)案係唯一進入泰國最高法院審理之反傾銷調查案。

智慧財產權與國際貿易法庭為專門法院，由熟諳貿易救濟或國際貿易事務之法官擔任。法官依據反傾銷及平衡稅措施相關法規審理案件，實務上亦會參考 WTO 協定、爭端解決小組報告及國際慣例。目前審查中案件 1 件，已結案案件共 13 件，所有上訴案件均被上訴及最高法院駁回。

泰國其他機構亦有上訴機制，如行政法庭、國家反貪腐委員會、監察使。例如，在玻璃磚案中，某進口商認為調查機關圖利國內廠商，向國家反貪腐委員會提出申請，該上訴隨後被駁回。

## 陸、心得與建議

### 一、心得

本次派員實體出席 WTO 於瑞士日內瓦召開之反傾銷措施委員會例會及執行工作小組會議，有助於掌握 WTO 各會員貿易救濟相關措施採行、法規修訂、談判議題等之最新進展，以利研擬我方立場，爭取我

國權益。

此次會議中，會員對長期持續實施反傾銷措施案件強烈表達關切，認有違反 AD 協定之虞，討論過程中，經常以提出書面提問後再予以書面答復，或未有實質回應。又近年全球經濟受疫情影響，且俄烏衝突尚未平息，美中關係緊張，各會員仍就貿易救濟措施進行討論並表達看法，惟未能在會議中達成共識，往往淪為形式。

本次反傾銷措施委員會執行小組工作會議討論有關價格分析議題，各會員熱烈討論，各國就其經驗分享實務。我國目前就損害調查階段使用之價格分析方法採個案認定，未有完整方法論規範之。透過各會員之經驗分享，可當成我國辦理相關調查可能遭遇狀況之參考，有助我國掌握認定基礎及重點。

另此行隨同本會首長參加反傾銷調查機關首長工作坊，會中各會員就其經驗分享調查業務執行情況、疫情期間之轉變及挑戰等實務狀況，有助於瞭解 WTO 各會員反傾銷調查之實務經驗及擴展我與其他會員之貿易救濟機關之溝通管道。

## 二、建議

各會員於各會議中皆有提出因應疫情所做出之調整，例如歐盟採行遠端審查作業，澳洲遠距查核系統，中國大陸建置線上平台供相關利害關係人上傳及查閱文件，且於疫情趨緩後有沿用電子化系統之發展趨勢，我國亦可考慮建置相關系統之可行性，因應後疫情時代及無紙化需求，以簡化與優化行政作業。

本次會議本會採實體與視訊會議方式併行參與，日後如經費允許，建議仍優先考量派員出國參加會議，以促進與其他會員交流、拓展國際視野，並增進同仁參與國際會議經驗以提升貿易救濟專業知識。

## 柒、附件

- 一、附件 1:反傾銷措施委員會例行會議議程(文件代號 WTO/AIR/ADP/39)
- 二、附件 2:CTG 之提案(文件代號 RD/ADP/36)
- 三、附件 3:反傾銷措施委員會執行工作小組會議議程(文件代號 RD/ADP/WGI/18)
- 四、附件 4:反傾銷調查機關首長工作坊議程

SUBJECT: COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES - REGULAR MEETING OF  
3 MAY 2023

1. THE COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES WILL HOLD A REGULAR MEETING ON WEDNESDAY, 3 MAY 2023 AT 10.00 A.M.<sup>1</sup> THIS MEETING, WILL BE HELD IN PERSON AND VIRTUALLY VIA INTERPREFY.<sup>2</sup>

DELEGATES ATTENDING THE MEETING REMOTELY THROUGH THE VIRTUAL PLATFORM AVAILABLE ON THE WTO WEBSITE ARE REQUESTED TO CONSULT THE TECHNICAL GUIDE WHICH CAN BE DOWNLOADED FROM THE FOLLOWING LINK: [HTTPS://WWW.WTO.ORG/LIBRARY/EVENTS/INTERPREFY TECHNICAL NOTE/WTO INT ERPREFY DELEGATE GUIDE E.PDF](HTTPS://WWW.WTO.ORG/LIBRARY/EVENTS/INTERPREFY_TECHNICAL_NOTE/WTO_INT_ERPREFY_DELEGATE_GUIDE_E.PDF)

IF DELEGATIONS HAVE A PREPARED STATEMENT, THEY ARE STRONGLY ENCOURAGED TO SEND THEIR STATEMENTS (ON THE UNDERSTANDING THAT IT IS TO BE CHECKED AGAINST DELIVERY) TO THE SECRETARIAT ([RULES\\_STATEMENTS@WTO.ORG](mailto:RULES_STATEMENTS@WTO.ORG)) BEFORE THE MEETING STARTS IN ORDER TO FACILITATE INTERPRETATION.

2. THE FOLLOWING ITEMS ARE PROPOSED FOR DISCUSSION IN THE REGULAR SESSION:

1 NATIONAL LEGISLATION - NEW NOTIFICATIONS

1.1 REVIEW OF NOTIFICATIONS OF NEW OR AMENDED LEGISLATION OR REGULATIONS NOT PREVIOUSLY REVIEWED BY THE COMMITTEE (INCLUDING SUPPLEMENTAL NOTIFICATIONS OF EXISTING PROVISIONS NOT PREVIOUSLY REVIEWED)

1.1.1 CANADA

G/ADP/N/1/CAN/4/SUPPL.6

---

<sup>1</sup> AS NO MEMBER REQUESTED THAT THE MEETING OF THE INFORMAL GROUP ON ANTI-CIRCUMVENTION BE HELD BACK-TO-BACK WITH THE REGULAR MEETING OF THE COMMITTEE, THE MEETING OF THE INFORMAL GROUP ON ANTI-CIRCUMVENTION WILL NOT BE HELD IN MAY 2023.

<sup>2</sup> PLEASE NOTE THAT THE FORMAT OF THE MEETING MAY CHANGE DEPENDING ON ANY HEALTH RESTRICTIONS AND/OR MEASURES APPLICABLE AT THE TIME OF THE MEETING.

1.1.2 EL SALVADOR

G/ADP/N/1/SLV/3/SUPPL.2 - G/SCM/N/1/SLV/3/SUPPL.2 -  
G/SG/N/1/SLV/3/SUPPL.2

- G/ADP/Q1/SLV/14 - G/SCM/Q1/SLV/14 - G/SG/Q1/SLV/13 - QUESTIONS FROM THE UNITED STATES

1.1.3 ICELAND

G/ADP/N/1/ISL/2 - G/SCM/N/1/ISL/2

1.1.4 UNITED KINGDOM

G/ADP/N/1/GBR/1/SUPPL.16 - G/SCM/N/1/GBR/1/SUPPL.15

1.1.5 UNITED STATES

G/ADP/N/1/USA/1/SUPPL.32 - G/SCM/N/1/USA/1/SUPPL.33 -  
G/SG/N/1/USA/1/SUPPL.3

1.2 REVIEW OF NOTIFICATIONS OF NEW OR AMENDED LEGISLATION OR REGULATIONS WITH OUTSTANDING WRITTEN QUESTIONS

1.2.1 SAINT KITTS AND NEVIS

G/ADP/N/1/KNA/1 - G/SCM/N/1/KNA/1

- G/ADP/Q1/KNA/1 - G/SCM/Q1/KNA/1 - QUESTIONS FROM THE UNITED STATES

2 NATIONAL LEGISLATION - CONTINUING REVIEW OF LEGISLATIVE NOTIFICATIONS PREVIOUSLY REVIEWED BY THE COMMITTEE

A - WRITTEN FOLLOW-UP QUESTIONS CONCERNING PREVIOUSLY REVIEWED LEGISLATIVE NOTIFICATIONS:

2.1 UNITED KINGDOM

G/ADP/N/1/GBR/1/SUPPL.13 - G/SCM/N/1/GBR/1/SUPPL.12 -  
G/SG/N/1/GBR/1/SUPPL.12;  
G/ADP/N/1/GBR/1/SUPPL.14 - G/SCM/N/1/GBR/1/SUPPL.13 -  
G/SG/N/1/GBR/1/SUPPL.13; AND  
G/ADP/N/1/GBR/1/SUPPL.15 - G/SCM/N/1/GBR/1/SUPPL.14 -  
G/SG/N/1/GBR/1/SUPPL.14

- G/ADP/Q1/GBR/9 - G/SCM/Q1/GBR/9 - G/SG/Q1/GBR/11 - FOLLOW-UP QUESTIONS FROM CANADA
- G/ADP/Q1/GBR/10 - G/SCM/Q1/GBR/10 - G/SG/Q1/GBR/12 - REPLIES FROM THE UNITED KINGDOM

B - OUTSTANDING WRITTEN FOLLOW-UP QUESTIONS CONCERNING PREVIOUSLY REVIEWED LEGISLATIVE NOTIFICATIONS POSED UNDER THIS AGENDA ITEM AT PREVIOUS REGULAR COMMITTEE MEETINGS:



## 2.2 CAMEROON

G/ADP/N/1/CMR/2 - G/SCM/N/1/CMR/2 - G/SG/N/1/CMR/2

- G/ADP/Q1/CMR/5 - G/SCM/Q1/CMR/5 - G/SG/Q1/CMR/5 - QUESTIONS FROM THE UNITED STATES

## 2.3 EUROPEAN UNION

G/ADP/N/1/EU/3/SUPPL.2 - G/SCM/N/1/EU/2/SUPPL.2; AND  
G/ADP/N/1/EU/3/SUPPL.3 - G/SCM/N/1/EU/2/SUPPL.3

- G/ADP/Q1/EU/15 - G/SCM/Q1/EU/15 - FOLLOW-UP QUESTIONS FROM THE RUSSIAN FEDERATION

## 2.4 GHANA

G/ADP/N/1/GHA/2 - G/SCM/N/1/GHA/2 - G/SG/N/1/GHA/2

- G/ADP/Q1/GHA/3 - G/SCM/Q1/GHA/3 - G/SG/Q1/GHA/3 - FOLLOW-UP QUESTIONS FROM THE UNITED STATES

## 2.5 LIBERIA

G/ADP/N/1/LBR/1

- G/ADP/Q1/LBR/3 - G/SCM/Q1/LBR/3 - FOLLOW-UP QUESTIONS FROM THE UNITED STATES

## 3 SEMI-ANNUAL REPORTS OF ANTI-DUMPING ACTIONS (ARTICLE 16.4)

0 REVIEW OF SEMI-ANNUAL REPORTS COVERING THE PERIOD 1 JULY 2022 - 31 DECEMBER 2022 (G/ADP/N/377/...)

## 4 PRELIMINARY AND FINAL ANTI-DUMPING ACTIONS: AD HOC NOTIFICATIONS

0 REVIEW OF NOTIFICATIONS (G/ADP/N/376/REV.1, G/ADP/N/378, G/ADP/N/379, G/ADP/N/380, G/ADP/N/381 AND G/ADP/N/382)

## 5 CHAIRPERSON'S REPORT ON MEETING OF INFORMAL GROUP ON ANTI-CIRCUMVENTION

## 6 CHAIRPERSON'S REPORT ON MEETING OF WORKING GROUP ON IMPLEMENTATION

7 REPORTING BY THE CHAIRPERSON TO THE COMMITTEE ON THE REPORTS SUBMITTED TO THE COUNCIL FOR TRADE IN GOODS ("CTG") ON THE FUNCTIONING OF THE COMMITTEE AND THE RESPONSE TO THE PANDEMIC (DOCUMENTS G/L/1447 - G/ADP/30 & G/L/1448 - G/ADP/31) AND THE CONSULTATIONS HELD BY THE CHAIR OF THE CTG IN THIS REGARD

## 8 NON-MARKET ECONOMY TREATMENT IN ANTI-DUMPING INVESTIGATIONS - ITEM REQUESTED BY THE RUSSIAN FEDERATION

## 9 DATE OF NEXT REGULAR MEETING

## 10 OTHER BUSINESS

## 11 ELECTION OF OFFICERS

3. DELEGATIONS ARE REQUESTED TO DOWNLOAD FROM THE "DOCUMENTS FOR MEETINGS" WEBSITE ([HTTPS://DOCS.WTO.ORG/DOL2FE/](https://docs.wto.org/dol2fe/)) THE RELEVANT DOCUMENTATION AND TO BRING THEIR COPIES TO THE MEETING.

4. MEMBERS OF THE WTO, OTHER GOVERNMENTS WITH OBSERVER STATUS, INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS WITH OBSERVER STATUS (IMF, UNCTAD, WORLD BANK), AND INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS INVITED TO ATTEND THIS MEETING AS OBSERVERS (THE ORGANIZATION OF AFRICAN, CARIBBEAN AND PACIFIC STATES "OACPS", AND OECD) WHICH WISH TO BE REPRESENTED AT THIS MEETING ARE REQUESTED TO INFORM THE SECRETARIAT OF THE NAMES OF THEIR REPRESENTATIVES AS SOON AS POSSIBLE.

NGOZI OKONJO-IWEALA



---

**Committee on Anti-Dumping Practices**

**UNOFFICIAL ROOM DOCUMENT\*\***

**COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES**

LIST OF ISSUES IDENTIFIED BY MEMBERS IN THE CONTEXT OF THE REFORM OF THE  
FUNCTIONING OF THE COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES

---

**Comité des pratiques antidumping**

**DOCUMENT DE SÉANCE NON OFFICIEL\*\***

**COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES**

LIST OF ISSUES IDENTIFIED BY MEMBERS IN THE CONTEXT OF THE REFORM OF THE  
FUNCTIONING OF THE COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES

---

**Comité de Prácticas Antidumping**

**DOCUMENTO DE SALA NO OFICIAL\*\***

**COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES**

LIST OF ISSUES IDENTIFIED BY MEMBERS IN THE CONTEXT OF THE REFORM OF THE  
FUNCTIONING OF THE COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES

---

---

\* In Original language only/En langue originale seulement/En el idioma original solamente.

\*\* Documents issued in the RD series are not official WTO documents. They usually appear in their language of submission and will not be translated systematically into the working languages of the WTO. They are intended for use in WTO meeting rooms and are attributed an unofficial symbol for archiving purposes only.

Les documents de la série RD ne sont pas des documents officiels de l'OMC. Ils ne paraissent généralement que dans la langue dans laquelle ils ont été communiqués et ne seront pas systématiquement traduits dans les langues de travail de l'OMC. Ils sont destinés aux salles de réunion de l'OMC et une cote non officielle leur est attribuée à des fins d'archivage.

Los documentos de la serie RD no son documentos oficiales de la OMC. Por lo general se distribuyen en el idioma en que han sido presentados y no se traducen sistemáticamente a los idiomas de trabajo de la Organización. Se distribuyen para su uso en las salas de reunión de la OMC y se les asigna una signatura no oficial a efectos de archivo únicamente.

Dear colleagues,

I am following up on the Committee's meeting held on 3 May 2023.

**First**, as promised at the meeting, I attach herewith the list of items that Members identified as issues that the Secretariat is instructed to explore as well as the issues that are still under consideration.

It should be noted that this list is identical to the two other lists circulated in RD/SG/65 of the Safeguards Committee and in RD/SCM/62 of the Subsidies and Countervailing Measures Committee. As I stated at that meeting, confirming what my other two fellow Chairpersons of these Committees said, all three of us – outgoing Chairs – will soon be sending to the Membership a joint communication on the way forward regarding how to follow-up on these issues. This list will be attached to that communication together with the other two lists that were circulated following the meetings of these two Committees.

**Second**, on the 3<sup>rd</sup> of May meeting, I have solicited comments also on the issue of the response to the pandemic, but I noted there were no comments on this issue.

**Finally**, in light of the useful discussion we had at the meeting, let me take this opportunity to encourage those who took the floor at the 3 May meeting to send their as-delivered statements to the Secretariat. This is in relation to the production of the minutes, and so the statements referred to here are those made in the formal mode, and not the statements made in the informal mode. Whatever the form of the minutes, having the written statements greatly helps the Secretariat in speeding up the production of the minutes. The e-mail address to send such statements is: [rules\\_statements@wto.org](mailto:rules_statements@wto.org)

Best regards,

Juan Carlos Estrella  
Chair,  
Committee on Anti-Dumping Practices

---

**Instruct Secretariat to explore the following issues:**

1. Ways to shorten time to produce minutes
2. Meeting dates to be agreed each year at the October meeting for the following year (both spring and autumn meetings of the following year)
3. Streamlining the E-registration process (Secretariat also needs to check on the budgetary implications of such streamlining)
4. Cross-cutting issue: holding across-the-house training sessions and develop materials for new delegates (Geneva-based as well as capital-based delegates) on the functioning of the Committee, notification obligations, and the use of e-tools

**Issues still under consideration:**

1. Verbatim minutes
  2. Chair's "read-out" or summary of the Committee meeting to be issued after the meeting
  3. Use of E-agenda – customized to Committee's needs (Secretariat also needs to check on the budgetary implications of such customization)
-



---

**Committee on Anti-Dumping Practices  
Working Group on Implementation**

**UNOFFICIAL ROOM DOCUMENT<sup>1</sup>**

**COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES  
WORKING GROUP ON IMPLEMENTATION**

MEETING ON THURSDAY, 4 MAY 2023

---

**Comité des pratiques antidumping  
Groupe de travail de la mise en œuvre**

**DOCUMENT DE SÉANCE NON OFFICIEL<sup>1</sup>**

**COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES  
WORKING GROUP ON IMPLEMENTATION**

MEETING ON THURSDAY, 4 MAY 2023

---

**Comité de Prácticas Antidumping  
Grupo de Trabajo sobre la Aplicación**

**DOCUMENTO DE SALA NO OFICIAL<sup>1</sup>**

**COMMITTEE ON ANTI-DUMPING PRACTICES  
WORKING GROUP ON IMPLEMENTATION**

MEETING ON THURSDAY, 4 MAY 2023

---

\* In Original language only/En langue originale seulement/En el idioma original solamente.

<sup>1</sup> Documents issued in the RD series are not official WTO documents. They usually appear in their language of submission and will not be translated systematically into the working languages of the WTO. They are intended for use in WTO meeting rooms and are attributed an unofficial symbol for archiving purposes only.

Les documents de la série RD ne sont pas des documents officiels de l'OMC. Ils ne paraissent généralement que dans la langue dans laquelle ils ont été communiqués et ne seront pas systématiquement traduits dans les langues de travail de l'OMC. Ils sont destinés aux salles de réunion de l'OMC et une cote non officielle leur est attribuée à des fins d'archivage.

Los documentos de la serie RD no son documentos oficiales de la OMC. Por lo general se distribuyen en el idioma en que han sido presentados y no se traducen sistemáticamente a los idiomas de trabajo de la Organización. Se distribuyen para su uso en las salas de reunión de la OMC y se les asigna una signatura no oficial a efectos de archivo únicamente.

Direct line: (+41 22) 739 69 20  
Email: [seref.coskun@wto.org](mailto:seref.coskun@wto.org)

**EMAIL**

To: All Members	Date: 27/03/2023
From: Mr Greg Gallo Discussant AD Working Group on Implementation	

**Committee on Anti-dumping Practices:  
Working Group on Implementation  
Meeting on Thursday, 4 May 2023**

Dear Colleagues,

As indicated in the annotated draft agenda for the next meeting of the Committee on Anti-Dumping Practices in document RD/ADP/35 dated 24 March 2023, the Working Group on Implementation will be meeting on Thursday, 4 May 2023. The meeting will start at 10:00 a.m. and take place in person at the Centre William Rappard, and virtually via Interprefy.

This time, Members agreed to discuss issues relating to (i) Average, benchmark and account-specific prices and price analysis in injury proceedings; and (ii) non-attribution analysis in causal link determination.

As the discussant for this session, I have prepared the attached outline of possible issues which will hopefully serve as a good basis for reflection and will help us to structure the discussion. I am aware of the fact that not all the questions in this outline may be relevant with respect to your usual practices or past experiences. That said, and given the time constraints we have, I would like to suggest delegations focus their interventions on the key points referring to the main questions in this outline.

If there are any other relevant questions you would like to see included in the discussion, I strongly encourage you to forward them to the Secretariat (Mr Seref Coskun, [seref.coskun@wto.org](mailto:seref.coskun@wto.org) and Ms Patricia Costa Rodrigues [patricia.costarodrigues@wto.org](mailto:patricia.costarodrigues@wto.org)) for inclusion in the outline. I would like this session to be as responsive as possible to your interests and needs.

Given the technical nature of the topics, I encourage the participation of capital-based officials who can both speak with authority about your own practices and benefit from the experience of others.

While the submission of papers is of course not required, I hope that many of you will do so, whether for circulation or distribution as room documents. I note that the early submission of papers would be desirable, as this will help colleagues to prepare for the meeting.

I look forward to this session where the Working Group will continue to serve as a forum for the exchange of information about practices and experiences among technical experts. These sessions represent a unique opportunity to hear directly from your colleagues about how to handle complex issues which we all confront in our day-to-day work as anti-dumping investigators.

Thank you very much for your cooperation.

**MAY 2023**  
**AD WORKING GROUP ON IMPLEMENTATION:**  
**OUTLINE OF ISSUES FOR DISCUSSION**

**1 AVERAGE, BENCHMARK AND ACCOUNT-SPECIFIC PRICES AND PRICE ANALYSIS IN INJURY PROCEEDINGS**

1. For which parts of your injury analysis do you use domestic prices? Only price effects under Article 3.2? Factors affecting domestic prices under Article 3.4? Any other part of the analysis?
2. How do you calculate a "domestic price" for the different parts of your injury analysis?
  - a. How does the authority determine which prices of the domestic like product have to be taken into account? Does it consider the prices of the domestic industry as opposed to those of all the producers?
  - b. If you calculate an "average unit price", how do you compile prices of individual producers? At which level of trade do you calculate prices to be averaged? Do you make any adjustments?
  - c. Do you consider all the prices of all the domestic producers, or do you select a subset of those producers/prices? How do you make such selection?
    - i. If you determine an aggregate price figure for the industry, how do you do so? Do you obtain a weighted average of those prices, and if so, how?
3. How do you collect data for the price effects analysis?
  - a. Where does the price data for the domestic industry come from? How disaggregated is the data you receive (by transaction, by model, by month, average unit values per year, average unit value for the whole period of investigation)?
  - b. Where does the price data for dumped imports come from? How disaggregated is the data you receive?
    - i. Which sources are used? Do you consider the price information reported in answers to exporters' questionnaires? And importers' and purchaser's questionnaires?
    - ii. Are related trading companies/unrelated distributors taken into account when arriving at an aggregate price figure? If yes, how?
    - iii. Do you use estimation techniques to determine volumes or prices?
  - c. Is price and quantity data collected from the domestic industry in the same way as it is collected from exporters (per product-type?) If you sometimes use different product categories, why and in what circumstances?
  - d. Apart from price data, do you also accept anecdotal evidence? (such as proof of tenders lost or bid solicitations)
  - e. How do you ensure the accuracy of price data you have collected?
  - f. At what stage (before initiation, at initiation, shortly after initiation, after preliminary measures) does the authority seek data as regards price/volume effects (what data is required?)
    - i. For which intervals is data sought (yearly, semi-annually, quarterly, monthly)?



- ii. Do you ever collect data seasonally or for specified non-consecutive periods for certain markets/industries?
4. How do you perform price comparisons?
  - a. Do you often go beyond average unit values and perform price comparisons on a more disaggregated level? If yes, what can drive this decision and what criteria can be used to disaggregate prices?
  - b. What is your approach to heterogeneous products?
    - i. Do you compare prices by model/type? In case you have a high number of models, do you perform price comparisons only for representative models (or even for representative markets/customer types)?
    - ii. Do you adjust prices for technical differences before comparing them? Which criteria do you use? From what sources do you receive information for such adjustments?
    - iii. Do you merge/batch models and search for a close match? What criteria do you use?
    - iv. How do you assess the risk of losing product comparability as you disaggregate your analysis?
  - c. On what basis do you compare prices? ("market-entry", delivered to customer, other)
    - i. How do you approach situations where the price data to be compared involves different distribution channels, delivery terms, tax regimes, geographical concentration of customers, etc.?
  - d. What is your approach to products to which price is not the most relevant factor for assessing competition (ex: quality differentiated products, products that require intensive after sales services, etc.)
  - e. Are there circumstances in which you consider that prices of products within different segments of the market are not comparable? If so, what types of factors relating to the products in the different market segments do you consider may indicate that such prices are not comparable?
5. What is your approach to assessing price effects?
  - a. How long is the period for which you investigate price undercutting? Price depression? Price suppression?
    - i. Do you perform any price analysis and price comparisons for the period of investigation of injury (beyond the period of investigation of dumping), or even over a longer period? If yes, what do you use as the source of information for the price data for dumped imports?
  - b. When analysing price undercutting:
    - i. How do you calculate the domestic price to be used in a price undercutting analysis? Do you always use average yearly prices for this analysis? If not, in which circumstances do you use other prices? Do you use model-for-model price comparisons? Do you compare prices from different suppliers to the prices of dumped imports?
      - The price undercutting analysis normally covers the product types sold by the domestic industry and those that are imported. What about other product types? Do you include those product types in the analysis – if yes, what do you do to ensure comparability?

- ii. Do you compare prices and analyse price undercutting for each cooperating exporter or on a country-wide basis?
  - iii. Is there any guidance in your legislation on the level of trade at which the price comparison should be carried out?
  - iv. Do you carry out the undercutting analysis by comparing weighted-average to weighted-average prices or do you also analyse instance-by-instance price undercutting?
  - v. Do you calculate a price undercutting margin? If this is the case, is it calculated as a percentage of the domestic industry's price?
  - vi. Do you conduct any analysis about the "significance" of price effects (or just check the existence of price undercutting – ADA 3.2 refers to "significant price undercutting")
    - If you do, how do you determine if the price undercutting is "significant"?
    - Which factors do you consider? Ex: the nature of the product or product types at issue, how long the price undercutting has been taking place and to what extent, and, as appropriate, the relative market shares of the product types with respect to which you have made a finding of price undercutting.
    - Is the magnitude of price undercutting significant, the duration of undercutting, or both?
  - vii. When determining the effect of imports on prices in the domestic market, do you also check anti-competitive behaviour within the domestic industry (or its suppliers) which could affect the prices?
    - What do you do about domestic producers that also import, possibly from the subject countries?
  - viii. Do you take into account the captive sales of the domestic industry in your price analysis? If yes, how? How do you decide whether or not the captive market sales should be included when examining the price effects? Do you apply any test to identify a clear separation between the captive sales and independent sales?
- c. When analysing price depression (whether the effect of dumped imports is otherwise to depress prices):
- i. How do you calculate the domestic price to be used in a price depression analysis? Do you always use average yearly prices? If not, in which circumstances do you use other prices? Do you analyse prices by different domestic suppliers? Do you encounter situations where price dynamics are different between suppliers? Which role might this play for your analysis?
    - Do you perform any adjustments to the sales price of the domestic industry for the price analysis (ex: bringing the invoiced prices to the ex-factory level)?
  - ii. Do you construct a "price which would otherwise have occurred" (target price)? How do you do it?
  - iii. Do you consider other causes of price declines to ensure "non-attribution"? (Ex: developments in technology or efficiency in production, trends in the prices of imports from third countries or other domestic producers, etc)
  - iv. How do you determine that price declines were "to a significant degree"?

- 
- d. When analysing price suppression (whether the effect of such imports is to prevent price increases, which otherwise would have occurred):
- i. How do you calculate the domestic price to be used in a price suppression analysis? Do you always use average yearly prices for this analysis? If not, in which circumstances do you use other prices? Do you disaggregate price dynamics by model / by supplier? Do you calculate any target prices to determine price increases "which would otherwise have occurred"? If so, which methodology do you use?
  - ii. How do you reach a conclusion that domestic prices should have increased?
    - Are you concerned with whether costs have increased "reasonably"?
    - Can you consider that there was price suppression even when the costs have not increased?
    - Do you have to have prices rise to fully cover cost increases, or might prices only partially rise to cover increasing costs?
    - Do you look at external benchmarks for prices and/or costs?
    - Do you make assumptions about the evolution of the market conditions? How do you reach them?
    - Which domestic industry cost information do you rely on to perform your suppression analysis (ex: cost of manufacturing, cost of production, cost of goods sold, etc).
  - iii. Do you construct a "price which would otherwise have occurred"? How do you do it?
6. When performing price undercutting, price depression and price suppression analysis, do you perform all of the analyses in every case?
- a. If you do not perform all analyses in all cases, how do you choose which analysis to perform? Do you sequence the analysis?
  - b. If you perform all of the analyses in all cases, is just the existence of one effect sufficient to determine that price effects in general exist? How do you treat a situation where price undercutting is established, but price depression and suppression are not evident within the period of investigation?
    - i. Is it possible to reach a conclusion that there is no injury (or no causality) if domestic industry was able to increase its prices significantly while there was price undercutting?

## **2 NON-ATTRIBUTION ANALYSIS IN CAUSAL LINK DETERMINATION**

1. Does your legislation oblige you to examine in each case, on your own initiative, the effects of all possible factors other than the dumped imports?
2. What are the "known factors"? Do you limit yourself with the application of Article 3.5; or do you systematically perform your own examination to find out all possible factors?
  - a. How do you interpret the term "known factors"? Do you have a list of such factors in your legislation or internal guidelines? Or does it mean that any factors which were identified by the interested parties? If yes, please explain how those factors are identified.
  - b. Who has the burden of proof of identifying the other known factors?

- c. Do you perform any individual causality analysis for each of the factors listed in Article 3.5 or do you assess causality on the basis of the relevant factors as a whole? Do you have any particular methodology for such an analysis?
  - d. Do you have to examine in each and every case, on your own initiative, all factors listed in ADA 3.5? Or do the interested parties have to come forward with relevant information / proof? Are there restrictions or conditions on when/how interested parties come forward?
  - e. If your attention is directed to an "other factor" by an interested party do you require the interested party to present the evidence that supports its allegation, or if it is reasonably at your reach, would you collect such evidence? In such situations, do you request additional explanation from the domestic industry?
3. Please explain how you perform a causality analysis with respect to volume and prices of imports not sold at dumped prices and imports from other countries.
- a. Do you aggregate imports from all other countries? Do you select specific non-subject country imports? If yes, how do you decide?
  - b. Under what conditions could they break the causal link? Do you establish the magnitude of the injurious effect of non-dumped imports?
  - c. Do you assess the market share of non-dumped imports? Is an increase in the market share of such imports sufficient to reach a conclusion? Why/why not? Do you evaluate the absolute figures or relative developments in the market (market share can increase while the volume is decreasing)?
  - d. How do you evaluate situations where the domestic producers are the importers of the product concerned from third countries?
    - i. Is the mere existence of such imports sufficient to reach a conclusion? Do you check the details such as the resale price of the imported products in the domestic market or whether the resale prices are different (lower) than the prices of domestically produced products?
    - ii. Are the reasons of such imports by the domestic industry relevant (such as protecting its competitiveness, having the full product scope – especially for the product types that cannot be produced by the domestic industry)?
  - e. Do you evaluate the volume and price effects of non-dumped imports from the country concerned (for example, there can be price undercutting while there is no dumping)?
4. Please explain how you perform a causality analysis with respect to contraction in demand and changes in the pattern of consumption.
- a. Does the timing of the contraction in demand matter? Should it be observed during the POI?
  - b. Do you analyse the reaction of the domestic industry in response to the contraction in demand (for example whether the domestic industry had taken – or intends to take - any measures by decreasing the production capacity)?
  - c. Do you take into account the trends in captive market sales of the domestic producers when checking the existence of a contraction in demand (as a decrease in internal consumption may deteriorate the economies of scale increasing the cost of production)?
  - d. Do you consider the seasonal effects in demand?

- 
- e. Do you consider the effects of COVID 19 pandemic and relevant supply chain disruptions?
5. Please explain how you perform a causality analysis with respect to trade-restrictive practices by the domestic industry (cartel practices, anti-competitive behaviours, etc.).
    - a. How do you identify trade-restrictive practices of the domestic industry? Do you request assistance from competition authorities especially where the domestic industry deliberately refuses to sell the product concerned to certain customers?
    - b. Are the reasons of such practices relevant in your assessments? Do you have any authority over companies to investigate internal competition issues?
    - c. Do you evaluate trade-restrictive practices of the upstream industry? Do you analyse whether the domestic industry's prices had been inflated due to an increase in the cost of raw materials as a result of an anti-competitive behaviour of the upstream industry?
  6. Please explain how you perform a causality analysis with respect to competition between the foreign and domestic producers. Do you assess the economic performance (prices and market shares in particular) of non-complaining producers?
  7. Please explain how you perform a causality analysis with respect to increase of the domestic industry's cost of production. Do you evaluate the reasons for that increase in order to see whether it was unique to the complaining producer(s) or whether it is due to the decreasing economies scale resulting from dumped imports?
  8. Please explain whether and how you treat domestic industry's exports.
    - a. How do you perform a causality analysis with respect to poor export performance of the domestic industry. Do you quantify the weight of export performance of the DI to identify its effects on the overall situation of the DI? Under what conditions a poor export performance can break the causal link? How do you deal with the situations where only some of the domestic producers export?
  9. Do you assess decreasing or insufficient productivity of the domestic industry? Do you analyse the reasons of productivity loss in domestic industry to see whether there are other reasons causing lower productivity levels (lack of optimum economies of scale, existence of non-cost-effective production planning/process). Do you compare the cost efficiencies of domestic industry and exporters?
  10. Do you check whether the domestic industry has misjudged the developments in the market? Do you evaluate whether the investment decisions had been made taking into account reasonable expectations/forecasts with respect to the market growth and consumption trends?
  11. Do you evaluate the effects of financial instability or exchange rate fluctuations in the domestic market? How do you assess the situations where there had been significant devaluation of the domestic currency (especially if the domestic industry is highly dependent on the imported inputs)?
    - a. Does the timing of exchange rate fluctuations matter (e.g. For injury or for threat of injury)?
  12. Do you analyse the effects of overseas investments of the domestic industry? How do you evaluate the situations where the domestic industry relocates its production outside the domestic market (as this may decrease the production volume, capacity, market shares, employment, and sales volume)?
  13. How do you assess domestic industry's imports from the countries subject to investigation? Do you request any particular explanation regarding the reasons of such imports?

14. Do you assess the effects of developments in production or product technology on the domestic industry?
  15. How do you perform your non-attribution analysis?
    - a. What is the sequence of your causality analysis? Do you first establish the causal link between injury and dumped imports; then check other known factors? If there is an affirmative finding regarding the effects of other known factors, do you go back and check whether the causal link is broken?
    - b. How do you separate and distinguish the injurious effects of the other factors from the injurious effects of the dumped imports? Do you use any specific methodology such as econometric modelling, etc.?
      - i. If yes, do you quantify the effect of these other factors? Do you quantify the share of each known factor in the injury suffered by the domestic industry? Do you compare it with the share of the dumped import's effect?
    - c. Do you construct any hypothetical scenarios (what would be the domestic industry's situation in the absence of the dumped imports and/or in the absence of other factors)? If yes, how?
    - d. Do you do any segregated causality/non-attribution analysis (ex: per product type or model) as part of your general analysis?
    - e. When you find that there are other factors that cause injury, how do you measure the magnitude of the injury caused by those factors? Under what condition(s) do you consider that the causal link between the dumped imports and injury is broken? Could they potentially "negate" what would otherwise be a positive finding of dumping?
  16. How do you perform causality analysis in threat of injury cases? Is the non-attribution analysis carried out the same way as in investigations where injury is defined as present material injury?
-

**WTO**  
**2023 WORKSHOP FOR HEADS OF INVESTIGATING AUTHORITIES**  
**4-5 MAY 2023**

<b>Thursday, 4 May 2023 / Room D</b>	
09.45 - 10.00 hrs	<i>Registration</i>
	<b>Topics</b>
10.00 - 10.15	<b><i>Opening Remarks</i></b>
10.15 - 11.00	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b><i>Trade Remedies: State of Play</i></b></li> <li>- <b><i>Online Tools</i></b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b><i>AD/CVD Notification portals</i></b></li> <li>- <b><i>Trade Remedies Data Portal</i></b></li> <li>- <b><i>I-TrADe &amp; MADRE</i></b></li> </ul> </li> <li>- Presentations by the Secretariat</li> </ul>
11.00 - 11.15	<i>Coffee Break</i>
11.15 - 13.00	<p><b><i>Presentations from selected authorities regarding most recent developments in their frameworks and practices</i></b></p> <p><b><i>Moderator:</i></b> Mr Seref Gokay Coskun (WTO Secretariat)</p> <p><b><i>Presenters:</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ms Rafaela TEIXEIRA VIEIRA NOMAN - Brazil</li> <li>- Mr Matthew MOLLOY - New Zealand</li> <li>- Mr Oliver GRIFFITHS - United Kingdom</li> <li>- Ms Lisa WANG - United States</li> </ul>
11.15 - 12.15 hrs: Presentations 12.15 - 13.00 hrs: Q&A and discussion	
13.00 - 15.00	<i>Lunch Break</i>
15.00 - 16.30	<p><b><i>Interacting with other institutions/agencies in anti-dumping investigations and ensuring institutional independence of investigating authorities</i></b></p> <p><b><i>Moderator:</i></b> Mr Burak GÜREŞÇİ - Türkiye</p> <p><b><i>Presenters:</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mr Frédéric SEPPEY - Canada</li> <li>- Mr Khizar HAYAT - Pakistan</li> </ul>
15.00 - 15.30: Presentations 15.30 - 16.30 : Q&A and open discussion with all participants (please refer to the discussion outline)	
16.30 - 16.45	<i>Break</i>
16.45 - 17.15	<p><b><i>Work of the Working Group on Implementation of the Committee on Anti-Dumping Practices</i></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentation by the Secretariat</li> </ul>
17.15 - 18.30	<i>Cocktail Reception</i>

<b>Friday, 5 May 2023 / Room D</b>	
<p>10.00 - 11.30</p> <p>10.00 – 11.00: Presentations 11.00 – 11.30: Q&amp;A and open discussion with all participants (please refer to the discussion outline)</p>	<p><b><i>Challenges related to resources &amp; training, obtaining and retaining personnel with technical expertise</i></b></p> <p><b><i>Moderator:</i></b> - Ms Rafaela TEIXEIRA VIEIRA NOMAN - Brazil</p> <p><b><i>Presenters:</i></b> - Ms Maria VALERIA RAITERI – Argentina - Mr Devender SINGH - India - Ms Donna GULTOM - Indonesia - Mr Tetsuro SONE - Japan</p>
11.30 – 11.45	<i>Break</i>
<p>11.45 - 13.00</p> <p>11.45 – 12.30: Presentations 12.30 – 13.00: Q&amp;A and open discussion with all participants (please refer to the discussion outline)</p>	<p><b><i>AD investigations during pandemic – challenges, changes and new practices in the conduct of investigations</i></b></p> <p><b><i>Moderator:</i></b> - Ms Patricia COSTA RODRIGUES (WTO Secretariat)</p> <p><b><i>Presenters:</i></b> - Ms Jin LUO - China - Mr Martin LUKAS – European Union - Mr Burak GÜREŞÇİ - Türkiye</p>
13.00 - 15.00	<i>Lunch Break</i>
<p>15.00 – 16.30</p> <p>15.00 – 15.45: Presentations 15.45 – 16.30: Q&amp;A and open discussion with all participants (please refer to the discussion outline)</p>	<p><b><i>Administrative, Arbitral and Judicial Review under Article 13 of the ADA</i></b></p> <p><b><i>Moderator:</i></b> - Andrea MASTROMATTEO (WTO Secretariat)</p> <p><b><i>Presenters:</i></b> - Mr Bradley ARMSTRONG – Australia - Mr Martin LUKAS – European Union - Ms Chanintorn RIMCHARONE - Thailand</p>
16.30 – 16.45 hrs	<i>Break</i>
16.45 – 17.15	<b><i>Wrap-up session &amp; evaluation of the workshop</i></b>