

出國報告（出國類別：其他）

紐約聯邦準備銀行舉辦 Bank Analysis
and Examinations 線上研討會

服務機關：金融監督管理委員會銀行局

姓名職稱：林稽核家帆、何專員佳怡

派赴國家/地區：臺灣（視訊會議）

出國期間：111 年 5 月 24 日

報告日期：111 年 8 月 24 日

摘要

本次線上研討會係由紐約聯邦準備銀行（Federal Reserve Bank of New York）於 111 年 5 月 24 日以視訊會議方式舉行，研討會目的係為提供金融監理人員在複雜而充滿挑戰之全球環境下相關之監理指引，並促進金融監理經驗之交流。

本次研討會重點議題為介紹美國金融監理機關採行之 CAMELS 監理評等系統，該系統係考量銀行之業務經營、財務狀況及風險承擔能力之綜合風險評等系統，分為資本適足性（Capital, C）、資產品質（Asset Quality, A）、管理能力（Management, M）、獲利能力（Earnings, E）、流動性（Liquidity, L）及市場風險敏感性（Sensitivity to Market Risks, S）等 6 項評等項目，說明金融檢查時應注意之質化與量化重點，最後並提供一個實際案例說明相關評等分析過程及綜合評等結果。

藉由本次研討會之參與及學習，有助於瞭解國際金融監理實務並汲取經驗。隨著科技進步及金融市場快速變化，銀行所提供之金融商品及服務亦趨向多元化及複雜化，建議以風險基礎為導向，進行銀行監理及採取適當監理措施，並應持續強化金融監理架構包括資本適足性、資產品質、流動性、管理等與國際接軌，加強我國金融機構之內部控制制度及風險管理能力，提升我國金融產業競爭力。另建議可多派員參與相關金融監理訓練課程或研討會，以瞭解國際金融監理關注議題，提升我國金融監理人員專業領域及深度，增進我國金融監理水準。

本報告共分為四個章節，除第壹章前言介紹研討會目的外，第貳章為研討會議程及講者介紹，第參章為研討會內容摘要，第肆章為心得與建議。

目 錄

壹、前言—研討會目的	2
貳、研討會議程	3
一、議程	3
二、講者介紹	3
參、研討會內容摘要	5
一、資本適足性 (CAPITAL)	5
二、資產品質 (ASSET QUALITY)	6
三、管理能力 (MANAGEMENT)	7
四、獲利能力 (EARNINGS)	9
五、流動性 (LIQUIDITY)	10
六、市場風險敏感性 (SENSITIVITY TO MARKET RISKS)	10
七、CAMELS 評等分級與實際案例	11
肆、心得與建議	15

壹、前言—研討會目的

為提供金融監理人員在複雜而充滿挑戰之全球環境下相關之監理指引，並促進金融監理經驗之交流，紐約聯邦準備銀行（Federal Reserve Bank of New York）定期舉行相關課程及研討會，並邀請全球各地之金融監理機關人員參與。本次研討會係該行於 111 年 5 月 24 日以視訊會議方式舉行，屬該行「夏季監理計畫」（Supervision Summer Series）四系列之第一階段課程，該計畫除本次研討會外，尚包括以風險為導向之監理（Risk-Focused Supervision）、合併監理（Consolidated Supervision）及第三代網際網路時代下之監理（Supervision in the Era of Web3）等主題之研討會。

本次研討會主題係介紹美國金融監理機關採行之 CAMELS 金融監理評等系統，CAMELS 係依據銀行之業務經營、財務狀況及風險承擔能力，所設計之標準化、指標化及制度化之綜合風險評等系統，該系統共分為 6 項評等項目，分別為資本適足性（Capital, C）、資產品質（Asset Quality, A）、管理能力（Management, M）、獲利能力（Earnings, E）、流動性（Liquidity, L）及市場風險敏感性（Sensitivity to Market Risks, S）等項目，說明金融監理人員於金融檢查時應注意之質化與量化重點，最後提供一個實際案例說明相關評等分析過程及綜合評等結果，對於我國金融機構監理具有重要參考價值。

貳、研討會議程

一、議程

本次研討會舉辦日期為紐約時間 111 年 5 月 24 日上午 7 時 30 分至 9 時（換算為臺北時間 111 年 5 月 24 日下午 7 時 30 分至 9 時），會議時間共計約 1 小時 30 分鐘，相關議程如下：

紐約時間	議題介紹	講者
07:30-07:35 (5 分鐘)	開場致詞及講者介紹	Elizabeth Mahoney Jose Pignano
07:35-07:55 (20 分鐘)	資產品質 (A) 及獲利能力 (E) 評等項目	Curt Hribal
07:55-08:15 (20 分鐘)	流動性 (L) 及管理能力 (M) 評等項目	Virginia Badhakar
08:15-08:35 (20 分鐘)	資本適足性 (C) 及市場風險敏感性 (S) 評等項目	Wilma Sabado
08:35-08:50 (15 分鐘)	案例分享	Wade Waseskuk
08:50-09:00 (10 分鐘)	問答交流與結語	Jose Pignano Curt Hribal Virginia Badhakar Wilma Sabado Wade Waseskuk

二、講者介紹

(一) Elizabeth Mahoney

目前擔任紐約聯邦準備銀行國際委員會及研討會 (International Committees and Seminars) 之負責人，曾任職於該行國際事務及戰略部門

及參與市政流動性基金建置等事宜，並擔任本次研討會之召集人。

(二) Jose Pignano

目前擔任美國聯邦準備理事會之國際培訓及協助團隊（International Training and Assistance）負責人，負責國際金融監理人員之相關培訓規劃事宜，並擔任本次研討會之主持人。

(三) Curt Hribal

目前擔任芝加哥聯邦準備銀行（Federal Reserve Bank of Chicago）經理，具備長達 30 年監理銀行及銀行控股公司之經驗，亦長期擔任國內外銀行監理課程之講師。

(四) Virginia Badhakar

目前擔任紐約聯邦準備銀行之監理小組資深檢查員，在監理大型銀行及社區銀行方面擁有超過 15 年豐富經驗，另就風險管理和內部控制等議題擔任相關國內外課程之講師。

(五) Wilma Sabado

目前任職於紐約聯邦準備銀行之監理小組助理副總裁，以及大型機構監理協調委員會（Large Institution Supervision Coordinating Committee, LISCC）監理計劃之副營運長，具備超過 20 年之金融監理經驗，並曾擔任聯邦準備系統之講師、社區銀行組織和區域銀行組織之團隊負責人等。

(六) Wade Waseskuk

目前擔任亞特蘭大聯邦準備銀行（Federal Reserve Bank of Atlanta）資深檢查員，負責檢查在美外商銀行、社區銀行及區域銀行之相關營運情形，並擔任美國聯邦準備理事會相關課程之講師。

參、研討會內容摘要

一、資本適足性 (Capital)

(一) 資本係用以支應銀行未預期之損失及財務相關義務，其主要來源包括透過內部盈餘轉增資、對外發行股票等方式提高股本，以及出售資產等方式調整資產負債結構。金融監理機關相當重視銀行資本適足性，以維持金融體系信心、保障存款人權益及避免銀行資產過度成長。

(二) 資本組成及巴塞爾資本協定三 (Basel III) 要求

1. 銀行資本主要區分為三類：普通股權益第一類資本 (Common Equity Tier1 Capital, CET1)、其他第一類資本 (Additional Tier1 Capital, AT1) 及第二類資本 (Tier2 Capital)。資本相關比率包括：

(1) 資本適足率： $(\text{第一類資本淨額} + \text{第二類資本淨額}) / \text{風險性資產總額}$ 。

(2) 第一類資本比率： $\text{第一類資本淨額} / \text{風險性資產總額}$ 。

(3) 普通股權益比率： $\text{普通股權益第一類資本淨額} / \text{風險性資產總額}$ 。

(4) 槓桿比率： $\text{第一類資本淨額} / \text{暴險總額}$ (即資產負債表內及表外之暴險金額)。

2. 為提升銀行自有資本之品質，國際清算銀行巴塞爾銀行監理委員會 (BCBS) 於 99 年發布「巴塞爾資本協定三」(Basel III) 相關規定，要求資本適足率維持最低比率 8.0%，及分別提高普通股權益比率及第一類資本比率至 4.5% 及 6%，並加上 2.5% 資本保留緩衝相關規定。另要求加強資本槓桿管理，規定槓桿比率應至少為 4%。

(三) 評估資本適足性應注意銀行之資本來源、資產與權益成長率、及銀行之股利政策與資本規畫。另美國監理機關已依各項資本比率進行資本分類如下表，針對資本未達標準者，將視情形採取相關立即糾正措施 (Prompt Corrective Action)。

資本分類	資本適足率	第一類資本比率	普通股權益比率	槓桿比率
資本充足 (Well Capitalized)	≥10%	≥8%	≥6.5%	≥5%
資本適足 (Adequately Capitalized)	≥8%	≥6%	≥4.5%	≥4%
資本不足 (Undercapitalized)	<8%	<6%	<4.5%	<4%
資本顯著不足 (Significantly Undercapitalized)	<6%	<4%	<3%	<3%
資本嚴重不足 (註) (Critically Undercapitalized)	N/A	N/A	N/A	N/A

註：銀行淨值占資產總額比率低於 2%者，視為資本嚴重不足。

二、資產品質 (Asset Quality)

- (一) 資產品質評等係反映銀行既有及潛在與信用風險相關之貸款與投資組合、其他不動產及表外項目之交易情形等，此外，針對銀行管理階層對信用風險之識別、衡量、監控與控制之管理能力亦反映於本項評等中。
- (二) 對資產品質進行評等，相關步驟包括須檢視資產組合、逾期放款催收款及過去損失分布情形、檢視放款審查程序、信用風險管理、備抵呆帳提列情形、分類（不良資產）比率，以及對其他 CAMELS 項目之影響等。另美國監理機關將資產品質分為正常 (Satisfactory)、應予注意 (Special Mention) 及分類（不良）資產 (Classification Assets)，其中分類（不良）資產可細分為可望收回 (Substandard)、收回困難 (Doubtful) 及收回無望 (Loss) 等 3 類。

(三) 衡量分類（不良）資產之量化標準有下列 2 項比率：

1. 全部分類比率（Total Classification ratio, 簡稱 TCR）：

全部分類資產占第一類資本及放款損失準備合計數之比率。

2. 加權分類比率（Weighted Classification ratio, 簡稱 WCR）：

可望收回之放款金額乘上 20%、收回困難之放款金額乘上 50%，以及收回無望之放款金額乘上 100%之合計數，占第一類資本及放款損失準備合計數之比率。

3. WCR 之結果與評等等級對照表如下：

評等	加權分類比率（WCR）
1	0%~5%
2	5%~15%
3	15%~30%
4	30%~50%
5	超過 50%

(四) 對銀行之資產品質進行評等時，應考量其分類資產及應予注意貸款金額、逾期放款催收款金額，以及備抵呆帳提列之適足性及方法論等；銀行放款政策與審視程序、投資組合及策略，以及表外項目之資產品質亦為關注之重點。另須注意各項數據水準值的高低、趨勢以及同業間比較之結果予以綜合評估，以決定是否調整評等結果。

三、管理能力（Management）

(一) 管理能力之評等重點在於銀行之財務績效表現、風險管理策略之有效性、適法性及對檢查發現之回應：

1. 銀行財務績效表現，可藉由銀行之策略計劃、財務資訊趨勢、股利發放情形、來自外部的影響，以及資訊系統之預算規劃、

預測、相關報告和外部財務資訊揭露等進行分析。

2. 風險管理策略之有效性，可藉由董事會及管理階層之監督能力、內部控制、訂定相關政策及作業程序，以及資訊系統之正確、即時與有效性等面向進行分析。
3. 適法性及對檢查發現之回應，包括銀行對法令遵循之有效性、針對檢查發現應注意事項，銀行管理階層之態度及所採行之改善措施，以及問題反覆出現次數等面向進行分析。

(二) 對管理能力進行評等時，應進一步考量下列事項：

1. 銀行財務績效及風險管理之方向是否正確。
2. 是否採取監理行動。
3. 過去管理能力情形。
4. 風險導向及法遵文化。
5. 未來管理方針。

(三) 另美國金融監理機關針對金融機構所採之監理行動，區分為非正式監理行動及正式監理行動：

1. 非正式監理行動係由區域性或地方性之監理機關執行，採取措施包括：取得金融機構承諾（Commitments）、董事會決議（Board Resolutions）及以簽署備忘錄（Memorandum of Understanding）等方式。
2. 正式監理行動係由金融監理機關總部執行，採取措施包括：簽署協定（Written Agreements）、發布禁止令（Cease & Desist Orders）、臨時性停止令（Temporary C&D Orders）及限制和移除命令（Prohibition & Removal Orders）等方式。

四、獲利能力 (Earnings)

(一) 獲利能力評等不僅反映獲利之金額與趨勢，亦包括影響獲利品質或可持續性之相關因素。獲利品質與數量可能受到過度或管理不善之信用風險影響，導致放款損失及增提相關放款損失準備。就監理機關角度而言，獲利係用以抵禦資本被耗損及防護銀行經營風險之防線，亦為銀行執行管理策略計畫所需資金來源，以持續營運及維持競爭力。

(二) 衡量獲利能力之主要指標包括下列 3 項比率：

1. 平均資產報酬率 (Return on Average Assets, ROAA)：為稅前損益占平均資產之比率。另一常見之衡量指標為股東權益報酬率 (Return on Equity, ROE)，即稅前損益占平均股東權益之比率，惟當 ROE 之分母 (平均股東權益) 減少時，將使 ROE 提高，故倘過度關注 ROE 可能讓銀行降低資本。因此，相較於 ROE，ROAA 對銀行監理來說較具意義。
2. 淨利息收益率 (Net Interest Margin, NIM)：為淨利息收入 (利息收入扣除利息費用之差額)，占平均生息資產之比率。
3. 效率比率 (Efficiency Ratio)：為營業費用占淨利息收入及非利息收益合計數之比率，係衡量銀行產生 1 元收入所需支付之費用。效率比率愈低，顯示銀行經營效率愈高。例如：銀行之營業費用為 600 萬元，而收入總計為 1,000 萬元，表示其效率比率為 60%，亦即銀行每 1 元收入須花費 0.6 元之成本。

(三) 對銀行獲利能力進行評比時，應進一步考慮下列面向：

1. 銀行相關預算之訂定是否合理及執行情形。
2. 獲利之品質與數量是否適足。
3. 銀行之獲利績效是否符合所定策略。
4. 與前一年度相較 (運用盈餘指標比較水平或趨勢分析)，衡量銀行之獲利能力表現。

五、流動性 (Liquidity)

(一) 流動性係指銀行即時履行現金義務及擔保義務之能力。衡量銀行之流動性應考慮其當前水準及未來流動性之來源，並與資金需求進行比較，同時應考慮資金管理實務與銀行規模、複雜性和風險承受能力之妥適性。而資金管理實務應確保銀行於一段期間，具足夠能力維持一定程度之流動性，以符合其法律上金融支付之相關義務。

(二) 評估銀行流動性評等時，應考量下列事項：

1. 資產面流動性 (Asset Liquidity)：檢視銀行之資產結構，包括放款及投資項目等，反映銀行之資金用途。
2. 負債面流動性 (Liability Liquidity)：負債結構反映銀行之資金來源，瞭解銀行核心存款之占比、資金成本及其他資金來源等。
3. 風險管理：應瞭解銀行管理階層如何定義、監控及降低流動性風險；檢視其制訂之政策、限額、管理報告及預測；以及管理階層對檢查發現缺失所採之改善措施等。
4. 流動性政策：應瞭解銀行訂定流動性風險容忍程度及限額、內部控制措施、監控報表頻率，以及銀行訂定之籌資應變計畫 (Contingency Funding Plan) 是否明確定義壓力測試事件、各單位職責及測試頻率 (應至少每年一次) 等。

六、市場風險敏感性 (Sensitivity to Market Risks)

(一) 市場風險敏感性係反映市場價格之變動，對銀行獲利或資本之不利影響，其中市場價格包括利率、匯率、商品價格或股票價格等。

(二) 利率風險為銀行市場風險之主要來源，並依長、短期觀點使用下列衡量工具：

1. 短期觀點衡量工具：

- (1) 缺口分析 (Gap Analysis)：銀行利率敏感性資產與利率敏感性負債之差額為利率敏感性缺口，若該缺口為正值，則利率上升將使銀行獲利增加；若該缺口為負值，利率上升則有損獲利。
- (2) 獲利模擬 (Earnings Simulation)：假設利率上漲或下跌一定幅度，分析利率變動對銀行損益之影響。

2. 長期觀點衡量工具：

- (1) 權益存續期間分析 (Duration of Equity Analysis)：存續期間係指現金流量回收之平均期間，透過分析資產及負債所有現金流量之加權平均到期期間，以計算權益存續期間。倘權益存續期間越長，代表權益對利率敏感性越高。
- (2) 現值情境分析 (Present Value Scenario Analysis)：計算在不同利率水準下資產及負債之現值，分析利率變動對權益現值之影響，以衡量權益對利率之敏感性。

(三) 對市場風險敏感性進行評估時，應綜合考量下列事項：

1. 銀行全行市場風險之暴險額情形。
2. 銀行辦理業務之性質與複雜度。
3. 管理階層之風險管理能力，包括對市場風險之識別、衡量、監控等情形。針對風險管理有效性，應瞭解面向包括：(1)銀行董事會及管理階層監督情形、(2)相關政策、作業程序與限額之妥適性、(3)風險衡量、監控與管理資訊系統、以及(4)完善內部控制制度。

七、CAMELS 評等分級與實際案例

(一) CAMELS 評等分級：

1. 前述 CAMELS 評等項目及其綜合評等結果分為下列 5 個等級，評等級數越低者，代表銀行體質及財務狀況越穩健；反之，倘評等級數越高者，代表銀行經營體質或財務狀況越差，越須強化相關監理。
 - (1) 第 1 級為強健 (Strong)。
 - (2) 第 2 級為滿意 (Satisfactory)。
 - (3) 第 3 級為須改善 (Needs Improvement)。
 - (4) 第 4 級為欠佳 (Deficient)。
 - (5) 第 5 級為嚴重欠佳 (Critically Deficient)。
2. 另講者提醒對銀行進行評等，是一種藝術而非科學 (It is Art, Not Science)，不能僅靠相關數據及指標對應計算評等，檢查人員應從多面向瞭解銀行相關政策、風險管理執行情形與實地檢查發現事項，綜合考量後給予適當之評等。

(二) 實際案例：

1. 背景：受檢銀行係一家歷史悠久之地區性銀行，總部位於佛羅里達州邁阿密之精華地區，該行於 97 年金融風暴後遭受相當大損失，致使該行後續在授信業務上較為保守。該行於 103 年進行不動產售後租回交易，將總部相關不動產出售予不動產開發商進行改建，再與其簽訂租賃合約，該項交易有助於增加該行流動性及資本。另該行於 106 年強化其信託部門之管理，並提供高資產客戶相關商品與服務。
2. 前次檢查評等結果：

評等項目	評等結果
資本適足性(C)	強健 (排名前 5%)
資產品質(A)	強健 (排名前 5%)

管理能力(M)	滿意
獲利能力(E)	須改善（屬後段 5%）
流動性(L)	強健（排名前 5%）
市場風險敏感性(S)	滿意
綜合評等	滿意

3. 本次檢查日期為 110 年 3 月，檢查發現該行並未受到疫情不利影響，仍維持良好之資產品質、流動性及資本適足性，資產負債穩健成長，並提供客戶優良之金融服務，惟該行獲利能力仍有待改善（屬後段 5%者）。
4. 講者提醒進行評等分析不能僅與前一次檢查結果比較，尚須分析長期下（例如近 5 年）每次檢查結果相關評等之變化與趨勢。本次檢查發現該行獲利能力雖仍須改善，惟仍能符合該行營運及資本需求，且該行董事會亦不願僅為提高獲利而承受過多風險。
5. 本次檢查評等結果如下表，經綜合考量將管理能力由滿意等級提升為強健等級，而綜合評等仍維持為滿意等級：

評等項目	評等結果
資本適足性(C)	強健
資產品質(A)	強健
管理能力(M)	強健
獲利能力(E)	須改善
流動性(L)	強健
市場風險敏感性(S)	滿意
綜合評等	滿意

(三) 問答交流：

與會者提問對於管理能力（M）評等，是否有該評等不得優於其他評等項目最差評等之經驗法則？講者表示大多數情形可能如此，例如銀行資本適足性（C）、資產品質（A）、獲利能力（E）及流動性（L）等部分數據有低於一般令人滿意之情況，可能致使管理能力（M）評等落於須改善或更差等級；但這並非單一法則適用所有個案，如同前述案例分析，即使銀行財務表現不佳，仍有可能調升管理能力（M）評等之情形，因此檢查人員在獲得最終評等結論前，須將銀行相關資訊與檢查發現事項予以綜合考量。

肆、心得與建議

本次研討會之講者以資深金融檢查人員之角度，說明美國聯邦準備銀行現行金融監理制度，並深入介紹 CAMELS 監理評等制度，及評估各項評等等級時應考量之面向。本次會議藉由銀行監理經驗分享，更能瞭解及有系統地學習到銀行監理應注意之事項，另透過實際案例說明檢查發現與 CAMELS 各項評等結果，及與學員進行問答交流和分享相關實務經驗，有助於瞭解國際金融監理實務及汲取經驗，獲益良多。

隨著科技日新月異，金融市場環境變化快速，銀行所提供之金融商品及服務趨向多元化及複雜化發展，其相應承擔之風險及能力需求亦越高，故建議以風險基礎為導向，進行銀行監理及採取適當監理措施。本次研討會主題雖偏重探討金融檢查相關事項，本局負責金融監理政策及法規，並對金融機構進行監理，應持續強化金融監理架構包括資本適足性、資產品質、流動性、管理等與國際接軌，加強我國金融機構之內部控制制度及風險管理能力，期能符合國際標準並提升我國金融產業競爭力。

為加強與各國金融監理機關之溝通交流，及提升我國金融監理人員專業能力，建議可多派員參與各國金融監理機關舉辦之相關訓練課程或研討會，以瞭解國際金融監理關注議題，提升我國金融監理人員專業領域及深度，汲取國際金融監理實務經驗，增進我國金融監理水準。