

視訊會議報告（出國類別：其他）

出席「亞太經濟合作會議智慧財產權  
專家小組（APEC/IPEG）  
第 54 次會議」視訊報告

服務機關：經濟部智慧財產局

姓名職稱：安慶中 經濟秘書

夏 禾 商標審查官

林函怡 科員

派赴國家：臺灣，中華民國

視訊會議期間：111 年 2 月 14 日至 111 年 2 月 15 日

報告日期：111 年 4 月 14 日

## 摘要

APEC/IPEG 第 54 次會議於 2022 年 2 月 14 日至 15 日以線上方式(Microsoft Teams)舉行，本次會議由韓國智慧財產局智財合作與保護部門之國際事務組副組長 Ms. Kyosook Choi 擔任主席，美國(貿易代表署(USTR)及專利商標局(USPTO))、日本、韓國、加拿大、澳洲、紐西蘭、智利、墨西哥、秘魯、印尼、泰國、馬來西亞、菲律賓及我國等 18 個經濟體相關代表計約 60 餘人與會。

本次 IPEG 會議，我方由本局安慶中簡任秘書偕同各相關業務同仁參與。依大會議程，包含我國在內計約 26 份簡報資料，我國係分享「在智慧財產權領域運用訴訟外紛爭解決機制之可能性」計畫之成果。另其他經濟體有美國簡報「商標新申請案之身分驗證制度」、「商標現代化法案之進展」及「USPTO 的 Go For Real 公眾意識／反仿冒行動」等議題；日本簡報「以漫畫形式出版之審查基準：AI/IoT 版本」及「大專院校、中小企業及新創產業之專利優惠期研究」等議題；韓國簡報「發明教育」；加拿大簡報「加拿大智慧財產局(CIPO)之近期發展」；墨西哥簡報「APEC 經濟體地理標示及相關制度問卷結果」等。

下(第 55)次 APEC/IPEG 會議，依主辦經濟體泰國規劃，將於 2022 年 8 月 7 日至 21 日在泰國清邁舉行，至確切舉辦日期及地點，俟 APEC 秘書處確定後另行通知。

## 目 次

壹、目的 .....	4
貳、過程 .....	4
參、第 54 次 IPEG 會議情形 .....	4
肆、心得與建議.....	23
伍、附錄 .....	25

## 壹、目的

IPEG (Intellectual Property Rights Experts Group, IPEG) 為 APEC 貿易暨投資委員會 (Committee on Trade & Investment, CTI) 下設置之專家小組之一，每年召開兩次例會，是 APEC 各經濟體就智慧財產權之政策、立法、執行、保護及推廣議題等進行資訊交換及經驗分享之重要平台。

為積極參與國際事務，深入瞭解與充分掌握國際上智慧財產權相關議題之最新發展趨勢，並強化與 APEC 各經濟體間之交流互動，積極參與 APEC/IPEG 會議實有必要。此外，我國亦能藉由參與國際會議之機會，分享我國在智慧財產權領域之新措施及成果，以促進他國對我國保護智慧財產權相關作為之認識。

## 貳、過程

APEC/IPEG 第 54 次會議於 2022 年 2 月 14 日至 15 日以線上方式(Microsoft Teams) 舉行，我方由本局安慶中經濟秘書偕同各項業務之專責同仁參與，並於 IPEG 會議中分享「在智慧財產權領域運用訴訟外紛爭解決機制之可能性(The Potential for Use of Alternative Dispute Resolution (ADR) in the Field of IPR)」計畫之成果。

## 參、第 54 次 IPEG 會議情形

第 54 次 IPEG 會議於 2 月 14 日上午 10 時進行至下午 1 時 10 分，次日進行至下午 1 時 20 分結束。本次主席為韓國智慧財產局智財合作與保護部門之國際事務組副組長 Ms. Kyosook Choi，重要討論事項依會議議程分述如下：

### 一、會議開場：

#### 議程(1.1)主席開場致詞(IPEG Chair)

APEC/IPEG 主席韓國智慧財產局智財合作與保護部門之國際事務組副組長 Ms. Kyosook Choi 致詞歡迎各經濟體代表參加本次線上會議，雖然受到 COVID-19 疫情影響，各經濟體代表無法齊聚泰國面會與交流，但仍不影響各經濟體對於 IP 議題的共同努力，感謝各經濟體貢獻簡報資料，並請各經濟體代表自我介紹。在經濟體同意下，採認本次會議議程。

## 二、資訊分享

### (一) (2.2 a.) WIPO 簡報「WIPO 最新進展」(Update from the World Intellectual Property Organization)

WIPO 簡報 2021 年的重要工作成果。首先，關於 2021 年透過 WIPO 體系遞交國際申請案的件數統計，在 PCT 部分，2021 年 PCT 專利申請量僅微幅成長 0.9%，件數最多的前五名國家依序為中國大陸(69,540 件，較 2020 年增加 0.9%)、美國(59,570 件，增加 1.9%)、日本(50,260 件，減少 0.6%)、韓國(20,678 件，增加 3.2%)、德國(17,322，減少 6.4%)；整體而言，亞洲仍穩居申請案的最大來源，占比更由 2020 年的 38.5% 上升到 54%。

在馬德里體系部分，2021 年度的商標申請量較 2020 年成長 14%，以美國申請人提出 13,276 件商標申請案為最多(較 2020 年增加 32.5%)，其次依序為德國(8,799 件，增加 18%)、中國(5,272 件，減少 21%)、法國(4,888 件，增加 30.5%)、英國(4,215 件，增加 12.5%)；另指定最多的類別為電腦軟硬體，占 2021 年總量的 10.7%。

在海牙體系部分，2020 年工業設計申請量雖明顯減少，2021 年反彈回升，成長率達 20.8%，件數最多的前五名國家依序為德國(4,469 件，增加 24%)、美國(2,610 件，增加 32.5%)、義大利(2,051 件，增加 66%)、瑞士(1,826 件，增加 3%)、法國(1,584 件，增加 69%)；另韓國的三星電子已連續五年穩居申請人排行榜首位。

為培育未來的 IP 領域領導者，WIPO 於 2021 年底推出兩年一期的「青年專家計畫」(Young Experts Program，簡稱 YEP)，年齡 35 歲以下、有大學學士學位及至少 2 年 IP 相關經驗者均可提出申請，月薪為 5,000 法郎(約新台幣 15 萬元)，WIPO 期盼透過兩年期的訓練，YEP 學員能為其國家和區域的未來經濟發展做出貢獻。此外，2022 年的「World IP Day」活動主題，亦是聚焦於青年於創新發展的潛力和影響力。

另一方面，為表彰運用 IP 發揮正面影響的企業及個人，WIPO 舉辦「新全球獎計畫」(New Global Awards Program)，首屆獎項將聚焦於具有成功的 IP 商品化經驗，且對經濟、社會或文化產生正面影響的中小企業。WIPO 預計於 2022 年 7 月公布獎項得主，WIPO 並將提供得獎者客製化專案，協助其利用 IP 促進公司成長。

### (二) (2.2 b.) 產業利害關係人簡報「因應非法串流之最佳實務—產業界觀點」(Industry Views on Best Practices to Deal with Illegal Streaming)

由來自美國創意與娛樂聯盟(Alliance for Creativity and Entertainment, 簡稱 ACE)及反盜版聯盟(Coalition Against Piracy, 簡稱 CAP)的兩位代表進行簡報。ACE 成員包括 Amazon、Apple TV、HBO、Netflix 等 35 家公司<sup>1</sup>, 其被評為全球首屈一指的反盜版力量, 願景是成為滿足所有線上視聽內容保護需求的全球(非營利)一站式服務機構。另 CAP 成員包括 BBC Studios、Discovery、NBA 等 23 家公司<sup>2</sup>, 其為亞洲影視產業協會(Asia Video Industry Association, 簡稱 AVIA)設立的反盜版機構, 主要工作是與關鍵利害關係人合作, 試圖影響亞太地區的主要市場, 使其反盜版政策能趨於一致。

依據 CAP 針對東南亞市場所做的一份消費者研究報告, 承認曾經造訪盜版串流媒體網站的消費者比例, 以越南(66%)為最高, 其次為泰國(45%)及菲律賓(34%)。在新加坡部分, 有 62%的消費者在發現盜版網站被 ISP 封鎖後, 就不再使用盜版服務, 並有近四成消費者認為, 應由一般民眾透過拒絕觀看或購買盜版影音內容的方式, 來扛起打擊新加坡盜版網站的責任。另在印尼部分, 如果發現盜版網站被印尼資訊與通訊部(KOMINFO)封鎖後, 有高達 7 成的消費者表示會改為使用 Facebook、Youtube 等免費串流服務, 約 16%的消費者會改為訂閱付費制的串流影音平台。

鑒於盜版串流網站導致影視產業損失甚鉅, 且其組織性犯罪已是全球共同面臨的一大問題, ACE 整理數項打擊網路盜版的最佳實務。首先是鼓勵成立精通網路犯罪、詐欺及金融查緝的專責調查機構或執法單位, 以有效打擊 IP 犯罪和非法串流, 例如我國警方於 2020 年破獲最大盜版網站楓林網。另外, 數位侵權型態隨著科技發展演化(例如加密貨幣、AI、區塊鏈), 應確保相關法律能隨之調適變動。

其他最佳實務包括鼓勵 ISP 業者及廣告中介業者採取自願性行動、公私部門協同合作等, 例如國際刑警組織(Interpol)與韓國文化運動及觀光部、產業界刻正共同推動一項五年期的反盜版倡議。

- (三) (2.2 c.) 韓國專利師公會(Korean Patent Attorney Association, KPAA)簡報「如何以現有 IP 制度保護著名內容」(How to protect well known contents with current IP system) 以近期熱門的韓劇「魷魚遊戲」(Squid Game)為例, 劇中場景不論是道具、服飾, 甚至是戲劇海報上使用的字體, 皆有涉及專利及商標申請, 或遭受著作權侵害的可

<sup>1</sup> <https://www.alliance4creativity.com/members/>

<sup>2</sup> <http://www.casbaa.com/about-us/cap/>

能性。專利部分，如劇中的木頭人遊戲使用的女孩人偶、拔河機、萬能防毒面罩、迷彩牆和服裝等物品，倘無涉及韓國專利法第 32 條不予專利之危害公共秩序或健康之發明，以及能將創意實體化應用，則皆可申請新型、發明或設計專利。

商標部分，可以見到目前除了 Netflix 外，韓國、中國大陸、及美國紛紛有其他申請人提出與「SQUID GAME」字樣相關的商標註冊申請案。目前「SQUID GAME」商標的所有權人(全球範圍)是 Netflix，而非該劇的創作者。商標與著作權不同，一樣作品的商標權所有人究竟是創作者還是發行者，一直存有爭議，在韓國曾有一份關於書籍作者及出版商之間權利歸屬的判決，指出「由於消費者將系爭書籍視為經銷商的商品，因此系爭書籍的標題已被承認為經銷商的商標」，只是如果涉及到影視作品，法院可能會有其他看法也不一定。

而著作權部分強調戲劇公開傳輸的合法性和內容抄襲爭議判定。另在反不當競爭法部分，數位時代雖然提供創作者和消費者一個無形、跨國界、且資訊傳播更便捷的平台，但亦讓 IP 保護範圍和侵權風險擴大，爰呼籲各經濟體在 IP 修法上能與時俱進，完善 IP 保護制度。

### 三、2022 主辦國報告

#### 議程(3.1)泰國簡報 APEC 2022 優先事項

泰國報告 2022 年 APEC 主題為「開放、連結、平衡」(Open. Connect. Balance.)，將推動的三項優先領域分別為「開放獲得所有機會」(Open to all opportunities)、「連結所有層面」(Connect in all aspects)、「各方面達到平衡」(Balance in all dimensions)。

### 四、貿易與投資委員會(CTI)主席分享優先議題

#### (一) (4.1) CTI 主席報告 2022 年 CTI 優先事項及其與 IPEG 之合作

首先，IP 於 2021 年成為 APEC 領袖們於會議中討論的一項議題，這是 APEC 近期歷史從沒見過的情形，目的是為了確保 TRIPS 協定能支持 COVID-19 疫苗的研究、發展、投資、製造及分配，IP 不僅是目前全球各地討論的重點項目，亦成為 APEC 領袖關注的議題之一。

APEC 領袖於 2021 年採認「奧特亞羅瓦行動計畫」(Aotearoa Plan of Action, 簡稱 APA)，其係依據「太子城願景 2040」(Putrajaya Vision 2040)擬定，擘劃 APEC 未來

20 年的重要工作方向；目前 CTI 及各次級論壇正在研擬 APA 的策略計畫(strategic plan)及衡量指標(indicator)，希望能於年底前完成作業，也歡迎 IPEG 的各經濟體踴躍提供意見。另外，CTI 亦將全力支持今年 APEC 主辦國泰國所設定的優先議題，例如「生物-循環-綠色經濟模式」(bio circular green (BCG) economy model)等，希望 IPEG 能多多響應相關議題的討論。

## 五、CTI 優先議題

### (一) (5.1) 支持多邊貿易體系：深化智慧財產政策對話

#### 1. (5.1.2) 地理標示保護(Protection for Geographical Indications)

##### (1) (5.1.2 a.) 墨西哥簡報「APEC 經濟體地理標示及相關制度問卷結果」案(Results of the questionnaire presented by Mexico on Geographical Indications and related figures in APEC Economies)

墨西哥於 2021 年 9 月間透過 APEC 秘書處散布計畫問卷，共收到來自我國等 17 個經濟體的回復，墨西哥感謝各經濟體協助，並簡要說明調查結果。大多數經濟體均設有證明標章(certification trademark)、團體商標(collective trademark)或地理標示(geographical indication)等標示，智利、墨西哥、秘魯、俄羅斯另有原產地名稱(appellations of origin)制度，秘魯並設有來源標示(indication of provenance)制度。

另在保護期間部分，設有證明標章及團體商標制度之經濟體均規定為 10 年，並得延展；設有地理標示之經濟體，除新加坡規定為 10 年(得延展)及紐西蘭規定為 5 年(得再延展 10 年)外，其餘經濟體無保護期間之限制。因收到的問卷回應內容十分豐富，墨西哥後續將整理問卷結果，再透過秘書處提供各經濟體參考。

### (二) (5.2) 支持 APEC 區域經濟整合之發展

#### 1. (5.2.2) 發展策略以迎合微中小企業的 IP 需求(Developing strategies to meet intellectual property needs of MSMEs)

##### (1) (5.2.2 a.) 智利簡報「創意產業中小企業之 IP 挑戰」(Identifying IP Challenges for Creative Industries MSMEs)



智利出口產業傳統上以一般商品為主，包括農漁業水產品及礦業資源等，但自 2010 年起，文創產業崛起，不論是在經濟成長、就業市場、商品與服務出口等層面，均已出現顯著成長。2019 年，智利文創產業所佔之商品出口值超過 1.5 億美元、服務出口值達 3.56 億美元，主要市場是歐盟、中國、美國及拉丁美洲。此外，智利文創產業近年有多項作品獲得國際間的重要獎項與認同，例如 2016 年建築師亞歷山卓阿拉維娜(Alejandro Aravena)獲頒普立茲建築獎、2018 年「不思議女人」榮獲奧斯卡最佳外語片、2022 年「野獸」動畫入圍奧斯卡最佳動畫短片等。

文創產業本質上屬 IP 密集領域，各經濟體是否能擬定合適的政策及措施，將對文創產業的發展具關鍵作用。透過與產業代表及利害關係人對話，智利歸納出以下結論：文創產業的微中小企業均肯定 IP 保護及管理的價值，然而，在 IP 管理過程中所可能產生的問題及挑戰，實際上也導致了這些微中小企業常出現被動的反應。另一方面，所有文創產業也都面臨 IP 知識與能力不足、高昂的註冊及維護成本、爭端解決等障礙。因此，智利建議可透過條約或自由貿易協定建立國際標準、簡化國際 IP 保護制度、公私對話等方式，協助文創產業建構 IP 保護及管理能力。

## 2. (5.2.3) 創新政策以促進智慧財產權制度(Innovation policies to foster intellectual property systems)

### (1) (5.2.3 a.) 韓國簡報「發明教育」(Education for Invention)

認知到 IP 教學的重要性，韓國透過立法對促進和支持發明教育所需之相關事項進行規範，並透過產官學合作之運營方式，希望能培養公民的發明知識、探究能力和創造力，為韓國的整體發展做出貢獻。

首先在立法面，韓國透過「發明教育促進及振興法」(Invention Education Promotion and Support Act)及「科學教育促進法」(Science Education Promotion Act)訂定相關規範(又稱 K-12 立法)，目的係為針對 1 至 12 歲的孩童量身打造教學課程及活動。相關業務由韓國智慧財產局(KIPO)負責統籌、韓國發明振興會(Korea Invention Promotion Association, 簡稱 KIPA)執行，KIPA 並偕同韓國教育部、中小企業與新創公司部、職業學校等教育相關單位，以及三星、LG 等大型企業共同推動工作。

具體措施包括成立發明教育中心(Invention Education Centers, 簡稱 IEC), 目的是支持韓國各地建立區域平衡的發明教育, 並促進創意的早期發展, IEC 與地方政府有很密切的合作, 在 IP 教學的政策發展上扮演極為重要的角色。另韓國自 1988 年起辦理學生發明展(Korea Student Invention Exhibition, 簡稱 KOSIE), 有部分歷屆得獎者目前已是新創公司之負責人。其他相關措施還有於高中職學校培訓具發明能力之職前工程師、舉辦發明徵文及漫畫比賽, 以及加強對學校教師的專業訓練等。

### (三) (5.3) 貿易便捷化、連結性與基礎設施

#### 1. (5.3.1) 反仿冒與盜版倡議(Anti-Counterfeiting and Piracy Initiatives)

##### (1) (5.3.1 a.) 美國尋求「打擊著作權內容非法串流的有效實務」文件採認(Effective Enforcement Practices Addressing the Streaming of Protected Content and Illicit Streaming Devices and Applications)

美國首先感謝澳洲、日本、我國等多位共同提案者(co-sponsor)的協助, 2021 年 8 月第 53 次 IPEG 會議結束後, 美國便與數經濟體透過電郵往返及視訊會議等方式就該份文件草案進行意見交換。美國認為如何有效打擊非法串流已成為 APEC 區域需共同面對的新興議題, 也顯示了與私部門之間合作的重要性, 美國表示希望各經濟體能於今(2 月 15)日採認該份文件, 以作為本次 IPEG 會議的一項實質成果, 向 APEC 領袖進行展示。

主席回應美國雖已於會前將該份文件提供各經濟體審閱, 惟可能有部分經濟體尚未完成檢視工作, 且有些經濟體因時差問題不克參加本次會議, 建議於會後再給各位會員一些作業及回復的時間。香港回應其刻正就著作權法修法工作向公眾徵詢意見, 其中亦涵蓋非法串流議題, 因意見徵詢期間將持續到 2 月 23 日止, 在未完整蒐集公眾意見並進行評估作業之前, 香港恐無法同意採認該份最佳實務文件, 請美國再給予各會員多一點時間。

美國說明該份文件僅供各經濟體制定政策之參考, 以加強保護合法創意內容之措施, 並針對網路盜版內容有效執法, 其中各項建議不具法律約束力且屬自願性, 鑒於 CTI 相當關注 IPEG 論壇的活動情形, 希望 IPEG 能於今日採認該份文件, 方不致失去論壇動能。另因自前次 IPEG 會後美國已投注相當多的

時間與各經濟體進行討論，請香港及其他尚未提供意見的經濟體於會議結束隔(16)日前回復。

加拿大回應，依據其先前擔任 IPEG 主席的經驗，本次會議結束後尚有約兩至三天的時間，主席會彙整會議報告並將報告提交 CTI，爰建議或許可再給各會員 48 小時左右的時間審閱文件，讓主席彙整意見後再提交會議報告。主席及美國均同意依此方式辦理，請尚未完成文件檢視的經濟體於本次會議結束後兩天內將相關意見提交美國或秘書處辦理後續作業。

2. (5.3.3) 與智慧財產權措施及政策有關之資訊交流(Exchange of Information Concerning Intellectual Property Right Measures/Policies)

(1) (5.3.3 a.) 香港簡報「香港做為區域 IP 貿易中心之更新發展」(Update on Hong Kong China's development as a regional IP trading centre)

首先在專利方面，為強化 IP 體系，香港於 2019 年 12 月推出原授標準專利 (Original Grant Patent，簡稱 OGP) 制度，申請人可以於香港當地提出專利申請案並進行實質審查，截至 2021 年止共有 522 件申請案，科技領域當中的占比分別為電子 60.3%、機械工程 28.4% 與化學 11.3%，全部申請案中 7 件獲 OGP 核准。

在著作權方面，香港將著作權制度數位化，並提供三個月的諮詢服務至 2022 年 2 月 23 日，另也正考慮將關於非法串流媒體、司法網站封鎖等新議題納入修法草案中。在商標方面，關於馬德里議定書的執行，修正案已於 2020 年 6 月頒布，最快將於 2022 年至 2023 年間開始施行。

此外，在中小企業協助措施方面，香港於 2015 年啟動「IP 經理人計畫」(IP Manager Scheme PLUS)，鼓勵中小企業聘用 in-house IP 經理人，並舉辦多場訓練活動及工作坊，目前已有超過 1,200 家中小企業加入計畫。另香港自 2016 年起與法律實務界合作，提供免費 IP 諮詢服務，企業可與 IP 從業律師進行一對一對談，迄今已有 546 家中小企業利用相關服務。

(2) (5.3.3 b.) 智利簡報「智利工業財產權法之修正」(Amendments to the Chilean Industrial Property Act)

智利於 2021 年 7 月 5 日公布工業財產權法(Industrial Property Law)修正案

N°21.355(尚未生效)，旨為改善國內 IP 制度。相關修正重點包括改革費用制度、優化申請程序、簡化工業設計審查程序等，另在商標部分，將對氣味或形狀商標等非傳統商標賦予保護、改善證明標章及團體商標之法規、對商標仿冒行為增訂刑事責任及訂定損害賠償之標準等。

(3) (5.3.3 c.) 美國簡報「商標新申請案之身分驗證制度」(ID verification for trademark application filings)

- A. 身分驗證制度簡介：所謂的商標申請人身分驗證，係指申請人在登入 USPTO 線上帳戶之際，就其身分予以查證與核實(該程序自 2022 年 1 月 8 日開始施行)。其目的係識別依法有權於 USPTO 之程序執業的個人，遏阻提出具欺騙性之申請案及詐騙合法用戶的不肖之徒。為達上述目的，自 2022 年 4 月 9 日開始，所有 USPTO.gov 帳戶的持有者，如透過 USPTO 之電子申請系統提出申請案，將被要求須進行「身分驗證」。至於沒有要提出申請案者，依然可以保有其 MyUSPTO.gov 帳戶，無須通過身分驗證。
- B. 身分驗證制度的優點：USPTO 素來致力於加強商標申請程序之安全性及美國商標註冊簿之完整健全。採行身分驗證制度，不僅有助於達成上述目標，且在該制度所打下之根基上，可建構更多管控、授權進入特定案件紀錄，以及防止未經授權之改變等機制。此外，科技的運用，也可望能提升對不正行為、詐欺或濫用 USPTO 系統之行為予以究責的可行性。
- C. 使用者的角色與身分驗證：USPTO 電子商標申請系統之用戶，在驗證其身分之前，必須先據實選擇自己的使用者角色身分，只有(1)商標權人；(2)美國執業律師(包含內部法務)；(3)經 USPTO 核准的加拿大執業律師或代理人，方具有進行身分驗證的資格。至於律師助理、其他協助通過驗證之律師的工作人員，則必須有通過驗證之律師擔任保證人，方得提出電子申請案。如果一工作人員同時為複數律師工作，也可能發生一個以上的律師，擔任該員之保證人的情況。應予注意的是，不具律師身分的商標權人，不得擔任從事事務性或行政協助工作之人員的保證人。
- D. 身分驗證程序：進行身分驗證的第一步，係在 USPTO 網頁填寫表單，以建立 ID.me 帳戶。而要使用 ID.me 系統，使用者需備有一組包含相機、

網路連線，以及政府核發之相片 ID 的數位工具。不過，使用者也能夠藉由一場次的視訊會議，來完成該程序。在這樣的身分驗證程序過程中，USPTO 唯一會收到之可識別特定個人的資訊，係使用者的姓名。

- E. 數位身分驗證的替代方案：不欲使用數位身分驗證系統者(並屬有資格進行驗證者，亦即商標權人等)，依然可以選擇紙本驗證。具體言之，欲完成紙本驗證，須填寫紙本表單(以及兩張有關相片 ID 的表單)，且填寫完成的表單須經公證(須由獲得美國的州、準州或華盛頓特區所任命，並於上述地域執業的公證人進行公證)。至於處理紙本驗證的所需時間，大約是二至三周。
- F. 其他值得注意的有關重點包括在身分驗證過程中所提供的資訊，不會對外公開；公司帳戶不得作為 USPTO.gov 的帳戶，且每個 USPTO.gov 帳戶都必須對應到特定個人；不允許分享帳戶(但帳戶擁有者可以作為他人之保證人)。

(4) (5.3.3 d.) 美國簡報「商標現代化法案之進展」(Updates to the Trademark Modernization Act)

該項法案於 2020 年 12 月 27 日經簽署成為正式法律，而執行該法案的子法，亦已於 2021 年 12 月 18 日正式施行。商標現代化法案為美國商標法制帶來諸多改變，包含建構註銷及再審查此二項新的第三人撤銷制度、具有彈性的申請人回應期間、新的撤銷案事由，並將美國實務上運作已久的第三人意見書制度，形諸法條文字。

首先在註銷與再審查部分：

- A. 註銷制度概述：若一註冊商標之註冊權利人，未曾於商業交易過程將該商標使用於載列在該註冊案的一部或全部商品或服務，他人在該商標註冊日後的 3 年到 10 年間，得請求 USPTO 撤銷該商標註冊。
- B. 再審查制度概述：若一註冊商標在特定相關期日前，未曾於商業交易過程，被使用於載列在該註冊案的一部或全部商品或服務，他人得於系爭商標註冊後的 5 年內，請求 USPTO 撤銷該商標註冊。而所謂之「相關期日」，應以該註冊商標在原申請程序中提出的使用聲明為斷。

- C. 註銷與再審查之程序：任何人均得申請 USPTO 立案開啟註銷或再審查程序。但居住於國外之人，必須委任美國之代理人，方能提出申請。進一步言，自 2021 年 12 月 27 日開始，USPTO 即可受理註銷及再審查案之立案申請。欲提出此類案件者，須提交註銷或再審查的申請書，請求 USPTO 立案開啟程序，以撤銷特定商標註冊中一部或全部商品或服務，理由為該商標未曾於商業交易過程，被使用於系爭商品或服務(註銷)，抑或在特定相關期日前，該商標未曾於商業交易過程，被使用於系爭商品或服務(再審查)。此外，申請人所提出之請求，應包含：
- a. 經宣示內容為真實的陳述書，以表明其已針對該商標是否有在商業交易過程，被使用於系爭商品或服務一事，進行合理之調查，其內容並應包含簡明的事實陳述，以解釋提出該申請案之理據；
  - b. 關於未使用於商業交易過程一事，足以支持該案係屬已經初步證明之案件的證據；以及
  - c. 每類商品或服務 400 美元之規費。
- D. 如何做出決定：如果註銷程序之立案申請，能就系爭商標未曾於商業交易過程被使用於系爭商品或服務，建立已經初步證明之案件；再審查之立案申請，能就系爭商標在相關期日以前，未曾於商業交易過程被使用於系爭商品或服務，建立已經初步證明之案件，USPTO 將會就各該程序予以立案，反之則不予立案。在做出決定之過程，USPTO 局長會同時考慮程序申請人所提出之證據，以及系爭註冊案的電子紀錄。
- E. 具體之程序進行過程：在註銷案或再審查案立案後，USPTO 審查官將發出官方通知，通知註冊權利人或其代理人相關程序，並請其提出包含系爭商品或服務之相關商標使用證據的回復意見(如系爭商標註冊案，原本是依美國商標法 44(e)或 66(a)提出申請，並成功獲准註冊，其註冊權利人於有關註銷案程序中，亦得提出未使用之正當事由)。
- F. 在收到 USPTO 之通知後，註冊權利人有 3 個月的時間可以回復，具體之回復內容，可以是提供適當之證據，及/或自註冊案中減縮一部或全部之系爭商品或服務。如果註冊權利人並未於期限內回復，程序將會終結，

而系爭註冊案之一部或全部將遭到撤銷。反之，倘若註冊權利人在期限內提出回應意見，則 USPTO 之審查官將會考量所有證據，並就是否應撤銷系爭註冊案之一部或全部商品或服務，作出決定。如對該決定不服，得向 USPTO 商標審判及上訴委員會(Trademark Trial and Appeal Board，簡稱 TTAB)提出上訴或重新檢視(reconsideration)。

另關於商標現代化法案所帶來之其他變革：

- A. 具有彈性的回復期間：USPTO 現在有權指定較現行之 6 個月期間更短的回復期間，但該期間不得少於 60 日。申請人得請求延長該期間，最長可延至 6 個月，但須繳納相應之規費。此一新制將於 2022 年 12 月施行。
- B. 新的 TTAB 撤銷案事由：前述得透過註銷案撤銷商標註冊的事由，亦可透過 TTAB 之撤銷案程序來處理，在註冊公告滿 3 年以後，均得提出。
- C. 第三人意見書：商標現代化法案將行之有年的第三人意見書制度，形諸美國商標法之法條文字。

(5) (5.3.3 e.) 日本簡報「以漫畫形式出版之審查基準：AI/IoT 版本」(Publication of Examination Guidelines in Manga Form: AI/IoT Edition)

為協助外界了解日本特許廳(JPO)的審查實務，JPO 以漫畫形式出版審查基準，介紹人工智能和物聯網相關發明的專利審查案例、專利基礎知識以及審查實務，其中亦包含了專利的基礎知識，例如如何思考申請專利範圍、何謂專利適格性等相關內容。JPO 作為世界上第一個以漫畫形式出版專利審查基準的經濟體，希望藉由本次的簡報介紹為 APEC 其他經濟體帶來助益。

(6) (5.3.3 f.) 日本簡報「大專院校、中小企業及新創產業之專利優惠期研究」(Study on Grace Period for Universities, SMEs and Startups)

認知到大專院校、中小企業及新創產業為推動各經濟體創新發展的關鍵角色，加以泰根塞會議(Tegernsee)於 2014 年採認的優惠期專題報告已不敷使用，JPO 以歐洲、美國、加拿大、澳洲及日本之中小企業(不含大型企業)、大專院校、研究機構、法律事務所為對象，調查其就專利新穎性相關制度的認識程度，調查對象並需分別以發明人及第三人的角度進行回應。

研究結論包括：(1)許多調查對象知悉，在提交專利申請前將技術揭露，並不會喪失新穎性；(2)在技術揭露後放棄專利申請的案例(以歐洲之調查對象比例較高)，很多是由於發明人缺乏足夠的資金或時間，這可能需要大約 12 個月的優惠期始能彌補；(3)調查對象可能利用已公開技術，但同時會盡力避免侵害他人專利權。

(7) (5.3.3 g.) 加拿大簡報「加拿大智慧財產局(CIPO)之近期發展」(Latest Developments at the Canadian Intellectual Property Office)

加拿大簡報加拿大智慧財產局(CIPO)預計於 2022 年上半年發布「2022 至 2027 商業策略架構」(2022-2027 Business Strategy Framework)，其所設定之三項優先議題及相關工作目標如下：

- A. 提供優質且及時的 IP 服務：讓審查決定具一致性、可預測性及合理性，優化作業時程，以及讓客戶服務體驗更加現代化。
- B. 透過領導與教育強化創新及競爭力：增加加拿大民眾對於 IP 的認知及有效運用，透過領導改善加拿大及全球的 IP 體系。
- C. 成為為未來量身打造的高績效組織：建立一個現代化且具敏捷性的勞動力及工作環境，培育健全、具多樣性及包容性的勞動力，追求管理績效。

CIPO 另分享近期的工作亮點，包括 2021 年 3 月舉辦第 4 屆 IP 資料與研究論壇、同年 4 月啟用專利證書電子化服務。此外，為協助外界了解並有效運用 IP，CIPO 推出 Podcast 頻道「加拿大 IP 之聲」(Canadian IP Voices)，邀請 IP 專家分享 IP 在現實生活中運作的情形；以及建立「IP 聚落」(IP village)社群，作為中小企業協同合作及分享鑑價資源等訊息之場域。

(四) (5.4) 包容性途徑

1. (5.4.1) 致力促進有效率、透明化、及時性的權利管理(Efforts to Facilitate Efficient, Transparent and Prompt Administration of Rights)

(1) (5.4.1 a.) 美國簡報「USPTO 人道專利獎」(USPTO's Patents for Humanity program)

USPTO 自 2013 年起舉辦「人道專利獎」(Patents for Humanity)活動，目的在



於喚起公眾對於人道議題的關懷、提供成功的標竿案例，同時向大眾展示專利可以如何解決全球所共同面對的挑戰。獎項類別共有醫藥、營養、衛生、家戶能源、生活品質等五大領域，2021 年因應疫情新增「COVID-19」類別，與追蹤、預防、診斷或治療 COVID-19 相關的發明均可提出申請。在 2013 年至 2021 年間舉辦的五屆活動中，USPTO 已頒發 36 項獎座，得獎者除可公開接受表揚外，並享有一次 USPTO 提供的專利加速審查服務。有得獎者表示，贏得獎項讓他們的發明心血被潛在客戶及合作夥伴發掘，也協助其鞏固品牌聲譽。

(2) (5.4.1 b.) 泰國簡報「泰國智慧財產局(DIP)的 Smart 計畫」(Smart DIP Initiatives)

泰國說明其推動智慧財產局智能化之相關成果，泰國結合創新與科技，檢視及改善相關行政流程，例如提出申請、付款、繳交文件及獲取證書等，均可透過線上方式進行，便利申請人作業。另 DIP 亦提供線上爭端解決機制(Online Dispute Resolution，簡稱 ODR)、電話與視訊諮詢等服務，並設置專利爭議資料庫供外界查詢所需資訊。

2. (5.4.3) 提升公眾意識(Raising Public Awareness)

(1) (5.4.3 a.) 墨西哥簡報「創新女性與工業財產之網絡之最終報告」(Final report the Network of innovative women and industrial property)

為鼓勵女性發明人與企業家保護自身的創作，墨西哥工業財產局(IMPI)於 2019 年至 2020 年間與 WIPO 合作，針對墨西哥女性發明人及創新者於專利商標事務的參與程度、其如何獲取 IP 資訊等相關議題進行研究。IMPI 於 2021 年 2 月舉辦國內對話論壇並創建女性創新者的交流網絡，另於同年 7 月創建數位社群(digital community)，蒐羅各種數位資源，包括 Podcast、部落格、影片、大數據及線上專家諮詢等，提供女性創新者參考與利用。

截至 2022 年 1 月止，相關網絡及社群已吸引 1,265 位會員加入，網頁瀏覽量達 53,584 人次，Podcast 也有超過 1,500 次的播放次數。另外，目前線上共有一百位左右的專家，已逾 440 位女性利用相關諮詢服務。

(2) (5.4.3 b.) 韓國簡報「官方協助利用 IP 之發展」(Official Development Assistance using IP)

- A. 成立背景：韓國說明歸功於近年的經濟發展，韓國已有能力對於和過去的韓國一樣、在貧困和生存中掙扎的其他國家提供協助。韓國於 2010 年加入 OECD 開發援助委員會，進行政府開發援助(Official Development Assistance, 簡稱 ODA)活動。在 IP 方面，KIPO 於 2004 年首次贊助 WIPO 信託基金(WIPO Funds-in-Trust)，與 WIPO 共同啟動一項支援開發中國家的專案，另於 2010 年啟動「全球 IP 共享計畫」(Global IP Sharing Project)。此外，KIPO 於 2021 年與韓國科學技術院(Korea Advanced Institute of Science and Technology, 簡稱 KAIST)合作開展「利用 IP 進行科學研究和商業化」的研究活動。
- B. 方案類別：為讓 IP 分享能邁向全球化，KIPO 依目的和執行時間的不同設立一年期計畫與多年期計畫等 2 種方案。一年期計畫於 2010 年啟動，聚焦解決社區的技術問題、研發因地制宜的適宜技術 (Appropriate Technology, 簡稱 AT)，以及建立並經營地方品牌的支持性企業，受惠對象為政府機關、合作社、NGO 等非營利組織；而多年期計畫則於 2021 年成立，是為解決產業問題並提供科學技術研究的支援，受惠對象為政府、公私立大學及研究院所等學術機構。
- C. 一年期計畫：旨為透過國際 IP 的知識分享，加以應用及結合為因應當地需求而研發的 AT，並成立一鄉鎮一品牌(One Village One Brand, 簡稱 OVOB)的營運計畫。KIPO 與開發中國家簽署合作備忘錄後，就當地居民生活上的困擾及問題，派員至當地蒐集人文環境資料，並結合現有相關專利資訊進行 AT 研發。除了於當地測試並將技術授予當地團體進行量產外，亦就當地市場環境分析，建立地方品牌營運模式，以利當地居民能兼顧生計和地方的永續發展。自 2010 年至 2020 年期間 KIPO 協助共 14 個國家、研發 26 個 AT，OVOB 計畫則援助共 13 個國家、共 20 個品牌。
- D. 多年期計畫：KIPO 就當地產業問題透過 AI 進行環境分析、定性分析、定量分析及制定研發策略。
- E. 智慧財產分享方案之未來發展：KIPO 將與相關政府、非政府組織間就政府開發援助活動的合作提升效能，以及聚焦先前完成的方案之後期管

理。

(3) (5.4.3 c.) 美國簡報「USPTO 的 Go For Real 公眾意識／反仿冒行動<sup>3</sup>」  
(USPTO's Go For Real public awareness/anti-counterfeiting campaign)

美國簡報 USPTO 及國家犯罪預防委員會(NCPC)目前正彼此合作，共同致力於教育青少年及其照顧者、教育工作者與執法者，安全購買行為及降低仿冒品需求之重要性。有興趣者，可以在符合「GO FOR REAL」之「商標與著作授權協議及使用指導原則」的前提下，自由取用相關文宣(GFR 文宣)<sup>4</sup>。而「GO FOR REAL」行動下所提出之具體對策包含：

- A. 線上詐騙探知遊戲<sup>5</sup>：這是一個鼓勵年輕人運用其「偵查技巧」，來找出仿冒品的互動式線上遊戲。本遊戲幫助年輕成員增進有關仿冒品的知識，以及如何保護自己遠離危險的仿冒品。
- B. 社群主題標籤(#goforrealchallenge)挑戰活動<sup>6</sup>：這是一個互動式的線上活動，邀請年輕人去找出仿冒品中常見的有害成分。
- C. 詐騙探知工具套組(線上及 PDF)與活動清單<sup>7</sup>：
  - a. 詐騙探知工具套組：藉由包含嵌入式多媒體及有效連結的富媒體電子書，在教育年輕人關於仿冒品及保護其免於危險之仿冒品的同時，提供令人感到興奮的互動經驗。
  - b. 可自行列印的詐騙探知工具套組：提供 43 頁之可自行列印的 PDF 版本詐騙探知工具套組。
  - c. 活動清單：提供每個月之主題活動清單。過往之活動清單也彙整成一個資料夾，可資民眾取用。
- D. 無線電廣播<sup>8</sup>：提供高品質的 15 秒、30 秒及 60 秒音訊宣導廣告，其內容係由年輕人來描述使用仿冒品之危險。

---

<sup>3</sup> <https://www.ncpc.org/goforreal/>

<sup>4</sup> <https://www.ncpc.org/goforrealtoolkit/share/>

<sup>5</sup> <https://ymiclassroom.com/video/ncpc/>

<sup>6</sup> <https://www.ncpc.org/goforrealchallenge/>

<sup>7</sup> <https://www.ncpc.org/goforrealtoolkit/dupe-detector-kit/>

<sup>8</sup> <https://www.ncpc.org/goforrealtoolkit/share/radio/>

- E. 影片<sup>9</sup>：提供高品質的 15 秒、30 秒及 60 秒 YouTube 影片，其內容係由年輕人來描述使用仿冒品之危險。
- F. 線上圖片、社群媒體<sup>10</sup>及可列印之傳單<sup>11</sup>：圖書館特別刊登線上廣告、橫幅<sup>12</sup>、社群媒體圖片與社群媒體影片，藉以遏阻假冒的美容、電子、健康及安全產品。

(4) (5.4.3 d.) 泰國簡報「泰國的公眾認知與 IP 商業化」(Awareness and IP commercialisation in Thailand)

泰國說明，首先在提升公眾對於 IP 的認知及教育活動部分，DIP 舉辦執法研討會，偕同泰國皇家警察向超過 100 位執法人員分享如何在數位時代打擊 IPR 侵權行為。

DIP 並與其他經濟體及利害關係人進行合作，例如與歐盟 IP Key South-East Asia 計畫共同在泰國曼谷舉辦「網路平台 IPR 的保護與執法」(The Protection and Enforcement of IP Rights in Online Platforms)研討會；與日本內容產品海外流通促進機構(Content Overseas Distribution Association，簡稱 CODA)合辦「2021 年日本 - 泰國著作權論壇」，針對「著作權與角色扮演」議題進行討論；以及與 USPTO、美國電影協會(Motion Picture Association，簡稱 MPA)、日本貿易振興機構(Japan External Trade Organization，簡稱 JETRO)、泰國有線電視網 True Visions、品牌所有者和多所泰國頂尖大學，共同進行「Go For Real」反仿冒宣傳活動。同時，DIP 亦積極在 Youtube、Facebook 等線上平台及社群媒體發布圖片與短片。

此外，在 IP 商品化部分，DIP 於 2021 年亦有多項成果，例如 IP 冠軍獎(IP Champion awards)，為鼓勵公眾創新及商品化之年度競賽；簽署「技術及創新支援中心(Technology and Innovation Support Center，簡稱 TISC)」備忘錄，與 10 家高等教育機構展開合作；持續推進「IP4B」小型企業孵化計畫，增進小型企業 IP 商品化的能力等。

3. (5.4.4) IP 資產管理與利用及 IP 策略(Intellectual Property Asset Management,

<sup>9</sup> <https://www.ncpc.org/goforrealtoolkit/share/video/>

<sup>10</sup> <https://www.ncpc.org/goforrealtoolkit/share/social/>

<sup>11</sup> <https://www.ncpc.org/goforrealtoolkit/share/print/>

<sup>12</sup> <https://www.ncpc.org/goforrealtoolkit/share/online/>

## Utilization, and IP Strategies)

- (1) (5.4.4 a.) 墨西哥簡報「墨西哥工業財產局為緩解疫情影響所採取之行動及 IP 局創新年度排名第 5 版報告」(Actions of the Mexican institute of Industrial Property to mitigate the effects of the pandemic and the 5th edition of the Annual Ranking of innovation in IP Offices)

墨西哥簡要說明墨西哥工業財產局(IMPI)於 2021 年之工作成果，包括舉辦專利及商標註冊研討會、提供電郵及視訊專線諮詢服務、社群網路貼文推廣等。IMPI 並成立 IP Equity Network 社群網絡，匯集成功案例、IP 資訊及援助等服務，截至 2022 年 1 月止，社群已有 1,265 位成員、逾 400 位民眾使用相關諮詢服務。

另外，《世界商標評論》(World Trademark Review，簡稱 WTR)雜誌於 2022 年 1 月發布年度 IP 局創新排名第 5 版報告，針對 60 個 IP 局進行評比，IMPI 於 IP 倡導項目排名第一、辦理教育活動以顯示品牌保護之重要性項目排名第二，在最具創新能力 IP 局項目，則分別位居拉丁美洲第一及世界第五。

- (五) 本次會議因時間因素，就各項議題無法於會中充分提問與回應，主席請各經濟體如有任何提問或評論意見可於會後以電郵提供秘書處彙整，秘書處將請相關經濟體進行回應。我國業於會後針對會中 3 項議題提出 5 項提問(參附件 2)。

## 六、計畫更新

- (一) (9.1) APEC 秘書處更新 2022 年計畫申請期程

APEC 秘書處報告 2021 年度各經濟體之提案情形，2021 年第一季共有 63 份提案，其中 48 份獲得採認，通過率為 76%；第二季共有 74 份提案，其中 62 份獲得採認，通過率為 84%。

秘書處另針對於 2020 年間結案之 64 項 APEC 資助計畫，包括計畫主持人(Project Overseer，簡稱 PO)及相關參與者(participants)進行問卷調查，所獲之結論與前 3 年的調查結果相去不遠，有待改進的 3 項關鍵領域仍維持為：更有效地界定目標受眾、讓參與者把計畫中所學更廣泛地應用於其所屬經濟體內、提高參與率以最大化能力建構之成果。

此外，依據 2020 年 9 月到 2021 年 10 月間的統計數據，期間共有 40 項計畫順利結案，數量較前一年度減少 38%，主因為 COVID-19 所導致的旅遊限制。這 40 項結案計畫共計產出 41 本出版品、46 場能力建構活動，平均每場活動有來自 12 個經濟體之代表共同參與；另該些計畫所聚焦之前 3 大關鍵領域分別為包容性成長(50%)、數位經濟(40%)、永續成長(30%)。

## (二) (9.2) 進行中 APEC 資助計畫

### 1. (9.2. a.) 我國簡報「在智慧財產權領域運用訴訟外紛爭解決機制之可能性」計畫(The Potential for Use of Alternative Dispute Resolution (ADR) in the Field of IPR)

我國簡要說明「在智慧財產權領域運用訴訟外紛爭解決機制之可能性」計畫之執行成果。有關計畫研討會已於 2021 年 7 月 29 日至 30 日順利舉行完畢，邀請來自菲律賓、新加坡、泰國、美國及我國之專家講者，講解、探討有關內容，吸引來自澳洲、加拿大、香港、墨西哥、紐西蘭、秘魯、新加坡、泰國、越南及我國等 10 個經濟體，超過 150 名聽眾上線參與。經本次研討會之討論，也彙整出以下主要建議：(1)大多數 IPR 紛爭適合運用 ADR 來解決；(2)不輕易否定成功之可能性(Never say never)；(3)不同類型的紛爭解決途徑可能交互為用；(4)政府在推廣使用 ADR 之範疇，應扮演重要角色，並有多元途徑可用以推廣 ADR；(5)律師應考量客戶利益，並協助客戶做好運用 ADR 之相關準備；(6)及早教育人民 ADR 之相關概念，可帶來正面效益。

上述研討會之討論成果與建議，已彙整於本計畫之研討會報告，希望能協助各界對於 ADR 在 IPR 領域之運用，有更為正確且完整的了解，並盼有更多 IPR 紛爭能透過 ADR 獲得解決。

### 2. (9.2. b.) 秘魯簡報「從 COVID-19 中復甦：APEC 經濟體利用 IP 作為促進大眾和中小企業經濟發展和復甦之集體工具之成功實務」計畫(Recovering from COVID-19: Successful Practices among APEC Economies on the Use of IP as a Collective Tool to Foster and Promote Economic Development and Recovery of Vulnerable Populations and MSMEs)

秘魯說明本項計畫旨在研擬一份綱要文件，針對在災害情況中運用 IP 工具的政

策設計與執行，匯集 APEC 各經濟體之指南、建議與成功案例，期為弱勢群體和微中小企業之經濟再活化與復甦做出貢獻，co-sponsor 包括加拿大、墨西哥、菲律賓及美國。秘魯表示後續將進行問卷調查，並舉行線上會議蒐集各經濟體之意見。

3. (9.2. c.) 秘魯簡報「APEC 區域之女性和專利：現況、成效及挑戰」計畫(Women and Patents in the APEC Region: Current Situation, Performance and Challenges)

秘魯簡報本項計畫之目的在於提供 APEC 經濟體有關「女性」和「專利」兩者間互動的相關訊息，協助經濟體加深對此議題的理解並改善決策過程及其產出之政策，以倡導並支援女性利用 IP 工具來促進性別平等和經濟成長。計畫 co-sponsor 包括墨西哥、紐西蘭、菲律賓、俄羅斯、美國及我國等。

計畫之主要活動及預計期程分別為：(1) 2022 年 4 月對 APEC 21 個經濟體之 IP 主管機關進行線上問卷調查；(2) 4 月至 5 月訪查各經濟體之 IP 主管機關或相關組織，以及女性發明人、專利權人等，進行個案研究；(3) 10 月舉辦線上研討會，分享研究成果。

## 七、下次會議

本屆主辦經濟體泰國報告，下(第 55)次 APEC/IPEG 會議預計將於 2022 年 8 月 7 日至 21 日間在泰國清邁舉行，誠摯歡迎各經濟體派員與會。

## 肆、心得與建議

### 一、心得：

(一) 各經濟體在 APEC/IPEG 會議中簡報的議題多元而豐富，不僅有助於了解各經濟體在智慧財產權領域的最新發展情形，並觸及公眾意識之提升、協助產業利用智慧財產權、如何推展及運用相關教育活動等重要之政策面議題，深具參考價值。

(二) 本屆 APEC/IPEG 會議再次以視訊形式舉行，相較於第 53 屆會議，本次會議的進行更加流暢而順利，惟過程中仍有發生一些技術性或操作面上之問題。舉例言之，本次會中的簡報，係由主辦方人員統一操控，若講者發生漏未提醒主辦方人員切換簡報頁面、未確認所投影之簡報頁面是否正確即開始講述等情形，便容易產生投影簡報與說明內容無法對應之狀況。此外，不同經濟體之連線環境，似乎也會影響簡報

切換與畫面顯示的速度，進而造成部分簡報之進行過程，講者須不斷與主辦方溝通正確之簡報頁面為何，影響簡報之流暢度與聽者對講述內容之理解，甚為可惜。不過，上述問題應為可資參考、借鏡的寶貴經驗，有助於進一步了解視訊會議可能發生之各種狀況，以利及早準備、妥為因應。

- (三) 受新冠肺炎疫情影響，APEC/IPEG 自第 51 次會議開始改以視訊方式辦理，雖然包括我國在內之許多經濟體仍踴躍提出簡報議題，然而囿於時差等限制，會議時長相較實體舉辦之會議減少一半，導致與會者難以就各項議題充分地交換意見，例如本次會議各經濟體係於會後交換書面提問與回應；此外，視訊會議也限制了與其他經濟體代表於會議之餘，進行互動與交流、並藉此加深情誼的機會，甚為可惜。

## 二、 建議：

- (一) APEC/IPEG 會議係我國吸收國際新訊的重要場域，並可作為我國未來規劃有關雙邊議題的參考基礎。舉例言之，本次會中加拿大說明其於 2021 年 4 月啟用專利證書電子化服務，泰國亦有提及證書之獲取可透過線上方式進行。考量我國刻正積極規劃、推動各項權證之電子化作業，未來如有與上述經濟體進行雙邊互動之機會，或可就推動過程發現之有關疑問與困難形成議題，具體交流實務經驗。
- (二) APEC/IPEG 會議也是我國對外介紹、推廣國內法制與實務發展情形，與各經濟體交流互動之理想場域，惟實際能在會中進行簡報之時間，可能會因議程進行的狀況而受到壓縮，必須臨場調整因應。以本次與會的情形為例，由於會中待簡報之議題甚多，且內容繁簡不一，進而導致首日會議進度落後議程之狀況。為使會議完整進行並如期結束，在次日的會議中，主席開始透過視訊軟體之「計時器」功能，積極管控每位講者的簡報時間。參照上述經驗，建議與會同仁未來在簡報之準備上，可適度控制簡報之篇幅，並思考如何以精簡之方式呈現內容重點，以利臨場因應簡報時間調整等突發狀況。



## 伍、附錄

附件 1、第 54 次 IPEG 會議議程

**54<sup>th</sup> INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS EXPERTS' GROUP (IPEG)**  
**14 – 15 February 2022, (Monday - Tuesday)**  
**10.00 am – 1.00 pm SGT**  
**(9.00 am Bangkok Time)**

Venue: Virtual

### Agenda

DAY ONE: Monday, 14 <sup>th</sup> February 2022 9.00 am - 12.00 pm (Bangkok Time)	
TIME (BKK Time)	AGENDA
09.00 – 09.05	(VIRTUAL) GROUP PHOTO
09.05 – 09.15	<b>1. OPENING SESSION</b>
	1.1 Chair's Opening Remarks 1.2 Adoption of the 54 <sup>th</sup> IPEG Agenda
09.15 - 10.00	<b>2. INFORMATION SHARING</b>
	<u>Agenda for the Discussion:</u> 2.1 <b>Chair</b> to introduce the session. 2.2 <b>Panel Session:</b> a. <u>Presentation by the WIPO Update</u> b. <u>Presentation by Industry Stakeholders</u> on " <i>Industry Views on Best Practices to Deal with Illegal Streaming</i> " c. <u>Presentation by KPAA</u> on " <i>How to protect well known contents with current IP system</i> " 2.3 Summary of the discussion and closing by the <b>IPEG Chair</b> .
10.00 – 10.10	<b>BREAK (10 MINUTES)</b>
10.10 - 10.25	<b>3. UPDATE FROM HOST ECONOMY 2022</b>
	3.1 <u>Presentation by Thailand</u> on APEC 2022 Priorities
10.25 – 10.40	<b>4. SHARING BY THE CTI CHAIR ON CTI'S PRIORITIES FOR 2022 (15 mins)</b>

	<p>4.1 <u>Presentation by the CTI Chair</u>, Mr. Blake Van Velden on CTI's priorities for 2022, as well as CTI's collaboration with IPEG.</p>
10.40 – 10.55	<p><b>5. CTI PRIORITIES</b></p> <p><b>5.1 Supporting the Multilateral Trading System: Deepening the Dialogue on Intellectual Property Policy</b></p> <p>5.1.1 Intellectual Property Under Multilateral, Plurilateral or Bilateral Arrangements. <b>(Coordinating Economy: NONE)</b>.</p> <p>5.1.2 Protection for Geographical Indications <b>(Coordinating Economy: Mexico)</b>.</p> <p>a. <u>Presentation by Mexico</u> on <i>“Results of the questionnaire presented by Mexico on Geographical Indications and related figures in APEC Economies”</i></p> <p>5.1.3 Protection of Genetic Resource, Traditional Knowledge and Folklore <b>(Coordinating Economy: Peru)</b>.</p>
10.55 – 11.10	<p><b>5.2 Advancements Supporting APEC's Regional Economic Integration Agenda</b></p> <p>5.2.1 Providing adequate and effective protection of technology and related intellectual property rights <b>(Coordinating Economy: NONE)</b>.</p> <p>5.2.2 Developing strategies to meet intellectual property needs of MSMEs <b>(Coordinating Economy: Chile)</b>.</p> <p>a. <u>Presentation by Chile</u> on <i>“Identifying IP Challenges for Creative Industries MSMEs”</i></p> <p>5.2.3 Innovation policies to foster intellectual property systems <b>(Coordinating Economy: NONE)</b>.</p> <p>a. <u>Presentation by Korea</u> on <i>“Education for Invention”</i></p>
11.10 – 11.25	<p><b>5.3 Trade Facilitation, Connectivity and Infrastructure</b></p> <p>5.3.1 Anti-Counterfeiting and Piracy Initiatives <b>(Coordinating Economies: Japan; Korea and the United States)</b>.</p> <p>a. <u>Presentation by the United States</u> to seek endorsement of “Effective Enforcement Practices Addressing the Streaming of Protected Content and Illicit Streaming Devices and Applications”</p> <p>5.3.2 Other Enforcement Related Activities <b>(Coordinating Economies: NONE)</b>.</p> <p>5.3.3 Exchange of Information Concerning Intellectual Property Right Measures/Policies. <b>(Coordinating Economies: NONE)</b>.</p> <p>a. <u>Presentation by Hong Kong China</u> on <i>“Update on Hong Kong China's development as a regional IP trading centre”</i></p> <p>b. <u>Presentation by Chile</u> on <i>“Amendments to the Chilean Industrial Property Act”</i></p> <p>c. <u>Presentation by the United States</u> on <i>“ID verification for trademark application filings”</i></p> <p>d. <u>Presentation by the United States</u> on <i>“Updates to the Trademark Modernization</i></p>

	<p><i>Act”</i></p> <p>e. <u>Presentation by Japan</u> on “<i>Publication of Examination Guidelines in Manga Form: AI/IoT Edition</i>”</p> <p>f. <u>Presentation by Japan</u> on “<i>Study on Grace Period for Universities, SMEs and Startups</i>”</p> <p>g. <u>Presentation by Canada</u> on “<i>Latest Developments at the Canadian Intellectual Property Office</i>”</p> <p>5.3.4 Emerging Intellectual Property Issues and Evolving Technologies (<b>Coordinating Economies: NONE</b>).</p>
11.25 – 11.40	<p><b>5.4 Inclusive Approaches</b></p> <p>5.4.1 Efforts to Facilitate Efficient, Transparent and Prompt Administration of Rights. (<b>Coordinating Economies: NONE</b>)</p> <p>a. <u>Presentation by the United States</u> on “<i>USPTO’s Patents for Humanity program</i>”</p> <p>b. <u>Presentation by Thailand</u> on “<i>Smart DIP Initiatives</i>”.</p> <p>5.4.2 Participation in International IP-related Systems (<b>Coordinating Economy: the US</b>).</p> <p>5.4.3 Raising Public Awareness (<b>Coordinating Economies: Australia and Hong Kong, China</b>).</p> <p>a. <u>Presentation by Mexico</u> on “<i>Final report the Network of innovative women and industrial property</i>”</p> <p>b. <u>Presentation by Korea</u> on “<i>Official Development Assistance using IP</i>”</p> <p>c. <u>Presentation by the United States</u> on “<i>USPTO’s Go For Real public awareness/anti-counterfeiting campaign</i>”</p> <p>d. <u>Presentation by Thailand</u> on “<i>Awareness and IP commercialisation in Thailand</i>”</p> <p>5.4.4 Intellectual Property Asset Management, Utilization, and IP Strategies (<b>Coordinating Economy: Australia</b>).</p> <p>a. <u>Presentation by Mexico</u> on “<i>Actions of the Mexican institute of Industrial Property to mitigate the effects of the pandemic and the 5<sup>th</sup> edition of the Annual Ranking of innovation in IP Offices</i>”</p>
11.40 – 11.55	<p><b>6. Other Collective Actions of IPEG</b></p> <p>6.1 APEC Cooperation Initiative on Patent Acquisition (<b>Coordinating Economy: Japan; Korea; Singapore; the United States.</b>).</p> <p>6.2 Papers related to Easy and Prompt Acquisition of Rights and Protection (<b>Coordinating Economies: NONE</b>).</p> <p>6.3 Facilitation of Technology Transfer through Ensuring of IP Protection (<b>Coordinating Economy: Australia</b>).</p>

11.55 – 12.00	<b>7. OTHER MATTERS</b>  <i>Any member that wishes to identify its interests and make presentations will be invited to do so.</i>
<b>END OF DAY ONE</b>	

<b>DAY TWO: Tuesday, 15<sup>th</sup> February 2022</b> <b>9.00 am - 11.00 am (Bangkok Time)</b>	
TIME (BKK Time)	AGENDA
09.00 – 09.05	<b>8. WELCOMING, RECAP OF DAY 1, AND INTRODUCTIONS</b>
09.05 – 09.45	<b>9. PROJECT'S UPDATE</b> 9.1 Update from APEC Secretariat on Projects Session 2022  9.2 Ongoing APEC Funded Project: Update by Economy <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <i>Presentation by Chinese Taipei on “The Potential for Use of Alternative Dispute Resolution (ADR) in the Field of IPR”</i></li> <li>b. <i>Presentation by Peru on “Recovering from COVID-19: Successful Practices among APEC Economies on the Use of IP as a Collective Tool to Foster and Promote Economic Development and Recovery of Vulnerable Populations and MSMEs” (IPEG 01 2021)</i></li> <li>c. <i>Presentation by Peru on “Women and Patents in the APEC Region: Current Situation, Performance and Challenges” (IPEG 02 2021)</i></li> </ul> 9.3 New Project Proposals
09.45 - 10.00	<b>BREAK (15 MINUTES)</b>
10.00 – 10.15	<b>10. CAPACITY-BUILDING</b>  <i>Members are invited to make verbal reports.</i>
10.15 – 10.30	<b>11. DATE AND PLACE OF NEXT MEETING</b>  <b>IPEG Chair</b> to inform the meeting about the dates and venue of IPEG2/2022.
	<b>12. OTHER MATTERS</b>  <b>IPEG Chair</b> to announce the due date for IPEG Chair's Report and Comments.
10.30 – 10.45	<b>13. IPEG CHAIR'S CLOSING REMARKS</b>
<b>END OF DAY TWO</b>	

### Question or comment related to the IPEG’s activities at the 54<sup>th</sup> IPEG

*If you have any questions or comments on the presentation materials discussed at the 54th IPEG meeting, please fill them out at the bottom of each item. The example is marked in red.*

*This document will be delivered to the presenter, and the names of the member economies of the questioner will not be indicated upon delivery.*

<b>Agenda Item</b>	<b>Presenter</b>	<b>Presentation Title</b>	<b>Questions</b>	<b>Answers / Additional Comment</b>
2.2	WIPO	Update	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Despite the COVID-19, IP applications, including PCT, Haegue and etc, have increased. What do you think is the reason?</li> <li>- Regarding the YEP program, how do people who wish to participate apply? What are the criteria for selecting subjects in the YEP program?</li> </ul>	
2.2	Industry Stakeholders	“Industry Views on Best Practices to Deal with Illegal Streaming”	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regarding ISD issues, is there any problem with the selection of competent judicial authorities?</li> <li>- The graph on pages 6 and 7 show a decrease of “% of consumers who</li> </ul>	

			admit to using an ISD to access” over time. What is the main cause of the decrease in numbers?	
2.2	KPAA	“How to protect well known contents with current IP system”	- As I understand from your ppt, it seems difficult to register various things of squid games under the Korean Patent Act or Design Act. Is there any alternative to this that is considered desirable or considered desirable? - You mentioned unfair competition Act during the presentation. Is there any TRIPs or Paris Convention provisions applicable to this matter?	
4	CTI Chair	CTI’s priorities for 2022, as well as CTI’s collaboration with IPEG.		
5.1.2	Mexico	Results of the questionnaire presented by Mexico on Geographical Indications and related figures in APEC Economies		
5.1.3	Peru	Protection of Genetic Resource, Traditional Knowledge and Folklore	It seems that each GRTK and patent are connected in GRTK-related database in your ppt. Many economies, including Korea, do not yet require a connection with GRTK within the patent system. Who judges the association between individual GRTK and individual patents in	Our system permanently monitors 268 biological resources of Peruvian origin in the patent databases of more than 100 patent offices in the world using the scientific name of the species as search criteria. Once identified, we proceed to analyze whether said request is based on traditional knowledge. If so, a

			the database you showed? Is there no case where each patentee raises an objection to the GRTK listed in the database?	technical report is prepared which is sent to the respective patent office in order to support the patentability examination in order to avoid improper concessions. The aforementioned function is determined by Peruvian Law 28216 Law that creates the National Commission to Fight Biopiracy. Additionally, the National Commission has been designated as verification point of the Nagoya Protocol by Peru.
5.2.2	Chile	Identifying IP Challenges for Creative Industries MSMEs		
5.2.3	Korea	Education for Invention		
5.3.1	The US	Effective Enforcement Practices Addressing the Streaming of Protected Content and Illicit Streaming Devices and Applications		<p><b>Additional Comment by Peru:</b> Peru's Copyright Commission, in accordance with its functions, is committed to sanctioning bad practices that are carried out through illegal platforms and websites that make them available to the public or facilitate their access.</p> <p>It is a joint effort by all the sectors involved, National Institute for the Defense of Competition and the Protection of Intellectual Property (Indecopi), the Prosecution Authority, the Judicial Authority, the National Police, through its specialized units, such as the Directorate against crimes against Intellectual Property, as well as the</p>

				<p>High-tech crime directorate. The Copyright Commission has been carrying out blocking actions against illegal websites for several years, as well as against bad Stream Ripping practices. We agree that website advertisers should be properly informed in order to place commercial advertising on formal websites.</p> <p>It is reported that in Peru, the restriction of entry into the national territory of TV BOX EQUIPMENT (IPTV), was established on the Directorial Resolution 0005-2022-MTC/27 published on 01.16.2022 in the Peruvian Official Gazette, which approves the list of telecommunications equipment and devices that, even with homologation, require an internment permit in which they are includes satellite television receivers and TV BOX adapters for TV (National Subheading: 8528.71.00.00). These equipment's have the potential to be used to broadcast satellite television channels without authorization, violating copyright and related rights, restricting their entry into the economy.</p> <p>Likewise, on 01.27.2022, a virtual meeting was held with the</p>
--	--	--	--	---



				operational staff of Customs (National Superintendency of Customs and Tax Administration - SUNAT) in which the representative of the Ministry of Transport and Communications (MTC) explained in detail various scopes of the standard for its application in ports and airports. It was made clear that these satellite television receivers and TV BOX adapters for TV (National Subheading: 8528.71.00.00) should not freely enter the country as they require an internment permit from the MTC, constituting restricted merchandise. In this sense the Peruvian government gives clear signs of fight against pay television piracy.
5.3.3	Hong Kong, China	Update on Hong Kong China's development as a regional IP trading centre		
5.3.3	Chile	Amendments to the Chilean Industrial Property Act	There was a part "6-month grace period of trademark" in your ppt. Is it the same concept as the grace period in the patent system? In trademark, I understand that novelty is not a condition for trademark registration, so I'm curious about the concept of grace period in the trademark in your system.	
5.3.3	The US	ID verification for trademark application filings	For foreigners, can the ID verification system be used? In the case of foreigners, what	

			documents does it required for foreigners to obtain ID verification?	
5.3.3	The US	Updates to the Trademark Modernization Act		
5.3.3	Japan	“Publication of Examination Guidelines in Manga Form: AI/IoT Edition”	- Would you send us the guidelines in Manga or the site which we could check? Does it serviced with English? (我國提問)- Was the manga version drawn by someone from JPO? Or has it been outsourced? (我國提問)- Will you publish all the examination guidelines in Manga version in the future?	
5.3.3	Japan	Study on Grace Period for Universities, SMEs and Startups	(我國提問)- With regard to the second conclusion on page 19: It can be seen on page 12 that the reason for the vast majority of respondents who give up patent applications after publication is lack of funds. How does this relate to the need for a grace period of at least 12 months? (我國提問)- From this research, are there any shareable analysis results on the impact on the global patent strategies for universities, small and medium-sized enterprises and startups by different lengths of	

			grace periods in different regions?	
5.4.1	The US	USPTO's Patents for Humanity program	In cases such as solar fans, if the product is not distributed free of charge in developing countries and is commercially sold, it seems a little difficult to connect with humanity. Do the conditions for receiving the Humanity Award include the implementation or dissemination of the invention?	
5.4.1	Thailand	Smart DIP Initiatives		
5.4.3	Mexico	Final report the Network of innovative women and industrial property		
5.4.3	Korea	Official Development Assistance using IP	What are the criteria for selecting a recipient economy in KIPO's ODA project? Is there any financial contribution that the recipient economy has to pay?	
5.4.3	The US	USPTO's Go For Real public awareness/anti-counterfeiting campaign	US would promote how to find counterfeit using games. It means that you should show the trademark of the right holder in the content of the game. In how did you cooperate with rights holders in this process?	

5.4.3	Thailand	Awareness and IP commercialisation in Thailand	(我國提問) What are the practical steps to help enhance capacity of small businesses for IP commercialization in IP4B Project?	
5.4.4	Mexico	Actions of the Mexican institute of Industrial Property to mitigate the effects of the pandemic and the 5 <sup>th</sup> edition of the Annual Ranking of innovation in IP Offices		
9.2	Chinese Taipei	The Potential for Use of Alternative Dispute Resolution (ADR) in the Field of IPR		
9.2	Peru	Recovering from COVID-19: Successful Practices among APEC Economies on the Use of IP as a Collective Tool to Foster and Promote Economic Development and Recovery of Vulnerable Populations and MSMEs (IPEG 01 2021)		
9.2	Peru	Women and Patents in the APEC Region: Current Situation, Performance and Challenges (IPEG 02 2021)		

