

# 出國報告（出國類別：實習）

## 出席「臺菲專利審查官交流」報告

服務機關：經濟部智慧財產局

姓名職稱：徐銘鋒 專利高級審查官

黃鼎翰 專利審查官

王怡婷 專利助理審查官

派赴國家/地區：菲律賓/馬尼拉

出國期間：108年8月5日至108年8月10日

報告日期：108年10月18日



## 摘 要

菲律賓是東南亞新興國家之一，為落實新南向政策，並推動臺菲在智慧財產領域之合作，舉辦多年的臺菲審查官交流首度移師到菲律賓馬尼拉舉辦。在為期 3 天的交流過程中，我方人員受邀了解菲律賓專利審查流程及各項軟硬體設施，同時臺菲雙方也利用多場的簡報介紹，增進彼此間對專利審查實務的認識，而菲律賓智慧財產局也特別指派副組長級主管熱情接待我方出席人員。

本次為臺菲專利審查官首次在菲律賓交流，鑒於雙方對彼此專利制度及法規尚未熟悉，因此交流主題以雙方專利制度介紹為主，雙方也就專利程序及實體審查等實務作討論，內容涵蓋 8 個主題，詳細議程如件一。除了菲律賓智慧財產局組織架構單獨由菲方作介紹外，其他主題交流方式均由雙方輪番上台報告，並回應對方提問。每一主題菲方皆指派業管單位負責說明，我方則由 3 位前往交流人員依分工主題進行介紹。



# 目次

<b>壹、 目的及過程 .....</b>	<b>1</b>
<b>貳、 交流主題及內容 .....</b>	<b>1</b>
一、菲律賓智慧產產局組織架構簡介.....	1
二、菲律賓發明專利.....	4
三、菲律賓實用新型專利.....	14
四、菲律賓設計專利.....	28
五、菲律賓的專利品質覆核系統(PQRS).....	37
<b>參、 心得及感想 .....</b>	<b>39</b>
<b>肆、 建議.....</b>	<b>41</b>
<b>附件一 交流議程 .....</b>	<b>42</b>
<b>附件二 交流剪影 .....</b>	<b>46</b>
<b>附件三 新型專利申請案形式審查報告 .....</b>	<b>47</b>

## 壹、 目的及過程

菲律賓為我國推動新南向政策的重點國家，為落實新南向政策，並推動臺菲在智慧財產領域之合作，我方由徐銘鋒、黃鼎翰及王怡婷審查官，於 108 年 8 月 5 日至 10 日赴菲律賓智慧局，進行 3 天專利審查官交流(交流期間為 8 月 7 日至 9 日)。本次臺菲專利審查官交流首次在菲律賓馬尼拉舉辦，主要就雙方組織架構、專利制度、法制及近期發展等議題進行介紹討論，經由本次交流，臺菲雙方對彼此專利制度與法規，以及專利審查相關實務均有所認識及了解。

## 貳、 交流主題及內容

### 一、 菲律賓智慧產產局組織架構簡介

菲律賓智慧財產局(下稱菲律賓智慧局)位於首都馬尼拉，圖 1 為菲律賓智慧局之組織架構圖，最高首長為局長(Director General)，下有兩位副局長(Deputy Director General)，其中一位副局長負責智慧財產權的執行 (IP Enforcement)，另有 4 個直屬於局長及副局長的特殊單位，即策略管理辦公室(Office For Strategy Management)、宣傳和通訊委員會(Advocomm)、智慧財產學院(IP Academy)、智慧財產權外勤業務單位/衛星辦公室(IPFOU/IPSO)，值得一提的是，由於菲律賓國土由數千個島嶼組成，為了促進智慧財產權的宣導與申請意識，菲律賓政府特別在全國數個地區設立衛星辦公室(圖 2)。

依照不同功能執掌所設立之「處辦公室(Bureau Offices)」，其下計有專利處(Bureau of Patent )、商標處(Bureau of Trademarks )、著作權處(Bureau of Copyright )、法務處(Bureau of Legal Affairs )、資服與技轉處(Documentation Information and Technology Transfer Bureau )、財務處(Financial Management and Administrative Services )以及資訊管理服務處(Management Information Service )，本次負責接待我方參訪事務的是專利處(Bureau of Patent)。

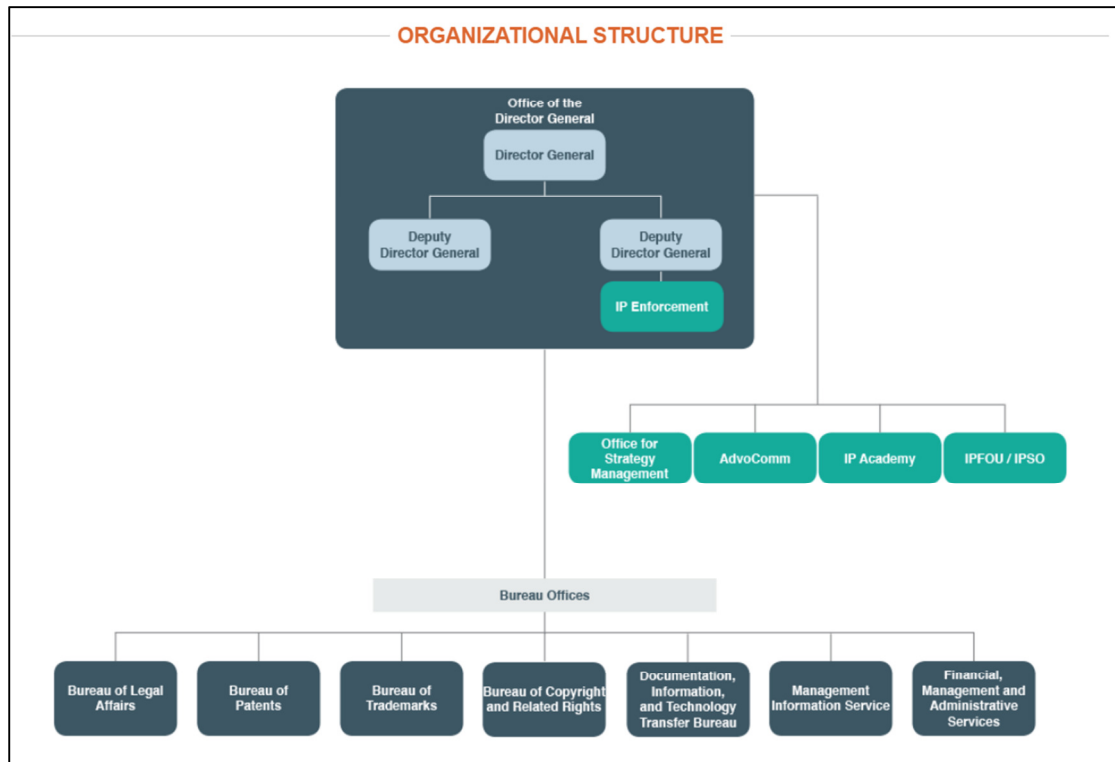


圖 1 菲律賓智慧局組織架構圖



圖 2 菲律賓智慧局衛星辦公室分布圖

專利處(Bureau Of Patent)的組織架構圖如圖 3 所示，由於菲律賓目前發明專

利年度申請量約為 4,000<sup>1</sup>件之規模，與我國發明專利年度申請量 4,4000 件相較有 10 倍以上差距，因此其發明專利申請案的分類較為單純，相對的，負責審查業務的組織架構也較為簡單，目前僅以化學類與機件類大致區分，化學類進一步區分為化學科技、化學、醫學與生技藥學、農業與生物科學，機件類進一步區分為土木工程與一般工程、電氣與電子、機械工程以及資通訊科技。

雖然如此，菲律賓近年來非常積極向國際智慧財產組織(WIPO)申請成為國際檢索局/國際初步審查局(ISA/IPEA)，並成功地於 2019 年正式被 WIPO 指定為 ISA/IPEA，依據 WIPO 對於 ISA/IPEA 的相關資格規定<sup>2</sup>，必須要有 100 個常任的審查官以及相對應的資通訊設備以及嚴格管控審查品質才符合資格門檻，而菲方專利審查官的人數恰恰就是上述資格低標相近的 112 人，考量菲國 2018 年度申請量僅 4,000 件的規模，菲方聘用 112 名專利審查官似乎有人力配置過量之疑慮，基於上述考量，我方對於菲方的策略感到十分好奇，因此向菲方提問菲律賓積極追求成為 ISA/IPEA 的原因，菲方回應，菲律賓積極申請成為 ISA/IPEA 有其宣示性意義存在，主要目的是為了向菲國人民傳達政府重視智慧財產權，全力推動經濟發展的決心，另一方面，也為菲律賓國籍申請人或外國申請人在菲律賓申請 PCT 案的國際階段帶來便利性，此外，菲方目前尚有大量積案待清理，審查人力的高額配置除了清理積案之目的外，也是為未來申請量進一步提升預先做好準備。

---

<sup>1</sup> 資料來源:菲律賓智慧局提供之簡報(2018 年發明專利申請量為 3,946 件)

<sup>2</sup> Meeting of International Authorities under the Patent Cooperation Treaty (PCT). Twenty-First Session, Tel Aviv, February 11 to 13, 2014



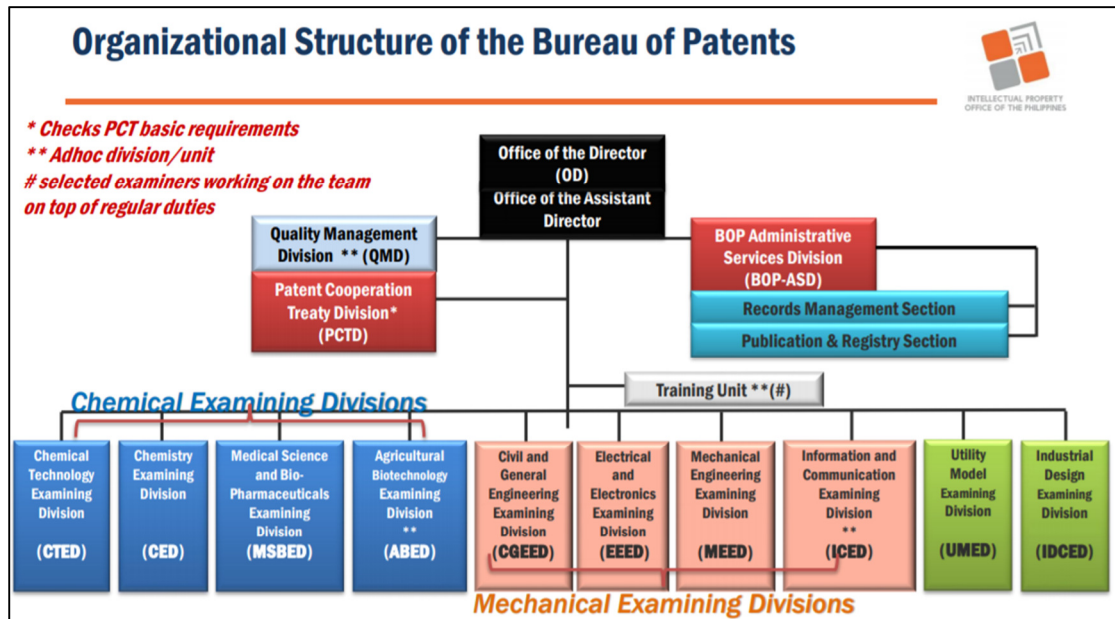


圖 3 專利處組織架構圖

為了符合 WIPO 對 ISA/IPEA 的審查品質管理規定，菲律賓在專利處轄下成立審查意見的品質管理組(Quality Management Division)，以及專門負責導入 PCT 相關規定的 PCT 組(Patent Cooperation Treaty Division)，上述品質管理組由資深審查官組成，主要工作為抽檢其他審查官所撰寫的審查意見與結案意見，根據菲方介紹，目前由菲律賓審查官所撰寫的 PCT 申請案的檢索報告及初步審查意見需百分之百接受品質管理組檢驗，但其實 PCT 的規章規定，抽檢即可，由於菲方認為目前在導入 ISA/IPEA 業務初期，且申請案量還在可負擔的範圍，為求小心謹慎，採取自主百分之百檢驗，以控管品質。

## 二、菲律賓發明專利

### (一) 菲律賓發明專利相關法規制度

歷史上菲律賓曾為美國殖民地，因此其法律體制深受美國法律制度影響，智慧財產權法也不例外，如圖 4 所示，菲律賓在現行新智慧財產權法(RA 8293)施行以前，舊法(RA 165)是採取與美國相同的先發明主義，其各種專利權的保護時

效與公開制度的規定均與巴黎公約的協約國有較大差異，但自西元 1996 年菲律賓智慧財產權法(RA 8293)修正施行後，其專利制度轉向與國際調和，主要原因推測為菲律賓 1995 年加入世界貿易組織(WTO)，為符合 WTO 下與貿易有關的智慧財產權協定協議(TRIPS Agreement)因而修法，菲方也清楚向我方表達，未來修法方向將會朝著符合 TRIPS 以及 PCT 等協議的框架下進行。

<b>PHILIPPINES Patent Regime</b>	
<b>CURRENT REGIME</b> <b>First to File(RA 8293)</b>	<b>OLD REGIME</b> <b>First to Invent (RA 165)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• First-to-File System</li> <li>• Period of Grant of Invention, UM and ID:               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Invention – 20 years from filing date or effective filing date</li> <li>➢ Utility Model – 7 years without extension</li> <li>➢ Industrial Design – 5 years and may be renewed for not more than two (2) consecutive periods of five (5) years each, by paying the renewal fee</li> </ul> </li> <li>• Publication:               <ul style="list-style-type: none"> <li>1<sup>st</sup> Pub: 18 months after filing date</li> <li>2<sup>nd</sup> Pub: After grant</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• First-to-Invent System</li> <li>• Period of Grant of Invention, UM and ID:               <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Invention – 17 years from grant</li> <li>➢ Utility Model –5 years and may be renewed for not more than two (2) consecutive periods of five (5) years each</li> <li>➢ Industrial Design – 5 years and may be renewed for not more than two (2) consecutive periods of five (5) years each</li> </ul> </li> <li>• Publication: after grant</li> </ul>

圖 4 菲律賓專利制度今昔比較

現行菲律賓的發明專利制度專業法規主要由下列不同層次的法律、施行細則與審查基準組成:

1. 智慧財產權法(RA 8293)

菲律賓智慧財產權法歷經多次修法，現行智慧財產權法主要架構奠基於 1996 年頒布共和國法案第 8293 號(RA 8293)，之後又於陸續以 RA 9150、RA9502 以及 RA10372 對 RA8293 進行增訂與修正。

2. 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則(The Revised Implementing Rules And Regulations For Patents, Utility Models And Industrial Designs)

主要是針對智慧財產權法未詳加定義的細節進行定義與說明，常透過備忘錄(Memorandum Circular)方式由菲律賓智慧局單方面進行增訂與擴充<sup>3</sup>。

### 3. 專利審查基準(Patent Procedure & Examination Guidelines)

菲律賓發明專利審查基準目前有四個不同的章節，其中包含專利審查基準(Manual For Patent Examination Procedure)、生物技術審查基準(Biotechnological Applications)、資通訊技術與電腦相關發明施行審查基準(Information Communications Technology And Computer-Implemented Inventions)以及已知成分的藥物申請專利審查基準(Pharmaceutical Applications Involving Known Substances)。

## (二) 菲律賓智慧局受理發明專利申請案及審查流程

在菲律賓申請專利有圖 5 所呈現的幾種途徑可以使用：

1. 直接向菲律賓智慧局申請
2. 巴黎公約合約國(WTO 會員國)利用優先權向菲律賓智慧局提出
3. PCT 條約國選擇進入菲律賓國家階段申請。

---

<sup>3</sup> IPOP HL Memorandum Circular No. 17-013

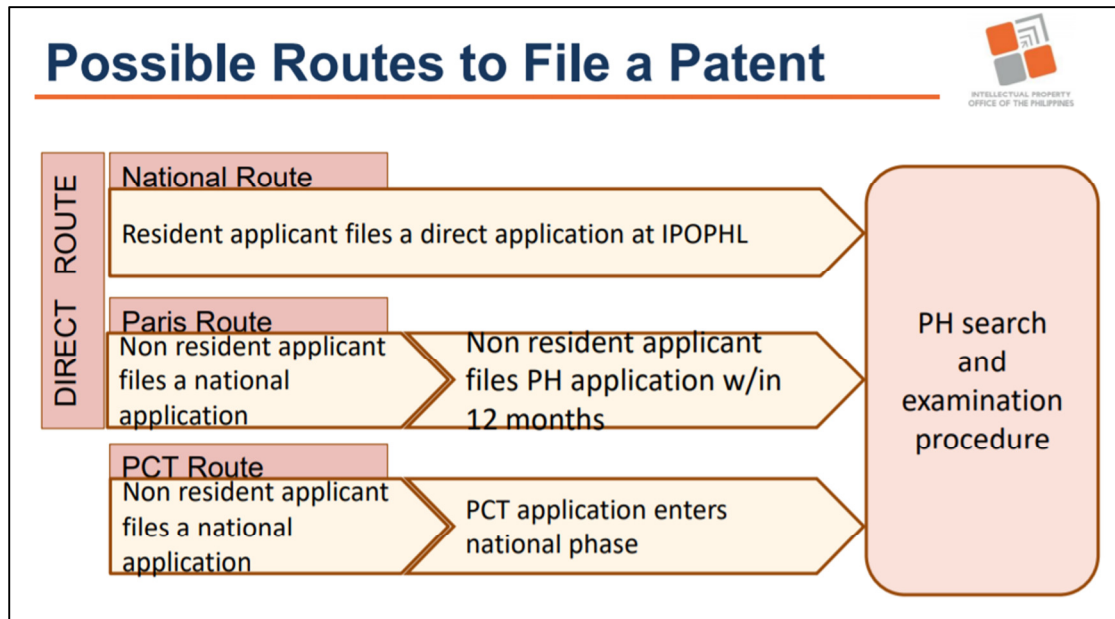


圖 5 菲律賓發明專利申請案的申請途徑

直接向菲律賓智慧局申請發明專利或透過巴黎公約的優先權提出的申請案的時序流程圖如圖 6 所示，試整理菲律賓發明專利案之申請流程以及實體審查與核駁處分救濟程序與我國不同之處如下：

1. 菲律賓智慧局為鼓勵公眾申請發明專利，自 2018 年起提出惠民措施，只要符合下列資格的申請人，無須經過任何申請程序，便可在 6 個月內免費取得該局核發的「早期檢索報告(Early Search Report, ESR)」以及用以解釋該檢索報告的「初步審查意見(Written Opinion, WO)」<sup>4</sup>，申請人可以依照該報告和審查意見決定是否進一步提出實體審查。
  - (1) 申請人為菲律賓籍。
  - (2) 申請人為外國籍但以菲律賓智慧局為第一申請局者。

菲律賓實施上述措施主要原因在於，菲律賓本國人發明專利申請量僅為總體申請量的 10%左右，代表大部分發明專利申請案均由外國人提出，菲

<sup>4</sup> 資料來源:菲律賓智慧局提供之簡報

國政府為鼓勵申請並培養國人申請意識，故而提出優惠措施，菲方認為目前審查人力尚能負擔相關作業，由於我國本國人發明專利申請案量已占總體申請量的 40%，故我國並無相關措施。

2. 我國發明專利案提出實體審查之時效為自申請日起 3 年之內<sup>5</sup>，菲律賓規定為首次公開後 6 個月內必須繳納實體審查費用，否則申請案視為撤回<sup>6</sup>。
3. 依據本次交流取得資訊，菲律賓專利審查採包案制，審查官須獨力完成程序審查、案件 IPC 分類以及實體審查的全部工作，並無明顯分工。
4. 圖 7 展示菲律賓發明專利申請案的申請流程圖，其中值得注意的是產業檢視制度(Community Review)<sup>7</sup>，菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 802.規定，菲律賓智慧局有義務將公開後的發明專利申請案相關文件主動寄送給預先登記的該技術領域社群，例如該產業技術協會或其他利益團體等，若該產業技術協會對該申請案所請範圍有疑義者，可透過菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 803.的第三方檢視制度( Observation By Third Parties. )提交佐證文件，該案申請人亦可對第三方所提佐證文件做出回應，雙方提交之文件與往來答詢之紀錄將作為後續實體審查之參考依據。

---

<sup>5</sup> 我國專利法第 38 條第 1 項

<sup>6</sup> 菲律賓智慧財產權法第 48 條

<sup>7</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 802.。

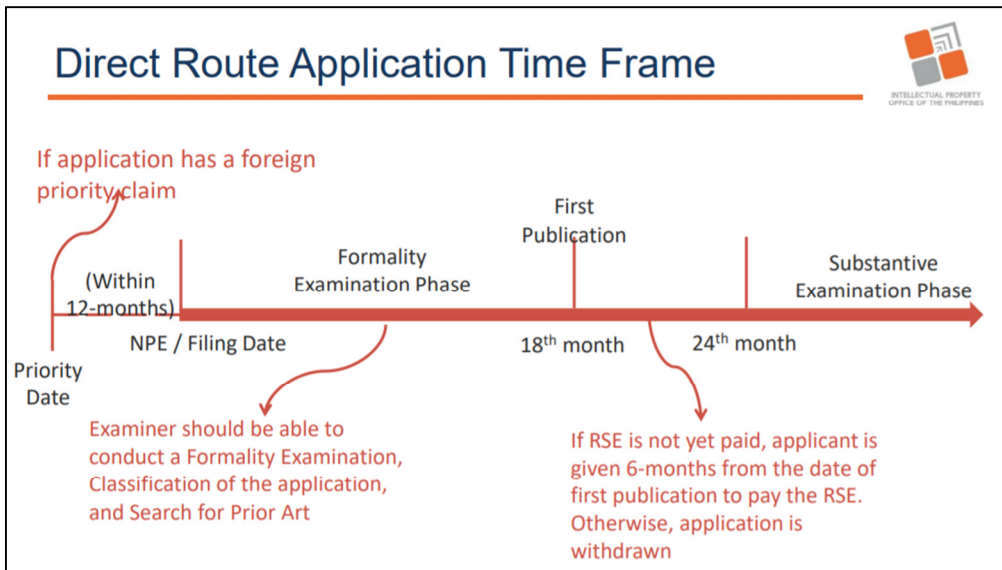


圖 6 菲律賓發明專利案申請流程

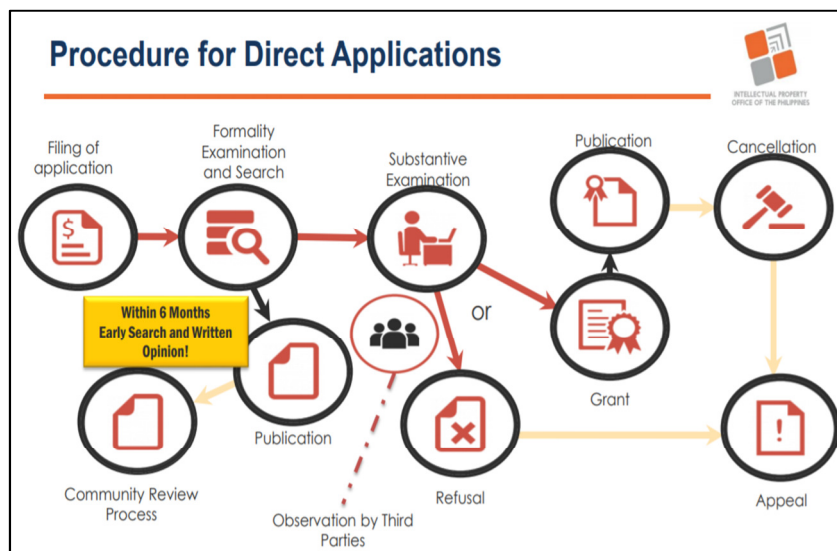


圖 7 菲律賓發明專利申請案申請流程

5. 圖 8 為菲律賓實體審查與核駁處分救濟程序流程圖，其中最顯著的差異在於核駁處分的救濟程序，一旦菲律賓審查官做成核駁處分後，申請人可向專利處處長(Director Of Patent)提起訴願，若駁回，則可向局長訴願(Director General)，若再遭駁回，可向上訴法院(Court Of Appeal)<sup>8</sup>提出訴訟，最後若遭上訴法院核駁，則申請人可請求最高法院終局判決。我方對於菲律賓的駁回

<sup>8</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1311。

處分可向局長提出訴願感到好奇，由於專利申請案的核駁處分所涉及的爭點通常與特殊學科的技術內容相關，局長權責在於統御全局事務，不太可能對所有技術領域之爭點均有深入理解，對於此制度設計實務上的操作方式，菲方回覆，當申請人遭駁回向局長提起訴願時，局長可召集技術專家協助審議，該「技術專家」也有可能是局長指派的局內該領域審查官或外聘專家。

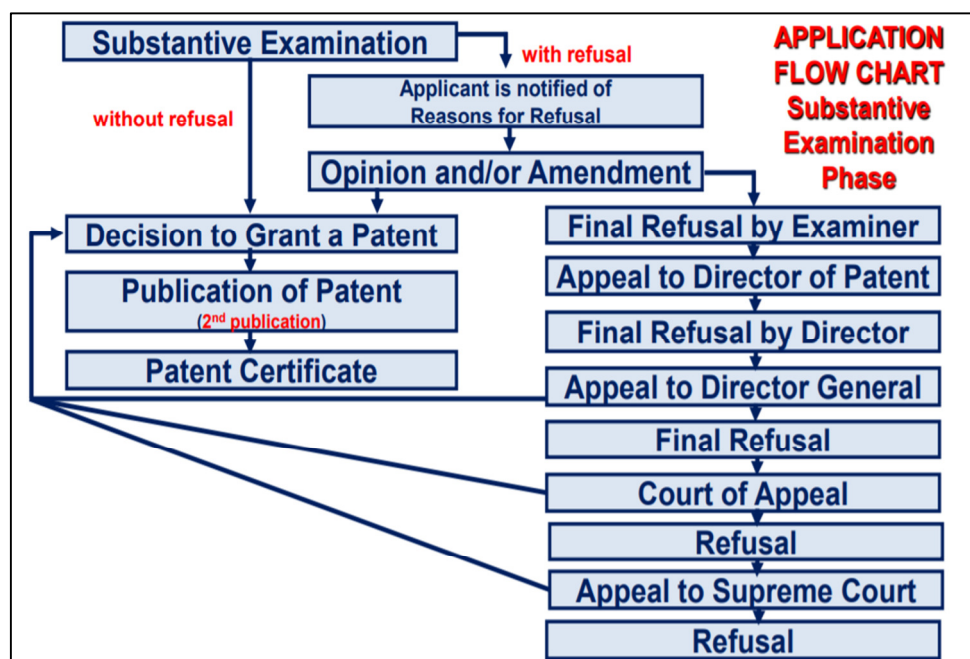


圖 8 菲律賓發明專利實體審查與救濟流程

### (三) 菲律賓發明專利要件的判斷與我國對比之差異

本次交流活動囿於交流討論時間有限，無法逐條討論臺菲雙方的發明智慧財產權法、施行細則與審查基準，對於特殊技術領域對專利要件的判定方式亦無足夠時間以案例演練方式進行，我方向菲方表達此類型審查官交流活動應列為長期合作項目，並大致說明我國與日本、韓國互派審查官交流模式，即雙方以各自專利制度所規範之專利要件審查方法演練真實專利申請案，並比較雙方檢索前案使用的檢索方法，菲方表達高度興趣，並向我方提問相關交流經驗。現將本次交流所取得的臺、菲雙方專利要件判斷方式的差異整理如下：

## 1. 標的適格性與法定不予專利

- (1) 菲律賓智慧財產法規並未明確定義「何謂發明」，故菲律賓並未如我國一般將「非屬發明定義之標的」與「法定不予專利」的概念作出顯著區隔，菲律賓智慧財產權法第 22 條規定「不予專利之發明(None-Patentable Inventions)」，其中包含第 22.1 條「單純的發現」、「科學理論與數學方法」、第 22.2 條「由人類心智執行的方案，規則，方法，遊戲，商業方法與電腦程式」、第 22.3 條「人類或動物的外科手術，治療方法，診斷方法」、第 22.4 條「動植物品種以及任何透過主要生物學生產動植物的方法，微生物生產微生物的方法除外」、第 22.5 條「單純美術品」以及第 22.6 條「任何與公眾秩序及道德牴觸的物或方法」。
- (2) 依據菲國智慧財產權法第 22.1 條規定，發現一個已知物質的不同型態(例如同一蛋白質的不同結晶態)，惟此型態並未對該物質已知功效帶來顯著的強化(Enhancement)，將被視為是「單純的發現」而不予專利，然而，在我國若是已經牽涉到判斷一物質之不同型態的功效是否有不可預期的顯著強化，已涉及進步性的判斷要件，故菲律賓在此條文的規定，以我國觀點來說，可能有將進步性判斷前置的邏輯缺失問題存在。
- (3) 依據菲國智慧財產權法第 22.6 條規定，更改動物基因的非主要生物學方法在菲律賓被視為與公眾秩序及道德牴觸(菲律賓生物技術審查基準第 42 頁)，亦即，以基因複製技術複製動物的方法為申請標的之專利在菲律賓無法申請專利(在我國為適格標的)，然而，菲律賓對此規定留有裁量空間(菲律賓生物技術審查基準第 42 頁揭示，若該方法為人類或動物帶來醫療上的助益，仍可破例申請)。

## 2. 產業利用性

菲律賓智慧財產權法第 27 條定義產業利用性為「An Invention That Can Be Produced And Used In Any Industry Shall Be Industrially Applicable」，與我國審查



基準當中對產業利用性之定義幾乎一致，然而，菲律賓專利審查基準第 73 頁揭示「違反自然法則者，例如永動機」不具產業利用性，顯然在產業利用性要件的實務操作與我國有所不同，我國將「違反自然法則者」視為「非屬發明定義之標的」，意即與菲律賓相較，我國在判斷專利要件的程序上，先排除「違反自然法則」的申請標的。

### 3. 新穎性

菲律賓智慧財產權法第 23、24 條僅規範先前技術向公眾公開之日期早於申請案之申請日，造成申請案喪失新穎性的情況，智慧財產權法當中並未將「擬制喪失新穎性(我國專利法第 23 條)」與「先申請原則(我國專利法第 31 條)」寫入智慧財產權法之中，而是將「擬制喪失新穎性」規範於菲律賓專利施行細則 204.，「先申請原則」規範菲律賓專利施行細則 304.，除了上述法律規範層次的些微差異之外，菲律賓智慧財產權法、施行細則以及專利審查基準當中判斷新穎性的方式與我國並無太大差異。

### 4. 進步性

菲律賓智慧財產權法第 26 條，發明、新型及工業設計施行細則 206.，以及專利審查基準第 151 頁規範了進步性要件的定義以及相關判斷方法，值得一提的是：

- (1) 菲律賓智慧財產權法第 26.2 條特別再次強調，在探尋醫藥品相關發明申請案是否符合「進步性」要件時，同時也必須考量菲律賓智慧財產權法第 22.1 條「不予專利之發明」當中「單純發現」要件，簡言之，若該醫藥品是建構在一已知成分的新特性上，若該特性並未對醫療效益帶來顯著的增強，則不須討論該申請案是否符合進步性要件，而是以「不予專利之發明」要件處理。
- (2) 依據菲律賓專利審查基準第 151 頁規範，菲律賓的進步性判斷方法明

定為問題與解決法(Problem and Solution Approach),與歐洲專利局(EPO)所規定之判斷進步性方法非常相似,其步驟為:

步驟 1:決定一個與申請案最接近的先前技術

步驟 2:評估前述最接近的先前技術與申請案的差異之處

步驟 3:依據前述差異之處,決定所欲解決之問題

步驟 4:以上述技術問題判斷發明是否顯而易見

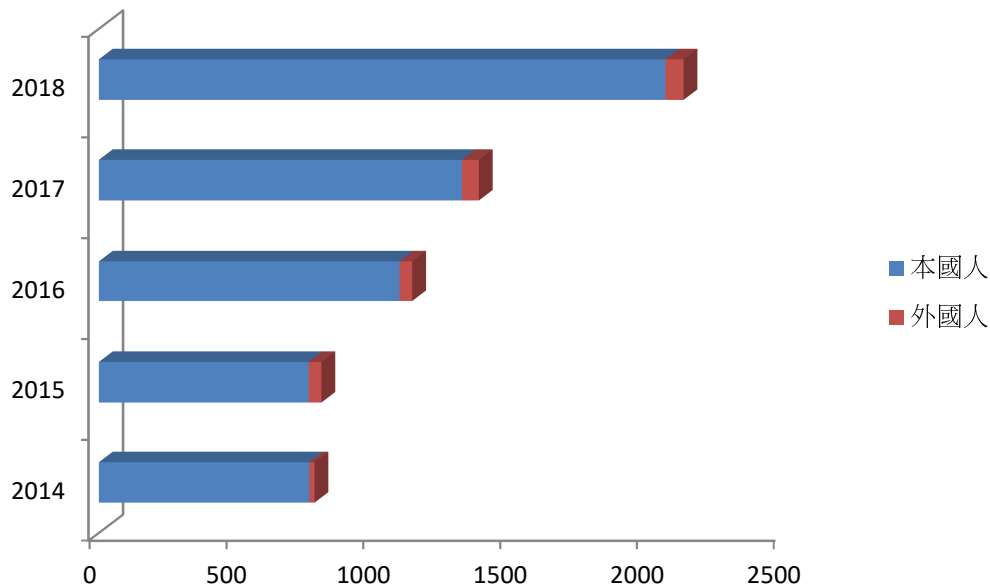
菲律賓專利施行細則 207 界定何謂「所屬技術領域具通常知識者(PHOSITA)」,其定義為「The person having ordinary skills in the art is presumed to be an ordinary practitioner aware of what is common general knowledge in the art at the relevant date. He is presumed to have knowledge of all references that are sufficiently related to one another and to the pertinent art and to have knowledge of all arts reasonably pertinent to the particular problems with which the inventor was involved. He is presumed also to have had at his disposal the normal means and capacity for routine work and experimentation.」,從上述定義我們可以清楚看到,菲律賓對「所屬技術領域具通常知識者(PHOSITA)」之定義與我國審查基準所定義者幾乎完全相同,針對步驟 4,審查基準第 158 頁說明了判斷的次級步驟,也與我國相仿,整體來說,菲律賓的進步性判斷方法與我國極其相似,惟一不同之處在於,菲律賓在進步性的判斷步驟中並未提到「確定該發明所屬技術領域中具有通常知識者之技術水準」,在我國專利審查基準當中定義 PHOSITA 是一個虛擬的人,對於不同的技術領域所對應的 PHOSITA 的技術水準期待可能不相同,故我國於確定上述「技術水準」時,會考量下列因素:A.該技術所面臨問題之類型、B.先前技術解決該等問題之技術手段、C.發明所屬技術領域之創新速度、D.該科技之複雜度、E.該領域實務從事者之教育水準,惟此觀點未見於菲律賓智慧財產權法、施行細則以及專利審查基準。

### 三、菲律賓實用新型專利

#### (一) 菲律賓新型專利申請概況介紹

菲律賓新型專利申請案量及公告發證件數統計，請參圖 9、圖 10<sup>9</sup>。菲律賓為進一步提升專利申請量，積極推動並輔導國內產業申請專利，加上新型專利無須收取年費之誘因，近五年本國申請人之新型專利申請案量均呈上升趨勢，其中 2018 年申請案量相較於 2017 年增加約 1.5 倍，發證數則增加約 2 倍。

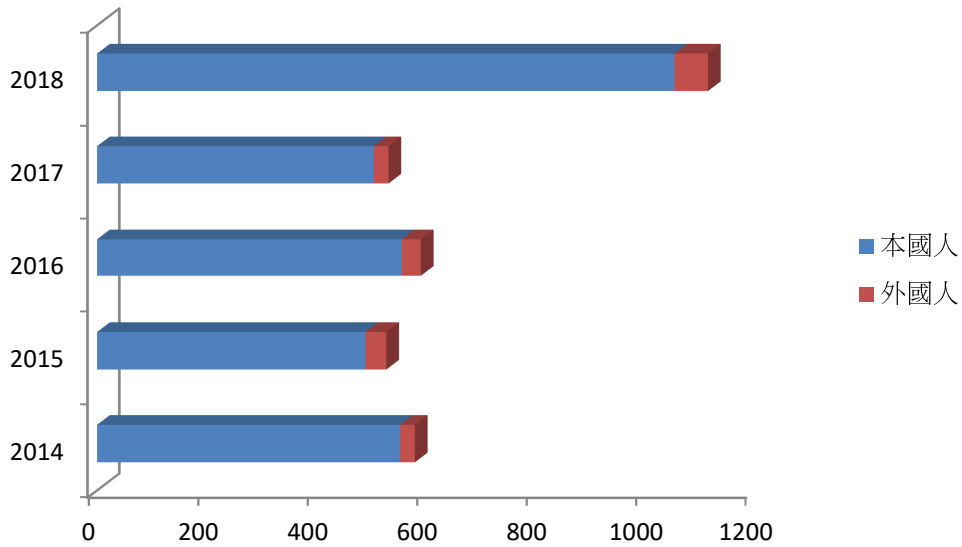
觀察 2018 年菲律賓本國申請人新型專利申請量為 2,065 件，公告發證件數則為 1,052 件，兩數據有相當大之落差，可知申請人撰寫新型專利申請文件之品質不佳，為當前亟需克服的重要課題，交流期間，菲方表示，目前正投入相當心力教育國內申請人如何產出符合法規要求的專利申請文件，以幫助其順利取得新型專利權。



年度	2014	2015	2016	2017	2018
■ 本國人	767	765	1,096	1,323	2,065
■ 外國人	19	46	46	62	66

<sup>9</sup> 資料來源：Intellectual Property Office of The Philippines：  
<https://www.ipophil.gov.ph/reference/statistics/>（最後瀏覽日期：2019 年 9 月）

圖 9 菲律賓申請案量統計圖（2014~2018）



年度	2014	2015	2016	2017	2018
■本國人	552	489	555	504	1,052
■外國人	27	38	35	27	61

圖 10 菲律賓公告發證件數統計圖（2014~2018）

## (二) 菲律賓新型專利制度簡介

### 1. 申請日

欲取得新型專利權者，應向菲律賓智慧局提出申請。在菲律賓取得有效申請日的文件應以菲律賓文或英文提出<sup>10</sup>。取得有效申請日之要件包括<sup>11</sup>：

- (1) 欲取得菲律賓專利權之表示。
- (2) 得以證明申請人的資訊。
- (3) 專利說明書及申請專利範圍至少 1 個（含）以上的請求項。

上述要件倘有不齊備之情事者，菲律賓智慧局將給予申請人 2 個月的補正期間，惟應以文件齊備之日為申請日，倘逾限仍未補正者，則申請案視為撤回<sup>12</sup>。

<sup>10</sup> 菲律賓智慧財產權法第 32 條第 1 項。

<sup>11</sup> 菲律賓智慧財產權法第 40 條第 1 項、第 108 條第 1 項、菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 600、1403。

<sup>12</sup> 菲律賓智慧財產權法第 40 條第 2 項、第 41 條、第 108 條第 1 項、菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 601、1403、菲律賓專利審查基準第 16 頁。

為早日取得申請日，菲律賓智慧局允許申請人得以傳真或電子郵件先行提出副本，但在副本提出之日起 2 個月內應提交正本，始能以副本提出之日為申請日，倘未於上開期限內提出正本者，將以正本提出之日為申請日<sup>13</sup>。

對於取得有效申請日之所提文件使用語言相關規定，菲律賓限制申請案應以菲律賓文或英文提出<sup>14</sup>。相較之下，我國可接受之外語種類較多，其包含阿拉伯文、英文、法文、德文、日文、韓文、葡萄牙文、俄文或西班牙文等外文本。

## 2. 一案兩請

菲律賓智慧財產權法明文禁止一案兩請，亦即不允許同一申請人就相同創作，分別申請發明專利及新型專利<sup>15</sup>，此點與我國規定不同。

交流期間，雙方針對審查積案彼此交換意見，經瞭解菲律賓發明審查案結案時間長達約 52 個月，因此，倘菲律賓引進一案兩請申請制度，專利權人便可透過權利接續的方式，於未取得發明專利前，藉由新型專利來保護相同發明，似可作為後續與菲方審查官交流的參考議題。

## 3. 定義及保護期間

菲律賓對於新型之定義，除了排除進步性要件外<sup>16</sup>，其餘與發明定義相同，而發明定義係指「任何關於人類活動領域問題的技術解決方案，其必須是新穎的、進步的及可供產業利用的，始具有可專利性，其可以是關於物或方法，或前述的改良」<sup>17</sup>。

以下為具可專利性發明例示<sup>18</sup>：

- (1) 物之發明：例如機械、裝置、製品、化合物及微生物。
- (2) 方法發明：例如使用方法、製造方法、非生物學方法、微生物學方法。
- (3) 電腦相關發明。

---

<sup>13</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 600.2

<sup>14</sup> 菲律賓智慧財產權法第 32 條。

<sup>15</sup> 菲律賓智慧財產權法第 111 條、菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 915、1420。

<sup>16</sup> 菲律賓智慧財產權法第 109 條第 1 項

<sup>17</sup> 菲律賓智慧財產權法第 21 條。

<sup>18</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 201。

(4) 前述（物之發明、方法發明、電腦相關發明）之改良。

可以申請發明專利者，皆得為新型適格標的<sup>19</sup>。相較之下我國新型專利僅限於物品之形狀、構造或組合的創作，因此舉凡物之製造方法、使用方法、處理方法等，以及無一定空間形狀、構造的化學物質、組成物，均不符合我國新型之定義。菲方與我方就新型標的之定義，兩者有所差異。

菲律賓新型專利權期限自申請日起算 7 年屆滿，且不得延長<sup>20</sup>。而我國之新型專利權期限自申請日起算 10 年屆滿。在交流期間，菲方表示現正規劃延長新型專利權保護期限，修法草案預計可延長至 10 年。

#### 4. 專利要件

菲律賓新型專利要件需滿足產業利用性與新穎性要求<sup>21</sup>，其對於新穎性要件之「公開使用」、「已為公眾所知悉」及「已見於刊物」均採取絕對新穎性原則<sup>22</sup>，而產業利用性則須達到現實生活可受惠（Real life benefit）<sup>23</sup>的條件。

相較之下，我國新型專利應符合產業利用性、新穎性、進步性、擬制喪失新穎性，並滿足先申請原則與單一性原則，此點與發明專利之專利要件要求較具有一致性。

### (三) 菲律賓新型專利審查

#### 1. 形式審查（Formality Examination）

除了以紙本申請遞送菲律賓新型專利申請案，亦可透過如圖 11 所示的電子申請系統（e-Filing System）提出申請<sup>24</sup>：

<sup>19</sup> 菲律賓智慧財產權法第 108 條、菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1400。

<sup>20</sup> 菲律賓智慧財產權法第 109 條第 3 項。

<sup>21</sup> 菲律賓智慧財產權法第 109 條第 1 項、菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1400。

<sup>22</sup> 菲律賓智慧財產權法第 24 條第 1 項。

<sup>23</sup> 2019 年臺菲審查官交流菲方簡報資料。

<sup>24</sup> 資料來源：<https://onlineservices.ipophil.gov.ph/eUMFile/>，最後瀏覽日期：108 年 9 月。

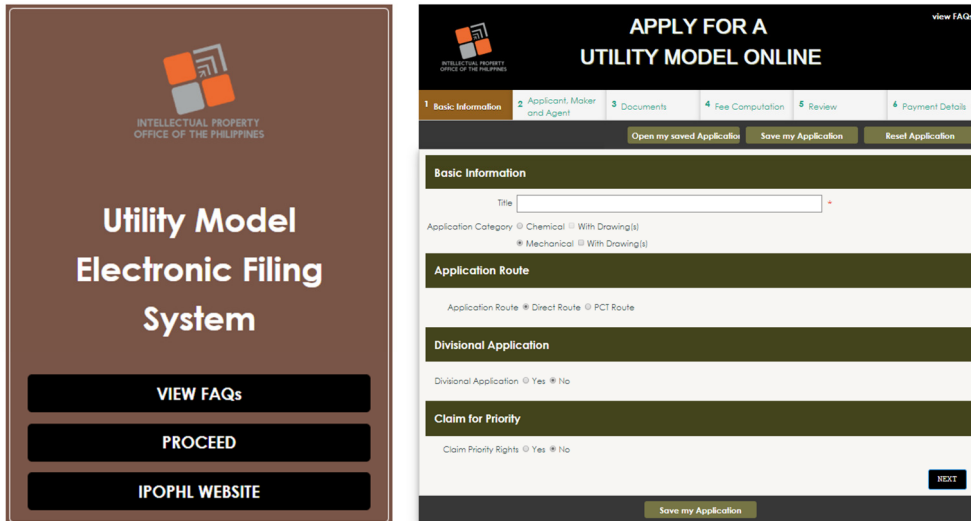


圖 11 菲律賓新型專利電子申請系統

提交菲律賓新型專利申請案，應包含以下資訊<sup>25</sup>：

- (1) 登記申請。
- (2) 說明書須包含以下內容：
  - A. 標題（Title）。
  - B. 技術領域（Technical field）。
  - C. 新型專利背景說明（Background of the utility model）。
  - D. 新型專利摘要（Summary of the utility model）。
  - E. 圖式簡單說明（Brief description of the drawings）。
  - F. 說明書詳細內容（Detailed description）。
- (3) 申請專利範圍（Claim(s)）。
- (4) 必要圖式（Necessary Drawing(s)）。
- (5) 資訊公開之摘要內容（An abstract of the disclosure）。

菲律賓新型專利與我國同為採用形式審查制度，菲律賓智慧局在核定申請日與確認收到申請規費後，即會啟動形式審查程序，其判斷事項<sup>26</sup>包含：

<sup>25</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1410。

<sup>26</sup> 菲律賓智慧財產權法第 32 條、第 42 條、菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1406。

- A. 欲取得菲律賓專利權之表示。
- B. 優先權證明文件（若有），包含申請案號、申請日、優先權基礎案之國家<sup>27</sup>。
- C. 申請權證明文件（申請人不是發明人時）。
- D. 費用（例如：超項費用）。
- E. 申請人簽名。
- F. 發明人證明。
- G. 說明書。
- H. 必要圖式。
- I. 申請專利範圍至少 1 個（含）以上的請求項。
- J. 摘要。

菲律賓新型專利重點規費項目如下表所示：

表 1 菲律賓新型專利重點規費<sup>28</sup>

	大企業	小企業
申請費	3,600 披索	1,720 披索
超過 30 個請求項說明書每頁加收	36 披索	18 披索
超過 5 個請求項每項加收	240 披索	120 披索
資訊公開（First Publication）	960 披索	920 披索
登錄公告（Second Publication）	960 披索	920 披索
領證費（Issuance of Certificate）	1,200 披索	600 披索
法律研究基金（Legal search fund）	以上費用的 1%	

上表所列之申請費包含 5 個請求項，另 2019 年新南向智慧財產研討會時，菲律賓官方講者於研討會中分享，年紀低於 21 歲之學生或青年之菲律賓申請人

<sup>27</sup> 菲律賓專利審查基準第 18 頁~第 19 頁。

<sup>28</sup> 資料來源：<https://www.ipophil.gov.ph/services/schedule-of-fees/patents/>（最後瀏覽日期：108 年 9 月），及 2019 年臺菲審查官交流菲方簡報資料。



享有 75%的申請費用折扣<sup>29</sup>。

又由 2019 年臺菲審查官交流討論時得知，表中所述之法律研究基金（Legal search fund）費用係用以支持菲國法律中心或學術界法律綜合相關業務。

新型專利申請案於形式審查階段，若有不符形式審查不符者，菲律賓智慧局應發出形式審查報告（參考附件三<sup>30</sup>），此時申請人於收到形式審查報告 2 個月內，可採取以下行動<sup>31</sup>：

- (1) 修改申請案內容。
- (2) 自願撤回申請案。
- (3) 將申請轉換為發明專利申請。

若申請人逾限未復，則申請案視為撤回，惟申請人得於收到撤回通知 4 個月內敘明恢復該申請案的正當理由、並檢附完整答覆內容及支付全額規費，即可請求恢復該申請案<sup>32</sup>。

另菲律賓新型申請案僅能改請為發明申請案<sup>33</sup>，此與我國新型申請案可改請為發明與設計專利申請案不同。

## 2. 申請案公開（Publication）

菲律賓智慧局為提高新型專利申請案資訊公開透明度及專利品質，實施第三方檢視制度（Third Party Observation），即新型專利申請案完成形式審查後，則進入申請案資訊公開階段，為期 30 天，期間任何人皆可提交有關該申請案不符專利要件之書面意見（adverse information）<sup>34</sup>。

申請案之公開資訊將會刊登於菲律賓智慧局的 e 化公報（IPOP HL

---

<sup>29</sup> 2019 年新南向智慧財產研討會議資料第 71 頁。

<sup>30</sup> 2019 年臺菲審查官交流期間取得之資料。

<sup>31</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1407。

<sup>32</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 929。

<sup>33</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1418。

<sup>34</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1414、1701。

E-Gazette<sup>35</sup>)，刊登資訊包含：申請案號、文件代碼、申請日、發明名稱、申請人、發明、權利人、專利師/代理人、優先權日、國際分類號、摘要 (Abstract)、代表圖、相關文件等，其中，若文件代碼 (Document Code) 為 U，即表示是為了獲得書面意見 (adverse information) 的新型專利申請案之資訊公開。實際公開資訊格式，請參照圖 12 所示<sup>36</sup>：

---

<sup>35</sup> <https://onlineservices.ipophil.gov.ph/patgazette/>，最後瀏覽日期：2019 年 9 月。

<sup>36</sup> 資料來源：2019 年臺菲審查官交流菲方簡報資料。



Intellectual Property Center, 28 Upper McKinley Rd.  
 McKinley Hill Town Center, Fort Bonifacio, Taguig City 1634 Philippines  
 Tel. No. 238-6300 Website: <http://www.ipophil.gov.ph> e-mail: [mail@ipophil.gov.ph](mailto:mail@ipophil.gov.ph)

Volume 21 Number 100  
 Date Released: September 12, 2018

[19]	<b>INTELLECTUAL PROPERTY PHILIPPINES</b>		
[12]	<b>UTILITY MODEL PUBLICATION</b>		
[21]	Application Number:	2/2016/000401	Document Code: U
[22]	Date Filed:	29/06/2016	
[54]	Title:	MODULAR WATER RETORT	
[71]	Applicant(s):	METALS INDUSTRY RESEARCH AND DEVELOPMENT CENTER [PH]	
[72]	Maker(s):	Robert O. Dizon[PH]; Ulysses B. Ante[PH]; Jorge Arbie V. Garcia[PH]; Franz Joseph D. Libao[PH]; Brian U. Rasco[PH]; Fred P. Liza[PH]; Jose B. Ferrer[PH]; Nelia Elisa C. Florendo[PH]; Rommel M. Belandres[PH]	
[73]	Assignee(s):		
[74]	Attorney / Agent:	MANOLITA AURORA O. JAVATE	
[30]	Priority Data:	NONE	
[51]	International Class 8:	A23L 3/00; A23L 3/02	
[57]	Abstract:	<p>The present utility model is a water retort machine which can sterilize foods in any retortable containers and extend its shelf life. The main element of the present utility model is the retort vessel itself with cover to cover a generally cylindrical main pressure vessel, the water retort body. Said water retort body generally contains removably mounted seals and instruments to lock and monitor the process respectively, and is configured to accommodate product basket which is perforated to allow steam to pass during the operation and sterilize the food in pouches, cans and glass jars. An LPG tank provides fuel to the burner under the retort vessel, while an air compressor supplies the compressed air to control the decline of pressure while the food is being cooled down. A pressurized water pump storage tank supplies water to be steamed and also during the cooling process, while a water pump which forces the water to circulate whenever necessary during the retort operation. A cooling water storage supplies water to the pressurized water pump storage tank through the drain valve which allows water in the retort to be flushed. A mobile frame provides the entire assembly modular, portable and mobile character.</p>	
	Representative Drawing(s):		
	Relevant docs:		

圖 12 菲律賓新型專利申請案資訊公開

當提交有關新型專利不符專利要件之書面意見時，應敘明反對該申請案取得專利權之理由並佐以證據，檢附評價申請案新穎性和產業利用性要件所引用的先前技術，亦可附上可註冊性報告（registrability report），對於菲律賓的可註冊性

報告，於後章節將有進一步的說明。收到書面意見的 30 日內，提意見的一方或申請人，皆可要求於菲律賓智慧局召開會議以釐清案情，另當事人亦得於會後 10 日內，補提交新證據或新理由。

於新型專利申請案資訊公開期間內，所有收取的書面意見皆會轉知申請人，申請人可在收到通知 30 日內回應。以上書面意見及回應內容將作為審查參考，且副本會成為申請文件的一部分<sup>37</sup>。

**另菲律賓智慧局第三方檢視制度，還包括產業檢視程序 (Community Review Process, CRP)。為執行該程序，菲律賓智慧局建立一由同業協會、監管政府機構、學校和大學 (relevant industry association、regulatory government agency、schools and universities) 所組成的資料庫，並可包含任何通知菲律賓智慧局登記在案的利害關係人或企業 (any interested person or entity)，以上資料將依據 IPC-ISIC (International Patent Classification and International Standard Industry Classification) 予以分類<sup>38</sup>，試列舉部分分類如下<sup>39</sup>：**

- (1) 汽車/零件製造商。
- (2) 紙漿和紙張製造商。
- (3) 家具製造商。
- (4) 食品科技。
- (5) 牲畜/肉類加工商。
- (6) 珠寶/配飾/家居裝飾。
- (7) 包裝製造商。
- (8) 製藥商。

**於申請案資訊公開的 5 個工作天內，菲律賓智慧局依據資料庫分類，主動以 e-mail 的方式通知相關產業該申請案的公開資訊，用以增加公開透明度及獲取意見<sup>40</sup>。**

<sup>37</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1701。

<sup>38</sup> 菲律賓專利審查基準第 56~59 頁。

<sup>39</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1700。

<sup>40</sup> 菲律賓專利審查基準第 58~59 頁。

菲律賓智慧局發出之通知形式如圖 13 所示<sup>41</sup>：

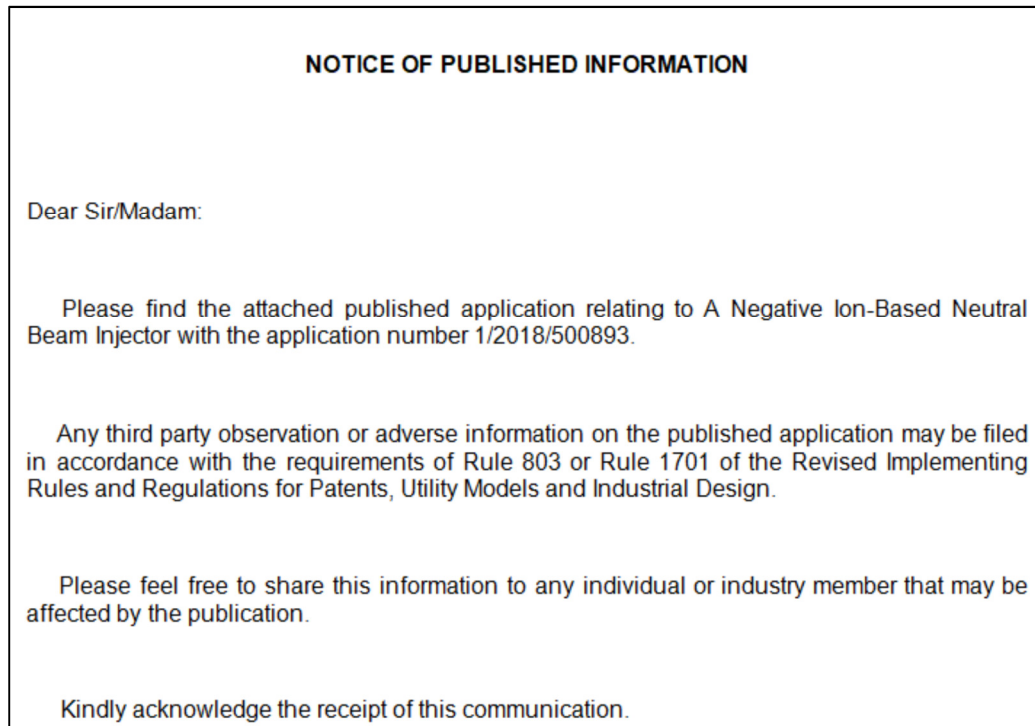


圖 13 菲律賓智慧局 CRP 之通知形式

### 3. 新型專利申請案取得註冊（Registration of Utility Model）

倘若新型專利申請案於資訊公開期間，未收到任何第三人意見，那麼該申請案即符合審查程序，新型專利申請案將取得專利權，且新型專利證書在公開資訊期滿後 2 周內寄出<sup>42</sup>。

若資訊公開期間有第三方提出不符專利要件之意見，菲律賓智慧局專利處主管（BOP Director），應決定該新型專利申請案可否取得專利權，其主管尚可函請申請人修正申請文件，以符合可註冊性要求。為達此目的，該主管得要求及發佈申請案之可註冊性報告。

如專利處主管核駁新型專利申請案，申請人可向菲律賓智慧局局長（Director General）提出訴願，此時菲律賓智慧局將重新審視專利處主管處分之適當性<sup>43</sup>。

<sup>41</sup> 資料來源：2019 年臺菲審查官交流菲方簡報資料。

<sup>42</sup> 菲律賓專利審查基準第 53 頁~54 頁。

<sup>43</sup> 菲律賓發明、新型、工業設計施行細則 1072、1073。

整理菲律賓新型專利之註冊程序，如圖 14 所列流程圖<sup>44</sup>：

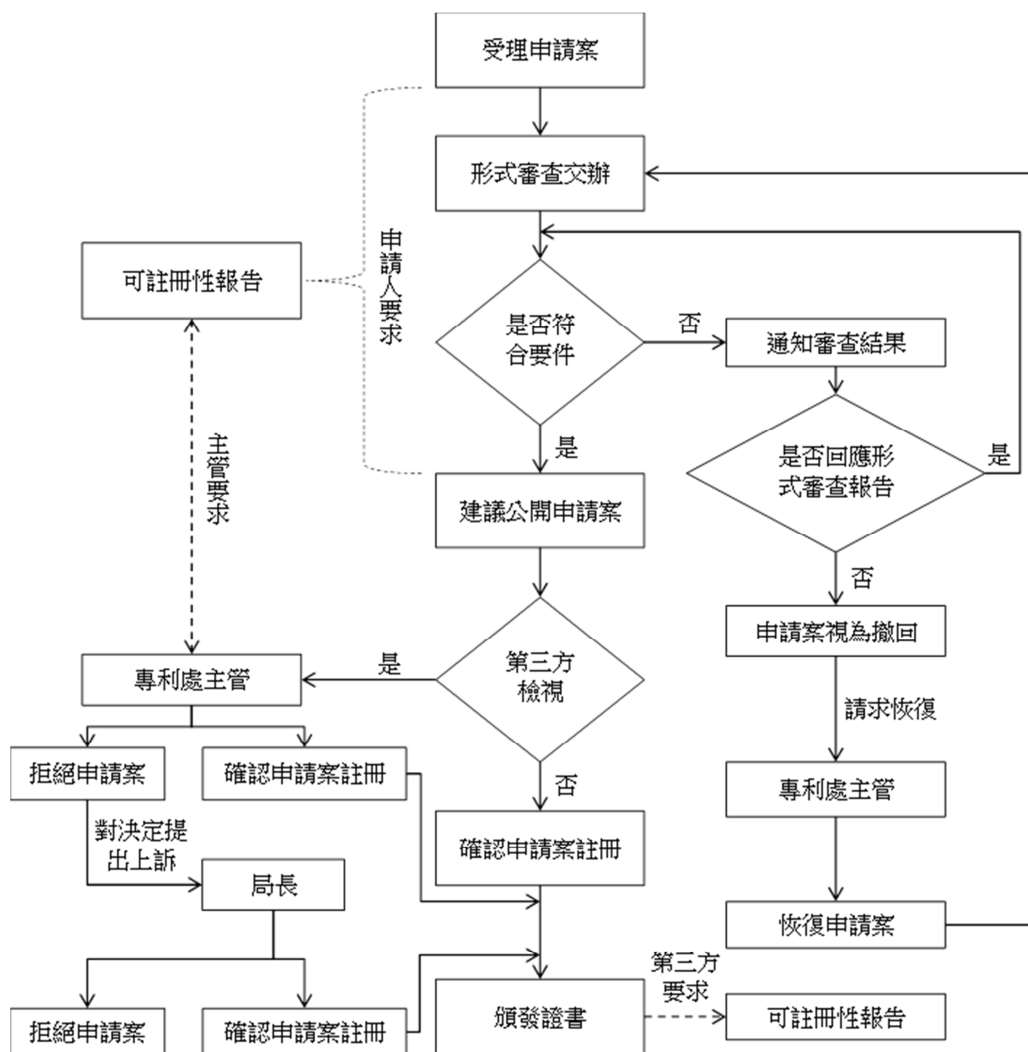


圖 14 菲律賓新型專利審查流程圖

#### 4. 可註冊性報告

菲律賓智慧局對於「可註冊性報告」之定義，係基於先前技術所揭露內容，確認該新型專利申請案是否符合專利要件之報告，該報告可由專利申請人或第三方為主張實施專利權或創新競賽等目的提出申請<sup>45</sup>。菲律賓智慧局從收到可註冊性報告申請及規費後，將於 2 個月內製作完成該份報告，若製作完成時機在申請

<sup>44</sup> 資料來源：2019 年臺菲審查官交流菲方簡報資料中譯。

<sup>45</sup> 資料來源：2019 年臺菲審查官交流菲方簡報資料。

案資訊公開之前，則該報告將隨著申請案一併進行公開<sup>46</sup>。

菲律賓智慧局並未限制可註冊性報告之申請時點，申請人於遞交新型專利申請案後，即可申請可註冊性報告，第三方在申請案公開後，亦得提出申請<sup>47</sup>。相較之下，我國新型專利技術報告應於取得專利權後方得受理，菲方與我國於技術報告申請時點有所不同。

另外對於可註冊性報告申請人方面，除了上述專利申請人或任何第三方之外，依據菲律賓發明、新型、工業設計施行細則 1901 規定，有案件繫屬之司法或準司法機關亦可請求菲律賓智慧局就註冊的新型專利案作成可註冊性報告。相較我國專利法第 115 條規定任何人得向專利專責機關申請新型專利技術報告，菲方與我國於技術報告申請人資格限制上並無差異。

關於菲律賓新型專利可註冊性報告內容，需包含引用之先前技術文件，並比對先前技術文件與申請案以指出新穎性評價結果，其先前技術涵蓋範圍，包括了菲律賓其他人公開或使用的相關現有技術，或世界上任何地方流通或通過世界任何地方的電子通信線路向公眾提供的印刷出版物中描述的相關現有技術<sup>48</sup>。可註冊性報告之格式如下<sup>49</sup>：

---

<sup>46</sup> 菲律賓發明、新型、工業設計施行細則 1902、1903。

<sup>47</sup> 資料來源：2019 年臺菲審查官交流菲方簡報資料。

<sup>48</sup> 菲律賓發明、新型、工業設計施行細則 1902。

<sup>49</sup> 資料來源：2019 年臺菲審查官交流期間取得資料。



INTELLECTUAL PROPERTY OFFICE OF THE PHILIPPINES  
 BUREAU OF PATENTS  
 Intellectual Property Center  
 No. 28 Upper McKinley Road,  
 McKinley Hill Town Center,  
 Fort Bonifacio, Taguig City  
 Tel. No. (02) 238-6300  
 Website: <http://www.ipophil.gov.ph>

**Dr. MARIO V. CAPANZANA, Ph.D.**  
 Director  
 Food and Nutrition Research Institute  
 Department of Science and Technology  
 General Santos Avenue, Bicutan,  
 Taguig City

FORM NUMBER	IPOPHL-BOP-REGREP-00	ED: 18.07.2016	AP: 4
IPAS AGENT CODE	0062		
IPO BOX NO.			
PAPER NO.			

Request Type/No:	Request for Registrability Report A/2019/219757	Request date:	29 May 2019
Patent Type/No:	Utility Model 2/2017/050074	Filing Date:	2 April 2017 (02.04.2017)
Registrant:	FOOD AND NUTRITION RESEARCH INSTITUTE [PH]		
Title:	PROCESS OF PRODUCING INSTANT KALAMANSI (CITROFORTUNELLA MICROCARPA) EXTRACT		
Division:	Utility Models	Patent Examiner:	Adelaida G. Rilloraza

### REGISTRABILITY REPORT

Request for Registrability Report received on 29 May 2019 is hereby acknowledged.

With respect to the above-mentioned request, please find below the results of said report.

<b>IPC CLASSIFICATION(S):</b>	A23L 1/212, A23L 2/02, A23L 2/04, A23L 2/06
-------------------------------	---

DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT		
Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim no.
A	UM 2-2003-000300 (LYDIA M. MARERO) Issued Date: 09 June 2005	1
A	How to Make Calamansi Juice Concentrate (Pinoybisnes.com) Date Pub.: 09 Sept. 2010	1
A	UM 2-2013-000653 (HELENA H. DEL ROSARIO) Pub. Date: 10 March 2014	1
A	Making Calamansi Juice Concentrate (Food By Entrepinoys) Date Pub.: 02 Nov. 2016	1
A	UM 2-2016-000218 (CSU-DOST02 FOOD INNOVATION CENTER) Date Pub.: 24 February 2017	1

\*Note: the codes used for the Category of documents indicate:  
 A: document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance  
 X: Document of particular relevance in determining novelty of the claimed application.

Document No: 2019/19878

The information provided in this document is based on records available to the Intellectual Property Office of the Philippines (IPOPHL) at the time this report and does not preclude the submission of other information that may result in a different finding.

ADELAIDA G. RILLORAZA  
 Patent Examiner



菲律賓之可註冊性報告，與我國新型專利技術報告兩者雖皆為判斷此新型專利是否符合專利要件，惟從前節之菲律賓新型專利註冊相關程序可知，菲律賓智慧局為了得知新型專利申請案的可註冊性，可由專利處主管（BOP Director）要求發佈該申請案之可註冊性報告，亦可依據該報告對於專利要件之評論，指示申請人進行修改，以符合可註冊性要求、或更進一步依據可註冊性報告核准駁該申請案等處來看，其可註冊性報告具有行政處分之位階。相較之下，我國新型專利技術報告僅屬參考性質，不具實質證據能力，兩者性質不盡相同。

另由菲律賓智慧局簡報資料，得知申請人及第三方皆得主張為實施專利權目的申請可註冊性報告，再者，由 2019 年新南向智慧財產研討會菲律賓官方簡報內容，新型專利之實施係由可註冊性報告所決定(Enforcement is determined by the Registrability Report)，可知可註冊性報告是否符合專利要件之評價結果，即影響新型專利權利之行使與否，惟此次交流囿於時間有限，未能深入探討可註冊性報告與取得新型專利權後操作方式之關係。

## 四、 菲律賓設計專利

### (一) 菲律賓設計專利申請概況介紹

表 2 為菲律賓設計專利申請案量及取得註冊件數統計，請參表所示。菲律賓設計專利申請案近幾年大體上呈現成長趨勢，不過由於菲律賓對於設計專利採行形式審查制，但取得註冊件數卻與申請件數仍有一段不少差距，推測可能是申請人在最初提出設計專利師申請時圖式品質不佳所致。

表 2 菲律賓設計專利申請件數及取得註冊件數統計表

年份	申請件數			取得註冊件數		
	本國人	外國人	總計	本國人	外國人	總計
2010	415	432	847	318	642	960
2011	518	598	1116	326	270	596
2012	480	745	1225	529	531	1060
2013	462	875	1337	461	849	1310
2014	791	530	1321	667	452	1119
2015	529	555	1084	446	458	904
2016	969	519	1488	457	427	884
2017	679	663	1342	592	597	1189
2018	829	626	1455	332	268	600

## (二) 菲律賓設計專利制度簡介

菲律賓工業設計保護制度與積體電路布局皆係架構在智慧財產權法同一專章下，除此之外，包括發明專利、實用新型、商標、著作權也是架構在智慧財產權法之下。在本次交流過程中，工業設計部門主管 Engr. Amelita R. Amon 指出，菲律賓對於工業設計的保護原先也是採用實體審查制，後來才改為形式審查制，目前從事工業設計形式審查的審查官計有 4 名，同時他們也必須協助辦理工業設計可註冊性報告。

在菲方向我方進行的簡報中，其指出可受到法律保護之工業設計標的必須滿足以下條件：「線條或色彩之結合，或任何立體形狀：如此的結合或形狀可產生特異外觀，並可作為工業產品或手工藝品之花紋者。」簡言之，只有具美感(或視覺效果)且不具功能性產品外觀，才能以工業設計取得保護。菲律賓工業設計保護標的除了整體設計外，也包括部分設計(圖 16)、成組設計(圖 17)與圖像設計

(圖 18)。



圖 16



圖 17



圖 18

在工業設計的註冊要件上，菲律賓只要求申請專利之工業設計具「裝飾性」及「新穎性」<sup>50</sup>，即足當之。我方曾向菲方詢及「裝飾性」的判斷原則，菲方回復「裝飾性」即是指美感(或視覺效果)。另外，工業設計申請案若有下列情事之一者，將構成法定不予註冊之事由：

1. 受到技術或功能考量所得之技術結果。
2. 違反公序良俗、健康者。

### (三) 菲律賓設計專利審查

菲律賓工業設計的申請的必要文件及手續包含：請求書、說明書及申請專利範圍、圖式及申請費，申請方式可選擇以紙本或電子方式提出。一旦菲律賓智慧局在收到上述文件及規費後，即會著手進行形式審查，倘若工業設計申請案不符合形式審查要件，審查官會發函要求申請人補件或修正；倘若工業設計申請案符合形式審查要件，菲律賓智慧局會將工業設計申請案的相關內容刊登在官網的電子公報<sup>51</sup>，其工業設計申請案電子公報的範例如圖 19 所示，不過較令人遺憾的是，菲律賓的電子公報僅會刊登一張「代表圖」，倘若社會大眾想要查看其他

<sup>50</sup> 菲律賓智慧財產權法第 113.1 條。

<sup>51</sup> 網址：<http://onlineservices.ipophil.gov.ph/wopublish-search/public/designs?0>

視圖(前視圖、後視圖、左側視圖、右側視圖、俯視圖或仰視圖)，可能必須至菲律賓智慧局申請閱卷才看得到。


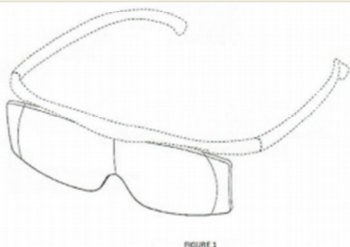
 <small>INTELLECTUAL PROPERTY OFFICE OF THE PHILIPPINES</small> Intellectual Property Center, 28 Upper McKinley Rd. McKinley Hill Town Center, Fort Bonifacio, Taguig City 1634 Philippines Tel. No. 238-6300 Website: <a href="http://www.ipophil.gov.ph">http://www.ipophil.gov.ph</a> e-mail: <a href="mailto:mail@ipophil.gov.ph">mail@ipophil.gov.ph</a> <b>Volume 22 Number 87</b> <b>Date Released: August 14, 2019</b>			
[19]	<b>INTELLECTUAL PROPERTY PHILIPPINES</b>		
[12]	<b>INDUSTRIAL DESIGN PUBLICATION</b>		
[21]	<b>Application Number:</b>	<b>3/2018/001044</b>	<b>Document Code: S</b>
[22]	<b>Date Filed:</b>	<b>18/10/2018</b>	
[54]	<b>Title:</b>	<b>MAGNIFYING GLASS</b>	
[71]	<b>Applicant(s):</b>	<b>HAZUKI COMPANY KABUSHIKI KAISHA [JP]</b>	
[72]	<b>Designer(s):</b>	<b>MATSUMURA, Kenzo[JP]</b>	
[73]	<b>Assignee(s):</b>		
[74]	<b>Attorney / Agent:</b>	<b>ORBOS CABUSORA &amp; TAGUIAM LAW OFFICE</b>	
[30]	<b>Priority Data:</b>	<b>2018-008655 19/04/2018 JP</b>	
[51]	<b>Locarno Class 9:</b>	<b>16-06</b>	
[57]	<b>Abstract:</b>		
	<b>Representative Drawing(s):</b>	 <small>FIGURE 1</small>	
	<b>Relevant docs:</b>		

圖 19

菲律賓工業設計保護導入申請案公開的立法理由，主要是為了建立第三方檢視制度，強化透明度、並且讓利害關係人針對工業設計申請案提供意見，並藉此提升工業設計申請案的授證品質。第三方檢視制度也包括同業檢視程序，即菲律賓智慧局會主動將申請案相關資訊通知與申請案相對應之物品領域且經登記之同業協會，用以獲取意見，其作法與實用新型專利制度雷同<sup>52</sup>。

<sup>52</sup> 菲律賓發明、新型及工業設計施行細則 1700。

工業設計申請案刊登在電子公報後 30 日內任何人均得檢附證據就新穎性及產業利用性提出反對意見。前開反對意見必須副知工業設計申請人，工業設計申請人應在收到反對意見之日起 30 日內申復，菲律賓智慧局專利處主管會要求進行前案檢索並作成「可註冊性報告」，倘若專利處主管在檢視「可註冊性報告」認有違反新穎性或產業利用性之情事，可拒絕註冊。工業設計申請人若不服專利處主管之決定，可向菲律賓智慧局局長提出上訴。工業設計申請案刊登在電子公報後 30 日無人提出反對意見，則該工業設計申請案即會核准註冊菲律賓註冊設計保護期限，工業設計申請案的保護期限，自申請日起算 5 年屆滿，可延展 2 次，每次 5 年，也就是總保護期限可達 15 年。

菲律賓智慧局在本次交流過程中有提供每年第三人所提出的反對意見數量，詳如表所示。

表 3 2013~2018 年第三人提出的反對意見數量統計表

年份	第三人提出反對意見件數
2013	63
2014	4
2015	11
2016	24
2017	12
2018	12

#### 1. 進入實體審查的三種情況

一般來講，菲律賓對於工業設計申請案係採形式審查，不過若有下列三種情況者，則會採行實體審查：

- (1) 工業設計申請人向菲律賓智慧局申請「可註冊性報告」，其中也包括工業設計申請人準備實施工業設計權時，必須同時開示註冊證書與「可註冊性報告」在註冊證書

- (2) 第三人在工業設計申請案公開後向菲律賓智慧局申請「可註冊性報告」
- (3) 工業設計申請案公開後有的第三人提出反對意見

## 2. 可註冊性報告

在製作「可註冊性報告」或進行實體審查時，菲律賓審查官會在專利資料庫檢索全球先前技藝，此外也包含非專利資料文獻，「可註冊性報告」會送交工業設計申請人及第三人(若有)，倘若工業設計申請案欠缺新穎性要件，專利處主管會發出拒絕註冊審定書。有關近幾年菲律賓智慧局所發出的「可註冊性報告」數量請參考表所示。

表 4 2013~2018 年「可註冊性報告」數量統計表

年份	「可註冊性報告」數量
2013	11
2014	14
2015	33
2016	65
2017	41
2018	38

在本次交流時，菲律賓智慧局特別提供一件工業設計申請案的「可註冊性報告」，這是一件如圖 20 所示關於土木領域的環保磚或鋪路磚。目前菲律賓智慧局的工業設計審查人員皆是從發明專利審查人員轉任，因此在製作「可註冊性報告」時，也會檢索外國的發明專利資料庫。以這件案子來說(圖 21)，工業設計審查人員檢索了美國、德國與中國大陸的專利資料庫，從他們所列舉的三件不具新穎性的前案觀察，其在外觀上與申請案所揭露的內容頗為類似，由於每年申請「可註冊性報告」僅有幾十件，因此製作一件「可註冊性報告」平均約需耗時 1~2 天，由於有較充裕的時間進行前案檢索，因此檢索品質其實具有相當水準。

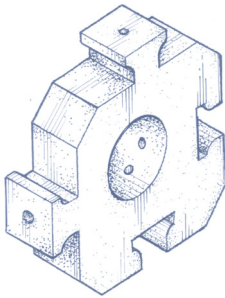
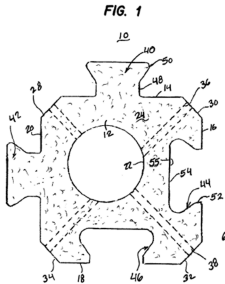
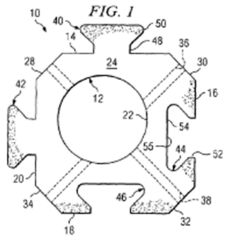
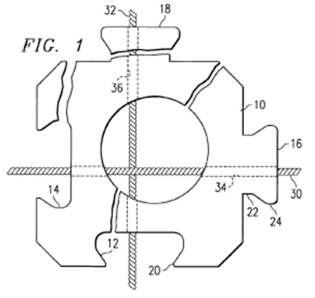
菲律賓工業設計申請案 (註冊號：2012000911)	菲律賓審查官所提列之不具新穎 性引證
	 <p>美國發明專利 06955500 號</p>
	 <p>美國發明專利 07037037 號</p>
	 <p>美國發明專利 06276870 號</p>

圖 20 菲律賓工業設計申請案註冊號：2012000911 可註冊報告比對圖



INTELLECTUAL PROPERTY OFFICE OF THE PHILIPPINES  
 BUREAU OF PATENTS  
 Intellectual Property Center  
 No. 28 Upper McKinley Road,  
 McKinley Hill Town Center,  
 Fort Bonifacio, Taguig City  
 Tel. No. (02) 238-6300  
 Website: <http://www.ipophil.gov.ph>

**MESSRS. COCO TECHNOLOGIES CORPORATION**  
 275 QUIRINO HIGHWAY, BAESA, QUEZON CITY, Metro Manila, Philippines

FORM NUMBER	IPOPHL-BOP-REGREP-00	ED: 18.07.2016	AP: 4
IPAS AGENT CODE			
IPO BOX NO.			
PAPER NO.	8		

Request Type/No:	Request for Certified Copy of Application A/2018/275297	Request date:	10 July 2018
Patent Type/No:	Industrial Design 3/2012/000911	Filing Date:	30 October 2012 (30.10.2012)
Registrant:	COCO TECHNOLOGIES CORPORATION [PH]		
Title:	INTERLOCKING BLOCK (ECOBLOCK)		
Division:	Industrial Designs	Patent Examiner:	Eldrian S. Ramos

### REGISTRABILITY REPORT

With respect to the above-mentioned request, please find below the results of said report.

#### I. CLASSIFICATION OF THE SUBJECT MATTER.

IPC:

#### II. CITATION OF DOCUMENTS.

Category	Document description	Relevant to claim No.	Document No.
X	US6955500 (B1) / Method of forming a mat of erosion control blocks / SMITH LEE A et al. / 18 October 2005 (18.10.2005)	Lone Claim	1
X	US7037037 (B1) / Interlocking erosion control block with diagonal cable channels / SMITH LEE A et al. / 02 May 2006 (02.05.2006)	Lone Claim	2
X	US6276870 (B1) / Method of repairing cabled revetment blocks / SMITH LEE A / 21 August 2001 (21.08.2001)	Lone Claim	3
A	US8123434 (B1) / Interlocking revetment block with reinforced sockets / SMITH LEE A / 28 February 2012 (28.02.2012)	Lone Claim	4
A	US8123435 (B1) / Interlocking revetment block with array of vegetation holes / SMITH LEE A / 28 February 2012 (28.02.2012)	Lone Claim	5
A	US5556228 (A) / Block for controlling soil erosion / SMITH LEE A / 17 September 1996 (17.09.1996)	Lone Claim	6
A	US5890836 (A) / Interlocking blocks for stream erosion control / LEECH JAMES R / 06 April 1999 (06.04.1999)	Lone Claim	7
A	DE2027753 (A1) / Building blocks with interlocking ridges and grooves - with all blocks having same cross-section with eight ways of assembly / 09 December 1971 (09.12.1971)	Lone Claim	8
A	CN102071665 (A) / Omnidirectional interlocking slope protection building block and lapping interlocking method thereof / CHUAN HUANG / 25 May 2011 (25.05.2011)	Lone Claim	9

Document No: 2018/24060

圖 22 菲律賓工業設計申請案註冊號：2012000911 可註冊性報告

### 3. ID in 5 Days 快速註冊制度

請參考圖 22，在 2012 年時，菲律賓智慧局為了加快工業設計申請案的授證速度，導入「ID in 5 Days」，也就說本國人所提出的工業設計申請案若符合形式要件者，可在 5 日後刊登在電子公報，由於實施成效不差，2013 年也提供外國



申請人這項加速註冊的服務。自 2012 年起，每年有接近 300 件的工業設計國內申請案是採用此路徑取得註冊，其中菲律賓國內申請人占多數(圖 23)。

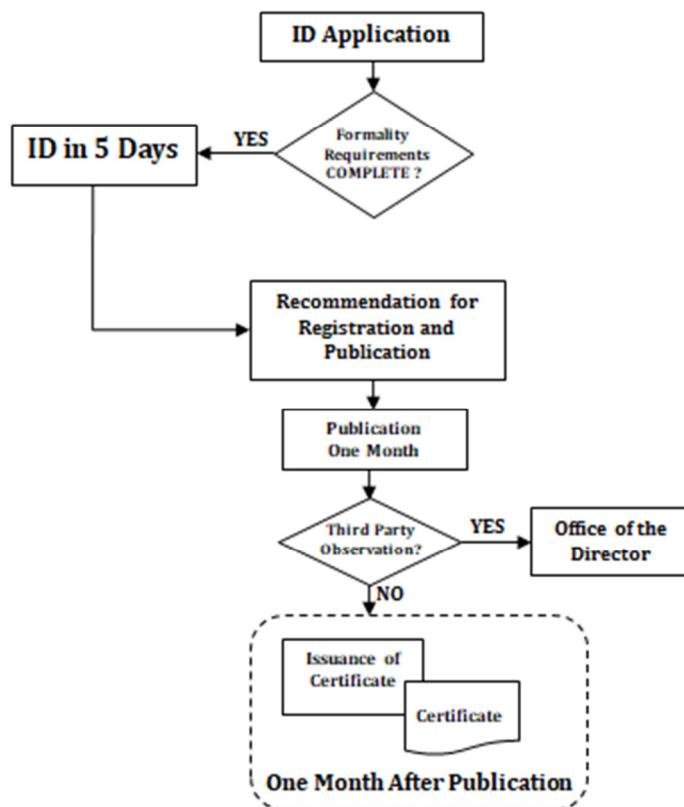


圖 22 ID in 5 Days 申請流程圖

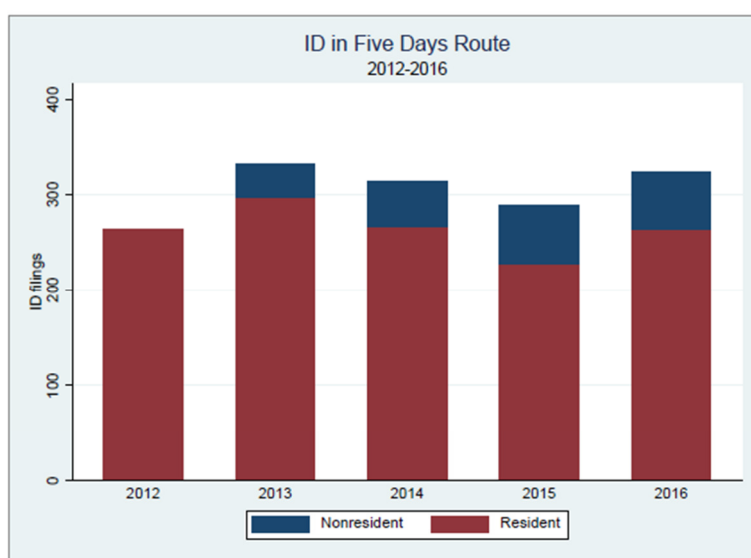


圖 23 ID in 5 Days 件數統計圖

#### 4. 延緩公開制度

為了使申請人在產品上市前，不會因為註冊設計刊登於公報而導致競爭對手知悉，2014 年菲律賓導入延緩公開制度，不公開期限自申請日(優先權日)起算 30 個月屆滿，申請人亦得指定要在何時才刊登在電子公報，不過申請延緩公告仍要繳納額外規費(小實體：1,000 披索 大實體：2,000 披索)。

### 五、 菲律賓的專利品質覆核系統(PQRS)

菲律賓智慧局近年來積極向世界智慧財產組織(WIPO)申請，希望能夠成為東協國家的第二個 ISA/IPEA(新加坡為東南亞國協中最早成為 ISA/IPEA 者)，就在我方拜訪菲方前夕，菲國已成功地正式被世界智慧財產組織(WIPO)任命為 ISA/IPEA，根據 WIPO 對 ISA/IPEA 的組織架構規定<sup>53</sup>，ISA/IPEA 必須設立內部的品質管理系統(Quality Management Systems, QMS)，菲律賓智慧財局目前審查品質管理系統之三層架構如圖 24 所揭示：

---

<sup>53</sup> Common Quality Framework for International Search and Preliminary Examination, Nordic Patent Institute, Dec. 15,2017

# Quality Management System



## 3 TYPES OF QUALITY CHECK/COMPONENT

1. ISO 9001:2008 (ON-GOING TRANSITION TO 2015 VERSION)
  - Covers the process of granting patents and registration of utility model, industrial design and trademarks
2. IN-PROCESS QUALITY CHECK
  - Quality check within the examining division
  - 3-Person Team (3-PT )
3. PATENT QUALITY REVIEW SYSTEM
  - Random sampling of examination reports and reviewed by the Quality Management Division (QMD)

圖 24 菲律賓專利局的品質管理系統三層架構

### (一) ISO 9001

菲律賓智慧局導入 ISO 9001 規章，將授予發明專利、註冊實用新型，設計專利和商標的過程的全流程標準化，菲方認為這是品質管理的第一層。

### (二) 審查組內的呈判機制與 3-PT 機制

審查官呈判至管理者的呈判機制，屬於職務上對下的檢核，以及引入澳洲智慧財產局的三人檢核機制(3-PT)，屬於職務上平行的互相檢核，上述所謂三人之成員包含檢索該申請案之審查官 A 以及另外兩位諮詢審查官 B、C，當 A 完成檢索後，必須將檢索結果交付 B、C 審閱，B、C 可以針對 A 的檢索策略提出建議，三人互相討論檢索策略適用性，以及引證案的適用性，最終，三人檢索策略將逐漸趨於一致，菲方認為這是品質管理的第二層。

### (三) 專利品質覆核系統

圖 25 為菲律賓專利品質覆核系統的流程圖，在審查組之外，成立一個獨立

的品質管理組(Quality Management Division，QMD)，QMD 負責隨機抽檢由審查組發向申請人的審查報告(Examination Report)，由品質覆核審查官(Quality Reviewer)檢視該審查報告後，將缺失回饋給審查組，如此產生一品質改善之正向循環，菲方認為這是品質管理的第三層。根據菲方表示，由於目前菲律賓智慧局在導入 ISA/IPEA 業務初期，為了確保 ISA/IPEA 產出的結果的品質穩定，目前所有以 PCT 路徑進入菲律賓智慧局的申請案件，其作成結果之審查報告(Examination Report)都必須經過 QMD 檢查。此外，菲方表示，上述 QMD 的抽檢採取保密制度，亦即，被抽檢的審查官在整個流程之中並不知道對應的品質覆核審查官是誰，以避免不確定的人為因素干擾品質覆核系統作業。

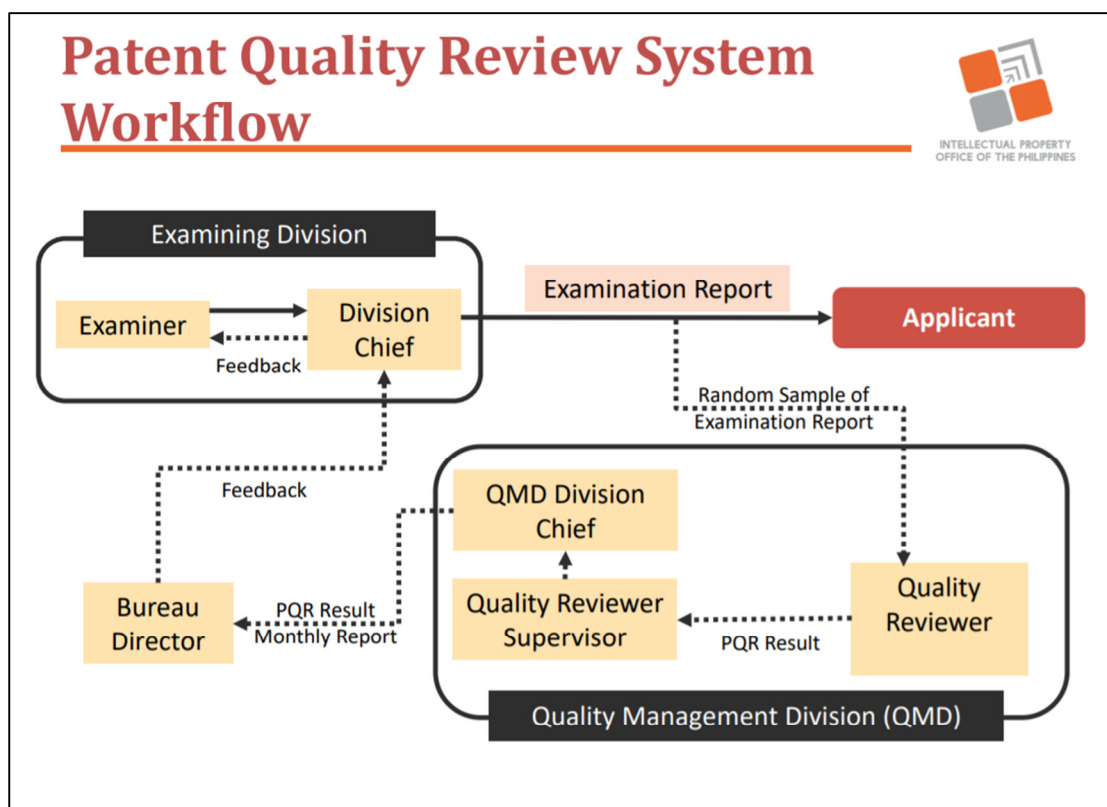


圖 25 專利品質覆核系統流程圖

### 參、心得及感想

本次交流活動在菲律賓首都馬尼拉舉行，菲方對於我方此次拜訪非常重視，

由專利處化學組副組長 **Melanie G. Binauhan** 安排我方拜訪事宜，值得一提的是，菲方有許多審查官已拜訪過我局，甚至有審查官從我國成功大學取得碩士學位，亦有部分審查官的家屬目前在臺灣工作。菲律賓智慧局位於馬尼拉 **BGC** 新城區外圍，**BGC** 新區滿布大型購物中心，國際學校，政府機關以及各國大使館，摩天高樓林立，各種現代化的城市建設已達先進國家水準，根據菲方交流人員介紹，此區域為大型監獄搬遷後與周邊美軍廢棄基地整合而成，從一片空地建設到今日規模，僅僅花費 7~8 年時間，如此效率和規模讓人印象深刻，若非親身前往，親眼所見，否則真的很難想像今日菲律賓經濟發展的活力。

菲律賓發明專利 2018 年度申請量目前僅約 4000 件，約為我國十分之一的申請量，過去五年並無顯著增幅，菲律賓人民對於智慧財產權的申請意識尚待提升，菲方表示，由於菲國專利代理人收費用高昂，導致一般申請人卻步，某些申請人囿於經濟能力有限，嘗試不透過代理人，自己撰寫專利說明書，惟因對法令以及專利概念不夠熟悉，導致撰寫品質不良而有極高比例遭到核駁處分，簡言之，菲律賓目前整體專利環境與我國處於不同的發展階段，菲律賓政府亦已意識到保護智慧財產權的重要性，近年來已加快腳步，開始投入資源擴充智慧財產保護體系的軟硬體建置，菲國提出了一些具體方案，例如：

- 一、在全國各地區開設衛星辦公室，該衛星辦公室除了接受申請案件外，還肩負起教育訓練的責任，向該地區推廣智慧財產概念。
- 二、早期檢索報告(Early Search Report，ESR)制度」以及用以解釋該檢索報告的「初步審查意見(Written Opinion，WO)」，幫助菲國人民在申請實體審查前，就能預先知道所請專利在國際的揭露狀態，再決定是否繼續申請，幫助菲律賓申請人降低相對較高的實體審查費用。
- 三、積極爭取國際發聲機會，目前已順利成為 PCT 架構下的 IPA/IPEA，預料未來對菲國專利領域的人才培養，國際規則導入有極大的助益。

在菲律賓新型專利制度部分，目前多以本國申請人為主，2018 年申請案量相較於 2017 年增加 1.5 倍，並呈逐年上升趨勢，惟菲律賓本國申請人因撰寫申請文件品質不佳而遭核駁處分比例甚高，對於智慧局應如何教育國內申請人產出合格之專利申請文件，以協助其取得專利權，或可進一步討論。而菲方透過第三方檢視制度以提升專利品質，此制度相較於我國有較大差異，該制度提升專利品質之成效，應可作為下階段審查官交流探討議題。

在菲律賓設計專利制度部分，目前菲律賓尚未成為國際工業設計註冊之海牙協定的成員國，不過在本次交流過程中，菲方表示菲律賓智慧局已開始著手與國會進行交涉，期待在未來能加入海牙協定。而架構在 WIPO 下的技術工作小組 (Technical Working Group) 也正協助菲律賓就加入海牙協定事宜進行法規評估工作。

## 肆、 建議

本次交流讓我方人員印象最深刻的莫過於菲律賓的「產業檢視程序」措施，藉由不同產業別的利害團體事前登記，可以讓專利資訊在進入公開階段後快速投射至相關產業以檢視其專利有效性等課題。這除了可提升專利審查的管理效能外，同時也能夠讓國內相關產業了解國內外競爭廠商的技術發展趨勢，進一步帶動產業發展。

菲律賓是我國的友好國家，英語為菲國官方語言，且地理位置與我國相近，菲國專利制度亦與我國相近，在智慧財產領域，菲國正積極爭取國際發聲權，雙方交流活動若能持續進行，對我國培養審查官對專利國際組織的認識以及英語交流能力有非常大的助益，本次參訪過程中，我方也以我國與日本、韓國以實際案例審查作為交流基礎的模式向菲方建議未來交流的方向，菲方反應非常正面，期待雙方後續能有更加密切的往來。

## 附件一 交流議程

### **(DAY 1)**

- 09:00 – 09:15 am      **Opening Ceremony and Introduction**
- Welcome remarks by:
- 09:30 – 11:00 am      Courtesy call to the Director General/Deputy Director General
- Office tour
- 11:00 - 12:00          Orientation
- Overview of 菲律賓智慧局**
- 菲律賓智慧局 Organizational Structure
  - History
  - Statistics
  - IPSO, ITSO
- Overview of the Bureau of Patents (BOP)**
- BOP Organizational Structure
  - Application Process
  - ISA/IPEA Operations
- 12:00 – 13:30 pm      *Lunch Break*
- 13:30 – 14:30 pm      **Examination Practices for Invention Applications**
- Formality Examination
  - Patentable and non-patentable inventions

- Prior Art Search (Tools, Search Strategy, 3-Person Team)
- Substantive examinations (Clarity, Novelty, Inventive Steps, Industrial Applicability)

14:30 – 14:45 pm *Coffee Break*

14:45 – 16:00 pm Examination Practices for Invention Applications of TIPO

- Substantive Examination in TIPO (Eligibility of Invention, Statutory Exclusion, Novelty, Inventive Steps, Industrial Applicability)
- Patent Search System & Paperless Online Examination System of TIPO

## **(DAY 2)**

09:00 – 10:30 am **Examination Practices for Utility Model Applications**

- Introduction of Utility Model
- Examination procedure
- Requirements of Utility Model

10:30 – 10:45 *Coffee Break*

10:45 – 12:00 am **Examination Practices for Utility Model Applications of TIPO**

- Introduction of TW's Utility Model Patent
- Examination procedure
- Requirements of Utility Model Patent

12:00 – 13:30 pm *Lunch Break*



- 13:30 – 14:30 pm      **Examination Practices for Industrial Design applications**
- Introduction of Industrial Design
  - Examination procedure
  - Requirements
  - Discussion on the subject matter  
(partial design, design for a set of articles,  
Graphic user interface, etc.)
- 14:30 – 14:45 pm      *Coffee Break*
- 14:45 – 16:00 pm      **Examination Practices for Industrial Design applications of  
TIPO**
- Introduction of Industrial Design
  - Examination procedure
  - Requirements
  - Discussion on the subject matter  
(partial design, design for a set of articles,  
Graphic user interface, etc.)

**(DAY 3)**

- 09:00 – 10:30 am      **Quality Management System**
- Quality Management Division
  - In process
  - ISO
  - Patent Quality Review System

10:30 – 10:45      *Coffee Break*

10:45 – 11:00 am      Closing Ceremony

11:00 – 12:00        Lunch

## 附件二 交流剪影



菲律賓智慧局副局長會晤我方出席人員



菲方向我方介紹該國專利審查流程



我方人員向菲方介紹我國專利制度



菲方與我方人員交流合照

## 附件三 新型專利申請案形式審查報告



INTELLECTUAL PROPERTY OFFICE OF THE PHILIPPINES  
BUREAU OF PATENTS  
Intellectual Property Center  
No. 28 Upper McKinley Road,  
McKinley Hill Town Center,  
Fort Bonifacio, Taguig City  
Tel. No. (02) 238-6300  
Website: <http://www.ipophil.gov.ph>

**Mr. VAL ANTHONY M. BORINES**  
Head, Innovation And Technology Support Office  
Southern Leyte State University  
Sogod, Southern Leyte, Philippines

FORM NUMBER	IPOPHL-BOP-UM-FER-00	ED: 18.07.2016	AP: 3
IPAS AGENT CODE			
IPO BOX NO.			
PAPER NO.	3		

Application Type/No:	Utility Model 2/2018/001119	Filing Date:	4 October 2018 (04.10.2018)
Applicant:	SOUTHERN LEYTE STATE UNIVERSITY [PH]		
Title:	PROCESS OF MAKING CAMIAS SOAP		
Division:	Utility Models	Patent Examiner:	Adelaida G. Rilloraza

### FORMALITY EXAMINATION REPORT

Applicant's request for registration of Philippine Utility Model filed on 04 October 2018 is hereby acknowledged and marked as Paper No. 1. Submission of a copy of description, abstract, and claim/s is acknowledged and entered on record.

Applicant's payment of Php 1,737.20 for filing fee received on 10 October 2018 is also acknowledged.

This application has been formally examined. The following are the finding/s of the present examiner made in view of R.A. 8293 (IP Code) and its Revised Implementing Rules and Regulations (IRR).

#### Basis of the Report

The report has been established on the basis of:

Request Form	Pages 1 and 2 originally filed on 04 October 2018
Description	Pages 1 and 2 originally filed on 04 October 2018
Claim	Claim 1 originally filed on 04 October 2018

#### 1. FINDINGS

##### 1.1 Clarity

1.1.1 The **CLAIM(S)** shall define the matter for which protection is sought in terms of the technical features of the utility model (Rule 1410.7).

1.1.2 Claim 1 is objected to for lacking clarity, **Step b** is not in conformity of what is being stated/disclosed in the description (see page 2, lines 32 to 33). All elements being mentioned in the claim should be ascertained in the description.

1.1.3 Claim 2 is improperly drafted product by process dependent claim. In claim 2, in a product by process claim, Applicant must define the product. The expression "product", tends to cover all other kinds of product wherein such limitation renders the claim unduly broad or otherwise results in a failure to point out the utility model. Further, applicant is advised to omit word/term "is" found between the words "soap" and "obtainable" (e.i: 2. The camias (*Averrhoa bilimbi*) fruit soap obtainable by the process according to claim 1".

## 1.2 Formality Defects

### 1.2.1 Document Format

1.2.1.1 Submitted specification/description, claims and abstract are not in accordance with Rule 1603 (h). All the sheets making up the documents shall have their pages numbered consecutively using Arabic numerals. The page numbers shall appear in the central portions of either the top or bottom margins.

1.2.1.2 The margins of the documents shall be within the following ranges: Top 2 cm. – 4 cm., left side 2.5 cm. – 4 cm., right side 2 cm. – 3 cm., and bottom 2 cm. – 3 cm. Rule 1603(h)

## 1.3 Deficit in Fee(s)

1.3.1 It appears that the First Publication Fee amounting to Php 930.00 was not included in the payment(s) made on 10 October 2018.

Below is the fee matrix which indicates the total amount of fee/s the applicant is required to pay. (Rule 1404)

a. First Publication Fee	Php 920.00
b. Legal Research Fund*	Php 10.00
<hr/>	
<b>Total</b>	<b>Php 930.00</b>

\*LRF is 1% of the total fee if the equivalent amount is more than Php 10.00 (Sec. 10 IPOPHL Memorandum Circular No. 17-002)

## 2. REQUIREMENTS

2.1 The applicant must submit amended specification, claim, and abstract, and the required publication fee cited in Item 1.

2.2 Applicant is required to reflect in the specification and abstract the amendments made in the claim/s.

## REMINDERS

- Applicant's response must be filed within two (2) months from the mailing date of this communication and must be in full compliance to the above requirements, otherwise, this application will be declared withdrawn under Rule 928 of the Revised Implementing Rules and Regulations. However, for the speedy disposition of this application, the applicant/s is/are advised to file the Response at the earliest time possible.
- In making the copies, it is the responsibility of the applicant to correct any minor errors which may appear in the abstract, description, claims and drawings.

- Applicant is reminded in future communications with this Office (if any) that the response with amendments to the claims must include a mark-up sheet along with the clean copy of the claims, where the exact words stricken out or inserted in the application must be specified, while indicating the bases for the proposed amendment (document no., line no., page no.) as per Rule 921 of the Revised IRR.
- All responses or communications must be addressed only to: THE DIRECTOR OF PATENTS, Intellectual Property Office of the Philippines, 14th Flr., Intellectual Property Center, 28 Upper Mckinley Rd., Mckinley Hill Town Center, Fort Bonifacio, Taguig City, 1634 Philippines. Applicant(s) name, Application number, Filing date, Title, Division and Name of Examiner-in-Charge should also be indicated.
- Prosecution of an application to save it from withdrawal shall include such complete and proper action as the condition of the case may require. Any amendment or applicant's response not responsive to this official action shall not operate to save the application from being deemed withdrawn in accordance with Rule 928(c) of the Revised IRR.
- Any inquiry concerning this communication or earlier communications from the examiner should be directed to **ADELAIDA G. RILLORAZA** whose office number is (02)-2386300 local 3512. The examiner can normally be reached on Monday to Friday, 9:00 am to 4:00 pm by phone or in person in the above stated address. If attempts to reach the examiner are unsuccessful, the examiner's supervisor **CHAMLETTE D. GARCIA** can be reached on the same office number and address.

**ADELAIDA G. RILLORAZA**  
Patent Examiner