

出國報告（出國類別：考察、開會）

# 劍橋大學第 35 屆國際經濟犯罪 研討會及參訪英國、比利時、歐盟 司法機關考察報告

服務機關：法務部

姓名職稱：邱太三 部長

陳明堂 政務次長

劉仕國 臺灣澎湖地方法院檢察署主任檢察官

陳昱奉 臺灣嘉義地方法院檢察署檢察官

林明誼 國際及兩岸法律司調部檢察官

派赴國家：英國、比利時

出國期間：106 年 9 月 2 日至 11 日

報告日期：106 年 11 月 14 日

# 摘要

劍橋大學耶穌學院舉辦之「第 35 屆劍橋國際經濟犯罪研討會」，吸引約 90 國、1800 名參與者，其中多為法官、檢察官、政府官員、律師、金融監理界人士。為使各國認識我國近來在刑法沒收、洗錢防制法修訂之成效已與世界標準接軌，而有能力及充分意願與各國進行司法合作，本部遂由邱部長太三親自率團參與該研討會。另為維持與加深我國與英國、比利時及歐盟在雙邊及多邊司法合作之熱度及互動，此行一併拜會英國上議員暨前檢察總長 Lord Hardie、駐英國代表處法律顧問 Franklin Evans 大律師、比利時司法部與歐盟執委會司法總署，以達最高之綜合效應。

# 目次

## 內容

摘要 .....	1
目次 .....	2
壹、目的 .....	3
貳、過程 .....	5
一、拜會駐英國代表處 .....	5
二、劍橋大學研討會 .....	7
(一) 本次研討會主題介紹 .....	7
(二) 部長主題演說 .....	9
(三) 研討會主辦人、其他貴賓簡歷與互動情形 .....	15
(四) 陳檢察官昱奉報告 .....	25
三、會晤Keith Olive律師 .....	37
四、拜會駐愛丁堡辦事處 .....	40
五、拜會英國上議院Lord Hardie勳爵 .....	41
六、拜會比利時司法部 .....	43
七、參訪比利時司法宮 .....	44
八、拜會駐歐盟兼駐比利時代表處 .....	45
九、拜會歐盟司法總署 .....	47
十、與駐英國代表處法律顧問Franklin Evans大律師工作餐敘 .....	51
參、心得及建議 .....	52
一、法務部團隊合作的典範 .....	52
二、加強檢察官之交流與合作 .....	53
三、強化國際司法互助 .....	53
四、出席國際研討會、認識關鍵人士 .....	54
五、助益拓展外交、促進雙方瞭解 .....	54

# 壹、目的

劍橋大學耶穌學院(Jesus College, University of Cambridge)於 106 年 9 月舉辦之「第 35 屆劍橋國際經濟犯罪研討會」，雖係英國學術單位所舉辦之研討會，但該研討會之貴賓除英國司法高層外，歐盟及各國司法高層均會以貴賓身分遠道而來，而可藉機與各國重要司法或執法人員交流。往年法務部高層（如曾前部長勇夫、吳前次長陳環、陳政務次長明堂）參加該研討會時，主辦單位及 Barry Rider 教授均安排率團的部、次長於開幕第一場次發表主題演說(Keynote Adress)，讓外交處境艱困之我國，得以臺灣法務部部長、次長名義與來自全球之司法高層同場爭輝，實有莫大之外交及主權象徵意義。此外，該研討會報告人逾 600 名，與會人數來自約 90 國、1800 名參與者，其中多為法官、檢察官、政府官員、律師、金融監理界人士，而可利用該研討會所提供之平臺，使參團之檢察官可藉機與各國法界人士建立人脈、交換新知，以利日後進一步合作。

加諸臺灣代表團於 2016 年參與本研討會之成員較多(包含顏前部長慶章、簡理事長鴻文、施董事長俊吉等)，今年不巧均因公事繁忙而不克參加該研討會。為突顯我國對此研討會之重視，向各國證明我國近來在刑法沒收、洗錢防制法修訂之成效已與世界標準接軌，而有能力及充分意願與各國進行司法合作，法務部遂規劃由邱部長太三親自率團參與該研討會。另為增進檢察官參與大型國際法學研討會之經驗，本部公告徵選檢察官一名在國際經濟犯罪研討會發表論文，最後遴選臺灣嘉義地方法院檢察署陳檢察官昱奉擔任發表人。

又此行除參加該研討會外，若同時拜訪英國、比利時與歐盟之司法機關，當可促進我國與歐洲各國及歐盟司法機關之默契與合作。特別是我國與歐洲各國在雙邊司法合作上合作良好，惟仍須時時勤拂拭以保持熱度及互動。而歐盟在司法事項係由歐盟會員國與歐盟共治，倘我國能進一步加深與歐盟司法機構（如歐盟執委會司法總署）之合作關係，將有機會直接以多邊方式與歐盟進行司法合作。為此，法務部規劃由職司洗錢防制議題之檢察司，與職

司國際司法互助之國際及兩岸法律司各派員 1 名參團，以達成此行目的。

綜此，本部規畫此次參訪及參加國際會議之行程如下：

日期	行程	住宿地點	備註
9 月 2 日 (週六)	●自桃園搭 機前往倫敦 (中停曼谷) ◎抵達倫敦	夜宿倫敦	團長：部長 團員：劉仕國主任檢察官、陳 昱奉、林明誼檢察官
9 月 3 日 (週日)	◎拜會駐英 國代表處 ◎林大使午 宴 ●前往劍橋 ◎歡迎酒會 ◎大會晚宴	夜宿劍橋 (Jesus College)	
9 月 4 日 (週一)	劍橋研討會 ◎部長在開 幕式發表主 題演講 ◎大會在 Combination room 為臺灣 代表團舉行 之歡迎酒會 ◎大會晚宴	夜宿劍橋 (Jesus College)	
9 月 5 日 (週二)	劍橋研討會 ◎陳檢察官 昱奉發表報 告 ●從劍橋搭 火車至愛丁 堡	夜宿愛丁 堡	1. 部長因內閣改組事先行 回到倫敦，以於翌日返臺 2. 陳政務次長奉命接替部 長行程，本日由臺灣啟程 至英國，並先在倫敦與部 長交接後續行程 3. 劉仕國主任檢察官等 3 位 檢察官則依原訂計畫搭 火車至愛丁堡
9 月 6 日 (週三)	◎拜會駐愛 丁堡辦事處	夜宿愛丁 堡	1. 部長本日在倫敦搭機返臺 2. 陳政務次長自倫敦搭機至

	◎與英國上議員暨前檢察總長 Lord Hardie 進行工作餐敘		愛丁堡，並帶領 3 位團員繼續原訂拜會行程
9 月 7 日 (週四)	●搭機自愛丁堡至布魯塞爾	夜宿布魯塞爾	
9 月 8 日 (週五)	◎拜會比利時司法部 ◎參訪比利時司法宮 ◎拜會駐歐盟兼駐比利時代表處 ◎拜會歐盟司法總署	夜宿布魯塞爾	
9 月 9 日 (週六)	●搭 Eurostar 火車前往倫敦 ◎與駐處法律顧問 Franklin Evans 工作餐敘	夜宿倫敦	
9 月 10 日 (週日)	●搭機返臺	夜宿飛機	
9 月 11 日 (週一)	●抵達臺北		

## 貳、過程

### 一、拜會駐英國代表處

本代表團在倫敦、劍橋兩地時，因與調查局訪問團行程重疊，所以係由邱部長太三一併率領本團（劉主任檢察官仕國、陳檢察官昱奉與林檢察

官明誼)與調查局訪問團(林副局長鈴蘭、國際事務處邱處長志達、蔡調查官佩汶與李調查官育任)拜會駐英國代表處,洽談本部、調查局與駐英國代表處之業務合作事宜。



(邱部長與林大使討論臺英實質交流現況)

林大使永樂盛情接待由邱部長所率訪問團,並由駐英國代表處秘書進行業務簡報。駐英國代表處秘書首先說明:英國總面積為 243,600 平方公里、人口 6510 萬,為全球第 21 名及歐洲第 3 名。依 2016 年所示資料,英國是我國第 16 大貿易夥伴、第 23 大進口夥伴、第 13 大出口夥伴。我國出口至英國的金額為 36 億 4,298 萬 6,890 美元,年減 3.610%;自英國進口的金額為 18 億 4,408 萬 7,391 美元,年增 2.442%。貿易呈現出超(盈餘)17 億 9,889 萬 9,499 美元,年減 9.114%。駐英國代表處之主要任務在政治、經貿、司法、科技、金融、教育、文化、觀光等領域,推動交流合作,以深化台英實質關係。雖然英國政府採取一中政策,但一向肯定我民主政治發展、支持我國有意義參與國際組織,並以務實態度推動雙邊關係之發展。我國與英國所簽署之條約協定,除移交受刑人協議外,尚包含智慧財產權合作瞭解備忘錄、跨業金融監理相互合作瞭解備忘錄、避免所得稅及財產交易所得稅雙重課稅及防杜逃稅協定等。該處將秉持維護國家尊嚴及利益之立場,執行踏實外交政策,並推動臺英「多部門、多領域」及「多層次、

多管道」之交流合作，深化及廣化雙邊關係，以強化臺英實質關係。

部長除與林大使就臺英雙方進行之司法合作案件進行討論與交換意見外，亦就在駐英國代表處設置法務秘書乙事進行討論。因為調查局在 18 國派駐 24 位法務秘書，負責與當地執法機關交換情資、打擊跨境犯罪，目前在歐洲設有法務秘書的國家為德國、法國與荷蘭。因英國與我國在司法合作、交換情資與打擊跨境犯罪之需求日增，邱部長、林副局長均當場向林大使表達能在駐英國代表處設置法務秘書。林部長與駐英國代表處其他同仁對此一提議亦積極回應並表示樂見其成，並復以：倘在空間配置許可之範圍內，將全力配合在該處設置法務秘書。

## 二、劍橋大學研討會

### （一）本次研討會主題介紹

劍橋大學耶穌學院國際經濟犯罪研討會最初是邀請關注 1981 年經濟動機犯罪的預防與控制及金融部門的濫用的人共同參與，分享他們的知識以及提倡有效的相互協助。研討會的概念為許多人所贊同，包括 Mr. Saul Froomkin QC,OBE，是當時的百慕達檢察總長，提出有關被嚴重的國際經濟和集團犯罪威脅，尤其是發展中、轉型中以及小型經濟狀況，而 Barry Rider 教授一直是研討會背後的推動者。在 1982 年的第一場研討會後，Barry Rider 教授主持之後的每一場活動。

本研討會雖受許多政府、機構、國際性組織及研究機構的支持，但並沒有較顯著的財務支持，而且是整個自願性和非營利為基礎的營運。今年年度研討會的目標還是和初衷一樣，提倡對威脅和經濟犯罪議題之了解，以促進更有效的預防和控制。本部對此研討會一向重視，例如 100 年由曾前部長勇夫率團參加、102 年及 103 年由吳前政務次長陳環率團參加、105 年由陳政務次長明堂率團參加。

本次大會主題是：在現代社會中預防與控制經濟犯罪—誰的責任與是否能作到(PREVENTING AND CONTROLLING ECONOMIC CRIME IN THE MODERN WORLD – whose responsibility and are they really up to it)？而每日的大會議題如下：

- 1、我們是否能有效保護我們的禮會及經濟免於經濟犯罪與不當舉止之威脅
- 2、對財經安定性、安全性與繁榮的構成重大威脅者，我們應該放更多注意力
- 3、對於管理與控制我們機構中識別與對威脅進行反應者，究竟應該負什麼責任才屬適當？
- 4、我們要如何改善刑事司法系統並讓它更有效率
- 5、國際面向—我們要如何合作的更好？
- 6、與私部門合作
- 7、平行議程：中國的新絲路—一帶一路的發起
- 8、以財經情資與擾亂作為策略—一個未解決的議題、財經情資與資產返還、授權給詐欺被害人及其濫用
- 9、揭露的財富、犯罪是不值得的

因為多國司法高層均會參與本研討會，且本研討會之主題亦切合我國所需，加諸 Barry Rider 教授來信殷切期盼邱部長太三能參與本項研討會，因此本部遂請邱部長太三親自率團，並在開幕式中 26 位貴賓、每位 10 分鐘的主題演說中以第 5 順序發表演說（現場因有 2 位貴賓放棄，因此實際上是第 3 順位），可謂大會對我國備極禮遇。而各國代表對於邱部長太三介紹我國刑法修正之沒收制度、洗錢防制法與毒品危害防制條例所達成的效果，與臺灣近年來與其他國家進行司法合作與共同打擊犯罪均留下深刻印象，並在中場休息時紛紛前來向邱部長太三致意，而達成行銷臺灣司法成就與進行司法外交的目標。

## (二) 部長主題演說

部長獲邀在大會開幕式時發表主題演說(Keynote Address)，其英文講稿及參考譯文如下。



( 邱部長太三於開幕式中發表主題演講 )

# 1、英文講稿

Symposium Chairman Saul Fromkin, Co-Chairman Professor Barry Rider,  
Distinguished Guests, Ladies and Gentlemen,

Good Morning!

It is indeed a great honor for me to be invited to the Cambridge International Symposium, which is deemed as a must-attend occasion for many who are in the legal career.

On behalf of the Ministry of Justice of Taiwan, I would like to first of all take this opportunity to express my profound gratitude to organizers of the symposium for their longstanding and outstanding support to the prevention of economic crimes. The Symposium has driven substantial exchanges and interaction among many nations in fighting economic crimes. Transnational exchanges have been ongoing based on the network formed by the conference and we have benefited a great deal from them. My personal attendance is also indicative of the efforts our government is making concerning this issue. And I would also like to take this opportunity to direct your attention to our nation's current development in this particular domain.

In Taiwan, policies on criminal offense are mainly formulated by the Ministry of Justice. In recent years, the focus of our prevention and control of economic crimes has shifted from mere seeking of conviction to forfeiting the proceeds of crimes. Our efforts are not just focused on whether criminals are brought to justice. More importantly, we are concerned about whether the utilization of judicial resources transmits the message that "Crime doesn't pay!" Therefore, we have amended the Criminal Code and the Code of Criminal Procedure and added new regulations to confiscation so that criminals cannot obtain any illegal gains from their criminal activities. In other words, on crimes

involving illegal gains, we have shifted the focus of prosecution from the movement of people concerned to the money flow, by amending the confiscation provisions of the criminal law to extend the confiscation scope from the illegal gains obtained by the offender to those obtained by a non-bona-fide third party.

Aside from these acts, we have expanded our efforts from curbing criminal offenses to the controlling and preventing potential crimes through the amendments to the Money Laundering Control Act. Over the years, the idea of money laundering control have never been taken seriously, resulting in criminals being able to easily enjoy illicit fortunes by abusing various money flow channels, including conducting fake trade using shell companies or purchasing real estate via multiple-level transfers between dummy accounts. For example, telecom fraud groups and drug cartels have been our country's most serious criminal problems in recent years, and their money-laundering models include schemes such as transporting cash across borders, money-laundering with dummy accounts, insurance policies and fake trade, etc.

Accordingly, we have also improved the effectiveness of intercepting illegal money flow, by modifying the definition and the scope of money laundering as stated in the Money Laundering Control Act to align them with international standard and best practices. The amended Money Laundering Control Act took effect from this year in Taiwan, which requires financial institutions, lawyers, accountants, land administration agents, real estate brokers, jewelry retail businesses, public notaries, etc. to perform their duties in respect to client due diligence, archiving transaction records and reporting suspicious transactions. We have also borrowed some passages from the EU directive on confiscation for amending and adding to our Act some new regulations on a new mechanism of expanded confiscation.

The results are arguably positive. Before the above legal modifications, the value of illegal gains confiscated per year was about 257 million Pound, and in less than one year after the modifications, it rose to 3.9 billion Pound. We believe the deterrent has been greatly strengthened. As a country adopting the civil law system, Taiwan has also achieved sound effects in what amounts to civil forfeiture as a result. In light of the fact that proceeds confiscation is a highly effective tool for curbing crimes, we have also added new regulations on expanded confiscation when amending the Narcotics Hazard Prevention Act, in an attempt to prevent the prevalence of narcotics.

The title of this Symposium is "Preventing and Controlling Economic Crime in the Modern World – Whose Responsibility Is It?" In my opinion, it is everyone's responsibility. In the modern society, everyone benefits from convenient money flow. In particular, commercial development in the modern society is based on the maturity of its financial system. In response to the criminal abuse of money flow channels and the increasing occurrence of economic crimes, everyone in the modern society shares a part of responsibility in safeguarding the system.

Recently, there has been a criminal case in Taiwan involving an international heist syndicate, which made away with more than 2 million Pound by destroying the ATM system. This syndicate committed crimes all over the world and managed to get away with it. However, thanks to close collaboration between financial institutions, prosecutors and judicial police officers, these criminals were busted in a short period of time as further criminal hazards were thwarted in time.

Taiwan's criminal investigation capabilities were also showcased in "Operation Avalanche". During this operation, at the invitation of the Europol and the Eurojust, we jointly raided and brought the world's largest cybercrime syndicate to justice together with more than 30 other countries.

These two cases among others show our commitments in taking part in actual international collaboration and successfully stopped cybercrimes and illicit money flow. All of these as well demonstrate Taiwan's high willingness and our capabilities for international collaboration in beating economic crimes.

I am taking advantage of this opportunity to share the information with you, and I hope I can invite you to visit Taiwan in the future to share your experiences. Many say that Taiwanese are people with very warm friendship. We are also a country with excellent social security. Based on the longstanding friendship we have forged together over the years through these symposiums, I cordially invite you to visit.

Thank you!

## 2、參考中譯文

早安。

我非常榮幸能受邀參加劍橋大學國際研討會，這個研討會已被認為是法律人在其職業生涯中一定要參加的盛會。

在此謹代表臺灣法務部，我要利用這個機會對劍橋大學研討會的組織者在預防經濟犯罪所作的長期努力與顯著支持表示最深敬意，並感謝劍橋大學耶穌學院多年來在經濟犯罪論壇上的貢獻，促成各國實質交流互動。我國政府對此論壇極為重視，交流未曾停歇，受惠甚多，我本人更以實際的參與，代表我國政府表達對此議題的重視，也藉此機會向各位介紹我國目前在此領域上的進展。

在臺灣，刑事犯罪政策主要是由法務部負責，這幾年來，我們對於經濟犯罪的防制，從過去查緝人流，轉向以追緝金流為核心，我們關心的不

再只是犯罪者是否被繩之以法，更重要的是司法資源之運用能否傳達「犯罪是不值得的」，因此修正了刑法及刑事訴訟法，增訂沒收新制規定，讓犯罪者不能從犯罪獲取任何不法利益。換句話說，在涉及不法所得之犯罪類型，我們已經將訴追的重點由人的行動改移轉到金流，藉由刑法沒收規定的增訂，將沒收的範圍由被告不法所得延展至非善意第三人而取得該等不法利得者。

除了刑法、刑事訴訟法增修沒收規定外，更透過洗錢防制法之修正，從犯罪面之遏止，擴張到防制面。洗錢防制之觀念與文化向來並未獲得重視，造成犯罪者得以濫用各種金流流動管道，包括以成立公司進行假貿易，或利用人頭帳戶多層次轉帳、購買不動產等方式，坐享不義之財。例如電信詐騙集團與毒品是我國近年來最嚴重的犯罪問題，而其洗錢模式就包括有邊境運輸現鈔、人頭帳戶洗錢、保單洗錢、貿易洗錢等等手法。

據此我們改善了監視金流的有效性，藉由重新定義洗錢防制法中對洗錢的定義與範圍，使之與國際標準及最佳實務一致。臺灣在 2017 年 6 月 28 日施行的洗錢防制新法，在防制線上，包括了金融機構、律師、會計師、地政士及不動產經紀業、銀樓、公證人、記帳士、記帳及報稅代理人等，都須踐履客戶審查、交易紀錄保存及可疑交易申報等義務，也特別參採引進歐盟沒收指令，增訂擴大沒收規定，使我國也能夠達到擴大沒收之機制。

而這些結果是非常正面的，因為在前揭法律修改前每年不法所得的差額約 2 億 5700 萬英鎊，而在修法後的 1 年內這個金額激增到 39 億英鎊。我們相信這將大大增加嚇阻犯罪的困。因為臺灣是大陸法系國家，我們也也在結果上達到了事沒收的效果。有鑑於擴大沒收係有效遏止犯罪利器，目前也在毒品危害防制條例草案中增訂擴大沒收之規定，以防杜毒品氾濫。

本屆論壇主題「現代社會中究應是誰為防範與控制經濟犯罪負責？」我的想法是所有的人。現代社會中所有人都因為金流流動的便利性受惠，現代社會中的商業發展更是立基於金融體系的成熟，對於犯罪者濫用金流管道，造成經濟犯罪愈發頻仍，現代社會中的每個人都有責任加以捍衛。

臺灣近來發生一件國際盜領集團案件，透過破壞 ATM 系統盜領高達 200 多萬英鎊，這個集團在全世界各地多處犯案，都未被破獲，但在台灣，由於民眾的熱心以及對於打擊犯罪的正義感，還有金融機構與檢察官與司法警察的強力合作，在短時間內即破獲，適時遏止犯罪危害擴大。

臺灣的辦案能力更展現在「雪崩案」中，在該案中，我們受歐洲刑警組織(EUROPOL)、歐洲檢察官組織(EUROJUST)邀請，與其他 30 餘國共同偵破世界最大網路犯罪集團，實質參與國際合作，攔阻網路犯罪與不法金流。

這兩個例子都展現臺灣對於阻止網路犯罪與不法金流的高度國際合作意願與實力，也證明臺灣有高度意願和能力進行國際合作來打擊經濟犯罪。

藉此機會和各位分享，希望在未來能邀請各位到臺灣來分享經驗。許多人說我們是最富有人情味的國家，也是社會治安最好的國家，藉著多年來在此論壇上與各位的長久交誼，誠摯邀請各位來訪。

謝謝各位!

### (三) 研討會主辦人、其他貴賓簡歷與互動情形

#### 1、研討會創辦人暨共同主席與主席介紹

##### (1) 劍橋大學耶穌學院 **Barry Rider** 教授

Barry Rider 教授為劍橋國際經濟犯罪研討會創辦人暨共同主席，自 1984 年創辦並擔任共同主席以來，積極推動國際合作打擊經濟犯罪，致力支持我國實質參與，促進雙方經驗交流，對增進我國與國際刑事法律之合作交流貢獻卓越，並於 104 年 6 月 26 日獲頒法務部法務專業壹等獎章。

Barry Rider 教授除在劍橋大學任教外，亦於倫敦大學 (University of London)、香港大學、日本法政大學、美國賓州州立大學 (Pennsylvania State University)、南非自由邦大學 (University of the Free State)、中國人民大學等地任教、獲

頒榮譽學位，並曾任職大英國協秘書處經濟與組織犯罪情報專組負責人，及聯合國（UN）相關組織，包括世界銀行（World Bank）、國際貨幣基金組織（International Monetary Fund）、亞洲開發銀行（Asian Development Bank）、伊斯蘭金融服務委員（Islamic Financial Services Board）、歐盟（European Union）、北大西洋公約組織（NATO）、大英國協獨立聯盟組織（Commonwealth）、國際刑警組織（Interpol）等之顧問。並在 2014 年 6 月獲得英國女王頒發大英帝國最優秀勳章（OBE）。



( 邱部長太三致贈北檢金融重案實錄乙書予 Barry Rider 教授 )

## ( 2 ) Saul M Froomkin 皇家大律師

Saul M Froomkin 皇家大律師是加拿大人，取得加拿大 University of Manitoba 法學士、法學碩士後曾任職在加拿大司法部，隨後擔任百慕達（英國海外領地）檢察總長。退職後，目前擔任百慕達 BeesMont 法律事務所訴訟部門主管，可於加拿大、百慕達、英格蘭及威爾斯等地執業。Froomkin 於 2011 年在英國劍橋大學獲頒本部之法務專業壹等獎章。



( 邱部長太三致贈受刑人國畫畫作予 Saul M Froomkin 皇家大律師 )

## 2、其他與會重要貴賓

### ( 1 ) 重大詐欺偵查署 David Green QC 署長

英國 Serious Fraud Office ( 重大詐欺偵查署，簡稱 SFO ) 不同於英國其他偵辦機構，其兼顧了調查與公訴的工作。SFO 針對重大案件進行偵辦，並藉重此辦公室的長才來進行偵辦。SFO 署長 David Green QC 於 1979 年起擔任律師，2000 取得皇家大律師頭銜(took silk)。渠於 2005 年 4 月擔任稅務海關檢察辦公室主任至 2010 年止。渠於 2012 年 4 月，擔任 SFO 署長迄今，預定於 2018 年 4 月份退休。



( 邱部長太三致贈北檢金融重案實錄乙書予 David Green 署長 )

### ( 2 ) 英國副檢察總長 Robert Buckland QC

Robert James Buckland QC 現任英國副檢察總長，係保守黨籍議員，並有皇家大律師資格(Queen's Counsel)，與我國關係良好，去年陳政務次長明堂訪英時亦曾前往 Buckland 副檢察總長辦公室拜會。副檢察總長之職責在於協助檢察總長，包括作為檢察總長之代表、協助檢察總長監督政府法律部門(the Government Legal Department)、皇家檢察署、軍事檢察署(the Service Prosecuting Authority)、皇家監督檢察署 (HM Crown Prosecution Service Inspectorate)、重大詐欺署(Serious Fraud Office)，並提供檢察總長在

民事訴訟之協助、民事法律事務之建議、關於公益職責之建議。



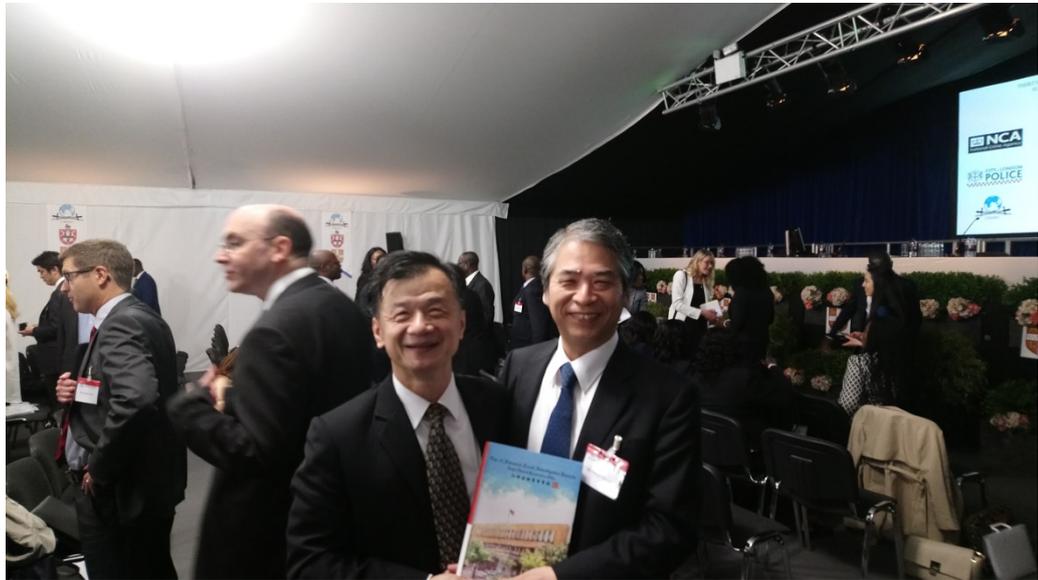
( Robert Buckland QC 邱部長在研討會合影 )

### ( 3 ) 日本最高檢察廳小川新二公安部長

日本最高檢察廳小川新二公安部長亦出席本次研討會。日本最高檢察廳設檢察總長 1 人，下設事務局、總務部、監察指導部、刑事部、公安部及公判部，其中公安部負責的範疇為：恐怖主義和游擊隊犯罪、勞動事故等犯罪、非法移民等外國人犯罪、非法入境和詐騙等組織犯罪、有組織犯罪的組織犯罪，以及對涉及毒品交易、使用等違法犯罪和非法傾倒工業廢物等犯罪，其對全國各地發生的上揭類型事件進行調查處理和指導<sup>1</sup>。小川新二(おがわ・しんじ)公安部長於 1982 年畢業於日本早稻田大學法學部，1984 年開始擔任檢察官，曾擔任日本法務省刑事局公安課長、岐阜地檢署之檢事正(即檢察長)、日本最高檢察廳檢察官、東京電力公司事故調查委員會事務局局長、日本法務省矯正局局長、日本最高檢察廳監察指導部部

<sup>1</sup> <http://www.kensatsu.go.jp/kakuchou/supreme/saikososhikitop.html> (106 年 11 月 14 日造訪)。

長，現任日本最高檢察廳公安部部長。參與此次研討會之日本檢察官推崇小川新二公安部長是日本國民裁判員制度之重要推手，也因為小川新二公安部長曾在美國地方檢察署實習 2 年，外文能力優異，因此日本在涉外的法務事務常委由小川公安部長代表出席。



( 邱部長太三致贈北檢金融重案實錄乙書予小川新二公安部長 )

## ( 4 ) 歐洲議會 Maite PAGAZAURTUNDÚA

### RUIZ 議員

Maite PAGAZAURTUNDÚA RUIZ 議員係西班牙籍，而屬歐洲自由民主聯盟黨 ( Alliance of Liberals and Democrats for Europe Party )，該黨由歐洲各國 60 個自由派政黨所聯合組成。PAGAZAURTUNDÚA RUIZ 議員在歐洲議會屬於反洗錢、避稅與逃稅委員會 ( 簡稱 PANA )、憲政事務委員會 ( 簡稱 AFCO )、公民自由、司法與內政事務委員會 ( 簡稱 LIBE )。PAGAZAURTUNDÚA RUIZ 議員在歐洲議會負責之事務與本次研討會主題密切相關，因此亦獲邀在研討會中發表主題演講，並於晚宴時安排在主桌與邱部長太三比鄰而坐。



( 邱部長太三致贈北檢金融重案實錄乙書予 Maite PAGAURTUNDÚA RUIZ 議員 )

### 3、代表團互動狀況與主辦人及其他貴賓之互動情形

#### (1)主辦單位在 Combination room 為臺灣代表團舉行之歡迎酒會

劍橋大學耶穌學院 Barry Rider 教授及夫人、研討會主席 Saul M Froomkin 皇家大律師與 BPP Law School 教授 Chizu Nakajima (中島千鶴)、講師 May Li-Hong Xing、倫敦大學講師 Richard Alexander 等主辦研討會之主要承辦人，特別選在研討會第一天議程結束的傍晚，為臺灣代表團舉行歡迎酒會。



(代表團、林大使與 Barry Rider 伉儷在 Combination room 合影)

我方出席人員則由邱部長太三擔任總團長，及其所率法務部訪問團、調查局林副局長玲蘭所率調查局訪問團、臺灣集中保管結算所黃副理綦綦所率之訪問團。而駐英國代表處林大使永樂亦應 Barry Rider 教授之邀，前往該歡迎酒會並發表對主辦單位之答謝詞。

在歡迎酒會中，Barry Rider 教授、Saul M Froomkin 皇家大律師、May Li-Hong Xing 均紛紛祝賀邱部長之主題演講大獲成功，讓全世界看到臺灣在法制上的進步與打擊犯罪的努力；而 Barry Rider 教授更提及我國是劍橋大學國際經濟犯罪研討會的重要夥伴，他由衷感謝臺灣的政府部門與民間對研討會的支持。而林大使永樂亦致詞表示：Barry Rider 教授長年致力辦理劍橋大學國際經濟犯罪研討會，提供政府官員、執法人員、學者及私部門交流的平台，是我國長期的友人。

而邱部長太三致贈主辦單位相關人員由受刑人所製作的工藝品（例如國畫、交趾陶獅鎮、漆藝筆、蘭嶼獨木舟等），並介紹這是我國為了為提升收容人職能培力，協助收容人復歸社會，因此在監獄中開辦技能訓練班次，使有就業需要之出監收容人，轉介由勞動部勞動力發展署提供職缺，俾利出獄後適應職場生活。而 Barry Rider 教授及夫人、研討會主席 Saul M Froomkin 皇家大律師均對受刑人之工藝作品大感驚豔，亦盛讚如此除能讓受刑人增加其作業金收入外，更能學習一技之長以利將來復歸社會。

此外，適臺灣臺北地方法院檢察署刑檢察長泰釗日前發表由張檢察官安箴以英文出版的署史《Top 10 Financial Fraud Investment Records》（北檢金融重案實錄），挑選了例年來 12 個重大金融案件、犯罪所得超過新台幣 50 億以上的案件予以介紹；書中詳述了每個案例的社會背景、發生源由，從偵辦的過程以迄審理的結果，並說明各該案件對社會的影響。邱部長太三分別將該署史致贈 Barry Rider 教授與 Saul M Froomkin 皇家大律師，並與他們分享我國這幾 10 年來所偵辦的重大經濟案件，雙方在熱烈的討論下圓滿的為本次歡迎酒會劃下句點。

## （ 2 ） 邱部長太三與其他與會貴賓的互動

在研討會之全體迎賓酒會、中場休息與晚宴過程中，時間邱部長太三首先遇到英國副檢察總長 Robert Buckland QC，Buckland 副檢察總長表示非常高興連續 2 年都能見到本部之高層前往英國訪問，並認為部長參與本研討會除了增加大家對臺灣法制及執法現況的認識外，亦能利用這個機會與

各國政府官員、法律專家交流。邱部長太三亦對 Buckland 副檢察總長說明臺灣近年來在法制與人權上之成就，並希望 Buckland 副檢察總長能拜訪臺灣以利雙方交流。

隨後，去年已與法務部代表團有過深入晤談的日本最高檢察廳小川新二公安部長也高興的與本團打招呼，並表示非常榮幸能夠遇見邱部長太三。適我國於 106 年 8 月 12 日召開「總統府司法改革國是會議」總結會議，法務部亦說明將配合配合主管機關司法院進行國民法官制度(人民參與審判)之修法、立法程序，因此邱部長太三就相關議題與小川新二公安部長進行熱烈討論。而小川新二部長亦知無不言、言無不盡，與邱部長分享日本在推動裁判員制度始末所受挑戰及成果，更在研討會結束後，遠從日本將他認為當時沒有說明清楚的地方逐一摘記，並寄送豐富的書面資料予邱部長參考。

隨後的重點戲則是邱部長太三與英國重大詐欺偵查署 David Green QC 署長會談。誠如前述，英國重大詐欺偵查署在組織上兼及調查與公訴的工作，屬於英美法系國家偵查機關的特殊型態，但一向為各國仿效對象，例如紐西蘭亦仿英國重大詐欺偵查署之編制來設立重大詐欺偵查署，而新加坡亦研議應設置類似的偵查機關。雖然 David Green QC 署長即將於 2018 年 4 月退休，惟渠一向對我國相當友好，且英國重大詐欺偵查署近年在偵辦空中巴士、勞斯萊斯、渣打銀行與各國進行密切之司法合作而卓然有成。光以勞斯萊斯與英國重大詐欺偵查署達成之緩起訴條件 (Deferred Prosecution Agreement，簡稱 DPA)而言，勞斯萊斯就必須支付 4 億 9725 萬 2645 英鎊 (約新臺幣 200 億)，其中 2 億 5217 萬英鎊屬於不法所得之返還、2 億 3908 萬 2645 英鎊屬於懲罰性賠償；而勞斯萊斯另需支付英國重大詐欺偵查署調查本案所花費的 1300 萬英鎊(約新臺幣 5 億 2000 萬)。邱部長除致贈臺灣臺北地方法院檢察署前述以英文出版的署史《Top 10 Financial Fraud Investment Records》(北檢金融重案實錄)乙書外，並向 David Green 署長介紹我國所發生的重大經濟犯罪案件，並當面邀請 David Green 署長能來臺訪問，提供我國檢察機關更多偵辦案件的想法與思惟。而 David Green 署長亦表示如果公務得空，他的確很想拜訪臺灣來看看幾個司法界

的老朋友。

而在大會晚宴時安排在主桌與邱部長太三比鄰而坐的 Maite PAGAZAURTUNDÚA RUIZ 議員，則與部長交換歐盟、歐盟議會之運作狀況與涉及反洗錢、公民自由與司法事務的政策。因為邱部長太三亦曾擔任民意代表，雙方均能精準掌握民意脈動與社會背景，並在維護人權與司法公正及程序上有高度共識，彼此交換不同文化下所共同享有之人權、民主價值與信念而相談甚歡。

#### （四）陳檢察官昱奉報告

106 年 9 月 5 日，大會進行第二天議程。當日下午主題為：「在相關機構管理及控制關於識別及回應威脅者，什麼才是渠等應負之適當責任？」(What are the proper responsibilities of those who manage and control our institutions in identifying and reacting to threats)」，由代表團團員陳昱奉檢察官擔任主講人，同時段擔任主講人尚有來自英國、美國、葡萄牙、盧森堡、黎巴嫩、阿根廷、加拿大、愛爾蘭、新加坡、瑞典、瑞士等實務與學術界專家，內容豐富多元，甚具參考價值。



( 陳檢察官昱奉在大會中演講實況 )

以下，則為團員陳昱奉檢察官於大會所發表之簡報及講詞，演講內容主要以「追錢」及「揭秘」為兩大主軸，從建構「透明化」的經濟環境出發，貫徹洗錢防制及引進實質受益人規範，進而與國際接軌，有效打擊經濟犯罪。

**ECONOMIC CRIME**

*WHAT ARE THE PROPER RESPONSIBILITIES OF THOSE WHO  
MANAGE AND CONTROL OUR INSTITUTIONS IN IDENTIFYING  
AND REACTING TO THREATS?*

**Harris (Yu-feng) Chen**  
Prosecutor of Chiayi District Prosecutors Office, Taiwan



Good afternoon, dear chairman, colleagues, ladies and gentleman. It's a great privilege for me to speak in this notable event, and I'm more than delighted to share my opinions with you towards this topic.

In this session, we'll be talking about this topic: "What are the proper responsibilities of those who manage and control our institutions in identifying and reacting to threats?"

## SELF INTRODUCTION



- **Harris (Yufeng) Chen**
  - Prosecutor of Chiayi District Prosecutors Office:
    - 2007~present
  - Member of Legal Advisory Group to the Ministry of Justice (asset recovery) :
    - 2016~present
  - Fellow, Berkman Klein Center, Harvard University:
    - 2011~2012
  - Fellow, 2014 International Fellows Program NAGTRI

To begin with, I'd like to make a brief introduction of myself. I am Harris Chen, prosecutor from Taiwan. I've been serving as a public prosecutor for 10 years. During my service, I've dealt several major economic crime cases in regard with health insurance fraud, telecom fraud and public construction fraud. Since last October, I was recruited as a member of the Policy Advisory Group to the Minister of Justice, providing legal advice on asset recovery and forfeiture. During the year of 2011-12, I was recommended by Taiwan Ministry of Justice as a fellow to the Berkman Klein Center, Harvard University.



We're fully aware what this is about: Panama Papers. It's the biggest revelation ever in human history that reveals how rich and high profile people from different parts of the world hide their money through various kinds of disguised channels. This is the reason why we're here. Combating economic crime absolutely require efforts and collaboration from experts of diversity like you all in this room.

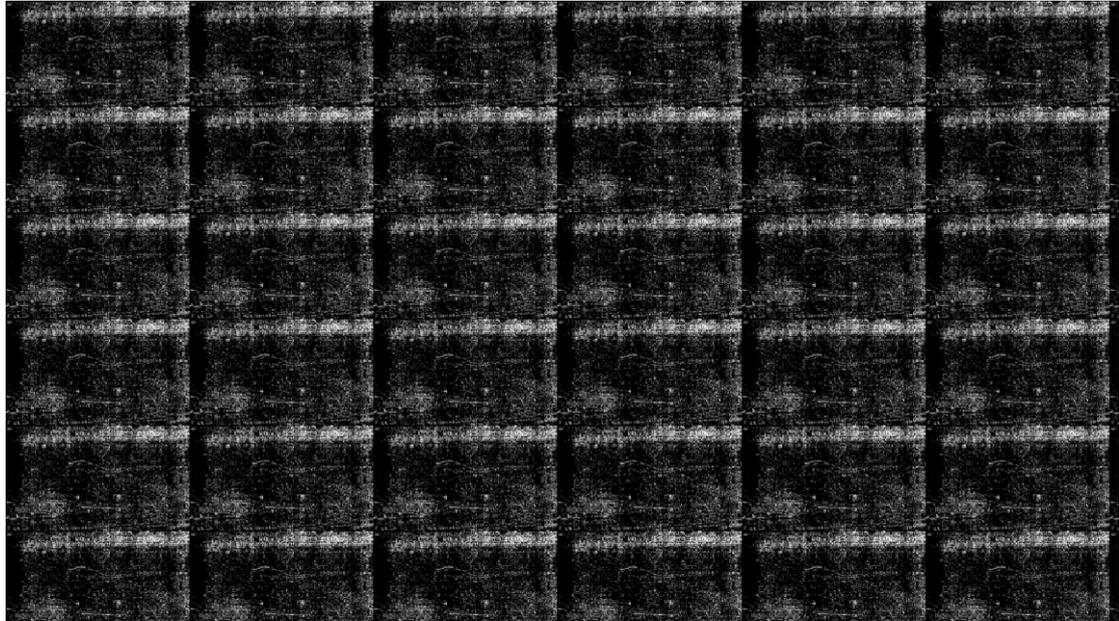
## **THREATS?**

The only thing we have to fear is...

First of all, before we take the first step to fight against economic crime, we have to figure out, "What are the threats?"

What are the threats?

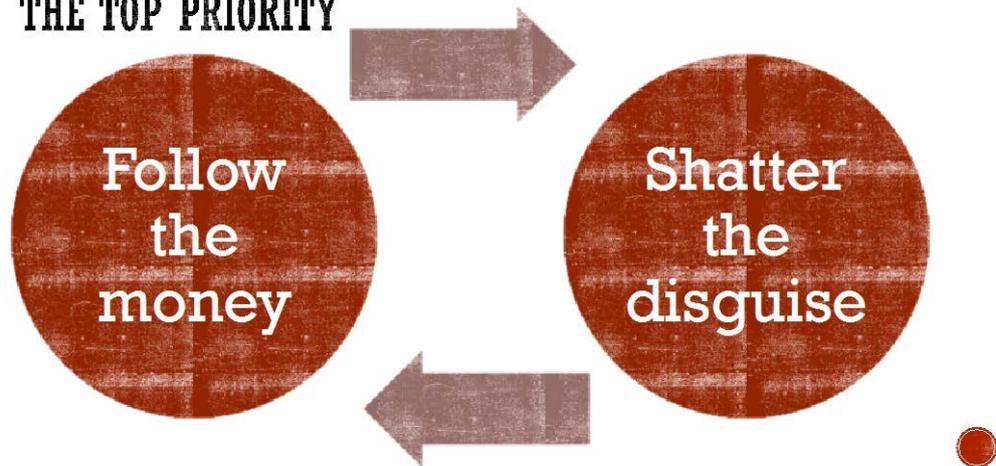
Former U.S. president Franklin Roosevelt once said, "the only thing we fear is fear itself." Exactly. However, when confronting economic crime, there's something else that we do fear.



The DARK.

My six-year old daughter often tells me that she's so afraid of the dark, so she needs to keep a light on when sleeping. Interestingly, even as adults, we prosecutors also fear the dark. The dark that conceals the facts of wrongdoing. The dark that covers the faces of criminals. The dark that hides every possible trace of evidence.

## **TRANSPARENCY: THE TOP PRIORITY**



In other words, we need a light. A light that helps us see things through. Namely, TRANSPARENCY. When combating economic crime, transparency comes to the top priority. If everything is kept in the dark, there's no way for the law enforcement to trace the bad guy and the proceeds.

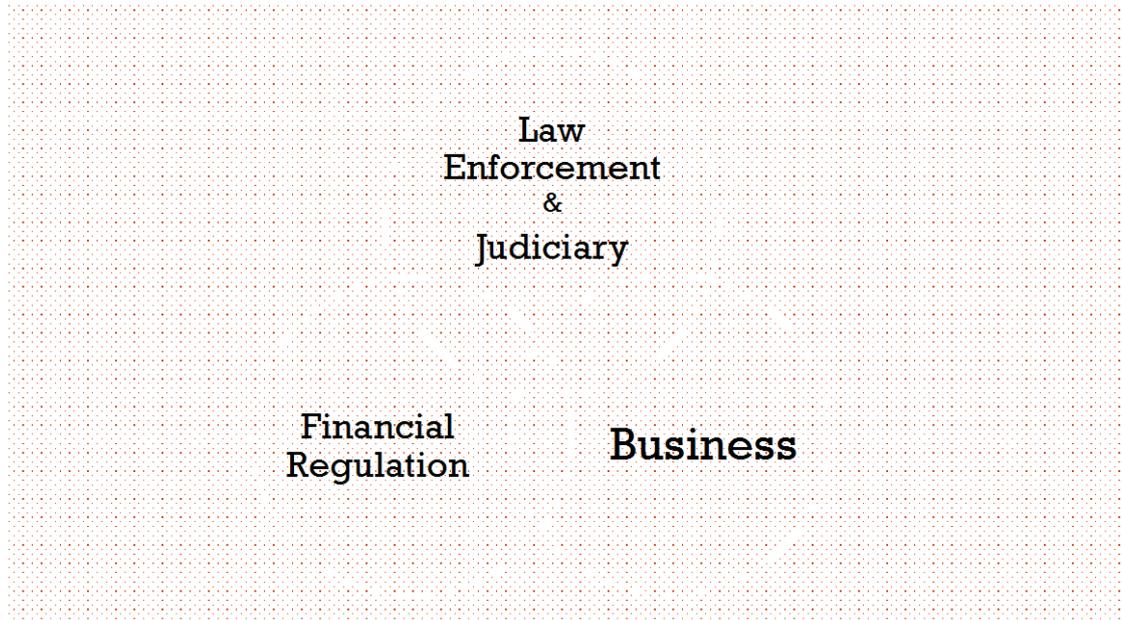
And how do we create transparency? Shattering the disguise that covers the real face of the criminal enables us to pursue the right target, and meantime, following the money gained by the criminal as to accurately recover in time.

## **WHO SHOULD BE HELD ACCOUNTABLE?**

The buck stops here

Now, we've identified the threats. The next question is: who should be held accountable to tackle with these threats? That is to say, where should the

buck stop?



In this respect, these three sectors should be held accountable: law enforcement & judiciary, financial regulation and business. Law enforcement and judiciary refers to prosecutors, investigators, judges and the courts. They are the people to bring the criminal to justice and deter potential criminality. Financial regulation is the administrative authority that oversees financial bodies like banks, security brokers, etc. Business here covers from one-man stand selling doughnuts on the street or multi-national enterprises. With sufficient mutual cooperation and understanding among these three sectors, chances of preventing and detecting economic crime would be much greater.



# TAIWAN: HOW WE'RE MAKING PROGRESS

To nip the bud in the mud

As a developed country, Taiwan has been making efforts on combating economic crime, to eliminate the unjust and to maintain market order. Here, I'd like to briefly introduce the latest progress we've made in this regard, from both lights of following the money and shattering the disguise.

## TAIWAN: HOW WE ARE MAKING PROGRESS ANTI-MONEY LAUNDERING

- **Anti-Money Laundering Office, Executive Yuan (March 16, 2017)**
  - A new cross-domain collaborative unit to facilitate preventing and combating money laundering
- Taiwan has been removed from the "transitional follow-up list" by APG on July 20, 2017
  - Taiwan was placed on the "regular follow-up" list in 2007 and on the "enhanced follow-up" list by the APG in 2011, before being placed on the "transitional follow-up list" in 2014



First of all, Taiwanese government has established Anti-Money Laundering Office, on March 16, 2017 under the Executive Yuan, the highest authority of the executive branch. It's a new cross-domain unit headed by the Deputy Minister of Justice to effectively facilitate preventing and combating money

laundering with collaboration from the law enforcement and financial regulatory.

Secondly, Taiwan has been removed from the "transitional follow-up list" by APG on July 20, 2017. Taiwan was placed on the "regular follow-up" list in 2007 and on the "enhanced follow-up" list by the APG in 2011, before being placed on the transitional follow-up list" in 2014.

## **TAIWAN: HOW ARE WE MAKING PROGRESS? ANTI-MONEY LAUNDERING**

### ▪ *Money Laundering Prevention Act*

- Initially enacted in 1996, the first one in Asia
- Newly amended on Dec. 28, 2016, formally implemented on Jun. 28, 2017
  - Expand criminalization with more strict punishment
  - Strengthen internal control
    - customer due diligence
    - record-keeping obligations
    - suspicious transaction reports.
  - Expand the range of forfeiture
  - Meet FATF standards



The primary reason that Taiwan has been removed from the "transitional follow-up list" by APG was the improvement of our Money Laundering Prevention Act. It was initially enacted in 1996, then newly amended on Dec. 28, 2016 and formally implemented on Jun. 28, 2017. The new amendment expands criminalization with more severe punishment, strengthens internal control within related financial businesses, for instance, customer due diligence, record-keeping obligations and suspicious transaction reports. In addition, it also expands the range of forfeiting proceeds and meets FATF standards.

# TAIWAN: HOW ARE WE MAKING PROGRESS? SHATTER THE DISGUISE

- *Corporate Law Reform*

- Evaluating adoption of "beneficial ownership" in the latest amendment draft
  - Transparency oriented
  - Further investigations into shell companies and fake account holders
  - Valuable clues for crime investigation
- Economic freedom v. economic crime



Other than improving anti-money laundering system, we are now evaluating adopting the concept of "beneficial ownership" in the latest amendment draft of Corporate Law. The reform is transparency oriented. As we know, misuse of corporate vehicles could be significantly reduced if information regarding both the legal owner and the beneficial owner, the source of the corporate vehicle's assets, and its activities were available to the authorities. This allows the authorities to "follow the money" in financial investigations involving suspect accounts/assets held by corporate vehicles. However, the reform also has also roused the controversy of "economic freedom v. economic crime", due to extensive revelation on beneficial ownership might undermine a business's edge by leaking its organizational plot.



# CONCLUSION

How can we get better?

Here comes the conclusion of my speech: “How can we get better?”

## TACKLE ECONOMIC CRIME ECONOMICALLY

- An integrated agency to be built
  - Anti-money laundering
  - Anti-tax evasion
  - Asset recovery
- Integrated Investigative Information Database, Ministry of Justice
  - Cell phone numbers, bank account, geographical data, etc.
  - Real time information?



In order to tackle economic crime economically, establishing an integrated agency should be necessary. This integrated agency simultaneously deals with anti-money laundering, anti-tax evasion and asset recovery, making it possible to quickly filter suspicious money flow on the synergy base. Moreover, such integrated agency should be equipped with centralized financial data center, which comprises various information of banking account, security account, tax filing, real estate, etc. In Taiwan, we are also planning to set up an integrated investigative information database under Ministry of Justice. The database will include cell phone numbers, banking accounts and geographical data, etc.

# INTERNATIONAL COORDINATION

- International organizations
  - FATF
  - Egmont Group
  - Bilateral AML memorandum
    - Taiwan has sign up memorandums with Hungary, Poland, Finland, the Netherlands.

More importantly, international coordination is definitely indispensable given economic crime often appears in multi-jurisdiction nowadays. International organizations such as FATF, Egmont Group also helps law enforcement in different jurisdictions on information sharing and mutual legal assistance. Even though Taiwan has not yet build official ties with many European countries, the Ministry of Justice has signed bilateral memorandum with Hungary, Finland, Poland and the Netherlands. Of course, we do look forward to establishing further relationship with any other country to work hand in hand fighting against economic crime.

 **THANK YOU** 😊

**Harris (Yufeng) Chen,**

Prosecutor of Chiayi District Prosecutors Office, Taiwan

[harrisychen@yahoo.com.tw](mailto:harrisychen@yahoo.com.tw), [yufone@mail.moj.gov.tw](mailto:yufone@mail.moj.gov.tw)

Thank you, and I'll more than happy to take questions and comments from

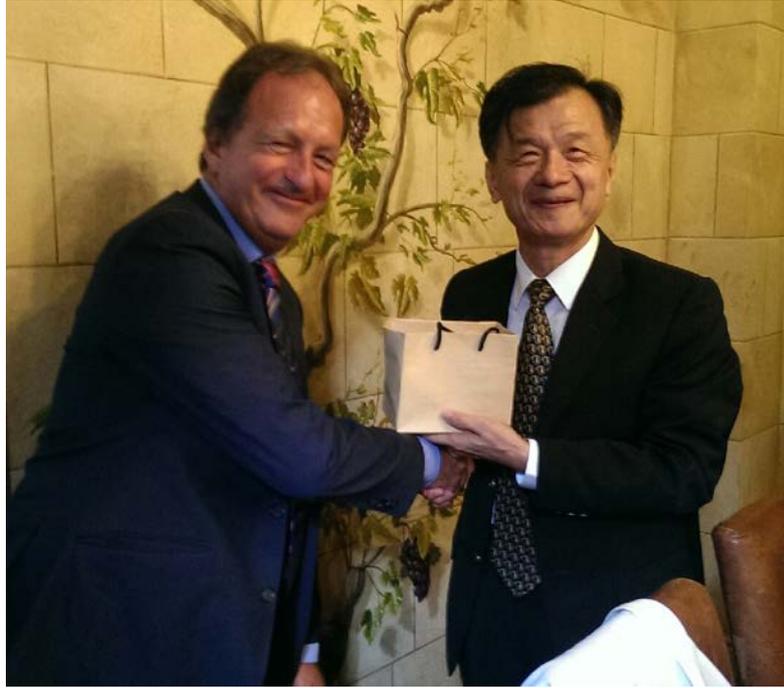
you!

### 三、會晤 Keith Olive 律師

106 年 9 月 4 日中午，代表團在劍橋市 Du Vin 飯店餐廳與位於英國倫敦的 Peters & Peters 律師事務所國際事務部主任 Keith Oliver 律師<sup>2</sup>及合夥人 Neil Swift 律師餐敘。Peters & Peters 律師事務所於 1938 年成立於英國倫敦，長期專注商業詐欺、白領犯罪、公司法遵、引渡及司法互助等。曾於 1980 年代，協助英國政府起訴非洲幾內亞重大詐欺案件，目前旗下計有 42 位律師，客戶遍佈全球五大洲。Oliver 律師於 1985 年加入該事務所，長期專門從事商務、監理和信託訴訟，並領導 Peters & Peters 事務所專業商務訴訟、民事欺詐和資產凍結團隊。其執業生涯側重從事國際爭端解決，資產凍結與追償，2013 年被英國「超級律師（Super Lawyers）」雜誌選為全英十大律師之一。Oliver 律師並應全球各專業團體邀請，講授資產凍結、金融監管、內線交易、洗錢、跨國資產追償等議題，同時也是 2016 年 C5 資產追償會議（倫敦、日內瓦、邁阿密）聯合主席。另外，Swift 律師於 1996 年加入 Peters & Peters 律師事務所，為該事務所商業犯罪部門合夥人，專精於貪污、商業詐欺案件，也是「英國 2010 年賄賂法案指引」一書的共同作者。

---

<sup>2</sup> Oliver 律師與團員陳昱奉檢察官結識於 2009 年 3 月在荷蘭海牙舉辦的國際檢察官協會（IAP）歐洲年會，當時 Oliver 律師擔任講座，講題為「民事追償與刑法法院追償」，精闢解析英國法有關不法利得追償制度與實務運作。此次行前經陳昱奉檢察官與 Oliver 律師聯繫，Oliver 律師對於部長一行到訪英國甚感歡迎，並主動於百忙之中由倫敦特地趕往劍橋市與部長一行餐敘，在此謹對 Oliver 律師的熱誠接待，表達誠摯謝意。



( 部長致贈 Oliver 律師紀念禮品 )

席間，**Oliver** 律師首先表達歡迎之意外，也告知其也曾在前幾屆劍橋大學所舉辦的經濟犯罪國際研討會上發表數次演說，也很高興部長率領代表團參與此次盛會。**Oliver** 律師表示：在英國，針對不法利得追償，除了一般所熟知的刑事追訴程序外，也可利用民事追償（**civil recovery**）程序，透過民事法院來凍結甚或追回被告的不法利得。依照 2002 年 **POCA** 法案，民事法院也可針對不法利得核發搜索、扣押、沒收等令狀，對於控方而言，民事上的舉證責任也較刑事程序為輕。依照他的觀察，近來外國執法機關在英國進行民追償程序有增多的趨勢。簡言之，藉由司法互助請求英國執法單位協助扣押沒收，固然為可循途徑，但是委任專業律師，利用民事追償程序進行，可能更能收速捷之效。



(餐敘實況。左起：林明誼檢察官、部長、Swift 律師、陳昱奉檢察官、Oliver 律師)

此外，就洗錢防制議題部分，**Swift** 律師也提及，一旦有事證足證外國（如：台灣）被告將犯罪所得透過洗錢方式挪移到英國境內，因洗錢罪在英國被視為重大經濟犯罪，所以若以外國為原告，藉由英國民事程序就洗錢之標的進行追償時，英國政府得資助訴訟費用，此舉對於原告亦為一大福音。再者，**Oliver** 律師亦進一步補充，他不諱言英國是許多罪犯藏匿不法所得的最佳選擇，甚或是資產挪移的終點，除了英國金融業向來發達之外，英國傲視全球的私立菁英教育，更是吸引許多罪犯將大筆資產藏放在英國的原因，蓋不管如何，許多罪犯亦是為人父母，也希望他們的孩子能夠在經濟無虞的條件下，接收良好教育。

除了法律議題之外，**Oliver** 律師亦詢問我方代表團，對於英國「脫歐」一是有何看法？我方代表團大致認為英國民眾在公投當時可能未仔細思考脫歐可能帶來的後果，也未能仔細衡量歐盟對英國所帶來的正面影響，較年輕的**Swift** 律師也同此見解。然而，年逾六旬的**Oliver** 律師則持不同看法。他經歷過英國尚未加入歐盟的年代，當時英國產業相較於歐陸其他國家進步，也產生貿易順差，未來英國順利脫歐，他也樂觀認為，英國產業將從歐盟其他國家獲取更多市場，經濟情況會優於留在歐盟。

一頓康橋午餐，雙方相談甚歡。餐後，部長也誠摯邀請兩位律師能夠

來臺訪問及演講，並期待與台灣司法界保持聯繫與友好關係。



( Swift 律師向部長解釋英國民事追償程序 )

## 四、拜會駐愛丁堡辦事處

因邱部長太三因內閣改組兼程返國，因此本行程開始由陳政務次長明堂接替團長之職，繼續帶領訪問團進行後續之行程。訪問團抵達愛丁堡後，首先拜會我駐愛丁堡辦事處，由當時之處長許處長芬娟熱情接待。

許處長介紹蘇格蘭人口540萬人，面積77,933平方公里。前三大城分別是：格拉斯哥、愛丁堡、亞伯丁。而蘇格蘭雖屬英國的一部分，但其法系乃是源自羅馬法的大陸法系而非英美法系。於英國2016年公投選擇脫歐後，蘇格蘭第一大臣Nicola Sturgeon宣稱蘇格蘭再度舉行獨立公投的可能性很高。

而駐愛丁堡辦事處與法務部在引渡林克穎案有非常密切的合作，在每次林克穎案開庭時均會與駐英國代表處共同派員出席旁聽，並在第一時間與代表我國之蘇格蘭檢察官直接聯繫、討論，而維持非常好的互動。因此本部除亦與蘇格蘭檢察官直接以電子郵件討論相關訴訟事項外，亦均與駐愛丁堡辦事處、駐英國代表處同仁密切合作與聯繫，相互更新最新之進度

與訴訟作為，共同為實現司法正義而努力。



( 陳政務次長明堂致贈本部紀念品予許處長芬娟 )

## 五、拜會英國上議院 Lord Hardie 勳爵

Lord Hardie 曾任蘇格蘭檢察總長、蘇格蘭高等法院法官與英國上議院議員（目前仍保留該議員頭銜，但實際上已退休），對我國一向非常友好與支持，並曾稱讚盛讚我是自由民主的表率，雖然是個島嶼，但積極與各國接觸交往，並有能力與其他國家合作打擊犯罪、進行司法互助。

此外，Lord Hardie 對於促進臺灣與蘇格蘭的司法交流不遺餘力，早在我國於 2009 年開始倡議改革沒收犯罪不法所得制度時，Lord Hardie 即受邀至我國就「沒收犯罪不法所得—以英國 2002 年犯罪不法所得沒收法為中心」發表演說，介紹英國的犯罪行為所得財產沒收制度。其後，亦曾協助安排臺灣臺北地方檢察署檢察官至英國進行「犯罪所得查扣法制及組織」之參訪，實惠我司法界良多。



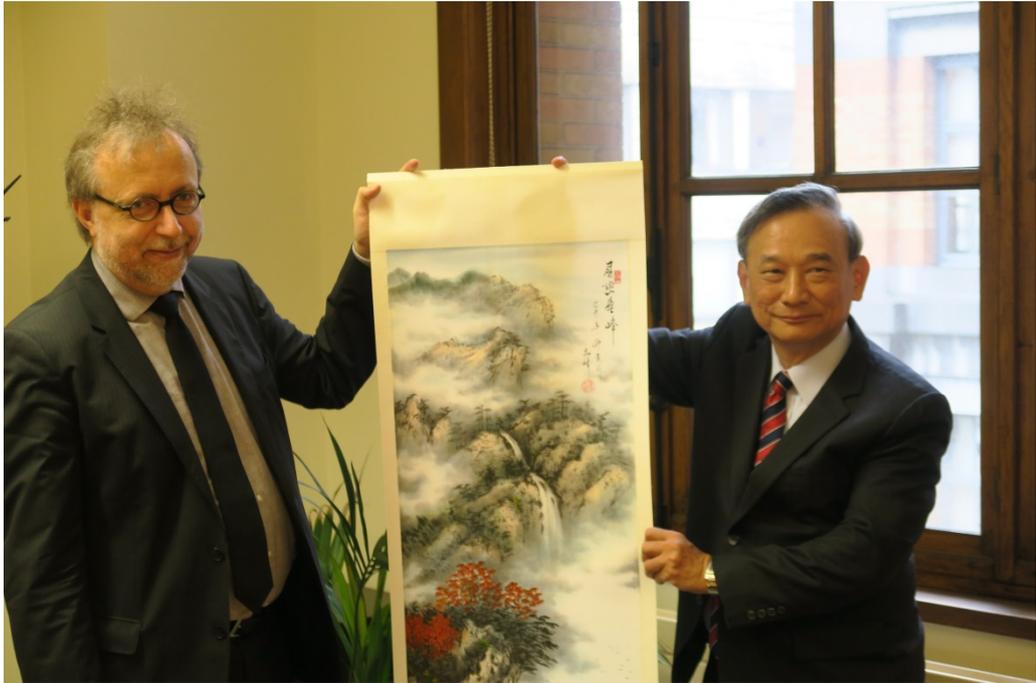
( Lord Hardie 賢伉儷與代表團、駐愛丁堡辦事處全體同仁合影 )

因我國監獄條件曾受媒體所指摘，陳政務次長明堂亦趁此機會向 Lord Hardie 說明：邱部長太三上任後以實際的作為改善我國監獄條件以維護人權，所推行的監獄改革諸如：推展「一人一床」方案、紓解超收擁擠(擴遷建機關)、推動「受刑人自主監外作業方案」、爭取矯正人力、發展藥酒癮處遇模式、充實職訓機制與強化轉介就業、強化收容人家庭支持教育、增進收容人就業謀職能力、建置太陽光電發電、協助風災重建工作、辦理街頭藝人聯合公演等措施。Lord Hardie 聽聞後對此深感肯定，並與陳政務次長明堂就歐盟、英國、蘇格蘭之國際關係、法制度與政治情勢交換意見。陳政務次長明堂亦當面邀請 Lord Hardie 能再度訪臺，促進臺英間之司法交流與合作，Lord Hardie 表示近期因擔任蘇格蘭電車調查委員會主席而公務繁忙，但待得空時一定會再度拜訪臺灣來見老朋友們。

最後，陳政務次長明堂代表邱部長太三致贈本部之紀念品予 Lord Hardie，Lord Hardie 亦回贈愛丁堡繪本等極富蘇格蘭特色紀念品予陳政務次長及同行的檢察官，在溫馨而依依不捨的氛圍下結束本次拜會。

## 六、拜會比利時司法部

代表團於 106 年 9 月 8 日上午拜會比利時聯邦司法部「立法、自由暨基本人權總司」總司長 Daniel FLORE，並由駐歐盟兼駐比利時代表處周公使慶龍、陳副組長芸陪同。陳政務次長首先向 Daniel FLORE 總司長介紹臺、比兩國近年進行司法合作的概況，希望兩國間能加強司法人員互訪與資訊交流以促進雙方認識，俾利將來能更進一步之合作。



( 陳政務次長明堂致贈受刑人畫作予 Daniel FLORE 總司長 )

其次，陳政務次長說明：我國於 102 年與德國簽署《關於移交受刑人及合作執行刑罰協議》、105 年與英國簽署《臺灣司法主管機關與大不列顛暨北愛爾蘭聯合王國主管機關間移交受刑人協議》。此等協議是依據我國 2013 年施行的《跨國移交受刑人法》所簽訂的雙邊司法行政合作協議，旨在基於平等互惠原則，在簽署雙方相關法律規範基礎上，依據在對方國服刑的受刑人意願，安排其返回本國服刑，以免語言文化隔閡及親友探視不易等因素影響受刑人的刑罰矯治效果。而德國與我國簽訂臺德受刑人移交協議後至 2017 年 8 月底止，我國已移交全部 7 位德籍受刑人返回德國服刑。

另外，陳政務次長亦介紹：臺灣近期增訂刑法沒收專章，並修正洗錢防制法，目的均在刑事政策之轉向，將以往以人流查緝為中心之刑事政策，轉向為以金流(Follow the Money)為中心之刑事政策與策略，目的在杜絕犯罪之經濟誘因以遏止犯罪。而在以金流為中心的刑事政策下，臺灣配合進行相關的政策調整，包括成立行政院洗錢防制辦公室進行跨部會之洗錢法令與政策之統籌，也包括透過法務部與金融監督管理委員會的資源整合，進行線上查詢金流交易資料平台整合、線上查詢大額通貨交易申報資料、傳真扣押金融帳戶等制度。在跨國犯罪偵查中，最容易遇到的問題是跨國金融資料之交換與查詢，由於各國的金融機構均有銀行保密法之規定，跨國犯罪偵查在金融資料之分析交換，有賴各國政府之合作意願與相互支持，這也是為何我國企盼與比利時能有更密切合作，以達到雙贏的目標。

Daniel FLORE 總司長感謝我方提供之資訊，並對我國與英、德簽署跨國移交受刑人協定，並已遣送 7 名德籍受刑人返德服刑等節表示極大的興趣，雙方在融洽的會談中結束此次拜訪。

## 七、參訪比利時司法宮

代表團在比利時比京區資深副檢察長范得倫(André Vandoren)引領下，參觀司法宮及內設之最高法院(Court of Cassation)法庭。范得倫副檢察長通曉荷語、法語、英語、德語，除於 1977 年以來擔任比利時檢察官外，更曾擔任比利時防制重罪暨恐怖主義特別小組組長、國會警務監督常設委員會主席與威脅分析協調局局長，同時具有法律學位與災難醫學暨管理碩士學位，可謂集法律、犯罪偵查及危機管理之專長於一身。

在范得倫資深副檢察長之介紹下，我們得知司法宮於 1866 年開始興建、1883 年完工，占地 2.5 公頃，內有超過 600 間房室，建築富麗雄偉，自布魯塞爾市任何角落都能看到，最高法院則位於司法宮左翼 1、2 樓。

比利時司法宮也跟我國司法院大樓遇到相同的困境，即建築老舊需要

整修。根據媒體報導比利時擁有百年歷史的著名地標司法宮，年久失修問題遲遲無法改善，連搭建在建築外頭的鷹架都到了需要整修的地步。據悉其實早在數十年之前，司法宮外部就架起鷹架，以防建物碎裂的石塊掉落砸到路過的行人。這棟老舊建物也曾存在安檢設施跟不上時代的問題。2009年時 5 位在押嫌犯在武裝同夥的接應下逃脫，這些匪徒挾帶武器進入法院竟並未被察覺。2013 年，2 名嫌犯竟在司法宮縱火意圖湮滅證據，這場發生在 2012 年的火災花了數小時才撲滅，損失估計超過 20 萬美元。



(代表團、André Vandoren 副檢察長與周慶龍公使在司法宮內之合影)

負責改善司法宮安全設施的工程團隊，現在已將拘留室現代化，暢通逃生通道，加裝監視器並在入口加裝金屬探測器，此次我們前往時，也見到了安檢門及荷槍實彈的員警把守司法宮大門。根據比利時官員表示，司法宮的整修工程應可在 2028 年前完工，而將讓比利時司法宮再現風華。比利時這種維護古建物的作法，使進出法庭的人均感到肅穆與公正的氛圍，實益值得我國保存或活化具有歷史意義的司法建築所參考。

## 八、拜會駐歐盟兼駐比利時代表處



( 陳政務次長與曾大使廣泛交換國際司法合作議題 )

陳政務次長率訪問團至我國駐歐盟兼駐比利時代表處拜會曾大使厚仁，代表處由周公使慶龍及張二等秘書恂華陪同會見。曾大使首先介紹：駐歐盟兼駐比利時代表處同時負責與歐盟（理事會、執委會、歐洲議會）、比利時及盧森堡之相關業務。而歐洲聯盟是根據 1993 年生效的《馬斯垂克條約》所建立的政治經濟聯盟，現擁有 28 個成員國，正式官方語言有 24 種。目前歐盟的運作方式依照《里斯本條約》。歐盟的主要機構有歐盟高峰會（成員國家首腦組成）、歐盟理事會（成員國家部長組成的歐盟的上議院）、歐盟執委會（歐盟的行政機構）、歐洲議會（歐盟的眾議院）、歐洲法院、歐洲中央銀行等。歐元是歐盟的官方貨幣，目前已經由 28 個成員國中的 19 個採納為流通貨幣；《申根條約》取消了部分成員國之間的邊境管制，目前已有 22 個歐盟成員國和 4 個非成員國實施。以 2016 年為例，歐盟對台灣的貨品出口額達 196 億歐元，雙邊貨品貿易額則為 457 億歐元，皆為歷年最高，進口額亦為 2008 年金融海嘯後最高，達 261 億歐元。雙邊貨品貿易額部分較去年提升 3.9%，台灣現為歐盟於全球第 19 大貿易夥伴，第 13 大進口來源及 23 大出口市場。歐盟對台灣的外資投資存量，於 2016 年仍是台灣累積最多的外資投資來源，額度占台灣外資直接投資存量的 27.9%。

陳政務次長與曾大使相談甚歡，雙方廣泛就此行與英國、歐盟洽談之人權業務、受刑人移交、司法互助、洗錢防制等廣泛交換意見。陳政務次長並向曾大使提及本部之後也會派一位檢察官至比利時參加為期 3 個月之歐盟國家專家訓練計畫。曾大使聽聞後非常高興，並樂於提供一切協助，一再向次長表達，代表處現尚有空間，如果法務部檢察官有需要，大使願意提供一個辦公室給法務部來研習的檢察官使用，並表達歐洲是一個國際司法重鎮，希望未來代表處能與法務部能有更進一步的緊密合作。

## 九、拜會歐盟司法總署

代表團於 106 年 9 月 8 日下午在駐歐盟暨駐比利時代表處政務組陳參事志浩陪同下，拜會歐盟執委會司法總署(The Directorate-General for Justice and Consumers，簡稱 DG Justice)，該總署負責歐盟在司法、消費者權益及性別平等之政策，由該署副總署長 Francisco FONSECA MORILLO 接待。FONSECA 副總署長是西班牙 University of Valladolid 法學博士，曾任該大學的助理教授、副教授、教授。渠於 1989 年起即擔任在歐盟執委會擔任顧問，更於 2004 年開始在歐盟司法總署任職，歷任該署刑事司司長、司法合作司司長、民事、基本權利暨公民權司司長等職務。

FONSECA 副總署長首籲請我國暫停執行死刑(moratorium)並儘早廢除死刑。陳政務次長答以：我政府考慮逐步廢死方案，惟仍有 8 成民眾支持死刑，公開宣布暫緩執行死刑確有困難。目前我國已廢除絕對死刑、檢討以無期徒刑代替死刑、最高法院公開從嚴審理死刑案件與嚴格審查執行死刑案件，新政府執政以來並未執行死刑。

FONSECA 副總署長隨即又詢問我國就兩公約第二次國家報告國際審查會議結論性意見與建議之落實、國際人權公約內國法化之進度問題。陳政務次長明堂詳細解釋：自 2015 年 6 月至 2016 年 1 月止，總統府人權諮詢委員會議事組邀集總統府人權諮詢委員會委員、相關機關、民間團體及學

者專家等參與撰寫兩公約第二次國家報告，召開相關會議計 116 場次，完成共同核心文件、回應結論性意見與建議、經濟社會文化權利國際公約及公民與政治權利國際公約計 4 冊報告，並由總統府於 2016 年 4 月 25 日召開發表記者會；隨後並於 2017 年 1 月 16 日至 18 日邀請國際人權專家來臺進行審查，於 2017 年 1 月 20 日上午由國際人權專家發表兩公約第二次國家報告之結論性意見與建議（以下簡稱 78 點結論性意見）。而議事組業擬具「兩公約第二次國家報告國際審查會議結論性意見與建議之落實及管考規劃」並函知各該主管機關依該規劃，積極落實改善 78 點結論性意見所述人權缺失。該規劃強調各該主管機關於落實改善人權缺失過程中，應建立民間參與審查機制，適時邀集民間團體參與、提供意見，透過政府與民間對話方式，參酌民間團體意見研擬相關革新計畫、措施或指標，以改善我國人權缺失。另為加強 78 點結論性意見之列管，國家發展委員會亦將就結論性意見建置相關追蹤管考系統，爾後各該主管機關應定期於該系統填報辦理進度，以督促其積極檢討改善相關人權缺失。另我國雖無法參與聯合國的人權體系，但仍努力將重要國際人權公約國內法化，以接軌國際人權標準。目前聯合國 9 大核心國際人權公約中，除「消除一切形式種族歧視國際公約」在我國退出聯合國前即已簽署、批准，並於 1971 年生效外，近幾年來，我國已陸續以制定施行法的方式，完成了「公民與政治權利國際公約」、「經濟社會文化權利國際公約」、「消除對婦女一切形式歧視公約」、「兒童權利公約」及「身心障礙者權利公約」等 5 項國際人權公約之國內法化，另尚未完成國內法化之「禁止酷刑和其他殘忍、不人道或有辱人格的待遇或處罰公約」（內政部主管）、「保護所有移徙工人及其家庭成員權利國際公約」（勞動部主管）及「保護所有人免遭強迫失蹤國際公約」（本部檢察司主管）等 3 項國際人權公約，目前相關主管機關已加速著手推動國內法化中，俾以建立我國完整之人權圖像。

陳政務次長復主動向 FONSECA 副總署長說明我國洗錢防制法與資恐反防法之相關成就：我國在 2016 年 12 月 28 日修正「洗錢防制法」，2017 年 6 月 28 日正式施行，其修正重點包括：提升洗錢犯罪追訴可能、強化金流軌跡、增進國際合作、健全洗錢防制內稽內控。洗錢防制法修法後，我國洗錢防制標準與國際標準一致，包括金融機構界與非金融事業及人員（含

銀樓、律師、會計師、公證人、地政士及不動產經紀業、記帳士、記帳及報稅代理人等), 都應踐履(1)客戶盡職審查義務(customer due diligence)、(2)交易記錄保存義務(record-keeping)、(3)可疑交易申報義務(suspicious transaction report)。而我國修法後洗錢犯罪之前置犯罪範圍擴大, 逃漏稅行為亦包括在內, 與國際防制洗錢金融行動工作組織(FATF)所頒布之40項建議一致, 未來我國在司法互助上可以提供更多更廣泛的司法互助合作。另我國為亞太防制洗錢組織(APG)的創始會員, 我國在96年間進行第二輪相互評鑑後列為一般追蹤(regular follow-up)國家, 至100年間再落入加強追蹤(enhanced follow-up)國家名單, 但近年法務部陸續修正刑法沒收專章、資恐防制法及洗錢防制法後, 我國已在2017年7月APG年會中, 正式自追蹤名單中解除追蹤。至我國與歐盟各國中, 已簽訂有洗錢防制備忘錄的國家有匈牙利、芬蘭、荷蘭、波蘭, 未來盼能跟其他國家持續簽訂備忘錄, 強化金融情資交換合作。又我國資恐防制法在2016年7月27日制定並施行, 資恐防制法中有目標性金融制裁措施(對於制裁對象斷絕其金流)規範, 而目標性金融制裁措施之實施, 有國際合作條款適用, 我國除配合執行聯合國安全理事會有關資恐及反武擴決議案之決議內容實施制裁外, 亦可因應雙邊國際合作需要進行反資恐之目標性金融制裁措施。

而FONSECA副總署長則表示: 鑑於近年來發生在歐盟境內個不同國家的恐怖活動攻擊日益增多, 為斷絕金錢資恐, 以及防免不當避稅, 由歐盟層級來處理反洗錢問題日益迫切。對此, 歐盟於今年六月間頒發第四次反洗錢指令<sup>3</sup>後, 對於行動電話預付卡(pre-paid card)、虛擬貨幣, 如: 比特幣(bit-coin)、銀行帳戶、遠端支付等資訊, 將會做更嚴謹的控管, 並朝建置集中化資料庫發展。此外, 實質受益人(beneficial ownership)的資訊揭露, 提高商業活動透明度, 也是歐盟目前要求個會員國亟需改善的措施。

---

<sup>3</sup> 歐盟第四次反洗錢指令概要內容如下: 第一、加強銀行、律師和會計師的風險評估義務。第二、為公司的實質受益人設定明確的透明度要求, 將相關資集中登記儲存, 如商業登記, 並將提供給國家主管部門和利害相關實體。第三、促進來自不同會員國的金融情報機構之間的資訊合作和交流, 以確定和追蹤可疑的資金轉移, 防止和發現犯罪或恐怖主義活動。第三、對反洗錢和反恐怖融資規制不足的非歐盟國家, 訂定協調一致的政策。第四、加強主管部門的制裁權力。



( 陳政務次長明堂致贈受刑人畫作予 Daniel FLORE 總司長 )

陳政務次長也告知副總署長，目前我國係由法務部建置單一查詢窗口，連結其他機關的資料庫。檢察官、檢察事務官或調查官可以透過稅捐稽徵機關的稅籍資料，作為財產總歸戶的單一資料庫來源，另外也可透過聯合徵信中心，調取單一名下的所開設的各銀行帳戶。此外，目前也再與金管會協調，希望能更迅速取得被告或關係人名下帳戶之財產資料，以利案件

查辦。簡言之，雙方對於金融資訊單一資料庫的建置均極具共識，歐盟執委會也希望在隱私權保護的前提之下，加強金融資訊的蒐集與集中管理，對於實質受益人的透明化，也希望台灣在此部分能更有進展，進一步接軌國際化的反洗錢措施。

## 十、與駐英國代表處法律顧問 Franklin Evans 大律師工作餐敘

代表團於 9 月 9 日中午，在陳政務次長明堂率領下與駐英國代表處法律顧問 Franklin Evans 大律師(barrister)進行工作餐敘，並由駐英國代表處程公使翔雲、紀副參事欽耀與姚秘書仕偉陪同。Franklin Evans 大律師係英國 Lancaster 大學畢業，自 1981 年起擔任律師，目前是 Field Court Chambers 事務所律師，同時擔任地區陪席法官(Deputy District Judge)。

陳政務次長首先詢及蘇格蘭司法體系與英國最高法院間之關連性，Franklin Evans 大律師則復以：這涉及到所謂「權力下放」事項爭議 (devolution issue/minute)，也就是蘇格蘭行使職權的行為是否違反歐洲人權公約對人權的保障，除由蘇格蘭法院進行審查外，英國最高法院亦得進行審查。簡言之，原本蘇格蘭的司法體系有其獨立性，原則上蘇格蘭高等法院所為之判決即屬終審，但英國國會在 1998 年蘇格蘭法案中，將部分原本屬於中央的行政權及立法權，分別授予蘇格蘭政府及議會行使，惟蘇格蘭政府及議會在行使其權力時，必須要遵守歐洲人權公約對人權的保障。是以，如果當事人在訴訟中主張蘇格蘭政府行使職權時違反歐洲人權公約揭槩之人權保障，則法院即應審查是否確有該等情況 (蘇格蘭法案第 98 條、附錄第 6 章)；如果法院認為蘇格蘭政府的行為違反歐洲人權公約對人權之保障，即可謂蘇格蘭政府的行為違反權力下放的界限而違法，而這部分爭議可由英國最高法院審查。所以關於這個事項的爭議，才會叫作權利下放爭議，也可以理解為就是「適法性」爭議。Franklin Evans 大律師打了個有趣的比方，這就像蘇格蘭高等法院一直認為自己是老大，但突然間

跑出了英國最高法院這個哥哥來告訴他該作麼做！



(代表團、駐英國代表處同仁與 Franklin Evans 大律師合影)

此外，陳政務次長並就英國的律師公會制度、脫歐對英國法制影響與如何增進臺英司法合作等議題，與 Franklin Evans 大律師廣泛交換意見。最後陳政務次長邀請 Franklin Evans 大律師來臺訪問，Franklin Evans 大律師亦慨然允之，雙方結束本次成果豐碩的工作餐敘。

## 參、心得及建議

### 一、法務部團隊合作的典範

此次部長率團出訪期間，巧遇國內內閣改組，部長在英國劍橋演說完畢後立即接獲通知必須改變行程提前回台，然而在英國與歐盟後面的官式行程皆已排定，因此代表團立即啟動對應機制，由部長立即商請政務次長前來接續帶領代表團完成後續行程，並安排部長及時返台，而次長臨危授命，接獲部長通知已是台北時間晚上 7 點，立即妥適交待所屬出國期間之相關業務交接與聯繫，並旋即聯絡航空公司後，立即輕車簡從一人立即搭

乘隔日上午 9 點的飛機出發前往英國倫敦，再獨自轉機至愛丁堡與代表團會合，同時間代表團也立即安排部長返回倫敦準備搭機返台，並聯繫變更代表團後續前往愛丁堡、歐盟之鐵路、航空並通知拜訪單位此一變更之情事，最終由於法務部團隊平時訓練有素，上下一心團結合作，任務一切順利圓滿。

## 二、加強檢察官之交流與合作

法務部對於加強國內、外檢察官交流向來不遺餘力，並利用每次出訪之機會，與外國知名大學法學院或犯罪研究機構進行交流，以求開拓檢察官交流之管道與機會，使我國檢察官得以前往各國實地研究考察並親身參與其法律學術及實務之發展與運作，以求為我國獲取更多的相關學識與經驗，供國內參考改進相關制度，雖礙於現今歐美各國因學校各自財政問題，雖校方多有意願與我國法務部合作，惟我方人員均需負擔相當之學費或學雜費，因而多少影響我檢察官前往之意願，甚為可惜。日後相關預算編列時，如國家財政允許，或可編列相關學費及雜費，甚至如果人事總處未來若能給予足夠額度的檢察官人數（除檢察業務外亦擔任政府律師），未來我國檢察官亦可參照日韓之方式，在大使館、代表處內即派駐有檢察官。

## 三、強化國際司法互助

由於現今國際交通便捷，經濟活動發達且複雜化，不論是人員、金錢或物品之跨境流動已成常態，跨國刑事犯罪乃日益迅速增加。為避免犯罪者利用國家（地區）與國家（地區）間之地理距離或各國（地區間）法制差異，用以逃避刑事偵查、審判及執行，因而形成打擊犯罪之漏洞，各國透過互助合作以追訴犯罪，進而實現司法正義之需求遂應運而生，乃無不致力於簽訂相關雙邊或多邊刑事司法互助條約或協定，以加強跨國犯罪查緝、犯罪所得財產查扣及沒收。我國因為國際地位特殊，無法加入各項國際公約，目前僅與美國、菲律賓及南非簽訂刑事司法互助協定（議），與越南簽訂民事司法互助協定，與德國、英國簽訂移交受刑人協議，惟為強化與各國之司法合作，參與國際司法網絡，提升國際地位，必須努力與各國

洽簽相關條約、協定（議）。因此本次部長、政務次長出訪，與英、比及歐盟相關人士會晤時均會提及該等議題，請其等促成相關協定（議）之簽署，以利日後司法合作之順利。今後各項出訪活動仍會持續進行相關議題之討論與促成。

## 四、出席國際研討會、認識關鍵人士

國際研討會常為與議題相關之重點人士聚集交流之重要場合，因此倘若有機會參與，對於國際地位特殊的我國深具意義。此次部長親自出席之英國劍橋大學國際經濟犯罪研討會，即屬指標性重要研討會，與會人士俱為與此領域相關之菁英，除可實質就相關議題進行交流外，並可建立日後與各國合作之人脈關係，一旦有相關需求，可立即覓得管道，直接或間接將訊息傳遞至相關機關或人員，而得以順利解決國際合作之需要。

## 五、助益拓展外交、促進雙方瞭解

此次前往愛丁堡並前往比利時布魯塞爾拜訪比利時司法部及歐盟司法總署進行商談，議題從受刑人移交、司法互助、洗錢、死刑、人權、同婚，甚至連李明哲案都被提及，著實是一場硬仗，足見歐洲對於我國政經發展是有相當關注，因此有機會接觸時，可以多多交流以促進雙方瞭解。總結而論歐洲各國對我國最有興趣的部分，現階段除了廢除死刑議題之外，應該就是反洗錢合作，歐盟各國都對我們為了近期為了洗錢評鑑而努力的成果很有興趣，日後相關資料建議可多提供給外交部歐洲司及本部國際及兩岸法律司適時向歐洲各國宣傳，相信效果一定更為卓著。