

出國報告（出國類別：其他）

## 出席「歐洲智慧財產權政策協會第 11 屆研討會」(EPIP 2016)報告

服務機關： 經濟部智慧財產局

姓名職稱： 林怡君 督導

派赴國家： 英國

出國期間： 105 年 8 月 31 日至 105 年 9 月 7 日

報告日期： 105 年 11 月 4 日

## 摘要

由歐洲智慧財產權政策協會「EPIP Association (European Policy for Intellectual Property)」所主辦之第 11 屆研討會「The 11th annual conference」於 2016 年 9 月 3 日至 9 月 5 日於英國牛津舉行。歐洲智慧財產權政策協會自 2006 年開始每年定期舉辦研討會，廣邀歐洲產官學界就智慧財產權議題進行交流並分享相關資訊。繼去年首度在英國格拉斯哥大學舉辦第 10 屆研討會後，今年也選擇在英國牛津大學舉辦第 11 屆研討會。

本次會議於議程安排上非常豐富，包括有專利、商標、著作權、研發、科學及創新等各類不同主題，在著作權方面，所發表之議題內容涵括著作權集體權利管理跨境授權實務、著作權與數位創新在創意經濟之調查、探討詼諧仿作之效益，以及如何利用區塊鏈解決著作授權等非常夯的議題。惟因為時間有限，每位講者之時間僅 10 至 15 分鐘，無法做更為深入之介紹或與參加者探討，是較為可惜之處。但透過參與此種類型之國際研討會，能親身與來自世界各國於著作權領域學有專精之學者、專家，及具備實務經驗之人士交流，有利本局蒐集著作權與集體權利管理之潮流議題，有效掌握國際間著作權相關動態。

## 目錄

壹、	背景與目的 .....	1
貳、	過程.....	2
參、	議題.....	7
一、	數位化與著作權集管團體跨境授權之探討 .....	7
(一)	歐盟近年頒布規範 .....	7
(二)	歐盟跨境授權之實踐與現實所遭遇之阻礙 .....	9
(三)	數位著作跨境授權是否造成集管團體之壟斷現象 .....	12
(四)	小結.....	14
二、	著作權與區塊鏈 .....	15
(一)	區塊鏈定義 .....	15
(二)	區塊鏈運作流程 .....	16
(三)	區塊鏈之應用-著作權方面 .....	17
(四)	小結.....	25
肆、	心得與建議 .....	26
一、	心得.....	26
二、	建議.....	27
伍、	附錄－2016 歐洲智慧財產權政策協會第 11 屆研討會議程表.....	29
陸、	附錄－2016 歐洲智慧財產權政策協會第 11 屆研討會與會人士名單...	37

## 壹、背景與目的

歐洲智慧財產權政策協會「EPIP Association (European Policy for Intellectual Property)」(以下簡稱 EPIP)為一國際性、獨立、跨領域及非營利性之研究人員協會，其前身係由歐洲議會於 2003 年至 2005 年贊助研究者所成立。

鑑於知識經濟的崛起與全球經濟中企業漸以資訊基礎為重之走向，伴隨而來的是智慧財產權愈來愈受到重視，企業期待其投資能獲得收益，新創意與知識能受到保護。EPIP 關注之核心係欲在新知識經濟之背景下，提出各種挑戰與政策議題，以提升歐洲經濟競爭力和社會凝聚力，藉由分析與討論智慧財產權之制度與無形資產，期成為歐洲領先之平台，鼓勵各國研究國內、歐盟以至於國際間與智慧財產權有關之經濟、法律、社會、政治和歷史方面之研究，透過貢獻新創意、概念與討論，以促進歐洲和歐洲以外地區之創新，生產力和成長，鼓勵涉及歐洲政策導向與行政機構及權利人之間之討論，亦與具有相似目標之其他協會合作。

自 2006 年開始，EPIP 每年定期舉辦一次研討會，迄今已邁入第 11 屆，每年皆有來自世界各地專精智慧財產權領域之專家、學者積極參與，共同分享其研究成果與最新發展。本次奉派參與此次研討會，適逢歐盟近年公布著作權集體管理指令與數位單一市場之策略與規章等，有諸多探討著作權集體權利管理之議題，對未來我國集體權利管理極具參考價值，期能藉由瞭解歐盟與國際間有關集體權利管理之發展，提供我國於監督集管團體與健全其實務運作方面帶來助益。

## 貳、過程

本次研討會係由歐洲智慧財產權政策協會「EPIP Association (European Policy for Intellectual Property)」主辦，今年為第 11 屆年會「The 11th annual conference」於 2016 年 9 月 3 日至 9 月 5 日於英國牛津舉行。歐洲智慧財產權政策協會自 2006 年開始每年定期舉辦研討會，廣邀歐洲產官學界就智慧財產權議題進行交流並分享相關資訊。繼去年首度在英國格拉斯哥大學舉辦第 10 屆研討會後，今年也選擇在英國牛津大學舉辦第 11 屆研討會。

本次研討會於議程安排上非常豐富與緊湊，共安排 4 場次大會演講、21 場次平行會議，平行會議係同時間就不同領域，分專利、商標、著作權、研發、科學及創新等各類不同主題舉辦專題演講，且同一場次平行會議分別有 2 至 5 位專家學者分享其針對不同主題之研究成果，全程共計約有超過 150 位來自產業界、官方機構以及學術界的代表受邀參與並發表演講。<sup>1</sup>在著作權方面，總共有五場次平行會議，所發表之十多個議題內容涵括著作權集體團體管理跨境授權實務、著作權與數位創新在創意經濟之調查、探討詼諧仿作之效益以及如何利用區塊鏈解決著作授權等非常夯的議題，尤以歐盟推動數位單一市場後所帶來之種種影響為發表之主軸。講者有多位係來自主辦國英國的大學教授，包括牛津大學(University of Oxford)、格拉斯哥大學(University of Glasgow)、倫敦大學(University of London)、伯恩茅斯大學(Bournemouth University)等，亦有其他多所國際著名大學及著作權研究機構如加拿大多倫多大學、歐洲中央大學、波蘭比亞韋斯托克大學、國際智慧財產權研究中心(Centre for international intellectual property studies-CEIPI)等之學者專家。

---

<sup>1</sup> 詳細議程與參與人士名單收於附錄。

以下為著作權場次各講者演講之簡要說明：

Ruth Towse, *“Digitisation, Multi-territorial Licensing and Copyright Management Organisations”*

#### 數位化與著作權集管團體跨境授權之探討

Jake Goldenfein & Dan Hunter, *“Copyright and Blockchain”*

#### 著作權與區塊鏈

以上兩篇詳見本報告

Nicola Searle, *“Changing Business Models in the Creative Industries: Industry Response to Copyright Challenges in the Digital Era”*

#### 文創產業經營模式之轉變：對於數位時代之回應

採用縱向案例研究探討商業模式和著作權間之相互作用。1990年代後期，商業模式開始被吹捧為市場的解決方案和技術變革，但隨著數位時代的到來，著作權之侵權情況日增，於是商業模式便受到一些學者質疑其管理市場的變化和著作權執法能力。本文於2010年建立六個案例，探討商業模式與著作權在創意產業之互動，並提供著作權政策建議。

Daniel John Zizzo; Piers Fleming & Sven Fisher, *“Consuming copyrighted media without paying - A controlled experiment with a representative sample”*

#### 免費合法授權媒體案例介紹

本報告採取受控實驗，樣本為英國18至65歲之成人1200名，利用未經授權之電影和音樂，實驗欲了解消費者是否願意為其所喜愛之電影或音樂付出極小之成本。(結果需兩個月後方能得知)

Theodore Koutmeridis, *“Copyright and Digital Innovation in the Creative Economy: A survey of the evidence, using a peer-produced review method”*

#### 著作權與數位創新在創意經濟之調查

本研究採用了獨特的調查方法，研究來自維基(wiki)的500篇論文之實證，試圖分類著作權政策之現有證據，並指出今後工作之新方向。

Megan Blakely, *“From Museums to Murals: Community Participation and Copyright in*

*Public Art*”

### 從博物館到壁畫-社區參與及公共藝術之著作權

本文研究實例以探索非物質文化遺產成為著作財產權保護之對象，以及如何透過財政獎勵與法律制度之積極鼓勵出售之。

Ruth Flaherty, *“The benefits of a recognised parody exception in UK law following the Hargreaves Review of IP – will it enable greater creative freedom under the fair dealing exceptions to copyright infringement?”*

### 從英國法制探討諷諧仿作之效益

本研究探討諷諧仿作之重要性，並批判美國與英國之法制。作者認為美國的合理使用抗辯較英國的公平交易例外規定更符合邏輯並對創造力提供更高之保護。

Christophe Geiger & Elena Izyumenko, *“The Role of Human Rights in Copyright Enforcement Online: Elaborating a Legal Framework for Website Blocking”*

### 網路封鎖架構之人權議題探討

近年來，權利人透過網路服務提供者阻止侵權網站之智慧財產權執法已在歐洲迅速演變。可理解此種權利人尋找最有效之方法以停止侵權行為乃上升之趨勢，網路服務提供者提出幾個法律問題：使用者的言論自由、網路服務提供者可自由地開展業務和著作權人之著作財產權三者間之關係。

Martin Husovec, *“Accountable, not liable: injunctions against intermediaries”*

### 以禁制令對抗中介者非易事

在歐洲，即使網路服務提供者已在著作財產權人執行維權時提供額外之服務，但法律卻在網路服務提供者無須為其使用者之行為負擔任何責任時，日益增加其應為權利人負擔之義務，例如封鎖網站或阻絕連線等。本研究探討此種新型態權利人之授權，如何影響傳統授權與其未來之發展。

Marcella Favale, Martin Kretschmer & Paul Torremans, *“Normative Forces in the European Court of Justice: Who is Steering Copyright Jurisprudence?”*

### 歐盟法院：誰操控了著作權法

本研究認為政治力對著作權之判決影響極大，但其真正影響層面卻仍未知。本研究以一些案例進行統計分析，以解釋歐洲法院之法律解釋之各種意見。

Kristofer Erickson, Fabian Homberg & Martin Kretschmer, *“Measuring the costs and benefits of copyright re-use for follow-on creators: evidence from a crowdfunding marketplace”*

**為後繼創作者衡量著作再次利用之成本與價值**

本文利用線上集資市場研究交易成本和授權成本對後續的創作者是否能夠成功地重新使用現有著作之影響。

Elena Cooper, *“Copyright, Printsellers and Pirates: Art in the Courts in the Mid Nineteenth Century”*

**藝術作品於十九世紀法院中關於著作權、印刷者與盜版者之關係**

本研究旨在探索十九世紀中葉非法盜版攝影著作者之角色，之所以有盜版之行為係為了讓藝術能更普及於大眾。學者們也多認為當時的盜版行為係因應新科技的發明，確實有助於今日的發展與社會目的。

Antoni Rubi-Puig, *“Licensees in Breach: The Interface between Remedies for Copyright Infringement and Remedies for Breach of Contract”*

**著作權授權契約關於侵權行為與賠償之探討**

本文描述透過契約索取賠償與訴諸侵權執行兩種不同法律制度間之基本差異，雖兩者最終目的皆是得到賠償，但訴諸執法行動確實可讓違法使用者與權利人協商合法授權，尤其在網路平台部分。

鑑於研討會邀請上述國際上專精著作權相關法制之專家、學者擔任講座，此次出席者除可瞭解歐盟、英國、加拿大等各國對著作權法相關議題之政策、最新實務發展與科技趨勢外，亦能與世界各國與會人員進行交流。除各場次演講外，於部分休息時間亦有安排海報發表，所獲資訊可作為本局未來執行著作權集體權利管理業務及推動相關政策之參考。惟因為時間有限，每位講者能與眾人分享的時間僅 10 至 15 分鐘，無法做更為深入之介紹或與眾人探討，甚為可惜。但透過參與此種類型之國際研討會，能親身與來自世界各國於著作權領域學有專精之專家，及具備實務經驗之人士交流，有利本局蒐集著作權相關之潮流議題，有效掌

握國際間著作權與集體權利管理之動態，可作為我國未來在集體權利管理於監督面與法制面之重要參考。爰此，本報告謹就著作權集體管理團體跨境授權實務與區塊鏈等兩大涉及集體權利管理之議題，佐以相關資料，作為報告內容撰寫之主軸。

## 參、議題

### 一、數位化與著作權集管團體跨境授權之探討

#### (一) 歐盟近年頒布規範

##### 1. 歐盟著作權集體管理指令

2014年3月，歐盟公布「著作權集體管理指令」，在跨境授權方面，簡化網路音樂服務業者提供跨境授權服務之程序，規定歐盟境內集管團體必須遵守之最低標準，強化其治理與透明度，以促進歐盟境內數位著作之流通，擴張線上音樂服務市場之發展。

事實上，歐盟執委會與其他歐洲相關機構及共同利益者，就歐盟的集體權利統一管理討論已久，冀望透過統一之規範，讓著作權之跨境管理建立更具有競爭力之架構，其主要作法係提供讓著作財產權人得自由選擇歐盟境內的著作權集體管理團體來管理其著作於泛歐洲之授權，以提高其等之潛在收益。歐盟指令之生效，將有助於加快泛歐洲權利授權之過程。以下概述歐盟集管指令之重點：

##### 1. 強化著作權集體管理團體之工作效率、準確性和透明度

歐洲各國的集管團體因為治理程度與透明度不同，常會發生資訊不清、分配延遲，及國外會員不公平待遇等事，為確保利用人對著作權集體管理團體有較高之信賴度，權利人亦可參與集管團體內部的決定，集管團體必須建立共同標準，訂定組織規程規範其活動、財務透明化程度及團體與會員之間關係的一般性原則等，將有助於塑造歐盟集管團體之間的競爭環境。

##### 2. 透過發展跨境許可建立數位單一市場

建立音樂跨境授權標準，消除泛歐國別限制，使用者可更輕易地獲得音樂著作，而服務提供者應使權利人可以就其被利用之著作獲取得合理之使用報酬。

### 3. 著作權集體管理團體可自行決定是否提供跨境授權

規模不大之集管團體如無法提供跨境授權之服務，可委託歐盟境內其他較具規模之集管團體協助管理；但集管團體如欲提供跨境授權之服務，必須遵守關於授權證明管理、數位化流程之監管以及向權利人出具發票並分配使用報酬等相關規定。

## 2. 數位單一市場策略 (Digital Single Market-DSM)

2015年5月，歐盟為促進泛歐洲境內數位著作之流通，公布數位單一市場策略，期望藉由單一市場強化歐洲民眾對數位內容之接觸，並可建立歐洲自由流通之數位資料庫，使在歐盟境內活動之消費者能在任何地方使用其所購買之音樂或電影服務。在新規定實施前，使用者購買服務後無法於歐洲境內其他國家間使用相同服務。而實施數位單一市場策略後，使用者如果是合法購買電影、書籍和電視節目等內容，嗣後至歐洲任何地方都能看到這些內容，無需再另外付費。

### 3. 數位單一市場著作權指令

2016年9月，歐盟為使泛歐洲之數位著作跨境授權相關規範架構更加明確，公布「歐盟數位單一市場著作權指令」(Directive on copyright in the Digital Single Market)。此指令關注之多項優先議題中，第一項即為「拓展歐洲境內著作內容之近用」，欲推動跨境授權以促進歐洲境內文化之多樣性；此外，亦關注打擊盜版，藉由促進更廣泛的數位著作之提供，以遏止網路盜版。同時，也期待為創作者與媒體

提供更公平與舒適之市場環境。

歐盟希望拓展跨境授權之目的，係因為當利用人身處所在國時，不但可以瀏覽網站內容，亦可下載相關節目；但當利用人移動至泛歐其他國家時，其權限將限縮為僅能瀏覽網站內容而無法下載，歐盟認為此舉已造成對泛歐人民之歧視，應加以改善。

綜言之，指令之目的在於擴大歐盟內部近用網路著作之機會，促進教育、研究及文化保存之跨境使用，以確保數位著作權市場之運作效益。

## (二) 歐盟跨境授權之實踐與現實所遭遇之阻礙

### 1. 跨境授權之實踐

2012年7月歐盟執委會公布「關於著作權和相關權利的集體權利管理以及在內部市場使用音樂作品之跨境許可建議」後，2012年秋天，法國集體管理團體SACEM、西班牙SGAE和意大利SIAE 即共同合作建置「Armonia」，讓使用者能在手機和網路上就音樂著作進行跨境授權許可之申請。

2012年11月1日，Armonia 和Google簽署協議，給予Google跨境許可之授權，允許其使用由各個國家集體管理團體管理之著作。Google表示將在其線上音樂服務中使用被授權之著作。此協議之簽署已進一步簡化音樂授權之程序，為著作財產權人、服務提供者和利用人帶來極大便利。

此外，英國PRS<sup>2</sup>與瑞典STIM和德國GEMA在音樂方面成立合作

---

<sup>2</sup> PRS 係英國管理音樂著作之集管團體，其會員由作曲者(Composer)、作詞者(Songwriter)以及音樂出版商(music publisher)所組成，目前有超過 11 萬 8 千位的會員，管理之著作約有 1,470 萬首。2015 年 PRS 所收取之權利金為 5 億 3 千 740 萬英鎊。

與夥伴關係，共同發展跨境授權業務，並透過ICE網站<sup>3</sup>進行泛歐授權。2016年11月時，ICE亦與SoundCloud<sup>4</sup> 達成協議，提供跨境授權服務。

ICE提供之服務：

- (1) 提供著作之線上比對服務。
- (2) 提供PRS、GEMA與STIM的跨境音樂共同授權契約，也提供其他著作財產權人加入該服務之選擇。
- (3) 提供企業產製發票、法律服務與企業情報分析之服務。

## 2. 歐盟跨境授權現實之阻礙

### (1) 跨境攜帶數位著作之阻礙

歐盟執委會曾提案欲利用現行數位單一市場政策使歐洲著作進入統一市場，設立中央授權中心，並支持創立一泛歐線上搜尋工具，協助利用人尋找合法授權著作，以促進著作之合法供給及增加歐洲電影與視聽產業之推廣。

對歐盟之提案，由歐盟境內最大的網路服務提供者所組成之EuroISPA表示，歐盟必須允許新商業模式之出現，以更創新之方式來提供數位內容，改革才會成功。惟歐盟的數位單一市場策略採取之方式過為謹慎，阻礙著作權之發展。策略中對於跨境攜帶數位著作之規範僅解決特殊情形下的跨境授權問題，使用者想在出國時短暫使用其所訂購之內容時，規範卻無法協助利用人使用居住國所提供之服務。主要爭點在於利用人線上購買數位著作，依據數位單一市場法案其所下載之著作可於歐洲境內跨境利用，惟網路服務提供

---

<sup>3</sup> ICE 擁有超過 25 萬個著作財產權人與跨境的數位音樂公司，可提供歐洲境內國與國之間的授權服務。<https://goo.gl/M3PMMJ>

<sup>4</sup> SoundCloud 係錄音著作之集管團體，其與英國 PRS 先前即有合作提供音樂著作與錄音著作之共同授權。

者所提供之網路服務，卻僅限於用戶之居住國提供。此種現象導致數位單一市場並無法解決許多歐洲人目前不能從其他成員國購買電影或者視頻訂閱服務之問題。歐盟執委會應支持消費者在真正的數位單一市場中能夠買到其他歐洲國家的數位內容。

## (2) 權利人反對之聲浪

歐盟於數位單一市場策略中提議消除泛歐洲有關電影與電視著作權之地域限制，但2016年坎城影展<sup>5</sup>上發布「影音著作內容跨境授權對歐盟消費者之影響」報告<sup>6</sup>，報告中指稱如果歐盟執委會繼續破壞電影與電視著作權之地域限制，恐導致電影與電視內容之投資大幅減少<sup>7</sup>，消費者恐須負擔較多費用方能觀看相同內容品質的著作，也可能因為相關費用過高而放棄觀看。歐盟於數位單一市場策略中提議消除泛歐洲有關電影與電視著作權之地域限制不僅不會使消費者之選擇增加，同時亦讓使用者與歐洲創意經濟增加巨額成本，威脅內容產出與出版發行之文化多樣性，從而降低歐盟原創內容之數量和質量。

此外，跨境授權撼動著作權法屬地主義之原則，著作權人原可因著作財產權之處分自由，藉由國界限制變更其授權條款，區隔不同國境之授權，以獲取更多之利益。又歐盟數位單一市場造成電影投資減少之原因係由於電影行業之獨特性，新電影籌措資金之模式多依賴於內容製作者可自由將其權利獨占權授予某一特定地域，以吸引資方投資。破壞此種自由將導致新電影之投資大幅減少。且許

---

<sup>5</sup> 坎城影展（法語：Festival de Cannes）是一個由法國於1946年首度舉辦於該國南部城市坎城，於二戰戰後復興並於同地擴大舉辦的國際性電影展暨電影獎。它是國際電影製片人協會承認的世界三大影展之一（另二者為威尼斯影展及柏林影展），為國際上最具影響力的影展之一，每年法國政府會補助100萬至150萬美金可見其重視程度。（維基百科）

<sup>6</sup> 該報告係由經濟諮詢公司Oxera和媒體諮詢公司Oliver&Ohlbaum聯手進行之研究

<sup>7</sup> 某些題材的本地電視內容減少48%，本地電影製作減少37%

多歐洲國家之製片人擔憂破壞地域獨占性原則將阻礙其獲取其他國家商業投資之資金，增加其簽訂聯合製片協議之難度<sup>8</sup>。來自全球各地的電影和視聽內容製作商、發行商、廣播公司、播放平台以及電影經紀公司都支持此項說法，並紛紛呼籲歐盟執委會應正視此問題，否則觀眾選擇範圍將愈來愈小，觀看內容所需付出之價格卻愈來愈高，歐洲的文化多樣性與創意內容的產生也將受到衝擊。

### (三) 數位著作跨境授權是否造成集管團體之壟斷現象

歐盟頒布著作權集體管理指令，除了權利人有反對聲浪外，來自英國哥拉斯大學(University of Glasgow)的Ruth Towse教授也在研討會中發表針對數位著作之跨境授權，恐造成集管團體之合法壟斷現象。法制上，當權利人將其權利專屬授權予集管團體時，無形中賦予集管團體合法壟斷之現象。而當集管團體擁有壟斷之能力時，即具有決定市場價格之力量。在經濟體上，集管團體也擁有自然壟斷之力量。當市場朝向單一賣方，且提供網路等綜合服務時，自然壟斷就會產生。而國家內就單一著作如僅有一集管團體管理時，亦會形成壟斷之情形。

並非所有歐洲的集管團體都具有跨境授權的條件，因為授權市場通常是國際化的，且更為要求著作權管理必須透明，數位化亦要求IT科技的投資與管理數位產品之知識(know-how)，所以集管團體必須有更為強大的後勤辦公室以處理跨域授權，授權實務與執行方面的問題。當團體本身在軟、硬體方面皆不足時，可以將其跨境授權之業務委託規模較大之集管團體管理，由其代為處理跨境授權事宜。但大者恆大，一旦泛歐洲由規模較大之集管團體處理跨境授權業務，久而久之，恐將造成合法壟斷之現象。

---

<sup>8</sup>例如《波爾達克》(Poldark)等受歡迎的電視連續劇和《皇家風流史》(A Royal Affair)等獨立電影的資金會受到影響

主要問題是集管團體在數位化時代原本就會產生具有爭議性的壟斷性質，其次是法律與制度的介入。探討歐盟所頒發的著作權集體管理指令，其容易造成集管團體在國與國之間的壟斷，與數位化為集管團體帶來更競爭的廣泛影響。而此競爭是集管團體之間的競爭？或是來自外部力量的競爭？是價格或非價格之競爭？是否會帶來更低之管理費用或更好之服務？是否會產生更快更有效率之支付系統，或是更具透明度？而這些改變，究竟何者會受益？如何呈現？

Ruth認為，數位化將自然地導致集管團體之間的競爭，交易授權(transactional licensing)將取代概括授權。因應交易授權與跨境授權所發展出之新型態私人權利管理服務貌似可與中央機構之行政效率競爭，例如類似大型集管團體之ICE與IMPEL等服務。但在經濟效率方面之爭議，當集管團體提高其管理著作之費用時，高級創作者(top creators)可從中獲益，而成功的創作者談判能力較差時，其所獲得之利益也較少。

目前看來，大型集管團體因其規模較大，未來更容易擴大其規模，且既有會員與新加入會員之競爭環境並不公平。又集管團體在服務上類似一種社會保險，其並非僅僅是企業而是非營利機構，有著社會與文化功能，依據著作權法之規定提供權利人與使用者服務。集管團體既被法律所規範，被要求無論權利人之著作是否具有價值，都必須接受其成為會員，故事實上無法與私人資料處理公司競爭，更遑論其擁有極大數量之未數位化著作，是以，數位化是否真能造成集管團體之壟斷仍待觀察。

除此之外，對跨境授權來說，以共享的編碼(codes)與資料管理系統來促進集管團體間之跨境合作，應為一更好之模式，但集管團體處理跨境授權需要各個資料庫之間的交叉比對，特別是每個著作獨特的編碼(code)、著作財產權人之基本資料、權利金之分配以及授權契約之細節等

等，主要之爭議在於集管團體是否會將其賴以維生之資料庫與其他集管團體共享之？

#### (四) 小結

歐盟自著作權集體管理指令發布後，陸續推動數位單一市場與跨境授權，皆是朝向方便授權之目標邁進。雖然有部分反對聲浪，但成效如何仍待持續觀望中。我國之集管團體於今年度已廢止一家管理音樂著作之集管團體，其餘兩家之規模差距頗大，主管機關於監督管理上必須留意是否如Ruth教授之見解，如大者恆大，將造成自然壟斷之情形產生，一旦發生壟斷，則市場上談判力量恐無法平衡，團體內部權利人之權益亦恐難對等。

## 二、著作權與區塊鏈

### (一) 區塊鏈定義

區塊鏈(blockchain)<sup>9</sup>是近年來頗夯之議題，最為人熟知即為比特幣(Bitcoin)之應用，利用去中心化之分散式系統，以一種加密技術允許匿名之網路交易，無須中央處理機構紀錄、存取資料庫，而是將資料庫分散於各別的使用者，共有共管，強調安全及零信任基礎，具有資料難以破解，無法輕易竄改卻可追蹤之特性<sup>10</sup>，增加交易效率。其運作原理簡易，當加密貨幣/技術於使用時，毋須將所有資料皆上傳至中央資料庫，而是儲存於公開且加密受保護之資料庫中。當一個交易完成時會記錄成塊(blocks)，塊再被添加到鏈(chain)，因而取名區塊鏈(blockchain)，整個區塊鏈會使用加密技術，以確保所有的記錄保持不變。區塊鏈會散布每個記錄給所有網路上的其他使用者，每個使用者都將擁有一個副本，每個人都能獨立核實。如果有人欲竄改區塊鏈中之資料，必須與所有擁有副本之使用者對抗，無形中增加資料之真實與正確性。區塊鏈係提供高度保護以及去中央化，且因每個使用者皆擁有區塊鏈的資料庫，資料即毋須利用中央機構特別處理保存之。

維基百科指出：區段鏈是一種分散式資料庫，起源自比特幣。區段鏈是一串使用密碼學方法相關聯產生的資料塊，每一個資料塊中包含了

---

<sup>9</sup> 區塊鏈之演進史：2008年，比特幣發明，屬Blockchain 1.0：加密貨幣，主要是數位貨幣與支付系統去中心化。約2012年之後，發展為Blockchain 2.0：智慧資產、智慧契約，重點在市場去中心化，可作貨幣以外的數位資產轉移，如股票、債券。如Colored Coin便是基於比特幣區塊鏈的開源協議，可在比特幣在區塊鏈上發行多項資產。約2014年之後，發展至Blockchain 2.5：金融領域應用、資料層，強調代幣（貨幣橋）應用、分散式帳本、資料層區塊鏈，及結合人工智慧等金融應用。近期更發展至Blockchain 3.0：屬更複雜的智慧契約，可將區塊鏈用於政府、醫療、科學、文化與藝術等領域。

<sup>10</sup>在區塊鏈中每筆交易，採用橢圓曲線數位簽章演算法(Elliptic Curve Digital Signature Algorithm, ECDSA)，可追溯回1985年Neal Koblitz和Victor Miller分別提出橢圓曲線密碼學(Elliptic curve cryptography, ECC)，首次將橢圓曲線用於密碼學，建立公開金鑰加密的演算法。相較於RSA演算法，採用ECC好處在於可以較短的金鑰，達到相同的安全強度。到了1992年，由Scott Vanstone等人提出ECDSA。(區塊鏈技術演進史 iThome <https://goo.gl/Bytvlz> 瀏覽日：2016年10月18日)

一次比特幣網路交易的資訊，用於驗證其資訊的有效性（防偽）和生成下一個區段。區段鏈在網路上是公開的，可以在每一個離線比特幣錢包資料中查詢。比特幣錢包的功能依賴於與區段鏈的確認，一次有效檢驗稱為一次確認。通常一次交易要獲得數個確認才能進行。

過去因為比特幣屬虛擬貨幣，其應用受到各國法規限制，但現今區塊鏈之技術已可結合認證制<sup>11</sup>來管控節點，決定讓哪些節點參與交易驗證並存取所有之資料。以金融科技為例，區塊鏈可大幅降低交易成本與安全、去中心化之特性，目前已吸引全球40家跨國銀行組成聯盟合力研發，去年台灣也引進Fintech技術應用於金融科技，即是區塊鏈的一種應用。

## （二）區塊鏈運作流程

談到區塊鏈，最為人熟知即為比特幣之應用，在比特幣之區塊鏈中，每當有一筆交易經由某個節點產生時，這筆交易需要被傳送給其他節點驗證之。其流程<sup>12</sup>如下：

---

<sup>11</sup> 同上。

<sup>12</sup>做法是將交易資料經由數位簽章加密並經由 Hash 函數得出一串代表此交易的唯一 Hash 值後，再將這個 Hash 值廣播（Broadcast）給比特幣區塊鏈網絡中的其它參與節點進行驗證。（區塊鏈運作原理大剖析：從一筆交易看區塊鏈運作流程，iThome，瀏覽日：2016 年 10 月 18 日）



註：POW（Proof of Work）指工作量證明機制，以讓每個參與之節點共同參與交易驗證之方式，來實現一個能多方共同維護的單一系統，並共享同一份記錄交易的帳本，以形成一個基於零信任基礎，卻能實現去中心化的P2P網路系統。

### (三) 區塊鏈之應用-著作權方面

當比特幣運作一段時間後，區塊鏈漸漸地發展到擴張至其他用途，包括智慧合約、分散支付系統、保險理賠、供應鏈管理、健康檔案管理、土地產權登記、能源管理以及著作權侵權之保護。研討會中，來自澳洲斯文本科技大學商業法律學院的Dr Jake Goldenfein指出，區塊鏈可在著作權財產歸屬方面帶來改革，包括：登記(包括孤兒著作)、授權與權利管理。

## 1. 窮人的著作權

自從有網路以來，即不斷有人尋找如何證明在特定時間點擁有特定著作內容之方法。而區塊鏈應用於著作權的初始構想係來自於窮人的著作權(*poor man's copyright*)，係指如果創作人經濟狀況有困難時，最常利用的舉證方式即是將自己的著作放在信封裡封住，再利用郵政系統寄給自己，因為信封上會有郵局的郵戳，證明寄出的日期，可約略等同於創作日。當日後有侵權爭議發生時，即在法庭中提出此項證據予法官，以證明自己在何時擁有何著作。但此項證據，卻往往在法院無法被採認，許多法官認為，信封上的郵戳可以偽造，信封內的著作也可以私下替換，無法證明其不可否認性，極易在法庭上遭受挑戰。此外，現今的世界是屬於網路的世界，許多著作係在網路上創作完成，其保護期間也自在網路上公布的瞬間即開始，如果依賴傳統的郵政系統寄送著作內容，無法及時給予權利人應有之保護。

利用區塊鏈技術，解決窮人的著作權問題：

- (1) 所建立之紀錄係永久且不可否認
- (2) 該等紀錄可立即被應用，且無成本或極少之成本
- (3) 可簡易追蹤到特定著作之作者

## 2. 區塊鏈於著作權之優勢

區塊鏈之主要優點是低成本、匿名、具有隱私性，並獲得一個分散於各處，且無法被第三方或政府刪除或修改之證據，使用區塊鏈服務可以匿名且安全地儲存任何文件檔案在網路上散布之證明。區塊鏈的網路資料庫中並不儲存該文檔之檔案，僅儲存權利人所上傳該文檔之加密摘要(cryptographic digest)與提交資料之時間點，毋須依賴或需要信任任何中央機構，亦毋須擔心其他人可以取得該文檔。區塊鏈之設計係首次提供權利人可公開證明其在特定時間點創作證明之線上服務，且藉由比特幣網路分散認證其真實性，其資料亦具有唯一、不可改變之特性，以往的文件資料驗證時間點的解決方式即缺少此種自由度。此外，在著作權爭議之仲裁方面，亦可以利用區塊鏈來確認著作財產權之權利。

「全球音樂產業之貨幣化-從創作者到主要產業」一書的作者 Deborah Newman提到，因為中央資料庫在彙整與追蹤音樂資訊方面之弱勢，使音樂創作者們無法自其著作被利用後得到合法報酬，其主要原因在於「透明度」。線上音樂之訂閱戶，於2015年成長39%，其廣告收入成長38.6%，但創作者卻時常抱怨無法得到其應得之使用報酬。其分析原因在於數據資料庫之弱勢。

就音樂著作而言，目前雖然有ISRC(International Standard Recording Code-國際標準錄音編碼)與ISWC(International Standard Musical Work Code-國際標準音樂著作編碼)，具有唯一辨識符號，但缺點是一旦著作移轉，無法紀錄後續著作財產權人，也無法辨識共同著作之各該著作人之持分，亦未記載著作首次發行之日期與地點。這些問題之根源在於沒有一個大量數據之資料庫可供權利人與利用人查

詢。目前音樂產業仍然沒有數位音樂發行之統一格式，可提供完整且正確之音樂使用數據，多數唱片公司與出版商多依據其各自的系統處理有關授權與分配，這都導致權利人無法被正確分配其使用報酬之結果。

以美國而言，其著作權局設置有自願登記制度，但受限於其政府機關官方記錄者之角色，其他國家之創作即無法於美國取得相關證明。漸漸地，有些私人公司開始利用區塊鏈技術發展線上著作內容之著作財產權之證明方法，利用與比特幣相同之技術以保護與監測著作內容之唯一性與交易不可否認性。

此外，亦有智能合約可透過電腦程式運作使交易具有閱讀契約條款之功能，權利人將其意欲之條件預先設定，並與利用人媒合之。優勢是權利人可自行決定其著作於何種利用情況需支付多少授權費用，而音樂服務提供者播放歌曲時，其權利金將自動撥入權利人之帳戶。

### 3. 區塊鏈之實戰－權利管理

#### (1) 登記應用

區塊鏈(blockchain)有許多用途，Blockai, Pixsy, TinEye, Ascribe, Mediachain and Proof of Existence等網站都建置有創作登記平台，提供創作者上網登記自己的著作，以保護其著作權，並承諾會使用區塊鏈技術保護之以對抗著作權侵權。服務者都瞭解到類似區塊鏈的公開分散式帳本比起一個中央機構對編目錄與儲存原始藝術作品、資料、手稿、照片和圖像來說是理想的做法。以一般的中央機構登記資料庫來說，一旦系統當機，當中所有的登記資料將會全部遺失，即使將資料庫交由第三方備份，是否真能給予信任也是未知數；但區塊鏈則不同，資料因交由所有使用者備份，每台電腦或每個伺服器

器都有加密的紀錄存在，未來即使著作權服務已停止，在區塊鏈中仍可尋找到原始的著作副本。

加拿大多倫多一位專長於區塊鏈與著作權侵權之實務律師 Addison Cameron-Huff指出：區塊鏈的應用在於著作財產權的登記表(即歷史紀錄)，因為要追蹤著作的歷史鏈結是非常困難的，尤其是共同或多位作者之著作(例如音樂或影音或語文著作等)。所以區塊鏈在追蹤著作財產權之領域上可發揮極大功用。

以Blockai網站來說，其利用區塊鏈技術記錄作家與藝術家創作之時間點，使其他任何欲侵權之人能夠警惕，並為其等之著作創造一個永恆的紀錄，亦可提供其顧客一個著作權之證明文件。每個使用者在區塊鏈的網站上都會有一個個別的檔案以確認其身分，作者一旦上傳著作，區塊鏈的技術會追蹤線上的其他使用者，如果有未經授權的使用，系統會警告之。

Blockai網站曾發表聲明，認為美國當今的著作權系統不足以在數位時代保護被侵權的權利人，特別是當創作者遇到強而有力的集團時，與其等待官僚政治之緩慢前進，不如以簡單且容易使用之區塊鏈技術來解決著作權的侵權問題。

## (2) 授權應用

區塊鏈應用於著作權迄今僅一、兩年期間，在國外，已有公司開發音樂共享平台(例如PeerTracks)，使消費者可直接自網路下載音樂，亦可直接支付音樂授權費用予創作者；亦有部分獨立創作人正推動區塊鏈實驗，一位英國的獨立創作歌手與作曲家Imogen Heap，在2015年10月透過Ujo平台發表「Tiny Human」新歌，該平台即利用區塊鏈之技術透過智能合約進行授權與使用報酬分配之

作業。透過區塊鏈之技術可增加透明化，無論在媒合雙方授權或是使用報酬之分配，都可供大眾檢視，且少了中間剝削。

### (3) 適合區塊鏈之對象

- i. 部落客：部落客們如欲將其所撰寫之所有文章向中央機構登記，其耗費之金錢成本與時間勢必非常可觀，且可能往往超過其撰寫文章所獲得之利益，不敷成本，但往往此類文章卻又是最容易受到侵權之對象。如果部落客們能有足夠的可靠證據即時證明著作財產權之正確性，也許不須上法院亦能解決問題。
- ii. 社交媒體分享影像者：當一張照片分享在FB或是Instagram後，可能這一秒被重製，下一秒即出現在其他的網站上，這將造成權利人舉證之困難。對專業的攝影師來說，如何保護其賴以維生之著作至關重要。要求其等在網路上發表照片前必須先註冊，實過於耗時且昂貴。
- iii. 提案者(Business Proposals)：對公司而言，一個便宜且立即的替代方案(取代註冊制度)可有效防止其公司之提案或策略輕易被競爭對手複製或壓低底價。

### (4) 區塊鏈能否解決著作權侵權問題

區塊鏈中的資料擁有不可否認性，其應用於著作權時，也可從歷次交易中便利且快速地溯及著作之創作者或著作財產權人，這都是中央機構所無法輕易解決的困難，但著作權之真實性，往往仍需公正第三方(例如法院)方能確認其著作權真正歸屬。

有些國家雖然採取自願登記制度(例如美國)，但於著作權維權時會要求權利人必須先登記才能有訴訟之權利，而登記所需耗費的

金錢與時間成本，往往不符合窮人的著作權訴求，且窮人往往無法負擔高額的訴訟成本，在其被侵權所造成的損失擴大之前，往往選擇不進入法庭。惟一旦涉及著作權侵權事宜，憑藉區塊鏈之資料，是否真能解決之？

比特幣雜誌的Paul Horbal<sup>13</sup>表示，Blockai網站的目標是要幫助著作建立一個創作的時間點，但事實上這並非是個問題，著作權的問題主要在是否能有效移除侵權內容，所以權利人最終仍然必須依靠法律程序來解決侵權的問題。而政府則必須提供阻止侵權之工具，例如數位千禧著作權法案中的通知取下系統，就是極好的方式。並且，也要持續地促進與協調各國著作權法，以阻止著作權侵權事件的發生。

雖然區塊鏈可以建置全球化的註冊登記系統，但在維權方面，國與國之間的法律制度仍然存在著不同，例如註冊程序之不同、各類著作受保護之程度不同等，都因管轄權的不同而有相異的處理方式。即使有私人公司成功建置全球性的著作權註冊制度，仍然會產生許多問題，包括誰是真正的著作創作人，註冊者確實是真正的創作者嗎？

有些人卻認為像Blockai這類的網站宣稱能透過區塊鏈的技術來保護著作權是無稽之談<sup>14</sup>，Blockai網站稱其提供著作權監測功能，並且可以在侵權行為發生時對權利人提出警示，但事實上，Blockai對透過YouTube或是社交網站這類已加密之網站，並無法抓取其侵權畫面。

---

<sup>13</sup> Paul Horbal 是一位專精區塊鏈新科技與專利保護的律師。

<sup>14</sup> Nate Hoffelder 曾撰有一篇“Buzzword Bingo: How Blockai Says the Blockchain Will Protect Your Copyright and Other Nonsense”文章，闡述他認為以區塊鏈的技術是無法保護著作權被侵權的事實。

毫無疑問，區塊鏈是一個理想的儲存區域，讓創作者可即時聲明主張其權利所有，無須藉由中央管理機關審查，或登記，或增刪其原著作內容，但區塊鏈的技術是否真能解決著作權侵權，則又是另一個問題了。

#### (5) 區塊鏈應用之侷限

對權利人而言，區塊鏈是否真能鼓勵創作人線上登記其著作？是否能從區塊鏈這種具有不可否認特性之服務中獲得利益，屬雞生蛋，蛋生雞的問題。權利人要獲利，需要有利用人使用該服務搜尋著作，而要吸引利用人使用該項服務，則需要足夠多的權利人提供有用且可信賴的資訊。

但區塊鏈應用在著作權最大的問題是，著作是否需要經過第三方認證以解決著作權爭議。近期發生一例，某應用區塊鏈的網站意外地自YouTube取下由原創者Family Guy擁有著作財產權之剪輯片段，起因是由於Family Guy將先前所上傳之片段集結成專輯並上傳至YouTube，導致區塊鏈網站將先前Family Guy所上傳之剪輯片段短暫取下。這種無法確認上傳者是否為真正著作人，是否會導致積非成是，造成真正權利人之權益遭受損害，最終仍需走上訴訟之途。

區塊鏈技術如在著作權應用上能成功，難謂係以區塊鏈造成其成功，應說是區塊鏈為創作人與利用人創造了一個巨大又有效益之資料庫。當區塊鏈能夠創造成功時，應會吸引更多人之注意與資金之投入，也能產生更多之可能性。

#### (四) 小結

區塊鏈目前正於國際間如火如荼吸引各種產業投入，就著作權而言，區塊鏈具有成本低廉、安全性高以及可追蹤等各項優點，的確值得產業界投入發展，但對於著作權之最基本－創作人之真實性，恐是區塊鏈技術所面臨的一大困難與挑戰。此外，如僅對著作做小部分之變更，在區塊鏈上應如何紀錄？以我國著作權法而言，如對原著作之修改幅度已達「另為創作」之程度，可能涉及「改作」他人著作之行為而成為衍生著作，衍生著作會成為一新著作而受著作權法保護。惟如何認定是否已達改作程度，於現實世界中係由法院個案判斷之，於區塊鏈中，如何克服判斷是否成為新著作應是一大考驗。但區塊鏈之應用可以使資訊透明並促進著作之流通，更可突破資訊不對等之商業模式，未來區塊鏈在著作權領域會如何發展，仍值得期待。

## 肆、心得與建議

### 一、心得

本次非常榮幸奉派參加由歐洲智慧財產權政策協會「EPIP Association (European Policy for Intellectual Property)」主辦之第 11 屆研討會，由於舉辦地點在英國的牛津大學，是英語系國家中歷史最為久遠的高等學府，三、四十所優美學院坐落於整個牛津市區，基督學院(Christ Church)中的飯廳 Great Hall 是著名電影哈利波特(Harry Potter)的重要場景，兒童文學作品「愛麗絲夢遊仙境」，故事不但以牛津大學為主軸，作者也是基督學院的老師。為使與會者能熟悉這充滿學術氣息的环境，主辦單位非常貼心地在第一天研討會開始之前，安排兩個小時的 walking tour，在迷濛細雨中帶領與會者們探訪優美的校園。

在研討會內容方面，會前雖經積極聯繫主辦單位索取詳細議程與相關資料，以便能在會前可先掌握議題與內容，惟主辦單位進度甚慢，遲至三個星期前才提供講者演說之題目，更至一個星期前才能在其官方網站上瀏覽到部分講者內容之摘要，且摘要之內容極其簡略，對欲在會前掌握實質內容之理想落差甚大，頗為可惜。此外，研討會之講者大多為歐盟人士，口音甚重，部分議題之講者亦未準備簡報，演說時僅低頭讀稿，對非歐美語系之我方出席人員在瞭解其欲表達內容方面較難以掌握。

雖研討會存在上述未盡完美之處，但奉派人員於國內仍盡力蒐集相關資料，持續研讀，仍對參與各項議題頗有助益。且以往本局奉派出國參加之研討會，多著重在著作權法制面，較少以集管團體實務為吸收之重點，此次雖非全面性探討集管團體之相關議題，但較以往確實在集體權利管理方面較多著墨，包括各國都很關注之跨境授權議題，以及這兩年開始受各界矚目之區塊鏈技術，如何將其有效導入著作權授權實務，相信也是各國亟欲瞭解之新

興技術。

## 二、建議

經由本次研討會之參與，謹提出以下建議：

### 1. 事前分組研究討論，俾利快速掌握議題，有效投入演說：

鑑於本次研討會中著作權之各場次所發表之議題多達十多個，且各議題間多為獨立探討主題，彼此無太大關聯，加上本次主辦單位發布議程等相關資料之時程過於倉促，使與會者無法有充裕時間事先蒐集及研讀，未來如果主辦單位能夠提前公布議程與主題，或是奉派出席人員能私下索取到演講資料，建議單位內部能就重點議題事先規劃分組討論，研究，並舉辦小型讀書會，以利事前對議題之掌握與熟悉。

### 2. 研討會之議程安排與資料提供：

主辦單位安排議程之豐富，的確可讓更多研究或實務提供與會者瞭解，但魚與熊掌不可兼得，過多之議題導致每位講者僅有10-15分鐘的時間，往往無法深入探討，也無足夠時間與與會者交流，且會前與會後亦無足夠資料可供參考，甚為可惜。建議未來本局於舉辦研討會時引為借鏡，能讓每個議題有充分時間發表，主辦單位會前亦應儘早公布相關資料，會後如有簡報或其他補充資料亦可於網站公布之，以利與會者能帶回續行研究。

### 3. 集管團體之監督與授權方式之改變：

本次研討會給予出席代表最深刻的感受是，歐盟極為注重集管團體運作之透明度，許多團體亦自發性地每年公布其財報供大眾檢視；觀之我國利用人常質疑集管團體的授權或使用報酬之分配既不夠透明亦不夠公開，

容易產生內部人士上下其手之弊端，本局於今年度雖已邀集國內四家集管團體訂定相關規範準則，但由於無強制力，施行效果如何尚待觀察，建議未來集管條例修法時可納入參考，俾利拘束集管團體以昭公信。此外，歐盟現今力推跨境授權，亦多採用線上授權之方式進行，集管團體彼此間亦多有合作關係，建議本局未來與集管團體溝通時，能促成其彼此合作關係，有助於推動大授權市場。

## 伍、附錄—2016 歐洲智慧財產權政策協會第 11 屆研討會

### 議程表

DAY1	Saturday 3rd September 2016
9.00-11.00	Oxford Walking Tour
9.30-16.00	Pre-Conference Doctorate Workshop 9:40 - 10:40 Presentation from Paul Jensen 10:40 - 11:00 Coffee break 11:00 - 12:00 Presentation from Martin Kretschmer 12:00 - 13:00 LUNCH 13:00 - 15:00 PhD student presentations 15:00 - 15:30 Coffee break
11.00-13.00	Oxford Walking Tour
14.00-16.00	Oxford Walking Tour
16.30-17.00	Registration
17.00-17.15	Welcome to EPIP 2016 with Professor Anne Davies (Dean of the Oxford Law Faculty) and Dr Mark Higgie (Australian Ambassador to Belgium, Luxembourg, the EU and NATO)
17.15-19.45	Opening Plenary Chair: Gaétan de Rassenfosse & wrap up by Alan C Marco Rochelle Dreyfuss & Benjamin Jones, <i>"IP and Science"</i>

DAY2	Sunday 4th September 2016
9.00-10.30	Plenary Chair: Beth Webster Maria Martin-Prat, Shira Perlmutter & Kimberlee Weatherall <i>"Copyright Policies: The Perspective from Europe, the US and the West Pacific"</i>
10.30-10.50	Morning Tea & Poster Session Chair: Marian Schoen
10.50-12.45 Parallel Session A	A1 - Copyright Chair: Christophe Geiger <u>Ruth Towse</u> , <i>"Digitisation, Multi-territorial Licensing and Copyright Management Organisations"</i> <u>Nicola Searle</u> , <i>"Changing Business Models in the Creative Industries: Industry Response to Copyright Challenges in the Digital Era"</i>

	<p><u>Daniel John Zizzo</u>; Piers Fleming &amp; <u>Sven Fisher</u>, “<i>Consuming copyrighted media without paying – A controlled experiment with a representative sample</i>”</p> <p><u>Theodore Koutmeridis</u>, “<i>Copyright and Digital Innovation in the Creative Economy: A survey of the evidence, using a peer-produced review method</i>”</p> <p><u>Ariel Katz</u>, “<i>e-Books, p-Books, and the Durapolist Puzzle</i>”</p>
<p>10.50-12.45 Parallel Session A</p>	<p>A2 - Innovation Chair: Elisabeth Müller</p> <p><u>Bettina Peters</u> &amp; Mila Köhler, “<i>Subsidized and non-subsidized R&amp;D projects: Do they differ?</i>”</p> <p><u>Florian Seliger</u>, Spyros Arvanitis &amp; Martin Woerter, “<i>Knowledge Spillovers and their Impact on Innovation Success – A New Approach Using Patent Backward Citations</i>”</p> <p>Gaétan de Rassenfosse, <u>Claudia Pellegrin</u> &amp; Emilio Raiteri, “<i>The effect of public procurement on environmental innovation: evidence from the American Recovery and Reinvestment Act</i>”</p> <p><u>Michael Verba</u>, “<i>Modeling Knowledge Flow on the Global Innovation Network Reveals ‘Keystone Technologies’</i>”</p> <p>Roger Svensson &amp; <u>Per Botolf Maurseth</u>, “<i>The Value of Tacit Knowledge: Dynamic Inventor Activity in the Commercialization Phase</i>”</p>
<p>10.50-12.45 Parallel Session A</p>	<p>A3 - Science Chair: Catalina Martinez</p> <p><u>Dianne Nicol</u> &amp; Jane Nielsen, “<i>Patentable subject matter: where to from here for biotechnology?</i>”</p> <p><u>Hanne Peeters</u>, Julie Callaert &amp; Bart Van Looy, “<i>Firms involving academics when developing technology: does it make a difference?</i>”</p> <p><u>Manuel Gigena</u>, Ashish Arora &amp; Reinhilde Veugelers, “<i>Creation, Development and commercialization of radical innovation in Biotechnology</i>”</p> <p><u>Frantzeska Papadopoulou</u>, “<i>The impact of regulatory systems in life sciences. Emerging exclusive rights growing outside the scope of the traditional Intellectual Property system?</i>”</p> <p><u>Andrew Toole</u>, Dirk Czarnitzki, Katrin Hussinger, Paula Schliessler &amp; Thorsten Doherr, “<i>Knowledge Creates Markets: The Influence of Entrepreneurial Support and Patent Rights on Academic</i></p>

	<i>Entrepreneurship</i>
10.50-12.45 Parallel Session A	A4 - Improving Patent Systems Chair: Ingrid Schneider <u>Dan Burk</u> , <i>“On the Sociology of Patenting”</i> <u>Geertrui Van Overwalle</u> , <i>“Inventing inclusive patents”</i> <u>Michal Shur-Ofry</u> , <i>“Connect the dots: interdisciplinarity and patent doctrine”</i> <u>T. Alexander Puutio</u> , <i>“Size matters: Justifying sizeable reverse payments in patent disputes”</i>
12.45-13.45	<u>Lunch</u>
13.45-14.45	Plenary Chair: Pippa Hall Marshall Phelps & Professor Thomas Åstebro, <i>“Using IP for R&amp;D Strategy”</i>
14.45-16.15 Parallel Session B	Special Session: Patenting Processes in Europe and the Unitary Patent Chair: Georg von Gravneitz <u>Daniel Zizzo</u> , Sven Fisher & Marco Kleine, <i>“The effect of time pressure on real effort investment under ambiguity”</i> <u>Dietmar Harhoff</u> , <u>Antanina Garansavili</u> & Georg von Graevenitz, <i>“Patent Strategies in Europe”</i> <u>Chris Hanretty</u> , <u>Georg von Graevenitz</u> & Prashant Gupta, <i>“Patent Appeal Cases at the United Kingdom High Court”</i>
14.45-16.15 Parallel Session B	B2 - Development Chair: Christine Greenhalgh Carsten Fink, Bronwyn Hall & <u>Christian Helmers</u> , <i>“What happens when companies in developing countries start using intellectual property? Evidence from Chile”</i> <u>Fahmida Hasan</u> , <i>“The pragmatic approach towards TRIPS compliance in Least Developed Countries”</i> <u>Joy Xiang</u> , <i>“Addressing climate change: domestic innovation, international aid and collaboration”</i> <u>Megan Blakely</u> , <i>“From Museums to Murals: Community Participation and Copyright in Public Art”</i>
14.45-16.15 Parallel Session B	B3 - Internationalisation of Laws Chair: Geertrui Van Overwalle <u>Esther van Zimmeren</u> , <i>“The Creation of the Patent Mediation and Arbitration Centre as Part of the Unitary Patent Package: A</i>

	<p><i>Comparative Case Study Analysis of Various IP Arbitration and Mediation Institutions</i></p> <p><u>Joanna Banasiuk</u>, “Orphan works issue as a “twentieth century black hole” – justification for adopting solutions at international level”</p> <p><u>Malwina Mejer</u> &amp; Benedikt Herz, “The Impact of the Madrid System and the Community Trademark on Trademark Protection in Europe”</p> <p><u>Caterina Sganga</u> &amp; <u>Silvia Scalzini</u>, “Another Brick in the Wall: the Doctrine of Abuse of Right and Its Role in Increasing the Consistency of EU Copyright Law”</p>
14.45-16.15 Parallel Session B	<p>B4 - Innovation</p> <p>Chair: Salvatore Torrisi</p> <p><u>Justus Baron</u>, “The Causal Effect of Essential Patents on the Further Technical Progress and the Adoption of Technology Standards”</p> <p><u>Xingyuan Zhang</u> &amp; <u>Jiaming Jiang</u>, “Patent Thickets and Licensing: Empirical Findings from Japanese Listed Companies”</p> <p><u>Patrick Gaule</u>, “Patents and the Success of Venture-Capital Backed Startups: Using Examiner Assignment to Estimate Causal Effects”</p> <p><u>Benjamin Balsmeier</u>, Lee Fleming &amp; Gustavo Manso, “Independent Boards and Innovation”</p>
16.15-16.35	Afternoon Tea
16.35-18.05 Parallel Session C	<p>C1 - Patent Misuse?</p> <p>Chair: Patrick Waelbroeck</p> <p><u>Hazel Moir</u>, “Exploring evergreening: estimating the cost of low patent standards”</p> <p>Gaétan de Rassenfosse &amp; <u>Emilio Raiteri</u>, “Technology protectionism and the patent system: Strategic technologies in China”</p> <p><u>Jonathan Ashtor</u>, “Opening Pandora’s Box: Analyzing the Complexity of U.S. Patent Litigation”</p> <p><u>Igor Nikolic</u>, “Injunctions on Standard-Essential Patents: Views from the US and the EU and Proposals for Courts”</p>
16.35-18.05 Parallel Session C	<p>C2 - Copyright</p> <p>Chair: Martin Kretschmer</p> <p><u>Jake Goldenfein</u> &amp; Dan Hunter, “Copyright and Blockchain”</p> <p><u>Ruth Flaherty</u>, “The benefits of a recognised parody exception in UK law following the Hargreaves Review of IP – will it enable</p>

	<p><i>greater creative freedom under the fair dealing exceptions to copyright infringement?"</i></p> <p><u>Christophe Geiger &amp; Elena Izyumenko</u>, <i>"The Role of Human Rights in Copyright Enforcement Online: Elaborating a Legal Framework for Website Blocking"</i></p> <p><u>Martin Husovec</u>, <i>"Accountable, not liable: injunctions against intermediaries"</i></p>
<p>16.35-18.05 Parallel Session C</p>	<p>C3 - Trade Marks Chair: Rochelle Dreyfuss</p> <p><u>Amanda Scardamaglia &amp; Mitchell Adams</u>, <i>"Registering Non-Traditional Signs as Trade Marks in Australia: A Retrospective"</i></p> <p><u>Federico Munari</u>, <i>"Tradition and Innovation. The complementarities of geographic indications, patents and trademarks in the food sector"</i></p> <p><u>Grid Thoma</u>, <i>"The Value of Patent and Trademark Pairs"</i></p> <p><u>Maryam Zehtabchi</u>, <i>"Market for Trademarks"</i></p>
<p>16.35-18.05 Parallel Session C</p>	<p>C4 - Databases Chair: Adam Jaffe</p> <p><u>Catalina Martinez</u>, Lauren Ciaramella &amp; Yann Ménière, <i>"How to track patent transfers in Europe: a first empirical analysis"</i></p> <p>Gaétan de Rassenfosse, <u>T'Mir Julius</u> &amp; Alfons Palangkaraya , <i>"From Technology to Market: Revelations from an IPC-Nice Concordance Table"</i></p> <p><u>Fabian Gaessler</u> &amp; Dietmar Harhoff, <i>"Patent Transfers in Europe – Data and Methodological Report"</i></p> <p><u>Salvatore Torrisi</u>, Marco Corsini &amp; Myriam Mariani, <i>"Patent citations as a measure of knowledge flows: a replication exercise with extensions"</i></p>
<p>19.00-22.00</p>	<p><u>Dinner</u></p>

<p>DAY3</p>	<p>Monday 5th September 2016</p>
<p>8.40-10.10 Parallel Session D</p>	<p>D1 - Copyright Chair: Irene Calboli</p> <p><u>Marcella Favale</u>, <u>Martin Kretschmer</u> &amp; Paul Torremans, <i>"Normative Forces in the European Court of Justice: Who is Steering Copyright Jurisprudence?"</i></p> <p><u>Kristofer Erickson</u>, <u>Fabian Homberg</u> &amp; Martin Kretschmer, <i>"Measuring the costs and benefits of copyright re-use for follow-on"</i></p>

	<p><i>creators: evidence from a crowdfunding marketplace”</i></p> <p><u>Andrea Wallace</u>, “ ‘Display At Your Own Risk’ : Misconnections Between Cultural Institutions and Users When Enabling Online Access to Public Domain Works”</p> <p><u>Elena Cooper</u>, “Copyright, Printsellers and Pirates: Art in the Courts in the Mid Nineteenth Century”</p>
8.40-10.10 Parallel Session D	<p>D2 - Improving Patent Systems Chair: Kimberlee Weatherall <u>Gaétan de Rassenfosse</u>, Adam B. Jaffe &amp; Elizabeth Webster, “Low-quality patents in the eye of the beholder: Evidence from multiple examiners”</p> <p><u>Yoshimi Okada</u>, Sadao Nagaoka &amp; Yusuke Naito, “Contribution of patent examination to making the patent scope consistent with the invention: Evidence from Japan”</p> <p><u>Elisabeth Müller</u> &amp; Philipp Boeing, “Measuring Patent Quality in International Comparison”</p> <p><u>Dan Prud’ homme</u>, “IP-conditioned government incentives in China and the EU: a comparative analysis of strategies and impacts on patent quality”</p>
8.40-10.10 Parallel Session D	<p>D3 - Innovation Chair: Bettina Peters <u>Arina Gorbatyuk</u> &amp; <u>Adrián Kovács</u>, “Patent Provisions as a Barrier to Open Innovation? Issues Concerning the Disclosure of Patent Ownership”</p> <p><u>Maria Lillà Montagnani</u> &amp; Mariateresa Maggiolino, “Open innovation and patent pledges”</p> <p><u>Eden Sarid</u>, “Fostering Innovation without IP – What Enables Informal Creativity?”</p> <p>Antoine Dechezleprêtre, <u>Ilja Rudyk</u>, Yann Ménière, Gerard Owens, Alessia Volpe &amp; Robert Ondhowe, “Climate Change Mitigation Technologies in Europe – Evidence from Patent and Economic Data”</p>
8.40-10.10 Parallel Session D	<p>D4 - Patent Misuse? Chair: Thomas Åstebro <u>Amandine Leonard</u>, “ ‘Abuse of rights’ in Belgian and French patent law. A case law analysis”</p> <p>Jorge Contreras, Brian Love, <u>Christian Helmers</u> &amp; <u>Fabian Gaessler</u> , “Assertion of Standards-Essential Patents by Non-Practicing Entities in Europe”</p> <p><u>John Golden</u>, Lauren Cohen, Umit Gurun &amp; Scott Kominers,</p>

	<p>“ <i>“Troll” Check? A Proposal for Administrative Review of Patent Litigation</i>”</p> <p>Stephen H. Haber &amp; <u>Seth Werfel</u>, <i>“Patent Trolls as Financial Intermediaries? Experimental Evidence”</i></p>
10.10-10.40	<p>Morning Tea &amp; Poster Session</p> <p>Chair: Marian Schoen</p>
10.40-11.45 Parallel Session E	<p>E1 - Migration Chair: Francesco Lissoni</p> <p><u>Edoardo Ferrucci</u> &amp; Francesco Lissoni, <i>“Foreign Inventors in the US and EU15 : Homophily, Self-selection, and Productivity”</i></p> <p><u>Ernest Miguelez</u> &amp; Claudia Temgoua, <i>“Immigration externalities, ethnic networks, and international Knowledge Diffusion”</i></p> <p>Gaétan de Rassenfosse, <u>Gabriele Pellegrino</u> &amp; Julio Raffo, <i>“Immigration and innovation: empirical evidence from the Collapse of the Soviet Union”</i></p>
10.40-11.45 Parallel Session E	<p>E2 - International Institutions Chair: Manuel Trajtenberg</p> <p><u>Ingrid Schneider</u> &amp; Viola Prifti, <i>“CRISPR and human germline modification at the EPO: The Role of the ‘Ordre Public or Morality’ Clause in patent law”</i></p> <p><u>Eleonora Rosati</u>, <i>“International Jurisdiction in Online EU Trade Mark Infringement Cases: Where Is the Place of Infringement Located?”</i></p>
10.40-11.45 Parallel Session E	<p>E3 - Designs and Trade Secrets Chair: Christian Helmers</p> <p><u>Jussi Heikkilä</u> &amp; Mirva Peltoniemi, <i>“Uncertain design rights and design spillovers: The case of sauna heater markets”</i></p> <p><u>Tyrone Berger</u>, <i>“Growing Union: Changing face of the Hague Agreement”</i></p> <p><u>Barbara Radon</u>, <i>“Trade secret protection for ‘Big Data’ ”</i></p>
10.40-11.45 Parallel Session E	<p>E4 - Copyright Chair: Amanda Scardamaglia</p> <p><u>Antoni Rubi-Puig</u>, <i>“Licensees in Breach: The Interface between Remedies for Copyright Infringement and Remedies for Breach of Contract”</i></p> <p><u>Irene Calboli</u>, <i>“Overlapping Trademark Protection for Creative Works: Unfitting Policy Justifications and the Rise of the “Just Dessert” Theory”</i></p> <p><u>Poorna Mysoor</u>, <i>“Implied Licence instead of ‘New Public’ ?”</i></p>
11.45-11.50	<p>Preview of 12th Annual EPIP Conference (EPIP 2017) - Francesco</p>

	Lissoni
11.50-12.20	Plenary Chair: Graeme Dinwoodie Wolf Meier-Ewert, <i>“Current major challenges in concluding international IP agreements”</i>
12.20-13.15	<u>Lunch</u>
13.15-14.45	Closing Plenary Chair: Paul Jensen Dietmar Harhoff, Manuel Trajtenberg & Adam Jaffe, <i>“Theory vs. Practice in Global Innovation Policy: Perspectives from Europe, the Middle East, and the Antipodes”</i>

# 陸、附錄—2016 歐洲智慧財產權政策協會第 11 屆研討會

## 與會人士名單

47

 #EPIP2016

### Delegate List

Thank you to all our attendees:

Mitchell Adams	<i>Swinburne University of Technology</i>	mwadams@swin.edu.au
David Felipe Alvarez Amezquita	<i>The University of Nottingham</i>	dfalvareza@gmail.com
Jonathan Ashtor	<i>Center for Protection of IP (George Mason University); Skadden LLP</i>	Jonathan.Ashtor@skadden.com
Professor Thomas Åstebro	<i>HEC Paris, KU Leuven</i>	astebro@hec.fr
Federica Baldan	<i>University of Antwerp</i>	federica.baldan@uantwerpen.be
Dr Benjamin Balsmeier	<i>TU Freiberg</i>	Benjamin.Balsmeier@gmail.com
Roxanne Bamford	<i>Google London</i>	rbamford@google.com
✓ Joanna Banasiuk	✓ <i>Uniwersytet w Białymstoku</i>	j.banasiuk@uwb.edu.pl
Dr Justus Baron	<i>Northwestern University</i>	Justus.Baron@law.northwestern.edu
Katharina Behrend	<i>European University - Viadrina</i>	Behrend@europa-uni.de
Tyrone Berger	<i>Monash University</i>	tyrone.berger@monash.edu
✓ Megan Blakely	✓ <i>University of Glasgow</i>	m.blakely.1@research.gla.ac.uk
Professor Irina Bogdanovskaya	<i>National Research University Higher School of Economics</i>	lawjournal@hse.ruibogdanovskaya-at-hse.ru
Dr Abbe Brown	<i>University of Aberdeen</i>	abbe.brown@abdn.ac.uk
Dr Joanna Buchalska	<i>Kozminski University</i>	jbuchalska@kozminski.edu.pl
Professor Dan Burk	<i>University of California, Irvine</i>	dburk@law.uci.edu
Roger Burt	<i>CIPA</i>	gary@cipa.org.uk
Professor Irene Calboli	<i>Singapore Management University</i>	irene-calboli@smu.edu.sg
Laurie Ciaramella	<i>CERNA - Mines ParisTech</i>	laurie.ciaramella@mines-paristech.fr
✓ Dr Elena Cooper	✓ <i>CREATe, University of Glasgow</i>	elena.cooper@glasgow.ac.uk
Stephanie Dales	<i>UK IPO</i>	Stephanie.Dales@ipo.gov.uk
Professor Gaétan de Rassenfosse	<i>École Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL)</i>	gaetan.derassenfosse@epfl.ch
Associate Professor Christopher Dent	<i>Murdoch University</i>	C.Dent@murdoch.edu.au
Professor Graeme Dinwoodie	<i>University of Oxford</i>	graeme.dinwoodie@law.ox.ac.uk
Professor Rochelle Dreyfuss	<i>NYU School of Law</i>	rochelle.dreyfuss@nyu.edu
Tobias Enrich	<i>University of Oxford</i>	endrich.tobias@gmail.com
✓ Dr Kristofer Erickson	✓ <i>University of Glasgow/CREATe, School of Law</i>	kristofer.erickson@glasgow.ac.uk

epip2016.org

EPIP2016

✓ Dr Marcella Favale	✓ Bournemouth University	mfavale@bournemouth.ac.uk
Edoardo Ferrucci	University de Bordeaux	edoardo.ferrucci@u-bordeaux.fr
✓ Dr Sven Fischer	✓ Newcastle University Business School	sven.fischer@newcastle.ac.uk
✓ Ruth Flaherty	✓ University of East Anglia	r.flaherty@uea.ac.uk
Dr Fabian Gaessler	Max Planck Institute for Innovation and Competition	fabian.gaessler@ip.mpg.de
Antanina Garanasvili	University of Padova	antanina.garanasvili@phd.unipd.it
Patrick Gaule	CERGE-EI	patrickgaule@gmail.com
✓ Christophe Geiger	✓ Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI)	christophe.geiger@ceipi.edu
Manuel Gigena	KU Leuven	manuel.gigena@kuleuven.be
Franck Gloglo	Canadian Law and Economics Association	gloglofranck@hotmail.com
Professor John Golden	University of Texas	jgolden@law.utexas.edu
✓ Jake Goldenfein	✓ Swinburne Law School	jgoldenfein@swin.edu.au
Arina Gorbatyuk	KU Leuven	arina.gorbatyuk@kuleuven.be
Associate Professor Stuart Graham	Georgia Tech, Scheller College of Business	Stuart.Graham@scheller.gatech.edu
Professor Christine Greenhalgh	University of Oxford	christine.greenhalgh@economics.ox.ac.uk
Zac Gross	University of Oxford	izacgross@gmail.com
Dr Alenka Guzman	Universidad Autonoma Metropolitana Iztapalapa	alenka.uami@gmail.com
Christos Hadjarapis	University of Manchester	michelle.outlaw@manchester.ac.uk
Pippa Hall	UK IPO	Pippa.Hall@ipo.gov.uk
Amanda Harcourt	IBIL, Faculty of Laws, UCL, London	harcourt@claydonpark.com
Professor Dietmar Harhoff	Max Planck Institute for Innovation and Competition	dietmar.harhoff@ip.mpg.de
Fahmida Hasan	East West University, Dhaka, Bangladesh	fmh@ewubd.edu
Dr Naomi Hawkins	University of Exeter	n.l.hawkins@exeter.ac.uk
Jussi Heikkilä	University of Jyväskylä	jussi.heikkila@jyu.fi
Dr Christian Helmers	Santa Clara University	chelmers@scu.edu
Dr Fabian Homberg	University of Southampton	F.Homberg@soton.ac.uk
✓ Dr Martin Husovec	✓ Tilburg Law School	martin@husovec.eu
✓ Elena Izyumenko	✓ Centre for International Intellectual Property Studies (CEIPI)	elena.izyumenko@ceipi.edu
Professor Adam Jaffe	Motu New Zealand, Queensland University of Technology	adam.jaffe@motu.org.nz

Professor Paul Jensen	<i>The University of Melbourne</i>	pjensen@unimelb.edu.au
Jiaming Jiang	<i>Okayama University</i>	jiangjiamingkuaiji@yahoo.co.jp
Professor Benjamin Jones	<i>Kellogg School of Management, NW University</i>	bjones@kellogg.northwestern.edu
Dr T'Mir Julius	<i>Swinburne University of Technology</i>	tjulius@swin.edu.au
✓ Associate Professor Ariel Katz	✓ <i>University of Toronto, Faculty of Law</i>	ariel.katz@utoronto.ca
✓ Dr Theodore Koutmeridis	✓ <i>University of Glasgow</i>	theodore.koutmeridis@glasgow.ac.uk
✓ Professor Martin Kretschmer	✓ <i>University of Glasgow/CREATE, School of Law</i>	martin.kretschmer@glasgow.ac.uk
Kelli Larson	<i>Department of Commercial Law, Hanken School of Economics</i>	kelli.larson@hanken.fi
Amandine Leonard	<i>KU Leuven</i>	amandine.leonard@law.kuleuven.be
Shu Li	<i>Research Institute of Law and Economics, Erasmus School of Law, Erasmus University Rotterdam</i>	li@law.eur.nl
Dr Cher Li	<i>Nottingham University Business School</i>	cher.li@nottingham.ac.uk
Kristian Lium	<i>Nammo Raufoss</i>	kristian.lium@nammo.com
Yi-Chun Lin	<i>Intellectual Property Office (R.O.C.)</i>	jean00464@tipo.gov.tw
Professor Francesco Lissoni	<i>University of Bordeaux</i>	francesco.lissoni@u-bordeaux.fr
Professor Yann Ménière	<i>European Patent Office</i>	ymeniere@epo.org
Professor Elisabeth Müller	<i>German Graduate School of Management and Law gGmbH</i>	elisabeth.mueller@ggs.de
Dr Alan Marco	<i>US Patent &amp; Trademark Office</i>	alan.marco@uspto.gov
Professor Susan Marsnik	<i>University of St. Thomas, Opus College of Business</i>	sjmarsnik@stthomas.edu
Maria Martin-Prat	<i>European Commission, DG CONNECT</i>	Maria.Martin-Prat@ec.europa.eu
Dr Catalina Martinez	<i>CSIC Institute of Public Goods and Policies</i>	catalina.martinez@csic.es
Associate Professor Per Botolf Maurseth	<i>BI - Norwegian Business School</i>	per.b.maurseth@bi.no
Luke Meehan	<i>IP Australia</i>	luke.meehan@anu.edu.au
Wolf Meier-Ewert	<i>World Trade Organisation</i>	wolf.meier-ewert@wto.org
Dr Malwina Mejer	<i>European Commission</i>	malwina.mejer@ec.europa.eu
Elise Melon	<i>EFPIA</i>	elise.melon@efpia.eu
Andrew Michaels	<i>George Washington University</i>	acmichaels@law.gwu.edu
Ernest Miguelez	<i>CNRS - University of Bordeaux</i>	ernest.miguelez@u-bordeaux.fr
Dr Hazel Moir	<i>Australian National University</i>	hazel.moir@anu.edu.au

Associate Professor Maria Lill� Montagnani	<i>Bocconi University</i>	lilla.montagnani@unibocconi.it
Rocio Moreno		rociomorenofur@gmail.com
Professor Federico Munari	<i>University of Bologna</i>	federico.munari@unibo.it
√ Poorna Mysoor	√ <i>University of Oxford</i>	poorna.mysoor@stx.ox.ac.uk
Associate Professor Kenta Nakamura	<i>Kobe University / Max Planck Institute for Innovation and Competition</i>	knakamura@econ.kobe-u.ac.jp
Shukhrat Nasirov	<i>University of Nottingham</i>	lixsn21@nottingham.ac.uk
Professor Dianne Nicol	<i>University of Tasmania</i>	dianne.nicol@utas.edu.au
Igor Nikolic	<i>University College London</i>	igor.nikolic.15@ucl.ac.uk
Claudia Noumedem Temgoua	<i>University of Bordeaux</i>	claudia.noumedem-temgoua@u-bordeaux.fr
Ruslan Nurullaev	<i>Higher School of Economics</i>	rnurullaev@hse.ru
Sander Nysten	<i>University of Antwerp</i>	sander.nysten@uantwerpen.be
Professor Yoshimi Okada	<i>Hitotsubashi University</i>	okada@iir.hit-u.ac.jp
Associate Professor Frantzeska Papadopoulou	<i>Law Faculty Stockholm University</i>	frantzeska.papadopoulou@juridicum.su.se
Hanne Peeters	<i>KU Leuven BE</i>	hanne.peeters@kuleuven.be
Claudia Pellegrin	<i>EPFL</i>	claudia.pellegrin@epfl.ch
Dr Gabriele Pellegrino	<i>WIPO-EPFL</i>	gabriele-pellegrino@hotmail.it
Shira Perlmutter	<i>USPTO</i>	Shira.Perlmutter@uspto.gov
Dr Bettina Peters	<i>Centre for European Economic Research (ZEW)</i>	b.peters@zew.de
Dr Steve Petrie	<i>Swinburne University of Technology</i>	spetrie@swin.edu.au
Marshall Phelps	<i>ipCreate</i>	info@ipcreateinc.com
Dr Joost Poort	<i>Institute for Information Law</i>	poort@uva.nl
Dr Viola Prifti		viola.prifti@gmail.com
Dan Prud'homme	<i>IP Key project, European Union Intellectual Property Office; GLORAD, Tongji University</i>	dan.prudhomme@ipkey.org
T. Alexander Puutio	<i>United Nations</i>	teemu.puutio@gmail.com
Barbara Radon	<i>MIPLC (Munich), Institute of Law Studies of the Polish Academy of Sciences</i>	basia.radon@gmail.com
Dr Emilio Raiteri	<i>�cole Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL)</i>	emilio.raiteri@epfl.ch
√ Dr. Ana Ramalho	√ <i>Maastricht University</i>	ana.ramalho@maastrichtuniversity.nl
Dr Eleonora Rosati	<i>University of Southampton</i>	eleonorarosati@gmail.com

✓ Dr Antoni Rubi-Puig	✓ <i>Universitat Pompeu Fabra</i>	antoni.rubi-puig@upf.edu
Dr Ilja Rudyk	<i>European Patent Office</i>	irudyk@epo.org
Dr Anne Saab	<i>Graduate Institute of International and Development Studies</i>	anne.saab@graduateinstitute.ch
Eden Sarid	<i>University of Toronto</i>	eden.sarid@mail.utoronto.ca
✓ Dr Silvia Scalzini	✓ <i>Scuola Superiore Sant</i>	s.scalzini@sssup.it
Dr Amanda Scardamaglia	<i>Swinburne Law School</i>	ascardamaglia@swin.edu.au
Professor Ingrid Schneider	<i>University of Hamburg</i>	Ingrid.Schneider@uni-hamburg.de
Marian Schoen	<i>The University of Melbourne</i>	m.schoen@unimelb.edu.au
✓ Dr Nicola Searle	✓ <i>Goldsmiths, University of London</i>	n.searle@gold.ac.uk
Florian Seliger	<i>ETH Zurich</i>	seliger@kof.ethz.ch
✓ Dr Caterina Sganga	✓ <i>Central European University - Department of Legal Studies</i>	sgangac@ceu.edu
Dr Michal Shur-Ofry	<i>Hebrew University</i>	michalshur@huji.ac.il
Dr Jessica Silbey	<i>Northeastern University School of Law</i>	j.silbey@neu.edu
Sanskriti Singh	<i>IIT Kharagpur, India</i>	sanskritisngh6@gmail.com
Will Steele	<i>UK IPO</i>	Will.Steele@ipo.gov.uk
Eugen Stoica	<i>The University of Edinburgh</i>	estoica@ed.ac.uk
Eli Ji-Yun Sung	<i>Georgia Tech</i>	sung.ejy@gatech.edu
Liam Sunner	<i>Maynooth University</i>	liam.sunner.2009@nuim.ie
Grid Thoma	<i>University of Camerino</i>	gridthoma@gridthoma.info
Dr Frank Tietze	<i>University of Cambridge</i>	frank.tietze@eng.cam.ac.uk
Dr Andrew Toole	<i>United States Patent &amp; Trademark Office</i>	andrew.toole@uspto.gov
Professor Salvatore Torrisi	<i>University of Bologna</i>	torrisi@unibo.it
✓ Professor Ruth Towse	✓ <i>University of Glasgow/CREATE, School of Law</i>	rtowse@bournemouth.ac.uk
Professor Manuel Trajtenberg	<i>Tel-Aviv University</i>	manuel@post.tau.ac.il
Florelia Vallejo Trujillo	<i>The University of Nottingham</i>	florelia.vallejo@nottingham.ac.uk
Professor Geertrui Van Overwalle	<i>KU Leuven</i>	geertrui.vanoverwalle@law.kuleuven.be
Professor Esther van Zimmeren	<i>University of Antwerp</i>	esther.vanzimmeren@uantwerpen.be
Mary-Anne Venables	<i>UK IPO</i>	Mary-Anne.Venables@ipo.gov.uk
Michael Verba	<i>UNU-MERIT</i>	verba@merit.unu.edu
Dr Georg von Graevenitz	<i>Queen Mary University of London</i>	g.v.graevenitz@qmul.ac.uk

Professor Patrick Waelbroeck	<i>Telecom ParisTech</i>	waelbroe@enst.fr
Nathan Wajzman	<i>EUIPO</i>	Nathan.WAJSMAN@euipo.europa.eu
Andrea Wallace	<i>University of Glasgow</i>	a@andeewallace.com
Karen Walsh	<i>University of Oxford</i>	karen.walsh@law.ox.ac.uk
Associate Professor Kimberlee Weatherall	<i>University of Sydney School of Law</i>	kimberlee.weatherall@sydney.edu.au
Professor Beth Webster	<i>Swinburne University of Technology</i>	emwebster@swin.edu.au
Seth Werfel	<i>Stanford University</i>	swerfel@stanford.edu
Joy Xiang	<i>IIT Chicago-Kent College of Law</i>	Joy.Xiang@kentlaw.iit.edu
Hasan Kadir Yilmaztekin	<i>University of Exeter</i>	hkytekin@gmail.com
Andrea Zappalaglio	<i>University of Oxford</i>	andrea.zappalaglio@law.ox.ac.uk
Dr Maryam Zehtabchi	<i>World Intellectual Property Organization</i>	maryam.zehtabchi@wipo.int
Dr Xingyuan Zhang	<i>Faculty of Economics, Okayama University</i>	zhxy@okayama-u.ac.jp
Petra Zikovska	<i>Charles University, Faculty of Law</i>	zikovska@fpcr.cz
Tomasz Zimny	<i>Institute of Law Studies, Polish Academy of Sciences</i>	tzimny@gmail.com
Professor Daniel John Zizzo	<i>Newcastle University</i>	daniel.zizzo@ncl.ac.uk