

行政院所屬各機關因公出國人員出國報告書

(出國類別：國際會議)

參加「亞太防制洗錢組織」(APG)北亞區「防制洗錢金融行動工作組織(FATF)新修標準研討會」出國報告

| | | |
|-----|----------------|---------|
| 出國人 | 法務部檢察司 | 謝檢察官志遠 |
| | 法務部國際及兩岸法律司 | 黃檢察官正雄 |
| | 法務部調查局洗錢防制處 | 馮專門委員素華 |
| | | 藍科長家瑞 |
| | 金融監督管理委員會銀行局 | 劉科長燕玲 |
| | | 黃專員耀白 |
| | 金融監督管理委員會證券期貨局 | 陳專門委員銘賢 |
| | 金融監督管理委員會保險局 | 楊專門委員麗萍 |
| | 中央銀行外匯局 | 盧一等專員薇冰 |
| | 中央銀行金檢處 | 吳一等專員登彰 |

出國地點：韓國首爾

出國時間：101年12月3日至5日

報告日期：102年1月30日

出國報告摘要

「亞太防制洗錢組織」(APG) 北亞區「防制洗錢金融行動工作組織(FATF)新修標準研討會」於去(101)年12月3至5日在韓國首爾舉行。研討會主要目的是希望與會人員對下列議題有更深入瞭解：1) 防制洗錢金融行動工作組織新修40項建議；2) 因應防制洗錢金融行動工作組織新修建議對國內防制洗錢/打擊資助恐怖分子架構必要之改變；3) 新草擬之防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論，特別是對於效能評鑑。

研討會討論下列9個主題：1) FATF 評鑑標準之新架構與法據要件；2) 新草擬防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論之概覽；3) 評估風險與應用風險基礎方法及全國性協調(新建議第1及2項)；4) 洗錢罪範圍；暫時性措施與沒收；目標性金融制裁；5) 金融情報中心、執法和調查機關相關標準的改變(建議第29 - 32項)；6) 預防性措施；7) 金融機構的規範與監理；8) 法人及法律合意之透明性及利益所有權；9) 正式的國際合作和非正式之國際合作。

我國與會代表咸認國內洗錢防制體制與國際要求標準尚有差距，提出下列建議：1) 重視我國在相互評鑑後續進展不足之問題，各相關機關應速採取行動作為；2) 深入瞭解 FATF 新修 40 項建議及後續相互評鑑之程序與方法，俾因應我國於 2015 年接受 APG 第三輪相互評鑑；3) 儘速配合 FATF 新標準與新評鑑方法論，改善國內缺失；4) 持續強化國內防制洗錢與打擊資助恐怖分子之金融監理措施；5) 針對國際要求標準，北亞各國對於非以定罪為基礎之沒收的回應態度可以參考。

關鍵詞：洗錢防制，亞太防制洗錢組織，防制洗錢金融行動工作組織，40項建議，相互評鑑，打擊資助恐怖分子，金融情報中心，目標性金融制裁，金融監理，第三輪相互評鑑。

目 錄

| | |
|---|----|
| 壹、前言..... | 1 |
| 貳、與會經過..... | 2 |
| 一、2012年12月3日(星期一)議程..... | 2 |
| 二、2012年12月4日(星期二)議程..... | 4 |
| 三、2012年12月5日(星期三)議程..... | 5 |
| 參、本次會議重要結論..... | 6 |
| 一、對防制洗錢金融行動工作組織新修40項建議有更深入瞭解..... | 6 |
| 二、對於新草擬之防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論，特別是對於效能評鑑有更深入瞭解..... | 6 |
| 三、北亞各國對於非以定罪為基礎之沒收的回應態度可以參考..... | 8 |
| 四、有關亞洲反洗錢標準執行現況之文件..... | 8 |
| 肆、專題報告..... | 9 |
| 一、專題報告一：FATF評鑑標準之新架構與法據要件－證券期貨局專門委員陳銘賢、保險局專門委員楊麗萍、銀行局科長劉燕玲、銀行局專員黃耀白..... | 9 |
| 二、專題報告二：技術遵循方法論(新增及重大變革之建議)－調查局副處長馮素華、科長藍家瑞..... | 10 |
| 三、專題報告三：評估防制洗錢/打擊資助恐怖分子體制效能－調查局副處長馮素華、科長藍家瑞..... | 23 |
| 四、專題報告四：評估風險與應用風險基礎方法及全國性協調－新建議第1及2項－證券期貨局專門委員陳銘賢、保險局專門委員楊麗萍、銀行局科長劉燕玲、銀行局專員黃耀白..... | 46 |
| 五、專題報告五：洗錢罪範圍；暫時性措施與沒收；目標性金融制裁－法務部檢察司檢察官謝志遠..... | 48 |
| 六、專題報告六：金融情報中心、執法和調查機關相關標準的改變(建議第29-32項)－調查局副處長馮素華、科長藍家瑞..... | 60 |
| 七、專題報告七：預防性措施(新/更新內容-金融機構防制性措施為FATF第9至21項建議)－證券期貨局專門委員陳銘賢、保險局專門委員楊麗萍、銀行局科長劉燕玲、銀行局專員黃耀白..... | 62 |
| 八、專題報告八：規範與監理－中央銀行一等專員吳登彰..... | 67 |
| 九、專題報告九：法人及法律合意之透明性及實質受益權－中央銀行一等專員盧薇冰..... | 69 |
| 十、專題報告十：正式及非正式國際合作－法務部國際及兩岸法律司檢察官黃正雄..... | 72 |
| 伍、心得與建議..... | 77 |
| 一、重視我國在相互評鑑後續進展不足之問題..... | 77 |
| 二、深入瞭解FATF新修40項建議及後續相互評鑑之程序與方法..... | 77 |
| 三、儘速配合FATF新標準與新評鑑方法論..... | 78 |
| 四、持續強化AML/CFT金融監理措施..... | 79 |
| 五、北亞各國對於非以定罪為基礎之沒收的回應態度可以參考..... | 79 |

附 件

- 附件 1—2012 年 12 月「亞太防制洗錢組織」(APG)北亞區「防制洗錢金融行動工作組織(FATF)新修標準研討會」與會人員名單
- 附件 2—防制洗錢金融行動工作組織標準之新架構概覽原文投影片
- 附件 3—新草擬防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論之概覽原文投影片
- 附件 4—評估風險與應用風險基礎方法及全國性協調原文投影片
- 附件 5—洗錢罪範圍；暫時性措施與沒收；目標性金融制裁原文投影片
- 附件 6—金融情報中心、執法和調查機關相關標準的改變原文投影片
- 附件 7—預防性措施(新/更新內容) 原文投影片
- 附件 8—規範與監理原文投影片
- 附件 9—法人及法律合意之透明性及實質受益權原文投影片
- 附件 10—正式的國際合作和非正式之國際合作原文投影片

參加「亞太防制洗錢組織」(APG)北亞區 「防制洗錢金融行動工作組織(FATF)新修標準研討會」出國報告

壹、前言

「亞太防制洗錢組織」(APG)為使會員國家瞭解「防制洗錢金融行動工作組織」(Financial Action Task Force, 簡稱:FATF)新修40項防制洗錢/打擊資助恐怖分子標準內容,並能夠充分執行,提昇防制洗錢/打擊資助恐怖分子體制之效能,以符合國際社會之要求,特別於各區(北亞、東南亞、南亞及南太平洋島國等)舉辦「防制洗錢金融行動工作組織(FATF)新修標準研討會」。北亞地區於去(101)年12月3-5日在韓國首爾舉行,計有來自我國、日本、韓國、中國大陸、蒙古、香港及澳門等司法管轄體之46位代表參加,我國與會人員包括:法務部檢察司調部辦事檢察官謝志遠、國際及兩岸法律司調部辦事檢察官黃正雄、金管會銀行局科長劉燕玲、專員黃耀白、證期局專門委員陳銘賢、保險局專門委員楊麗萍、中央銀行外匯局一等專員盧薇冰、金檢處一等專員吳登彰、法務部調查局洗錢防制處副處長馮素華及科長藍家瑞等10員代表。

本次研討會重點包括:

- 主講者:
 - Dr Gordon Hook, 亞太防制洗錢組織秘書長
 - Mr Kwiwoong Lee, 韓國金融情報中心副首長
 - Mr Lindsay Chan, 亞太防制洗錢組織資深專員
 - Mr Jose Carapinha, 澳門金融情報中心代表
- 參與研討之對象: 亞太防制洗錢組織北亞區會員國
 - 防制洗錢/打擊資助恐怖分子之主要機關所屬人員
 - 法律、金融/規範及執法與金融情報中心負責參與防制洗錢/打擊資助恐怖分子政策、法律、規範/行政規則等因應防制洗錢金融行動工作組織新修標準而需有所變更之人員
- 期望達成之效果

- 對防制洗錢金融行動工作組織新修 40 項建議有更深入瞭解
- 因應防制洗錢金融行動工作組織新修建議對國內防制洗錢/打擊資助恐怖分子架構必要之改變有更深入瞭解
- 對於新草擬之防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論，特別是對於效能評鑑有更深入瞭解

本次所有討論主題設計是互動式，期望與會人員能夠參與討論有關新修正 40 項建議及其與現有防制洗錢/打擊資助恐怖分子架構之關連。

貳、與會經過

一、2012 年 12 月 3 日（星期一）議程

- | | |
|-------------|--|
| 08:00-08:45 | 報到 |
| 08:50-09:05 | 歡迎致詞 APG 秘書長 Gordon Hook 韓國金融情報中心副處長 Kwiwoong Lee |
| 09:05-09:15 | 研討會概要介紹 APG 秘書長 Gordon Hook |
| 09:15-10:15 | 主題 1:FATF 評鑑標準之新架構與法據要件。主講人為 APG 秘書長 Gordon Hook。本主題重點與心得由金管會與會代表撰寫，詳如專題報告一。 |
| 10:15-10:45 | 休息時間 |
| 10:45-12:00 | 主題 2：新草擬防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論之概覽。主講人為韓國金融情報中心 Kwiwoong Lee 及亞太防制洗錢組織秘書處 Lindsay Chan。主要講授內容為未來防制洗錢／打擊資助恐怖分子相互評鑑將分為技術遵循（technical compliance）及效能（effectiveness）進行，技術遵循評鑑以書面檢視為主，效能則進行現地評鑑。本主題重點與心得由調查局洗錢防制處與會代表撰寫，詳如專題報告二 — 相關技術遵循評鑑重點；專題報告三 — 效 |

能評鑑重點。

- 12:00-12:15 問答
- 12:15-13:30 午餐
- 13:30-14:00 主題 3：評估風險與應用風險基礎方法及全國性協調 - 新建議第 1 及 2 項。主講人為亞太防制洗錢組織秘書長 Gordon Hook，主要講授內容：全國性風險評估及風險基礎方法應用之一般性原則(建議第 1 項)；各國之義務；金融機構和特定非金融事業體與專業人員之義務；全國性協調 National coordination (建議第 2 項)。本主題重點與心得由金管會與會代表撰寫，詳如專題報告四。
- 14:00-14:30 問答
- 14:30-15:00 休息時間
- 15:00-16:15 主題 4：洗錢罪範圍；暫時性措施與沒收；目標性金融制裁。主講人為亞太防制洗錢組織秘書長 Gordon Hook，主要講授內容：建議第 3 項(洗錢)和第 5 項(資助恐怖分子)之架構性改變；稅務犯罪作為洗錢前置犯罪(建議第 3 項)建議第 4 項之改變(沒收和暫時性措施)；關於資助恐怖主義和恐怖分子(建議第 6 項)以及武器擴散(建議第 7 項)之目標性金融制裁。本主題重點與心得由法務部與會代表撰寫，詳如專題報告五。
- 16:15-16:30 問答
- 16:30-17:00 主題 5：金融情報中心、執法和調查機關相關標準的改變(建議第 29 - 32 項)。主講人為韓國金融情報中心 Kwiwoong Lee，主要講授內容：金融情報中心功能(建議第 29 項)；執法和調查機關的義務(建議第 30 項)；執法和調查機關的義務(建議第 31 項)；現金攜帶之規範(建議第 32 項)。本主題重點與心得由調查局洗錢防制處與會代表撰寫，詳如專題報告六。

- 17:00-17:15 問答
- 17:15-17:30 第 1 天總結/問答/第 2 天練習分組

二、2012 年 12 月 4 日（星期二）議程

- 09:00-10:30 練習 1：有關效能遵循評鑑一分組練習，由亞太防制洗錢組織 Lindsay Chan 主持討論。內容為快速自我評估-在防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論草案對效能評估之下列一個或多個直接結果：1 (風險評估/協調)；7 (金融情報)；8 (洗錢罪)；9 (沒收)；10 (資助恐怖分子罪)；11 (目標性金融制裁－資助恐怖分子，非營利組織) 和 12 (目標性金融制裁－資助大規模毀滅性武器擴散)。

我國代表團選擇效能評鑑第 8 項－犯罪收益與工具的沒收 (Proceeds and instrumentalities of crime are confiscated) 為主題進行討論，就我國現行沒收犯罪收益與工具和 FATF 要求標準進行比較並檢討缺失，之後提出摘要報告。

- 10:30-10:45 休息時間
- 10:45-11:45 分組討論練習之回饋－每組 7 至 8 分鐘
- 11:45-12:45 主題 6：預防性措施(新/更新內容)。主講人為亞太防制洗錢組織秘書處 Lindsay Chan，主要講授內容：客戶審查(建議第 10 項)；紀錄保存(建議第 11 項)；可疑交易申報(建議第 20 項)；揭露和保密(建議第 21 項)；金融秘密 (建議第 5 項)；高知名度政治人物(建議第 12 項)；跨國通匯往來銀行業務 (建議第 13 項)；金錢或價值移轉服務(建議第 14 項)；新科技運用 (建議第 15 項)；電匯 (建議第 16 項)；依賴第三者之防制措施(建議第 17 項)；內部控制和國外分身及子公司(建議第 18 項)；較高風險國家(建議第 19 項)；其他建議。本主題重點與心得由金管會與會代表撰寫，詳如專題報告七。
- 12:45-13:00 問答

- 13:00 -14:15 午餐
- 14:15-15:15 主題 7：規範與監理。主講人為亞太防制洗錢組織秘書處 Lindsay Chan，主要講授內容：金融機構的規範與監理(建議第 26 項)；監理機關之權力(建議第 27 項)；特定非金融事業體與專業人員之規範與監理 (建議第 28 項)。本主題重點與心得由中央銀行與會代表撰寫，詳如專題報告八。
- 15:15 -15:30 問答
- 15:30-16:00 休息時間
- 16:00-17:00 主題 8：法人及法律合意之透明性及利益所有權。主講人為亞太防制洗錢組織秘書長 Gordon Hook，主要講授內容：法人之透明性和實質受益權 (建議第 24 項)；法律合意之透明性和實質受益權(建議第 25 項)。本主題重點與心得由中央銀行與會代表撰寫，詳如專題報告九。
- 17:00-17:15 問答
- 17:15-17:30 第 2 天總結 / 問答/ 第 3 天主題練習分組

三、2012 年 12 月 5 日（星期三）議程

- 09:00-10:00 主題 9：正式的國際合作和非正式之國際合作。主講人為澳門金融情報中心代表 Mr Jose Carapinha，主要講授內容：將聯合國反腐敗公約和區域性公約納入建議第 36 項；司法互助和引渡(建議第 37-39 項)；非正式國際合作(建議第 40 項)。本主題重點與心得由法務部與會代表撰寫，詳如專題報告十。
- 10:00-10:15 問答
- 10:15-10:30 休息時間
- 10:30-11:30 練習 2 有關效能遵循評鑑：分組練習，由亞太防制洗錢組織 Lindsay Chan 主持討論。內容為快速自我評估-在防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論草案對效能評估之下

列一個或多個直接結果：在防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論草案對效能評估之下列一個或多個直接結果：3(監理機關)；4(預防性措施)；5(可疑交易申報)及2(國際合作)。

我國代表團選擇 FATF 建議第 12 項－高知名度政治人物 (Political exposed Persons, PEPs) 之效能評鑑為主題進行討論，就我國現行作為和 FATF 要求標準進行比較並檢討缺失，之後提出摘要報告。

11:30-12:30 分組討論練習之回饋－每組 7 至 8 分鐘

12:30-13:00 主辦國及亞太防制洗錢組織閉幕致詞

參、本次會議重要結論

一、對防制洗錢金融行動工作組織新修 40 項建議有更深入瞭解

- (一) 有關防制洗錢／打擊資助恐怖分子之政策與協調 (AML/CFT Policies and Coordination)
- (二) 有關洗錢與沒收 (Money Laundering and Confiscation)
- (三) 有關資助恐怖分子及資助大規模毀滅性武器擴散 (Terrorist Financing and Financing of Proliferation)
- (四) 有關預防性作為 (Preventive Measures)
- (五) 有關法人及法律合意(安排)之透明度與利益所有權 (Transparency and Beneficial Ownership of Legal Persons and Arrangements)
- (六) 權責機關之權力與責任及其他制度化措施 (Powers and Responsibilities of Competent Authorities and other Institutional Measures)
- (七) 國際合作 (International Cooperation)

二、對於新草擬之防制洗錢/打擊資助恐怖分子評鑑方法論，特別是對於效能評鑑有更深入瞭解

- (一) 技術性遵循新增或有重大變革部分：
 1. 建議第 1 項－評估風險及應用風險基礎方法

2. 建議第 2 項－國內合作及協調機制
3. 建議第 3 項－洗錢犯罪
4. 建議第 4 項－沒收及臨時性措施
5. 建議第 5 項－資助恐怖分子犯罪
6. 建議第 6 項－資助恐怖主義及恐怖分子之目標性金融制裁
7. 建議第 7 項－大規模毀滅性武器擴散之目標性金融制裁
8. 建議第 12 項－高知名度政治人物
9. 建議第 29 項－金融情報中心
10. 建議第 30 項－執法及調查機關之責任
11. 建議第 31 項－執法及調查機關之權力
12. 建議第 33 項－統計數據

(二) 效能評鑑之重點：

1. 洗錢/資助恐怖分子風險之瞭解與國內協調行動以打擊洗錢和資助恐怖主義擴散
2. 國際合作發送合宜資訊、金融情報及證據，並促進對罪犯、恐怖分子及渠等資產之行動作為
3. 金融監理機關適當的監理、監控和規範金融機構和特定非金融事業體與專業人員遵循防制洗錢/打擊資助恐怖分子要求以因應風險
4. 金融機構和特定非金融事業體與專業人員能夠有效運用與風險相當之防制洗錢/打擊資助恐怖分子預防性作為
5. 法人及法律合意要能免於被誤用為洗錢或資助恐怖分子，且其利益所有權資訊要讓權責機關無障礙的取得
6. 金融情報及所有其他相關資訊能夠為權責機關為洗錢/資助恐怖分子之調查所運用
7. 洗錢犯罪與活動受到調查且犯罪者被起訴並有適當的制裁
8. 犯罪收益與工具的沒收
9. 資助恐怖分子犯罪及活動受到調查，且資助恐怖主義之人受到起

訴及適當之制裁

10. 恐怖分子、恐怖組織及恐怖分子資助者被制止籌募、移動及使用資金，並免於濫用非營利組織

11. 人及團體參與大規模毀滅性武器擴散被制止籌募、移動及使用資金，以符合聯合國安理會相關決議案

三、北亞各國對於非以定罪為基礎之沒收的回應態度可以參考

目前我國就非以判決為基礎之沒收法源尚在修正中，經向與會各國請益，因多數國家屬大陸法系，本即無非以定罪為基礎之沒收的內國法制，即便屬英國法系的香港亦無相關規定，其中澳門代表並表示該規定乃係美國希望各國依其法制進行配合的要求，與其內國法不符，將依其實際現況向 APG 秘書處報告，不再另行修法配合。而我國目前刑法修正條文已符合死亡、外逃、缺席等項目，至於犯罪者不明則因恐有侵害憲法上財產權與訴訟權等疑慮，目前尚未增訂，是以各國均持不改變內國法之傾向，可供我國參酌。但各國對於判決承認之規定寬嚴不一，而我國對於外國刑事判決承認乙節的相關規定付之闕如，亦迄待相關程序法制之訂定，以解決及因應國際司法互助上可能遭遇之困難。

四、有關亞洲反洗錢標準執行現況之文件

APG 秘書長 Gordon Hook 於會上發送美國舊金山聯邦準備銀行於 2012 年 11 月所發布有關亞洲反洗錢標準執行現況之文件，該行每年均會發布本文件，以作為國家風險評估參考，本年度係該行首次與 APG 接觸以瞭解亞洲各國實際情況。本文件值得注意之重點如下：

- (一) 影響亞洲區洗錢風險之特有因素包括：結構性爭議、地下通匯猖獗、高度犯罪活動、僵化的保密法令規範等。
- (二) 對於 FATF 決定高風險國家之 6 項核心建議與 10 項關鍵建議，越南、泰國、菲律賓與印尼等 4 國有高達 75% 以上建議之評鑑結果低於標準(被列為 PC 或 NC)，並均被列為 FATF 高風險國家觀察名單。有 3 分之 2 以上亞洲國家在 5 項核心及關鍵建議之評鑑結果低於標準，在 5 項反恐核心或關鍵特別建議上，更有 2 分之 1 以上國家低於標準。

(三) 我國整體評鑑表現雖比日本、南韓、中國大陸略佳，惟卻有高達 69 %之核心與關鍵建議之評鑑結果低於標準，僅略優於四個被 FATF 列名觀察之亞洲國家(按我國為亞洲區惟一被 FATF 解除列管觀察之國家)，究其原因主要係我國未將資恐罪刑化，5 項反恐核心與關鍵建議之評鑑結果全為 NC，致造成國際間對我國洗錢風險評估之負面影響。

肆、專題報告

一、專題報告一：FATF 評鑑標準之新架構與法據要件 — 證券期貨局專門委員陳銘賢、保險局專門委員楊麗萍、銀行局科長劉燕玲、銀行局專員黃耀白

(一)新架構：FATF 新修正標準係將先前 40 項反洗錢建議與 9 項反恐特別建議整併為 40 項建議，另區分為 7 章，其中涉及金管會業務者主要有 4 章(A. 防制洗錢/打擊資助恐怖分子政策、D.金融機構預防性措施、F. 監理機關權責、G.國際合作)。

(二)法據要件：

- 1、金融機構相關標準之法律基礎，客戶審查(CDD，第 10 項建議)、交易紀錄保存(第 11 項建議)、可疑交易申報(第 20 項建議)必須以法律定之，其餘標準則得以法律或具強制性措施(enforceable means)定之。
- 2、具強制性措施須符合：(1)權責機關(competent authority)發布或同意；(2)規定、指引、指令或其他文書；(3)以強制性文字並明定未遵循者之制裁規範等 3 項要件(詳附件 5)。上述制裁規範必須具備有效性(effective)、適當性(proportionate)且具勸阻性(dissuasive)之條件，若法規間已建立明確之連結(clear links)，可據以適用其他法規之制裁規範(如審慎監理法規)。

(三)Q&A：

金管會銀行局代表劉科長燕玲提問：我國目前金融機構之防制洗錢細節措施大多訂定在各公會發布之防制洗錢注意事項範本，並納入金融機構內稽內控制度，違反者得視其情節依相關金融法令予以處置，是否符合前揭 FATF 之法據標準？

APG 回應：公會並非具制裁權力之公務或非公務機關，似不符合 competent authority 之要件，且審慎監理之裁罰措施亦需於洗錢防制法中有明確之連結。

二、專題報告二：技術遵循方法論（新增及重大變革之建議）－調查局副處長馮素華、科長藍家瑞

建議第 1 項 - 評估風險及應用風險基礎方法

國家之義務與決心 (*Obligations and decisions for Countries*)

風險評估 (*Risk assessment*)

- 1.1 各國應採取措施以辨識並評估該國洗錢/資助恐怖分子風險。
- 1.2 各國應指定一個機關或設置機制以協調評估風險之行動。
- 1.3 各國應維持風險評估之及時更新。
- 1.4 各國應有機制可以提供風險評估結果之資訊予所有權責機關及自律團體、金融機構及特定非金融事業體與專業人員。

風險降低 (*Risk mitigation*)

- 1.5 基於對風險之理解，各國應運用風險基礎方法以配置資源並採行措施防制或降低洗錢/資助恐怖分子威脅。
- 1.6 決定不採行部分防制洗錢金融行動工作組織要求金融機構及特定非金融事業體與專業人員採取某些行動之建議措施之國家，應能夠論證：
 - (a) 低洗錢和資助恐怖分子風險；免除措施要有嚴格限制及正當的赦免環境；對特定形態之金融機構或活動或特定非金融事業體與專業人員；或
 - (b) 由自然人或法人在非經常性或非常限制之基礎下（如數量或絕對性規範）所進行的一種金融活動（金錢或價值移轉除外），對洗錢/資助恐怖分子

的威脅低。

- 1.7 若各國辨識出高風險，應確保所採行之反洗錢與打擊資助恐怖分子體制足以消弭此類風險，包括透過：(a)要求金融機構及特定非金融事業體與專業人員採取加強性措施以管理並降低風險，或(b)要求金融機構及特定非金融事業體與專業人員確保此一資訊納入風險評估。
- 1.8 各國得允許簡化某些防制洗錢金融行動工作組織要求金融機構或特定非金融事業體與專業人員採取某些行動之建議措施，若已辨識出較低風險，且符合該國對洗錢/資助恐怖分子之金融風險的國家評估結果。
- 1.9 金融監理機關及自律團體應確保金融機構及特定非金融事業體與專業人員能夠執行建議第1項所要求之義務。

金融機構及特定非金融事業體與專業人員之義務與決心 (*Obligations and decisions for FIs and DNFBPs*)

風險評估 (Risk assessment)

- 1.10 金融機構及特定非金融事業體與專業人員應被要求採取合宜措施以辨識、評估及瞭解自己的洗錢/資助恐怖分子風險(包括顧客、國家或地理區域；以及產品、服務、交易或交付管道等)，這涵蓋下列要求：
 - (a)記錄本身的風險評估，
 - (b)考量在決定全面性風險等級前之所有相關風險因素並有合宜的降低措施之等級與形態可茲運用。
 - (c)保持這些評估的及時更新，並
 - (d)有適當機制可以提供風險評估資訊予權責機關和自律團體。

風險降低 (Risk mitigation)

- 1.11 金融機構及特定非金融事業體與專業人員應被要求：
 - (a)要有政策、管制及程序，經高管理階層同意，以管理並降低已辨識之風險(不管是由國家或由金融機構或由特定非金融事業體與專業人員所辨識)；

(b) 監督這些管制措施之執行並在必要情形下予以強化；且

(c) 採取加強性措施以管理並降低所辨識出之較高風險。

- 1.12 各國得只允許金融機構及特定非金融事業體與專業人員對於經辨識為較低風險，且符合 1.9 至 1.11 的要求者，採取簡化措施以管理並降低風險。簡化性措施不適用於有洗錢或資助恐怖分子可疑之情形。

建議第 2 項 - 國內合作及協調機制

2.1 各國應有依據已辨識風險的全國性反洗錢與打擊資助恐怖分子政策，並且定期檢討。

2.2 各國應指定一個機關或具備一個協調或其他機制，負責全國性反洗錢與打擊資助恐怖分子政策。

2.3 該等機制應該能夠讓政策制定者、金融情報中心、執法機關、金融監理機關及其他權責機關可以彼此合作，且在合宜情形下，協調國內關於反洗錢與打擊資助恐怖分子政策與活動之發展和執行，並應適用於決策制定與執行階層。

2.4 權責機關間應有類似合作及協調機制，以打擊資助大規模毀滅性武器擴散。

建議第 3 項 - 洗錢犯罪

3.1 洗錢行為應予罪行化，以「維也納公約」及「巴勒莫公約」為基礎（參考維也納公約第 3 條 (1) (b) 與 (c)，以及巴勒莫公約第 6 條 (1)。）

3.2 洗錢前置犯罪應及於所有的重大犯罪，並考量涵蓋最廣泛之前置犯罪，至少前置犯罪應涵蓋列舉特定犯罪類型中的所有犯罪行為。

3.3 採用門檻方式或混合涵蓋門檻方式的國家，前置犯罪至少應包含下列犯罪：

(a) 屬於該國法律所列重大犯罪之類型；或

(b) 最高刑責為一年以上有期徒刑；或

(c) 最低刑責在六個月以上有期徒刑（在某些國家的法律制度對犯罪行為設有最低門檻）。

3.4 洗錢犯罪行為應擴及涵蓋任何形式資產，且不論其價值多寡，直接或間接源自財產收益。

3.5 當證明資產為犯罪收益時，並沒必要以此人被控洗錢前置犯罪為前提。

3.6 洗錢前置犯罪應擴及到發生在他國且若在國內發生亦構成洗錢前置犯罪之犯

罪行為。

- 3.7 洗錢犯罪應適用於犯前置罪行之人，除非在某些國家違反當地法律基本原則。
- 3.8 法律應允許從客觀事實情境去推斷證明洗錢犯罪之意圖及明知之可能。
- 3.9 適當之刑事制裁應適用於被判決犯洗錢罪之自然人。
- 3.10 刑事責任與制裁，以及基於國內法律基本原則之因素無法課以刑事責任與制裁情形下之民事或行政責任與制裁，應適用於法人，這亦應不排除對法人並行刑事、民事或行政訴訟，在不同國家負有一項以上之責任。此類措施對自然人的刑事責任並無影響，所有制裁必須適當。
- 3.11 洗錢罪行應及於相關附屬罪行，包括參與、夥同或共謀執行、意圖、幫助、教唆、促進及策劃該犯行者；除非國內法律基本原則不允許。

建議第 4 項 - 沒收及臨時性措施

- 4.1 各國應有措施包括調查性作為，促使下列沒收：
 - (a) 被清洗之財產；
 - (b) 收益源自，或工具用於，或意圖用於，洗錢或前置犯罪；
 - (c) 收益，或用於，或意圖或配置用於資助恐怖主義、恐怖活動或恐怖組織；
或
 - (d) 相對應價值之財產。
- 4.2 各國應有措施包括調查性作為，可以使權責機關：
 - (a) 對沒收標的之辨識、追蹤及鑑別財產價值。
 - (b) 執行暫時性作為，諸如凍結或扣押，以防制任何對沒收標的財產的分配、移轉或處置。
 - (c) 採取手段用以防制影響任何國家對沒收標的財產之凍結、扣押或回復或使之無效。
 - (d) 採取任何合宜的調查措施。
- 4.3 法律及其他措施應提供善意第三者權利之保護。
- 4.4 各國應有機制用以管理並在必要時可以處置被凍結、扣押或沒收之財產。

建議第 5 項 - 資助恐怖分子犯罪

- 5.1 各國應以資助恐怖分子公約為基礎，將資助恐怖分子行為罪刑化。

- 5.2 資助恐怖分子罪應擴及任何人蓄意地以任何方式直接或間接方式故意提供或籌措資金，並具非法意圖或了解這些資金之全部或部分會被作為下列用途：執行恐怖行動；被恐怖組織利用；或被個別恐怖分子利用。
- 5.3 資助恐怖分子罪行應擴及任何源自合法或非法之資金。
- 5.4 資助恐怖分子罪行不應要求該等資金：(a) 必須實際用來執行或意圖從事恐怖活動，或 (ii) 必須與特定恐怖分子活動有關。
- 5.5 法律應允許從客觀事實情境去推斷證明資助恐怖分子犯罪之意圖及明知之可能。
- 5.6 被判定資助恐怖分子罪行之自然人應施以適當的刑事制裁。
- 5.7 刑事責任與制裁，以及基於國內法律基本原則之因素無法課以刑事責任與制裁情形下之民事或行政責任與制裁，應適用於法人，這亦應不排除對法人並行刑事、民事或行政訴訟，在不同國家負有一項以上之責任。此類措施對自然人的刑事責任並無影響，所有制裁必須適當。
- 5.8 下列行為亦應構成犯罪：
- (a) 意圖犯資助恐怖分子罪；
 - (b) 共謀參與資助恐怖分子罪或未遂犯罪；
 - (c) 組織或指示他人犯資助恐怖分子罪或未遂犯罪；
 - (d) 一群人基於共同目的，促使一個或多個資助恐怖分子罪之執行，或未遂犯罪。
- 5.9 資助恐怖分子罪行應被指定為洗錢前置犯罪。
- 5.10 資助恐怖分子罪行應及於無論被控犯罪之人是否在該恐怖組織所在國家或其他國家犯本罪，亦不管該恐怖行動已發生或將發生。

建議第 6 項 - 資助恐怖主義及恐怖分子之目標性金融制裁

辨識與指名

- 6.1 有關依據聯合國安理會第 1267 及 1988 號決議案以及相關決議案，各國應：
- (a) 指定一個權責機關或一個法院負責陳送個人或團體給 1267 委員會進行指名；及陳送個人或團體給 1988 委員會進行指名；

- (b) 要有機制依據相關聯合國安理會決議案所訂定之準則進行辨識指名對象；
- (c) 運用一個證據標準做為決定是否進行指名之「合理理由」或「合理基礎」之證明，此一陳送指名之作為不應附有已存在刑事處置為條件；
- (d) 依據相關委員會（1267 委員會或 1988 委員會）所通過之程序及（聯合國安理會第 1267 號決議案及其後續決議案所訂）標準格式指名；且
- (e) 儘可能提供指名對象相關資訊；含括指名之原由細節之聲明；及（若是向 1267 委員會陳送指名對象）明確說明是否要公告該國是指名國家。

6.2 有關依據聯合國安理會第 1373 號決議案，各國應：

- (a) 指定一個權責機關或一個法院負責對符合聯合國安理會第 1373 號決議案所定準則之個人或團體進行指名；
- (b) 要有機制依據聯合國安理會第 1373 號決議案所定指名準則進行辨識指名對象；
- (c) 於收到請求時，要立即決定是否該請求有「合理理由」或「合理基礎」去懷疑或相信被指名對象符合聯合國安理會第 1373 號決議案所定指名準則；
- (d) 運用一個證據標準做為決定是否進行指名之「合理理由」或「合理基礎」之證明，此一（陳送）指名之作為不應附有已存在刑事處置為條件；且
- (e) 於請求其他國家依據凍結機制採取有效行動作為時，要儘量提供識別資訊，以及支持該指名之明確資訊。

6.3 權責機關應有法律授權及程序或機制，以：

- (a) 蒐集或請求資訊以辨識要指名之人及團體有「合理理由」或「合理基礎」懷疑或相信渠等符合指名準則；且
- (b) 片面對於經辨識及那些（被建議指名）經考量後之人或團體逕行指名。

凍結

6.4 各國應毫不遲延的執行目標性金融制裁。

6.5 各國應有法律授權並指定權責機關負責執行目標性金融制裁，依據下列之標

準及程序：

- (a) 各國應要求國內所有自然人及法人對於被指名之人及團體毫不遲延且無需事先知會下進行凍結資金或其他資產。
- (b) 凍結義務應及於：(i)被指名之人或團體所擁有或控制之所有資金或其他資產，及不僅止於那些可以聯結到特定恐怖分子活動、計畫或威脅者；(ii)由被指名之人或團體所全部或共同，直接或間接擁有之資金或其他資產；及(iii)由被指名之人或團體所全部或共同，直接或間接擁有之資金或其他資產所衍生或產出之資金或其他資產；以及(iv)被指名之人或團體之代表或指示之人或團體擁有之資金或其他資產。
- (c) 各國應禁止國民或國內之任何人或團體，不得讓任何資金或其他資產、經濟資源、金融或其他相關服務，直接或間接、全部或聯合提供嘉惠被指名之人及團體；渠等直接或間接所擁有或控制之團體；及渠等之代表或指示之人或團體，除非經過許可、授權或其他依據聯合國安理會相關決議案之通知。
- (d) 各國應有機制可以立即通知指名對象予金融行業及特定非金融事業體與專業人員據以採取行動，並提供明確指引予金融機構及其他人或團體，包括特定非金融事業體與專業人員等持有目標對象資金或其他資產者，有關在凍結制裁下之義務。
- (e) 各國應要求金融行業及特定非金融事業體與專業人員向權責機關通報任何凍結之資產以及依據聯合國安理會相關決議案之禁止要求所採取之行動，包括對於意圖交易之處置。
- (f) 各國應採取措施以保護在執行建議第 6 項義務時善意第三人之權利。

除名、解除凍結及提供動用被凍結之資金或其他資產

6.6 各國應有對於不符合或不再符合指名準則之人及團體所有之資金或其他資產予以除名並解凍之公開程序。這些程序應涵蓋：

- (a) 屬依據聯合國安理會第 1267 號決議案及其後續所指名之人及團體，依該國看法不是或不再符合指名準則者，要向安理會提出除名請求之程序。

此程序和準則應依循 1267 委員會或 1988 委員會所採行之程序。

- (b) 屬依據聯合國安理會第 1373 號決議案所指名之人及團體而不再符合指名準則者之除名及解凍資金或其他資產之法律授權及程序或機制。
- (c) 對於依循聯合國安理會第 1373 號決議案之指名，允許向法院或其他獨立機關請求重新檢視指名之程序。
- (d) 對於依循聯合國安理會第 1267 及 1988 號決議案之指名，被指名之人或團體可以對指名提出抗告，由權責機關或法院重新檢視指名之機制。
- (e) 對於「凱達制裁名單」所指名之對象，各國的程序應涵蓋依循聯合國安理會第 1904 號決議案通知聯合國監察使辦公室，以接受除名之請願。
- (f) 對於同名或類似於被指名之人或團體所擁有資金或其他資產兩不慎受到凍結機制影響（例如偽陽性），在於確認該人或團體非指名之對象時，要有公開民眾週知之解凍程序。
- (g) 有機制可以將除名及解凍情形立即通知金融機構及特定非金融事業體與專業人員據以採取行動作為，並提供指引予金融機構及其他人或團體，包括特定非金融事業體與專業人員等持有目標對象資金或其他資產者，有關在除名和解凍之義務。

6.7 各國應在判定有需要支付某些形式之費用、花費及服務費時，授權可以動用被凍結之資金或其他資產

建議第 7 項 - 大規模毀滅性武器擴散之目標性金融制裁

7.1 各國應遵循聯合國安理會第 1718 號決議案及其後續或第 1737 號決議案及其後續，毫不遲延的執行目標性金融制裁。

7.2 各國應建議法律授權並指定權責機關負責執行目標性金融制裁，並應遵照下列之標準與程序：

- (a) 各國應要求國內所有自然人及法人對於被指名之人及團體毫不遲延且無需事先知會下進行凍結資金或其他資產。
- (b) 凍結義務應及於：
 - (i) 被指名之人或團體所擁有或控制之所有資金或其他資產，及不僅止於那些可以聯結到特定恐怖分子活動、計畫或威脅者；
 - (ii) 由被指名之人或團體所全部或共同，直接或間接擁有之資金或其他

資產；及(iii) 由被指名之人或團體所全部或共同，直接或間接擁有之資金或其他資產所衍生或產出之資金或其他資產；以及(iv)被指名之人或團體之代表或指示之人或團體擁有之資金或其他資產。

- (c) 各國應禁止國民或國內之任何人或團體，不得讓任何資金或其他資產、經濟資源、金融或其他相關服務，直接或間接、全部或聯合提供嘉惠被指名之人及團體；渠等直接或間接所擁有或控制之團體；及渠等之代表或指示之人或團體，除非經過許可、授權或其他依據聯合國安理會相關決議案之通知。
- (d) 各國應有機制可以立即通知指名對象予金融行業及特定非金融事業體與專業人員據以採取行動，並提供明確指引予金融機構及其他人或團體，包括特定非金融事業體與專業人員等持有目標對象資金或其他資產者，有關在凍結制裁下之義務。
- (e) 各國應要求金融行業及特定非金融事業體與專業人員向權責機關通報任何凍結之資產以及依據聯合國安理會相關決議案之禁止要求所採取之行動，包括對於意圖交易之處置。
- (f) 各國應採取措施以保護在執行建議第 7 項義務時善意第三人之權利。

7.3 各國應採取措施以監控並確保金融機構及特定非金融事業體與專業人員遵循建議第 7 項依相關法律或具強制效力方式所課以之義務，未遵循此法律或具強制效力方式時，應受到民事、行政或刑事制裁。

7.4 各國應公開民眾週知有關陳報依該國看法不是或不再符合指名準則之人及團體，向安理會提出除名請求之程序。該等程序應涵蓋：

- (a) 讓被指名之人及團體可以依據聯合國安理會第 1730 號決議案向除名「處理中心」提出請求除名之訴願，或通知被指名之人或團體直接向該「處理中心」提出訴願；
- (b) 對於同名或類似於被指名之人或團體所擁有資金或其他資產兩不慎受到凍結機制影響（例如偽陽性），在於確認該人或團體非指名之對象時，要有公開民眾週知之解凍程序；
- (c) 在各國判定符合聯合國安理會第 1718 及 1737 號決議案除外規定者，依

據該等決議案制定之程序，授權動用資金或其他資產；

- (d) 應有機制可以立即通知除名及解凍予金融行業及特定非金融事業體與專業人員據以採取行動，並提供明確指引予金融機構及其他人或團體，包括特定非金融事業體與專業人員等持有目標對象資金或其他資產者，有關除名及解凍行動之義務。

7.5 對於帳戶成為目標性金融制裁之宣告日期前所簽定契約、協定或合約之處理：

- (a) 各國應允許該帳戶依據聯合國安理會第 1718 或 1737 號決議案凍結後該帳戶所增加利息或其他利得或基於契約、協定或合約之支付所增加者是在被宣告為目標性金融制裁日期前，該等利息、其他利得及支付仍然受到這些條款約束而予凍結；
- (b) 依據聯合國安理會第 1737 號決議案之凍結行動，不應妨礙被指名之人或團體在宣告日期前簽定合約所為之任何付款，只要：(i) 相關國家已判定該合約無關於任何相關安理會決議案所禁運之品目、物質、設備、貨物、技術、協助、訓練、金融協助、投資、中介或服務；(ii) 相關國家已判定該支付並非由聯合國安理會第 1737 號決議案指名對象所直接或間接接收；及(iii) 相關國家已經通知 1737 制裁委員會有關辦理或接受此一支付或授權解凍資金、其他金融資產或經濟資源，並在授權的 10 個工作天前完成。

建議第 12 項 - 高知名度政治人物

12.1 有關於國外高知名度政治人物，除了依據建議第 10 項要求執行客戶審查外，金融機構應被要求：

- (a) 實施風險管理系統以判定是否客戶或利益所有人為高知名度政治人物；
- (b) 在建立（或對現存客戶）此類業務往來關係前要取得高階主管同意；
- (c) 採取合理措施以建立客戶及利益所有人為高知名度政治人物之財富來源及資金來源；及
- (d) 對於往來關係進行強化性持續監控。

12.2 對於國內之高知名度政治人物或被國際組織委以重要職能之人，除了依據建

議第 10 項要求執行客戶審查外，金融機構應被要求：

(a) 具備合理措施以判定是否客戶或利益所有人為此類人物；且

(b) 若有較高風險之業務往來關係時，採行 12.1(b)至(d)之措施。

12.3 金融機構應被要求運用 12.1 至 12.2 之要求準則及於所有類型高知名度政治人物之家庭成員及親密關係人；

12.4 對於人壽保險單，金融機構應被要求採取合理措施以判定受益人及／或該利益之所有人是否為高知名度政治人物，這至少要在最近發生支付的時候進行。在發現有較高風險時，金融機構應被要求在支付該保單收益時，向高階人員通報，對該保單持有人之整體生意往來關係進行強化式審視，並考量申報疑似洗錢交易。

建議第 29 項 - 金融情報中心

29.1 各國應設立「金融情報中心」，做為全國性中心，以接收並分析可疑交易報告及其他有關涉及洗錢、前置犯罪及資助恐怖分子資訊，以及分送分析之結果。

29.2 該金融情報中心充當全國性中央機關以接收申報實體所遞送之揭露資訊，包括：

(a) 申報實體依據建議第 20 及 23 項所要求之可疑交易報告；及

(b) 任何其他全國性法律所要求之資訊（諸如通貨交易報告、匯款報告及其他以門檻為基礎之申報／揭露）。

29.3 金融情報中心應：

(a) 除了申報實體向金融情報中心申報之資訊外，在執行分析時之需要，能夠取得並使用申報實體之額外其他資訊；且

(b) 能夠使用最大可能範圍之金融、行政及執法資訊，以發揮職能。

29.4 金融情報中心應從事：

(a) 技術性分析，運用現有及可取得之資訊以識別特定目標、追查異常活動或交易，並判定這些目標與可能的犯罪收益、洗錢、前置犯罪及資助恐怖分子間之關聯；及

(b) 策略性分析，運用現有及可取得之資訊包括其他權責機關提供之資料，

以辨識洗錢/資助恐怖分子之相關趨勢與模式。

29.5 金融情報中心應能夠基於主動或依據請求分送資訊及分析結果予相關權責機關，並應使用專用、安全及受到保護之管道進行分送

29.6 金融情報中心應藉由下列方式保護資訊：

- (a) 要有辦法規範資訊安全與保密，包括處理、儲存、分送及保護，以及使用資訊之程序；
- (b) 確保金融情報中心所屬職員通過必要之安全查核並瞭解本身在處理及分送機敏資訊之責任；及
- (c) 確保對於設備及資訊包括資訊系統之使用限制。

29.7 金融情報中心應在運作上能夠獨立且有自主性，透過：

- (a) 有職權及能力可以自由的行使功能，包括自主決定分析、請求及／或轉送或分送特別之資訊；
- (b) 能夠獨立安排並從事與國內權責機關或國外對等單位間之情資交換；
- (c) 若是附屬於其他機關之現有架構下，要有與該其他機關有所區別之核心職能；且
- (d) 能夠取得或分配資訊以執行本身之職能，不管是個案個例行性，都要免於任何不當之政治、政府或產業的影響或干擾，以破壞其運作之獨立性。

建議第 30 項 - 執法及調查機關之責任

30.1 應有特定執法機關負責確保洗錢、前置犯罪與資助恐怖分子犯罪都會在該國的防制洗錢/打擊資助恐怖分子政策架構下得到適當調查。

30.2 前置犯罪之執法調查員應被授權在並行財務調查時，能夠追查任何涉及洗錢/資助恐怖分子之犯罪，或能夠將案件移送其他機關做後續之此類調查。

30.3 要有一個或多個特定權責機關可以快速對應沒收或可能成為沒收標的或被懷疑是犯罪收益之財產進行識別、追查及啟動凍結與扣押。

30.4 各國應確保建議第 30 項亦適用於非執法但有責任進行前置犯罪財務調查之權責機關，以使該等權責機關可以履行建議第 30 項所涵蓋之職能。

30.5 肅貪執法機關於調查貪瀆犯罪所引發或相關聯之洗錢/資助恐怖分子犯罪時，應亦有足夠權力可以辨識、追查及啟動凍結與扣押資產。

建議第 31 項 - 執法及調查機關之權力

31.1 權責機關進行洗錢、相關前置犯罪及資助恐怖分子犯罪之調查時，應能夠取得使用所有必要文件及資訊，用以調查及起訴及相關行動。這應涵蓋有權力使用強制措施為：

- (a) 使金融機構、特定非金融事業體與專業人員及其他自然人或法人提供持有之記錄；
- (b) 搜索人或營業處所；及
- (c) 扣押和取得證據。

31.2 權責機關進行洗錢、相關前置犯罪及資助恐怖分子犯罪調查時應能夠廣泛使用調查技術，包括：

- (a) 臥底調查；
- (b) 通訊監察；
- (c) 擷取使用電腦系統；及
- (d) 控制下交付。

31.3 各國應有機制可以：

- (a) 及時辨識是否自然人或法人持有或控制帳戶；及
- (b) 確保權責機關有合法程序可以在未通知所有人之前辨識資產。

31.4 權責機關進行洗錢、相關前置犯罪及資助恐怖分子犯罪調查時應能夠要求金融情報中心持有之所有相關資訊。

建議第 33 項 - 統計數據

33.1 各國應維持有關反洗錢與打擊資助恐怖分子系統效能與效率相關事務之綜合性統計資料，應涵蓋下列統計：

- (a) 可疑交易報告之受理與分送；
- (b) 洗錢/資助恐怖分子之調查、起訴及判決；
- (c) 財產凍結、扣押及沒收；和
- (d) 司法互助或其他國際合作請求。

金管會補充資料：

| 項目 | 內容 |
|----|----|
|----|----|

| | |
|------------|--|
| 技術遵 循評鑑 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 依據40項新評鑑標準涵蓋之強制遵循要素(mandatory elements)，於每項建議列舉評估標準(assessment criteria)，並除去與有效性評鑑相關之部分內容。評鑑時對於個別要素的評估強度將因風險程度而有所調整。 2. 主要採書面審查，審視被評鑑國法規架構因應新評鑑標準之變更情形，以現有報告(如前一輪相互評鑑報告與後續追蹤報告)、受評鑑國家提供之文件(如法規修正文件、應評鑑團要求提供之問卷)與其他APG可得資訊為基礎。 3. 評等仍維持原來4級(C, LC, PC及NC)。 |
|------------|--|

三、專題報告三：評估防制洗錢/打擊資助恐怖分子體制效能－調查局副處長馮素華、科長藍家瑞

1. 洗錢/資助恐怖分子風險之瞭解與國內協調行動以打擊洗錢和資助恐怖主義擴散。

一個有效能系統之特性

在一個有效能的系統中，一個國家要適當的辨識、評估和瞭解洗錢/資助恐怖分子風險，並協調國內採取行動以降低風險。這涵蓋權責機關和其他有關機關的涉入；運用廣泛可靠的資訊來源；使用風險評估為基礎以發展並優先防制洗錢/打擊資助恐怖分子之政策與活動；並透過合宜管道的協調方式宣導並執行這些政策與活動。權責機關和相關機關亦合作並協調政策與活動以打擊資助大規模毀滅性武器擴散，以相當的降低洗錢/資助恐怖分子風險。

本項結果主要關係到建議第 1、2 及 34 項。

評鑑員要注意 s:

- 1) 評鑑員並不被期望能夠深入檢討或評估該國國家風險評估，而應專注於該國所採行之評估過程、機制和資訊來源，並考量結論的合理性。
- 2) 評鑑員應考量本項結果之發現會如何衝擊其他結果。然而，評鑑員不應讓有關於打擊資助大規模毀滅性武器擴散之合作與協調措施之發現，影響其他項

目之評鑑結果（諸如評鑑結果 2 及評鑑結果 10）

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

- 1.1. 該國辨識、評估、瞭解與認知洗錢/資助恐怖分子風險有多好？
- 1.2. 全國性防制洗錢/打擊資助恐怖分子政策與活動能夠處理已辨識之洗錢與打擊資助恐怖分子風險有多好？
- 1.3. 權責機關及自律組織為遵循全國性防制洗錢/打擊資助恐怖分子政策及已辨識之洗錢/資助恐怖分子風險之目標及執行重點的內容？
- 1.4. 權責機關及自律組織合作與協調政策與行動作為之發展和執行，以打擊洗錢和資助恐怖分子之內容，並在合宜情形下，涵蓋資助大規模毀滅性武器之擴散？
- 1.5. 那些內容可以確認該國的不同類型的金融機構及特定非金融事業體與專業人員瞭解全國性的洗錢與打擊資助恐怖分子風險？
 - a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
 - i. 該國的風險評估（例如風險評估產出之類型；那些風險評估被公開/提供運用）
 - ii. 防制洗錢/打擊資助恐怖分子之政策與策略（例如防制洗錢/打擊資助恐怖分子政策、策略及傳遞/公開之說明；高階官員及政治層級之參與和承諾）
 - iii. 對私部門和權責機關之宣導活動（例如對風險評估相關結果之簡報和指引；對政策和立法之諮詢，以提供發展風險評估及其他政策之產出）
 - b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素
 - iv. 用於發展、檢討及評估風險評估結果之方法、工具和資訊有那些？如何運用這些資訊和資料？
 - v. 那些權責機關及利益相關者（包括金融機關和特定非金融事業體與專業人員）參與風險評估？他們如何對全國性洗錢/資助恐怖分子之風險評估提供貢獻及參與之階段？
 - vi. 是否該風險評估保持最新、定期檢討並能夠回應重要的事件或發展？
 - vii. 那些內容可以顯示風險評估的合理性並符合洗錢/資助恐怖分子威

脅、弱點及該國面對之特異性？並在合宜情形下，其他可信來源所辨識的風險是否納入考量？

- viii. 權責機關如何運用風險評估以設定執行的適當優先順序？這些政策是否回應洗錢/資助恐怖分子風險之變遷？
- ix. 風險評估結果如何運用於判定免除、對較高風險運用強化性作為及對較低風險使用簡化性作為？
- x. 有關機關使用何種機制或組織，確保適當並定期的協調全國性政策與架構，以打擊洗錢/資助恐怖分子，以及資助大規模毀滅性武器之擴散？
- xi. 相關風險評估結果有那些提供金融機構、特定非金融事業體與專業人員，以及其他受影響之部門（如非營利組織）？在他們發現這些資訊時多有益處？
- xii. 於進行評估風險及國內夠合作與協調上，是否有足夠資源與專業可使用？

2. 國際合作發送合宜資訊、金融情報及證據，並促進對罪犯、恐怖分子及渠等資產之行動作為。

一個有效能系統之特性

在一個有效系統中，國家要提供有用之金融、執法及行政情報、證據及其他資訊，或在其他國家請求下及時提供協助（依據國際公約或條約，或其他協定或安排）。為防制洗錢/打擊資助恐怖分子之目的，權責機關協助對口單位辨識並發現犯罪者及恐怖分子；追查資產以協助涉及洗錢、資助恐怖分子或相關前置犯罪之調查、起訴或其他法律訴訟；引渡受通緝之人；凍結、扣押、沒收或還返犯罪收益、工具及恐怖分子資產；提供金融情報及監理和其他資訊，包括法人和法律合意（法律安排）之利益所有權資訊。權責機關亦要尋求國際合作以追捕犯罪者、恐怖分子及渠等之資產，並主動交換跨境之金融情報和其他資訊。隨時時間之推移，這會使該國成為對犯罪者及恐怖分子不具吸引力，以從事或保存渠等不法收益或利用為避風港之地點。

此一成果主要關係到建議第 36-40 項，以及建議第 24、25 及 32 項之內含。

評鑑員注意：評鑑員應考量此一直接成果發現衝擊到其他直接成果（特別是直接成果 3、5 及 6-10），涵蓋該國如何在合宜情形下對於國內案件尋求國際合作。

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

- 2.1. 那些內容是該國可以及時提供並對國際的司法互助合作請求具建設性？
- 2.2. 該國對於追查國內洗錢、相關前置犯罪和資助恐怖分子案件時對跨國性之元素，透過國際合作尋求司法互助之內容？
- 2.3. 對於不同權責機關基於防制洗錢/打擊資助恐怖分子目的，與國外對等機關及時使用其他形式（非正式）之國際合作以交換金融情報及金融監理或其他資訊之內容？
- 2.4. 有關機關提供及回應國外請求合作，以辨識並交換法人與法律合意之基本與利益所有權資訊有多好？

a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子

- i. 處理與提出有關引渡、司法互助及情報或行政上之國際合作請求證據（諸如不同權責機關間（如中央級機關、金融情報中心、金融監理機關、執法機關）有關請求之提出、接收、同意、或拒絕數量以及請求態樣；平均回應時間；主動提供之案件與金融情報以及其他資訊之交換；有關洗錢/資助恐怖分子之引渡數量）
- ii. 與其他國家合作安排之型態與數量（包括雙邊與多邊的合作備忘錄、條約、基於平等互惠的合作、或其他合作機制）
- iii. 案例如：(a) 提出，及 (b) 提供成功國際合作（諸如提供或接受其他國家金融情報/證據之運用）；代表或聯合國際對等機關進行調查；罪犯引渡）
- iv. 因國際合作而得之起訴、沒收及追回資產資料（諸如洗錢/資助恐怖分子之調查/起訴數量，以及資產凍結與沒收之數量和價值（包括非定罪沒收）；資產被追回或分享之價值

b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素

- v. 何種機制及案件管理系統可以用以不同權責機關間，以及時接收、評

估、優先性及回應協助請求？

- vi. 有那些拒絕理由用以無法提供互助？
- vii. 何種機制及案件管理系統可以用以不同權責機關間，以及時選擇、優先他及提出協助請求？
- viii. 不同權責機關如何確保相關與精確之資訊可以提供被請求國家，以允許該國瞭解並評估該請求？
- ix. 該國如何與請求國或被請求國一起努力，以避免或解決司法管轄權之衝突或在請求內容資訊不全所引發之問題？
- x. 權責機關如何確保請求司法互助及引渡之聯絡人詳細資訊及要求能夠明確並使請求國可以容易取得？
- xi. 有那些實務上措施可以確保有合宜的保護作為，用機密方式處理請求以保護過程的完整，並使交換所得資訊用以經批准之目的？
- xii. 有那些是該國依法無法提供引渡，而能夠不會無故延遲起訴自己國民之情形？
- xiii. 基於其他國家之請求，有那些措施及安排可以管理並還返被沒收之資產？
- xiv. 有那些法律、實務或司法程序（如過渡限制運用需雙邊皆構成犯罪之要求）的觀點足以妨礙或阻擋國際合作？
- xv. 是否有足夠的資源和技術以：(a)接收、管理、協調並回應新來夠合作請求；並(b)及時提出協助之請求與協調。

3. 金融監理機關適當的監理、監控和規範金融機構和特定非金融事業體與專業人員遵循防制洗錢/打擊資助恐怖分子要求以因應風險。

一個有效系統之特性

在一個有效能系統中，對金融及其他相關行業處理並降低洗錢/資助恐怖分子風險之監理，以：制止犯罪者及其關係人無法在金融機構或在特定非金融事業體與專業人員中把持或成為重大利益之受益人或控制利益或具備管理之功能；提昇在

金融機構及特定非金融事業體與專業人員對於防制洗錢/打擊資助恐怖分子之遵循；快速識別、修正並合宜制裁違反防制洗錢/打擊資助恐怖分子之要求或未對洗錢/資助恐怖分子進行風險管理者。監理機關及自律團體協助金融機構及特定非金融事業體與專業人員瞭解、運用及遵循防制洗錢/打擊資助恐怖分子要求。進而，監理可以改善防制洗錢/打擊資助恐怖分子層級，並削減犯罪者濫用金融及其他部門之意圖，特別是對於最容易曝露於洗錢/資助恐怖分子風險之行業。本項結果主要關係到建議第 14、26、27、28、34 及 35 項，且亦關係到建議第 40 項之內容。

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

- 3.1. 許可、註冊或其他控制措施以防制罪犯及其關係人無從在金融機構或在特定非金融事業體與專業人員中把持、持或成為重大利益之受益人或控制利益或具備管理之功能，做的有多好？監理機關及自律團體發掘違反許可或註冊要求，做的有多好？
- 3.2. 監理機關及自律團體辨識、降低並維持對洗錢/資助恐怖分子在金融及其他行業構成風險的整體性及彼此在不同行業及機構形式甚至個別機構間的風險進行持續性瞭解，做的有多好？
- 3.3. 監理機關及自律團體瞭解及監理/監控所有金融機構及特定非金融事業體與專業人員遵循防制洗錢/打擊資助恐怖分子要求，涵蓋對資助恐怖分子目標性金融制裁之內容及做的有多好？
- 3.4. 在實務上及時性的改善作為或運用有效、合宜並具勸誡性制裁之內涵為何？
- 3.5. 監理機關及自律團體在提昇金融機關及特定非金融事業體與專業人員清楚瞭解自己在防制洗錢/打擊資助恐怖分子義務及洗錢/資助恐怖分子風險做的有多好？
 - a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
 - i. 金融行業及特定非金融事業體與專業人員之規模、組成及結構（諸如金融機構之數量與樣式（包括金錢與價值移轉系統）及特定非金融事業體與專業人員之許可或註冊；金融活動之樣式；相對規模、行業重要性及

實體)

- ii. 金融機構機關及自律團體在防制洗錢/打擊資助恐怖分子的風險模組、手冊及指引(諸如監理人員之執行手冊;公開防制洗錢/打擊資助恐怖分子監理/監控方法之大綱;監理公告、實施優缺點、主題研究;年報等)
 - iii. 與產業、金融情報中心及執法機關在防制洗錢/打擊資助恐怖分子問題上的金融監理參與與合作之資訊(諸如提供指引與訓練、籌組會議或提昇與金融機構和特定非金融事業體與專業人員間之互動關係。
 - iv. 監理資料與資訊(諸如監控和現地與非現地檢查之本質與頻率;違反內容之本質;制裁和其他糾正措施(諸如修正行動、譴責、罰款、刑事處理等措施))
- b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素
- v. 採取何種措施以防制空殼銀行在該國營運?
 - vi. 在金融機構及特定非金融事業體與專業人員對於利益所有人、握有高階管理職權或具公認專業之人的「職務適格」測試之內容為何?
 - vii. 監理機關及自律組織為評估監理/監控之行業與事業體之洗錢/資助恐怖分子風險所採取之措施為何?該風險狀況多久檢討一次及何種事件會引發此作為(諸如管理或營業活動的變遷)?
 - viii. 使用何種措施和監理工具,以確保金融機構(包括金融集團)和特定非金融事業體與專業人員受到規範並遵循防制洗錢/打擊資助恐怖分子之義務?及其提昇使用正規金融系統之內容為何?
 - ix. 對金融機構(涵蓋金融集團)與特定非金融事業體與專業人員風險狀況之現地與非現地檢查之頻率、強度和範圍之內容為何?
 - x. 監理機關間及與其他權責機關間對於防制洗錢/打擊資助恐怖分子(包括金融集團對洗錢與資助恐怖分子風險管理)之合作程度為何?在何種情形下,監理機關可以分享或尋求其他權責機關有關於防制洗錢/打擊資助恐怖分子問題之資訊(涵蓋市場進入)?
 - xi. 監理機關與自律組織是否有足夠資源與技術可以達成適當監理或監控

防制洗錢/打擊資助恐怖分子之目的，並考量被監理或監控行業之規模、複雜度及風險狀況？

xii. 有那些既有措施可以確保金融監理機關可以獨立運作而不致讓防制洗錢/打擊資助恐怖分子事務受到不當影響？

4. 金融機構和特定非金融事業體與專業人員能夠有效運用與風險相當之防制洗錢/打擊資助恐怖分子預防性作為

一個有效能系統之特性

在一個有效能的系統中，金融機構和特定非金融事業體與專業人員瞭解其自身之本質及洗錢/資助恐怖分子風險之等級；發展並運用政策（涵蓋集團式防制洗錢/打擊資助恐怖分子政策）、內部控制及採取計畫以降低風險；運用合宜的客戶審查措施以辨識並確認客戶與利益所有人；遵循防制洗錢/打擊資助恐怖分子之法規要求，包括持續性監控與分析並申報可疑交易。本項最終要能夠在這些事業體內，降低洗錢/資助恐怖分子活動。

本項之結果主要關係到建議第 9 到 23 項，亦關係到建議第 1 及 29 項之內容。

評鑑員要注意：評鑑員並不被期望對金融機構和特定非金融事業體與專業人員進行深入檢討，但應考量，基於證據和與監理機關、金融機構和特定非金融事業體與專業人員會晤之結果，是否金融機構和特定非金融事業體與專業人員有足夠瞭解並處理自身面對之洗錢/資助恐怖分子風險；是否有政策、程序及內部控制足夠應付風險，以及是否有適當執行法規要求（包括申報可疑交易報告）。

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

- 4.1. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員之管理階層與職員瞭解及執行本身在打擊洗錢/資助恐怖分子義務之程度？
- 4.2. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員在辨識、評估及瞭解本身洗錢/資助恐怖分子風險及運用相稱之降低風險措施之程度？
- 4.3. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員運用客戶審查措施（包括有關利益所有權）做的有多好？有客戶因未通過審查而被拒絕生意往來之情形？

- 4.4. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員對於下列對象運用強化性或特別作為：(a)高知名度政治人物；(b)通匯銀行；(c)新交易技術；及(d)匯款規則，做的有多好？
- 4.5. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員對於可疑之犯罪益及支持恐怖主義資金能夠瞭解並達到其監控及申報義務之程度？有那些實務措施可以預防資訊之洩露？
- 4.6. 內控與程序（包括在金融集團層級）以確保防制洗錢／打擊資助恐怖分子要求之遵循做的有多好？法律或規定（如金融秘密規定）相關要求有妨礙其執行之處？
- a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
- i. 有關風險資訊（包括趨勢）及一般遵循水準（諸如防制洗錢／打擊資助恐怖分子內控作為、趨勢及態樣報告）
 - ii. 未遵循之案例（諸如例舉經修飾後之案例）
 - iii. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員遵循之資料（諸如內部遵循防制洗錢／打擊資助恐怖分子檢討之頻率；辨識違反規定之本質及採取之修正行動；防制洗錢／打擊資助恐怖分子訓練之頻率與品質；提供有關機關為防制洗錢／打擊資助恐怖分子目的之正確及完整的客戶審查資訊所需時間；由於客戶審查資訊不完整而遭拒帳戶／往來關係之數量與比例；由於必要資訊不完整而遭拒匯款之數量與比例）
 - iv. 疑似洗錢交易申報之資料（諸如疑似洗錢交易申報數量及相關交易之總值；不同行業申報疑似洗錢報告之個別數量與比例；疑似洗錢交易報告的態樣與本質；疑似洗錢交易報告顯示之趨勢；疑似洗錢交易報告發生與申報之平均時間差）
- b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素
- v. 有那些現有措施可以識別及處理較高（及相對較低）風險客戶、生意往來關係、交易、產品及國家？這些措施提昇使用正規金融系統之情形？
 - vi. 依據不同行業／機構類型及個別機構洗錢／資助恐怖分子風險差異

之客戶審查及強化或特別措施為何？國際金融集團及國內機構間遵循程度如何？

- vii. 依賴第三者執行客戶審查程序之內容？及運用之控制作為如何？
- viii. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員採取之全面性及最新之客戶審查及交易紀錄保存為何？
- ix. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員如何確保能夠擷取資訊以發揮防制洗錢／打擊資助恐怖分子遵循任務，對複雜或異常交易、潛在疑似洗錢交易進行調查，並減少疑似洗錢之偽陽性？
- x. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員的內部政策是否有明確程序能夠及時檢討潛在疑似洗錢交易報告並向金融情報中心進行申報？疑似洗錢交易報告是否包括該可疑交易之完整、精確及充分資訊？
- xi. 用以評估風險、形塑並檢討回應政策以及制定合宜的風險減緩系統與控制洗錢／資助恐怖分子風險（包括目標性金融制裁及疑似洗錢交易報告所引發）所採取之措施與所用之工具？
- xii. 防制洗錢／打擊資助恐怖分子政策及控制如何傳遞給職員瞭解？職員違反防制洗錢／打擊資助恐怖分子義務時之改善行動及制裁為何？
- xiii. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員是否有足夠的資源與技術可依本身之規模、複雜度、業務活動及風險狀況執行防制洗錢／打擊資助恐怖分子政策與控制作為？

5. 法人及法律合意（legal arrangement）要能免於被誤用為洗錢或資助恐怖分子，且其利益所有權資訊要讓權責機關無障礙的取得。

一個有效能系統之特性

一個有效能的系統，要具備措施：以防制法人及法律合意免於被用於犯罪目的；使法人和法律合意具備足夠透過性；以及確保有精確和及時的利益所有權資訊可以提供。基本資訊可以公開予一般民眾，且利益所有權資訊可以提供權責機關。侵害這些措施之人要受到適當、合乎比例原則及勸誡性制裁，法人和法律合意之

對犯罪者不具吸引力，將之誤用於洗錢和資助恐怖分子。

本項成果主要關係到建議第 24 及 25 項，亦關係到建議第 1、10 及 40 項之內容。

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

- 5.1. 該國公開法人及法律合意之創立與類型相關資訊之內容為何？
- 5.2. 相關權責機關辨識、取得及瞭解在該國創立或運作之法人與法律合意對於洗錢／資助恐怖分子之弱點或被誤用之情形做的有多好？
- 5.3. 該國為防制洗錢／打擊資助恐怖分子目的所採取防制濫用法人及法律合意之措施為何？
- 5.4. 相關權責機關可以及時取得在該國創立或運作之所有類型法人與法律合意的完整、精確及最新基本與利益所有權資訊之內容為何？
- 5.5. 對於未遵循該資訊要求之人課以有效、合宜且具勸誡性制裁之內容為何？
 - a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
 - i. 執法及其他權責機關之經驗（諸如制裁違反資訊要求之程度；何處及如何取得基本及利益所有權資訊（包括信託人、受託人、保護人及受益人）；該等資訊於支援調查之用處）
 - ii. 冒用法人及法律合意之態樣和案例（諸如刑事調查案件發現該國法人及法律合意被利用為洗錢／資助恐怖分子之發生頻率；虛設公司或其他法人被誤用為非法活動而被偵破之情形）
 - iii. 基本及利益所有權資訊之來源（諸如公開可以為金融機構及特定非金融事業體與專業人員使用之資訊為何；那些資訊是在公司註冊登記資料中或由該公司所持有）
 - iv. 在該國有關法人及法律合意類別、形式及基本特性之資訊
 - v. 扮演「把關者」（諸如公司服務提供者、會計師、法律專業人員等）角色所持有及管理法人及法律合意之資訊
 - vi. 其他資料（諸如法律合意存在之資訊；對於受理其他國家請求有關基本或利益所有權資訊之回應（正面及負面）情形—協助品質是否有監控）
 - b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素

- vii. 採取那些措施以加強法人及法律合意之透明性行（包括處理無記名股票及股票憑單、暗股持有人及董事）？
- viii. 權責機關如何確保精確及最新有關法人之基本與利益所有權資訊？資訊的正確性及其存在是否受到監控、測試／證實或驗證？
- ix. 法人之董事或股東登記變更所需時間是否足夠確保資訊的準確性與最新？若可行，法律合意的類似變更登記是否及時？
- x. 金融機構及特定非金融事業體與專業人員可以取得準確與最新法人及法律合意之基本與利益所有人資訊之內容為何？受託人向金融機構及特定非金融事業體與專業人員揭露資訊之內容為何？
- xi. 是否權責機關（諸如公司註冊登記機關、稅務機關、非營利組織監理機關等）有足夠的資源與技術可以充分執行該等措施？

6. 金融情報及所有其他相關資訊能夠為權責機關為洗錢/資助恐怖分子之調查所運用。

一個有效能系統之特性

在一個有效能系統中，要有廣泛多元的金融情報來源及其他資訊之蒐集，並由權責機關運用以調查洗錢及相關之前置犯罪與資恐犯罪。這些來源提供可靠、精確與及時性資訊；且金融情報中心與調查人員要有運用該等資訊之技術與知識，以進行分析與財務調查、追查犯罪資產，並發展行動面與策略性分析和態樣歸納。本項結果主要關係到建議第 29 至 32 項，以及建議第 1、2、3、8、9、34 及第 40 項之內容。

評鑑員要注意：本項之結果涵蓋金融情報中心分析可疑交易報告及其他資料；並由權責機關運用金融情報中心之產出結果及其他形式之金融情報和其他相關資訊。這些來源包括來自可疑交易報告、跨境現金及無記名可轉讓金融商品之搬移、執法及行政資訊；犯罪記錄；國安機關資訊；監理及規範資訊；及公司登記資訊等。在可行情形下，亦應涵蓋現金交易、外匯交易、電匯記錄、其他政府機關之資訊如稅務機關、財產登記機關、公益機關、非營利組織管理機關；及透過

強制措施從金融機構與特定金融事業體與專業人員取得之資訊如客戶審查資訊、交易記錄，以及從公開來源取得之資訊。

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

- 6.1. 而取得並用於調查洗錢、前置相關犯罪及資助恐怖分子犯罪之證據及追查犯罪收益所需之金融情報及其他資訊內容為何？
- 6.2. 權責機關受理或要求之報告（諸如可疑交易報告、現金及無記名可轉讓金融商品之報告）所包涵相關且正確資訊可用於協助執行任務之內容為何？
- 6.3. 金融情報中心所分析及分送之金融情報對調查與追查犯罪收益及恐怖分子資產之附加價值為何？
- 6.4. 金融情報產出及其他相關資訊用於支援相關機關行動作為所需之情形有多好？
- 6.5. 金融情報中心和其他權責機關合作及交換資訊和金融情報之內容為何？金融情報中心和其他權責機關如何確保對於交換或運用資訊能夠保守機密？
 - a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
 - i. 執法及其他實際執行機關之經驗（諸如金融情報及其他有用資訊之類型；其等作為調查工具之頻率為何）
 - ii. 金融情報運用之案例（諸如金融情報分送／交換之數量統計；金融情報用於調查及起訴洗錢資助恐怖分子以及相關犯罪，或追查沒收資產之案例）
 - iii. 疑似洗錢交易報告資料（諸如疑似洗錢交易報告分析數量；疑似洗錢交易報告所揭露資訊品質之認知；執行機關遇到未申報疑似洗錢交易報告案例之頻率如何；洩露疑似洗錢交易內容之案例；I04 疑似洗錢交易申報資料）
 - iv. 其他金融情報與資訊（諸如現金及無記名可轉讓金融商品受理申報、分析之數量；執法機關受理或取得／擷取其他機關、金融機構及特定非金融事業體與專業人員相關資訊之類型）
 - v. 其他文件（諸如運用及申報疑似洗錢交易和其他金融資訊之指引；使用金融情報之類型）

b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素

- vi. 金融情報中心擷取並運用額外資訊以分析並增進疑似洗錢交易報告價值做的有多好？金融情報中心如何確保分析性擷取資訊之嚴謹性？
- vii. 權責機關運用疑似洗錢交易報告內含資訊及其他金融情報以發展出行動及策略分析及類型之做法有多好？
- viii. 疑似洗錢交易報告內含該可疑交易之完整、精確及足夠資訊之內含為何？
- ix. 現有確保權責機關能夠讓金融機構、特定非金融事業體與專業人員及其他申報實體提供相關資訊之充分與及時合作機制為何？為擷取該等資訊之任何阻礙？
- x. 相關權責機關檢視及參與（包括金融情報中心的聯繫作為）申報實體以強化金融情報申報之內容為何？
- xi. 相關機關是否有足夠技術和資源（包括資訊技術之運用以進行資料開採與分析金融情報並保護其機密）以執行本身的任務？
- xii. 有那些現有措施可以確保金融情報中心能夠獨立運作，而不會受到對於防制洗錢／打擊資助恐怖分子事務之不當影響？

7. 洗錢犯罪與活動受到調查且犯罪者被起訴與適當的制裁

一個有效能系統具備之特性

一個有效能的系統，洗錢活動要受到調查；犯罪者被成功的起訴；及法院對這些判決有罪者，施以有效、合宜及具勸誡性制裁。這涵蓋追求併行財務調查及其前置犯罪發生在其他司法管轄體之案件，以及對洗錢罪單獨進行調查與起訴。此系統的組成部分（調查、起訴、定罪與制裁）具有前後一致性的功能，以降低洗錢風險。最終偵查、定罪與處罰的遠景要能阻止潛在犯罪者從犯罪及洗錢獲得收益。本結果主要關係到建議第 3、30 及 31 項，以及建議第 1、2 及 37 項的內容。

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

7.1. 在何種情形下，潛在洗錢案件被識別與調查及做的有多好？

- 7.2. 洗錢犯罪活動被調查與起訴之類型，並符合國家洗錢威脅、風險狀況及全國性防制洗錢／打擊資助恐怖分子政策之內容為何？
- 7.3. 被起訴洗錢案件之不同類型（如外國前置犯罪、第三者洗錢、獨立構成犯罪等）及犯罪者被定罪之內容為何？
- 7.4. 對於被定洗錢罪之自然人或法人之有效、合宜及具勸誡性制裁之內容為何？
- 7.5. 對於無法確保洗錢犯行定罪而運用其他制裁方式之內容為何？運用防制洗錢／打擊資助恐怖分子工具進行制裁之內容為何及其對達成本項結果貢獻之證據？
- a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
- i. 調查和起訴之經驗和案例（諸如由於調查證據不足而被拒絕之案例；該國調查過或起訴之重要或複雜之洗錢案例；以其他刑事制裁取代洗錢犯罪制裁之案例）
 - ii. 洗錢調查、起訴和定罪之資料（諸如洗錢犯罪活動之調查與起訴數量；案件起訴比例；涉及第三者洗錢、構成獨立犯罪、自己洗錢及國外前置犯罪之案件數或比例；洗錢犯罪制裁之程度；洗錢犯罪和其他前置犯罪制裁相較）
- b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素
- iii. 有那些措施被用於辨識、啟動及優先化洗錢案件調查（諸如在小或較大或複雜案件中，及在國內或國外前置犯罪中之選案重點）？
 - iv. 權責機關取得或可以擷取因洗錢調查所需資訊之內容及速度為何？
 - v. 並行、聯合或合作調查（包括使用多個不同調查單位）及其他調查技術（諸如為辨識涉案人員之目的而延後或免除逮捕或扣押金錢）用於調查以收益為主要目的之犯罪的內容為何？
 - vi. 如何準備洗錢案件以及時起訴並成功定罪？
 - vii. 在何種情形下會形成決定不對有證據之洗錢犯罪進行起訴？
 - viii. 對於與前置犯罪起訴（包括國外前置犯罪）有關聯之洗錢起訴之內容為何？

- ix. 權責機關間在法律系統下，在洗錢案件的整個循環中，從啟動調查、證據蒐集、移送起訴至定罪之決定，如何互動？
- x. 其他會阻礙或洗錢起訴和制裁之調查、起訴或司法程序為何？
- xi. 是否權責機關有足夠的技術和資源（包括財務調查工具）以充分管理工作或處理洗錢風險？

8. 犯罪收益與工具的沒收

一個有效能系統具備之特性

在一個有效能的系統中，犯罪者被剝奪（透過及時運用暫時性和沒收措施）渠等犯罪（涵蓋國內及國外）收益及工具或等值財產。沒收涵蓋透過刑事、民事或行政訴訟所回復之犯罪收益；由不實跨境揭露或申報所引發之沒入；及返還被害人（透過沒收法律訴訟）。該國管理扣押或沒收資產，及遣返或與其他國家分享沒收資產。最終，可以使得犯罪無利可圖並降低洗錢及其前置犯罪。

本結果主要關係到建議第 1、4、32 以及建議第 30、31、37 和 38 項的內容。

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

- 8.1. 運用沒收作為對犯罪收益、工具及等值財產實務政策之一部分的内容為何？
- 8.2. 對於不實／未申報或未揭露跨境現金及無記名可轉讓工具之沒收作為邊界／海關或其他權責機關處理及運用為合宜且具勸誡性制裁之內容為何？
- 8.3. 權責機關沒收（涵蓋遣返、分享和返還）涉及國內外前置犯罪之犯罪收益、工具及等值財產，以後犯罪收益被移往其他國家之作為有多好？
- 8.4. 沒收結果反映洗錢／資助恐怖分子風險及全國性防制洗錢／打擊資助恐怖分子政策及優先執行之評估的情形有多好？
 - a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
 - i. 沒收法律訴訟之經驗及案例（諸如在過去最顯著之案例；該國取得沒收令狀之類型；犯罪收益清洗方法趨勢之改變）
 - ii. 沒收資料（諸如有追求沒收之犯罪案件數量或比率；涉及沒收之案件的

類型；國內外偵破相關犯罪之犯罪收益及工具或等值財產沒收之總值；是否透過刑事或民事程序（包括非定罪為基礎之沒收）；不實／未申報或未揭露跨境現金及無記名可轉讓工具之沒收的總值；應予沒收而扣押或凍結收益之總值或比例；沒收令狀實現夠總值或比例）

iii. 其他相關資料（諸如資產扣押／凍結之價值；犯罪收益歸還受害人、分享或遣返之數量）

b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素

iv. 權責機關對於犯罪收益目標所採取之措施（包括主要犯罪所得收益及那些非源自國內或流往國外者）為何

v. 權責機關如何決定在進行犯罪調查時，從沒收角度啟動財務調查？

vi. 權責機關辨識及追查犯罪收益和工具或等值資產做的有多好？暫時性措施（如凍結或扣押）用以制止資產之逃匿或消散做的有多好？

vii. 該國採取何種作為以偵查和沒收跨境現金及無記名可轉讓金融商品涉及洗錢／資助恐怖分子及相關前置犯罪或

viii. 用以保存和管理扣押／沒收資產之措施為何？

ix. 其他調查、起訴或司法程序構成提昇或阻礙辨識、追查及沒收犯罪收益與工具或等值資產之情形？

x. 相關權責機關是否有足夠技術和資源可以充分發揮自己的功能？

9. 資助恐怖分子犯罪及活動受到調查，且資助恐怖主義之人受到起訴及適當之制裁。

一個有效能系統的特性

在一個有效能的系統中，資助恐怖分子活動要受到調查；犯罪者要予以起訴；且法院要運用有效能、合宜且具勸誡性的對被定罪者進行制裁。在合宜情形下，資助恐怖分子被認定為一種特別的犯罪活動，並在相關責機關間建立好的協調，以進行財務調查支援反恐怖主義的調查作為，要使資助恐怖分子活動及網路能夠被阻絕，即便在資助恐怖分子犯罪無法進行起訴。本系統的各项要素（調查、阻絕、

起訴、定罪及制裁) 要發揮統合功能, 以降低資助恐怖分子風險。最終, 展望透過偵查、判罪、阻絕及懲罰能夠消弭資助恐怖分子活動。

本項結果主要關係到建議第 5、30 到 32 項, 以及建議第 1、2、37 及 40 項之要素。

評鑑員要注意: 應警覺到本項結果之部分要素可能涉及具敏感特性之事務(諸如為國家安全目的蒐集之資訊), 而使各國不願或無法提供給評鑑員。

於判定目標結果是否達成, 考量的核心問題:

9.1. 不同形態的資助恐怖分子活動(諸如募集、搬移及使用資金) 而被起訴及犯罪者被判罪之內容為何?

9.2. 資助恐怖分子案件被辨識及調查做的有多好? 而為識別資助恐怖分子者所扮演特殊角色之調查做的有多好?

9.3. 資助恐怖分子調查被整合及被用以支援全國性反恐怖主義策略及調查之內容為何? (諸如識別及指名恐怖分子、恐怖分子組織及恐怖分子支持網路等)

9.4. 被定罪資助恐怖分子犯行之自然人和法人之制裁或措施是否有效能、合宜且具勸誡性?

9.5. 在無法確保實際施行資助恐怖分子定罪之情形, 有關機關採取變通性執法制裁或阻絕性措施之內容為何?

a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子

i. 資助恐怖分子調查與起訴之經驗與案例(諸如資助恐怖分子調查用以支援反恐怖主義調查與起訴之案件數; 國內外恐怖分子及團體被鎖定、起訴與阻絕之重要案例; 觀察資助恐怖分子水平及技巧之趨勢)

ii. 資助恐怖分子調查和起訴之資料(諸如資助恐怖分子調查和起訴之統計; 起訴比例及起訴和定罪態樣(如不同犯罪歸類、國小或國內恐怖分子); 資助恐怖分子犯罪制裁之程度; 資助恐怖分子之制裁相較於其他犯罪活動如何; 運用破壞性措施之形式和制度)

b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素

iii. 採取那些作為以辨識、啟動及優先化資助恐怖分子案件, 以確保對

於重大威脅之立即調查和行動並儘可能擴大阻絕？

- iv. 權責機關為資助恐怖分子調查所需取得及使用資訊之速度及內容？
- v. 對於資助恐怖分子犯行未進行起訴之決定的主要考量點為何？
- vi. 權責機關運用特別行動計畫或策略以處理資助恐怖分子威脅和趨勢之內容為何？是否與全國性防制洗錢/打擊資助恐怖分子政策、策略和風險一致？
- vii. 執法機關、金融情報中心、反恐怖主義單位及其他安全和情報機關彼此合作協調各自任務做的有多好？
- viii. 其他調查、起訴或司法程序構成阻礙或影響資助恐怖分子案件起訴、制裁或阻絕之情形？
- ix. 有關機關是否有足夠的技術和資源（包括財務調查工具）以管理工作或適當解決資助恐怖分子風險？
- x. 是否有專責人員／單位調查資助恐怖分子？若是資源共享，資助恐怖分子調查之優先性如何？

10. 恐怖分子、恐怖組織及恐怖分子資助者被制止籌募、移動及使用資金，並免於濫用非營利組織。

一個有效能系統的特性

在一個有效能的系統中，恐怖分子組織及恐怖分子之支援網路能夠被辨識，並剝奪其資源及截斷資助恐怖分子活動之方法。這涵蓋適當執行被聯合國安理會或由國家或區域制裁機制所指名之團體的目標性金融制裁。該國亦應對資助恐怖分子風險所有瞭解，並採取適當及合宜行動作為以降低風險，包括防制透過最容易被恐怖分子誤用以募集及搬移資金之管道（涵蓋非營利組織、現金攜帶者、金錢與價值移轉業及匯款業）。最終要減少資助恐怖分子之金流，以防制恐怖分子活動。

本項結果主要關係到建議第 1、4、6 及 8 項，以及建議第 14、16、30-32 及 38 項之要素。

於判定目標結果是否達成，考量的核心問題：

- 10.1. 該國對於國家層級、區域及聯合國制裁委員會發布之制裁對象，包括安理會決議案第 1267 號及其後續決議案有關資助恐怖分子之目標性金融制裁，其執行情形以及依聯合國安理會第 1373 決議案識別與指名國家層級恐怖分子之情形有多好？
- 10.2. 在不中斷非營利組織合法活動之情形下，該國對於非營利組織使用目標性方法進行監視，以免受到恐怖分子濫用威脅之風險之內容為何？
- 10.3. 提供資助恐怖分子者被剝奪（不管是透過刑事、民事或行政之程序）關聯到資助恐怖分子活動之資產的內容為何？
- 10.4. 預防或禁止募集、搬移或使用資金作為資恐用途以符合風險評估所使用之方法為何？
 - a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
 - i. 執法、金融情報中心及反恐權責機關之相關經驗（諸如有趨勢顯示資恐者正尋求其他替代性方式以募集／轉移資金；情報／申報來源顯示組織在該國募集資金面臨困境）
 - ii. 阻擋及沒收之實例（例如有重要案例顯示恐怖分子、恐怖分子組織或資助恐怖分子者被制止募集、搬移及使用資金或其等資產被扣押／沒收；調查並阻擋非營利組織被誤用或有被誤用之風險）
 - iii. 目標性金融制裁之資料（例如依據聯合國制裁委員會或其他指名組織所發布之對象而受到金融制裁之人數及帳戶數；關於聯合國安理會決議案第 1373 號決議案所做之指名數量；指名個別對象所需時間；依據指名所執行之資產時間；豁免數量（基於人道理由）
 - iv. 其他相關資料（例如檢視並監控非營利組織（包括風險評估）之頻率；對非營利組織有關打擊資助恐怖分子措施與趨勢之聯繫宣導（包括指引）頻率；針對非營利組織被恐怖分子濫用風險所採取刑事、民事或行政制裁）
 - b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素
 - v. 該國採取何種措施以毫不遲延的確保合宜執行目標性金融制裁？這些

指名及義務如何及時傳送給金融機構、特定非金融事業體與專業人員及一般民眾？

- vi. 用以(i)辨識指名／列名目標；(ii)凍結／解凍；(iii)除名；(iv)同意免除、執行之情形？相關資訊蒐集之情形？
- vii. 依決議案所提供工具，以凍結並防止恐怖分子金流之內容為何？
- viii. 依循聯合國安理會相關決議案（如第 1452 號決議案及其後續）以同意或許可被指名團體基於被授權目的可以動用資產之系統有多好？
- ix. 權責機關對於鎖定恐怖分子資產之方法為何？資產追查、金融調查及暫時性措施（如凍結及扣押）作為輔助性方法之內容為何？
- x. 許可或註冊及監理或監控非營利組織免於恐怖分子濫用之風險的程度如何？所採用合宜的預防、調查、刑事、民事或行政行動及合作機制為何？
- xi. 非營利組織遵循措施以保護自己免於恐怖分子濫用威脅之程度為何及權責機關對非營利組織之聯繫宣導以提昇對弱點之警覺的程度為何？
- xii. 其他可以提昇或阻礙辨識、追查及剝奪有關恐怖分子、恐怖組織或資助恐怖分子者之資產及工具的調查、起訴或司法程序？
- xiii. 是否權責機關有足夠技術和資源以管理工作或處理資助恐怖分子風險？
- xiv. 資源共享之處及如何將有關處理資恐活動優先化程度？

11. 人及團體參與大規模毀滅性武器擴散被制止籌募、移動及使用資金，以符合聯合國安理會相關決議案。

一個有效系統之特性

在一個有效能之系統中，對於被聯合國安理會決議案指名為大規模毀滅性武器擴散制裁目標之人與團體，進行辨識、剝奪資源並防制資金或其他資望之籌募、搬移，以及使用。目標性金融制裁要毫不遲延的充分以及合宜執行，並能夠在權責

機關間充分合作與協調，防制逃避制裁，以及執行政策和作為，以打擊資助大規模毀滅性武器之擴散。

本項結果涉及建議第 7 項及其要素或建議第 2 項。

在判定本項結果是否達成所考量之核心問題

- 11.1. 該國毫不遲延的執行聯合國安理會決議案有關打擊資助大規模毀滅性武器擴散之目標性金融制裁有多好？
- 11.2. 被指名團體（及代表被指名團體之人）予以辨識並防制此等團體免於操作或執行涉及大規模毀滅性武器擴散之相關金融交易之內容為何？
- 11.3. 有關金融機構與特定非金融事業體和專業人員所遵循之內容為何？並瞭解所負有關大規模毀滅性武器擴散目標性金融制裁之義務內容為何？
- 11.4. 權責機關交換情報和其他資訊以進行犯罪及資助武器擴散違反聯合國安理會相關決議案之調查的內容為何？
 - a) 可以支撐核心問題結論的相關資訊與資料的例子
 - i. 調查及攔阻有關資助武器擴散之案例（諸如調查違反制裁案件；國家採取執法行動之重要案例（如凍結或扣押）或提供協助）
 - ii. 有關資助武器擴散之目標性金融制裁資料（諸如受到目標性金融制裁之個人和團體的帳戶數目；凍結資產和財產之價值；用於指名個人及團體對象之次數；依據聯合國制裁委員會所指名個人和團體進行凍結資產與財產之次數）
 - iii. 有關武器擴散之監控和其他相關資訊（如檢討及監控金融機構和特定非金融事業體與專業人員之頻率以遵循目標性金融制裁；約束與宣導之頻率；指引之文件；對金融機構制裁之等級
 - b) 可以用於判定目標結果未能達成之因素
 - iv. 該國採取那些措施以確保毫不遲延的適當執行有關資助武器擴散夠目標性金融制裁？這些指名及課以義務如何及時和相關部門進行溝通？
 - v. 有關 (i) 指名／列名、(ii) 凍結／解凍、(iii) 解除指名、及 (iv)

同意免除之執行程度有多好？遵循聯合國安理會決議案之要求的措施為何？

- vi. 管理凍結資產和同意被指名之個人和團體基於被授權可以使用該等資產，以顧及人權及防制資金遭到誤用之系統與機制有多好？
- vii. 用以監理或監控金融機構及特定非金融事業體與專業人員遵循武器擴散相關之目標性金融制裁義務之內容為何？
- viii. 使用何種機制以防制制裁之規避？權責機關是否提供金融機構和特定非金融事業體與專業人員有關制裁對象之別名或提供其他指引？
- ix. 在調查觸犯或違反聯合國安理會決議案有關武器擴散案件時，權責機關能夠取得法人及法律合意之正確基本與利益所有權資訊之內容為何？
- x. 負責防制洗錢/打擊資助恐怖分子之相關機關及其他負責打擊武器擴散和資助武器擴散相關機關間之合作與協調以妥適執行相關聯合國安理會決議案之內容為何？（例如出口管制機關；海關及邊境管制機關；安全和情報機關中國防部等）
- xi. 權責機關是否有足夠的技術和資源以管理渠等工作或適當解決資助武器擴散之風險？

金管會補充資料：

| 項目 | 內容 |
|-------|---|
| 有效性評鑑 | <p>1. 被評鑑國於接受有效性評鑑前，該國之AML/CFT體系應具備技術遵循評鑑要求之大多數基本要素。</p> <p>2. 本項新增，為目標導向之綜合方式評估，以現地評鑑進行。內容分為：</p> <p>(1) 以1項高階目標(High-level Objective)：金融、經濟體系免於洗錢、資助恐怖主義與資助武器擴散之威脅，從而強化金融部門之完整性及整體之安全性。</p> <p>(2) 3項中級結果(Intermediate Outcome)：包括：</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 政策、協調與合作機制足以降低洗錢風險； |

| | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ■有效阻止犯罪所得與資助恐怖份子資金進入金融等體系及其監控、申報措施之成效； ■有效偵查、阻斷洗錢/資助恐怖分子威脅，及其相關之處罰、沒收等措施。 <p>(3)11項直接結果(Immediate Outcome)：每一項同時與3至5項新評鑑標準有關。</p> <p>3. 針對每1項直接結果(可能橫跨數項FATF建議)所列舉之核心爭議(core issues)進行評估。可分為3個步驟：</p> <p>(1)有效體系應具備之特色(Characteristics of an effective system)：說明要如何作為才能有效達成直接結果(how immediate outcome can be effectively met)，以指引評鑑工作。</p> <p>(2)被評鑑國達成直接結果之程度(To what extent is the outcome being achieved?)。</p> <p>(3)被評鑑國應如何作為才能改善執行有效性？(What can be done to improve effectiveness?)</p> <p>4. 評等方式仍待FATF WGEI討論，目前係暫定4級(Effective, Substantially Effective, Moderately Effective, Not Effective)。</p> |
|--|--|

金管會銀行局代表劉科長燕玲提問：關於有效性評鑑所列核心爭議之措詞(如：To what extent, How well)，似有流於個別評鑑員主觀判斷之虞，不利評鑑結果之客觀性，建議APG秘書處應向FATF反應。本局代表之提問並得到日本、澳門等會員代表之呼應。

APG回應：認同本局代表所提有效性評鑑不夠客觀之建議，但希望各國向APG秘書處提出正式建議，俾於12月FATF WGEI會議上代為表達。

四、 專題報告四：評估風險與應用風險基礎方法及全國性協調—新建議第1及2項—證券期貨局專門委員陳銘賢、保險局專門委員楊麗萍、銀行局科長劉燕玲、銀行局專員黃耀白

(一) 實施RBA之2個階段：

1、依據FATF第1項建議，各國須先進行國家層次之全面性風險評

估與金融機構層次之風險評估，要求國家與機構識別、評估與瞭解其所面臨之洗錢與資恐風險。

- 2、國家與機構須根據風險評估結果，採取對應之風險管理措施，俾有效分配資源。包括對高風險必須採行強化措施，對已證實為低風險(proven low risk)者得採取簡化措施，俾 AML/CFT 機制足以因應各類風險性質，且不妨礙各國實施鼓勵金融包容(financial inclusion)之低風險措施。

(二) 國家與機構均須進行風險評估：

- 1、NRA 不需要為單一文件，只要是基於善意(good faith)製作、定期更新、且為全面性並經政府核定之文件即可，爰可由各部門先進行較小範圍之風險評估，再透過指定協調機關或機制整合之方法辦理(bottom-up approach)。
- 2、APG 秘書長建議各國可參考美國財政部、司法部與國土安全部共同發布之「National Money Laundering Strategy」，FATF 亦將於明年發布相關指引文件供參。另查澳門金融情報辦公室刻正參考 APG Strategic Implementation Plan worksheets (APG SIP)，請各相關機關分別就所轄業務提供相關資訊，並請金融機構與相關 DNFBPs 填寫問卷，俾供該辦公室彙辦 NRA。
- 3、金融機構層級之風險評估旨在確認、評估及了解個別機構面臨之風險，並提出對應之 AML/CFT 機制。金融機構應參考國家風險評估結果，針對所經營業務之性質及營業規模，提出符合即時性(updated)與反映真實之風險評估結果。

(三) RBA 監理措施(第 26 項建議)：

- 1、定義：係指監理機關必須了解風險範圍，依據 NRA 及機構之風險情況，分配其 AML/CFT 監理資源之程序，將資源專注於較高風險之領域；並須對採用 RBA 之金融機構採行之特別監理程序。
- 2、RBA 要求監理機關必須：
 - (1) 有充分之資源、專業水準及機關獨立性。
 - (2) 對洗錢與資恐之國家風險現況有清楚之瞭解。

(3) 對被監理機構之客戶、產品與服務所附隨之特定國內與國際險之全部相關資訊，有充分之了解，並均得透過實地及場外管道取得，包括：金融機構或集團之法令遵循品質。

3、符合 RBA 原則之監理措施：

(1) 監理資源之有效率分配：對金融機構之實地及場外 AML/CFT 監理之頻率及強度，必須視風險發生率及風險強度大小而定，包括 NRA 評估結果與個別金融機構之風險圖像(risk profile)，並依據監理機關對其所發現之 ML/FT 風險及其相關政策、內部控制與程序等。

(2) 對採用 RBA 之金融機構採行之特別監理程序：監理程序係基於所評估該金融機之 ML/FT 風險圖像，包括其未遵循之風險。監理機關必須定期性(periodical)及當金融機構發生管理與營運重大事件時，均進行風險之檢視(dynamic approach)，以隨情況發展與風險演進而改變。

五、 專題報告五：洗錢罪範圍；暫時性措施與沒收；目標性金融制裁—法務部檢察司檢察官謝志遠

(一) 有關洗錢行為刑罰化

1. 洗錢犯罪之前置重大犯罪新增列「稅務犯罪」(tax crime)

(1) 簡述---稅務犯罪之定義及適用範圍

本次建議事項修正要求各會員國將該國之稅務犯罪列入洗錢防制法之重大犯罪內。又其稅務犯罪乃指侵害國家稅捐債權實現類型之犯罪，同時包含直接稅及間接稅。並由各國自行決定其稅務犯罪納入重大犯罪之範圍，但至少應有一定程度之範圍納入。在本次研習會中，對所為稅務犯罪之內涵有進一步釐清：首先，走私犯罪屬侵害關稅，因此亦屬稅務犯罪；其次，其稅務犯罪之內涵，除走私者本身逃漏稅捐犯罪外，另同時包含相關稅務查緝人員瀆職類型之犯罪。

(2) 我國法之分析

我國稅務犯罪主要規定於稅捐稽徵法及懲治走私條例。以下分別說明之：

i. 稅捐稽徵法

稅捐稽徵法所規定之稅務犯罪主要分為下列類型：納稅義務人以詐術等不正當方法逃漏稅捐罪(稅捐稽徵法第 41 條)、扣繳或代徵義務人以不正方法匿報、短報、短徵或不為代徵或扣繳稅捐罪(稅捐稽徵法第 42 條)、幫助或教唆他人以詐術等不正方法逃漏稅捐罪嫌(稅捐稽徵法第 43 條第 1 項)。上開犯罪類型，其法定刑均未達洗錢防制法門檻，且非洗錢防制法所列舉重大犯罪，均尚非屬該法稱重大犯罪。

ii. 懲治走私條例

我國懲治走私條例規定走私相關犯罪分為下列類型：與走私行為直接相關罪嫌及相關查緝走私執法人員瀆職罪嫌。首先，與走私行為直接相關罪嫌包含：私運管制物品罪(懲治走私條例第 2 條)、販賣寄藏運輸走私物品罪嫌(懲治走私條例第 3 條)、走私且聚眾持械拒捕或拒受檢查者及聚眾威脅稽徵關員或其他依法令負責檢查人員之為首者罪。(懲治走私條例第 5 條及第 6 條第 2、3 款)、走私且聚眾持械拒捕或拒受檢查者及聚眾威脅稽徵關員或其他依法令負責檢查人員之在場助勢者罪、走私持械拒捕或拒受檢查者而致人受傷(懲治走私條例第 6 條第 1 款)、持械拒捕或拒受檢查者而致人死亡(懲治走私條例第 4 條前段)、持械拒捕或拒受檢查者而致人受重傷(懲治走私條例第 4 條後段)。其中，聚眾持械拒捕或拒受檢查者及聚眾威脅稽徵關員或其他依法令負責檢查人員之為首者罪之法定刑為「無期徒刑或七年以上有期徒刑」，持械拒捕或拒受檢查者而致人死亡罪之法定刑為「死刑、無期徒刑或十年以上有期徒刑」；持械拒捕或拒受檢查者而致人致重傷者，其法定刑為「無期徒刑

或十年以上有期徒刑」，上開 3 罪依洗錢防制法第 3 條第 1 項規定，均屬該法所稱重大犯罪。另與走私行為相關者，查緝人員違法放行罪(懲治走私條例第 9 條第 1 項)及公務員或軍人包庇走私罪嫌(懲治走私條例第 10 條)。前者之刑責為七年以上有期徒刑；後者之刑責為無期徒刑、七年以上有期徒刑。綜上所述，上開犯罪等依洗錢防制法第 3 條第 1 項規定，均屬該法所稱重大犯罪。另依洗錢防制法第 3 條第 1 項第 7 款明文列舉規定，私運管制物品罪(懲治走私條例第 2 條)、販賣寄藏運輸走私物品罪嫌(懲治走私條例第 3 條)均明文列舉為洗錢防制法所稱重大犯罪，並予說明。

(3) 小結

關於此項新增修正建議，我國雖有部分走私相關犯罪已屬洗錢防制法之重大犯罪，可認定一部分符合上開新增建議要求。然本次修正建議新增稅務犯罪，主要乃考量逃稅集團犯罪所得龐大，並漸成為國際洗錢不法資金之重要來源，參以我國逃漏稅捐集團等其犯罪所得亦屬甚鉅，是上開建議與我國國情相符，在修法上應朝完整落實上開新增建議方向研議，將納稅義務人以詐術等不正當方法逃漏稅捐罪(稅捐稽徵法第 41 條)、扣繳或代徵義務人以不正方法匿報、短報、短徵或不為代徵或扣繳稅捐罪(稅捐稽徵法第 42 條)、幫助或教唆他人以詐術等不正方法逃漏稅捐罪嫌(稅捐稽徵法第 43 條)均列入洗錢防制法所稱重大犯罪。

附帶說明者，在詐術逃漏稅捐場合，雖行為人並非積極地實際另取得其他所得，而僅係消極地繼續保有因未依法繳納稅捐之利益，此時如何認定犯罪所得，似有疑義。本次研討會，經職會後直接詢問 APG 秘書處專題講座上開問題，其表示稅捐債務為納稅義務人對國家債務，其以不正當方法逃漏稅捐時，「事實上」避免其當年度之應納稅捐而「事實上」獲得減免國家債務之效果，並取得財產上利益，當然可認定屬犯罪所得。舉例而言，納稅義務

人所得原為 1 億元，若其所得稅率為百分之 40 者，則當年度應納稅捐為 4000 萬元(不考慮累進稅率等問題)，其當然對國家負有 4000 萬元之稅捐債務。然其以詐術等方式，使稅務機關核定其應納稅額為 3000 萬元而事實上少繳 1000 萬元，則此 1000 萬元即屬逃漏稅捐之犯罪所得無疑，又其為隱匿該筆 1000 萬元犯罪所得(其隱匿 1000 萬元之動機常常係因為過多之現金存款可能引起稅務機關對其申報內容之真實性起疑)而進行洗錢者，在立法論上即有處罰之必要。綜上所述，惟犯罪所得之意涵本包括因犯罪所直接取得之財產上利益，逃漏稅捐乃事實上免除其稅捐債務，而受有財產上利益，且此類財產上利益亦有高度洗錢可能，應可列入洗錢前置犯罪。

2. 洗錢行為定義應包含隱藏犯罪所得本體、隱藏其所有權實質內容及隱藏其非法來源

(1) 簡述---洗錢行為之樣態

洗錢行為之隱藏、掩飾之標的，包含三個層次，第一為隱藏或掩飾犯罪所得本體，第二，為隱藏或掩飾犯罪所得之所有權或控制權狀態，第三，為隱藏或掩飾犯罪所得之非法來源。上開三種型態均會造成難以追查犯罪所得並阻礙犯罪偵查之結果，且其可能同時存在，亦可僅存在其中一種或二種類型。例如：(1)某甲收受現金賄款 1000 萬元，其收取後即前往賭場將之全數換為籌碼，再將籌碼換回現金，並請賭場開具其當日賭贏 1000 萬元之收據，並將上開現金存入自己個人帳戶，主張該筆款項為其賭博所贏得而具有合法來源。此時，某甲並無藏匿犯罪所得本體或所有權狀況，其僅係隱藏其非法來源，而屬上開第三種類型之洗錢樣態。(2)某甲收受現金賄款 1000 萬元，其收取後即前往賭場將之全數換為籌碼，再將籌碼換回現金，並請賭場開具其當日賭贏 1000 萬元之收據。且進一步將上開現金匯入由自己所實質掌控之信託現金帳戶。此時，某甲不僅僅隱藏其非法來源，並進一步隱藏其犯罪所

得之實質所有權及控制權狀況，然可否認定其物理上隱匿犯罪所得本體，則有疑問。(3)某甲收受金幣 100 枚賄款，隨即置入由人頭帳戶所申辦之保險箱，則其並未隱藏犯罪所得之不法來源，而係隱藏犯罪所得之所有權狀況，並隱藏犯罪所得之本體。

(2) 我國法之現狀

我國洗錢防制法第 3 條規定「本法所稱洗錢，指下列行為：一、掩飾或隱匿因自己重大犯罪所得財物或財產上利益者。二、掩飾、收受、搬運、寄藏、故買或牙保他人因重大犯罪所得財物或財產上利益者。」是就法條文義而言，我國僅有「隱藏或掩飾犯罪所得本體」之洗錢樣態，並未包含「隱藏或掩飾犯罪所得之所有權或控制權狀態」及「隱藏或掩飾犯罪所得之非法來源」兩種樣態¹，此亦為 2007 年評鑑指正缺失之所在。

(3) 小結

因我國洗錢防制法第 3 條規定僅有「隱藏或掩飾犯罪所得本體」之洗錢樣態，並未包含「隱藏或掩飾犯罪所得之所有權或控制權狀態」及「隱藏或掩飾犯罪所得之非法來源」兩種樣態，顯然與上開建議內容有所差距，此亦為 2007 年 APG 相互評鑑指正缺失之所在。另本次會後，經詢問大陸代表團成員，其表示中華人民共和國洗錢防制法第 1 條規定：「本法所稱反洗錢，是指為了預防通過各種方式掩飾、隱瞞毒品犯罪、黑社會性質的組織犯罪、恐

¹然我國對於洗錢行為解釋甚廣。最高法院認為：「洗錢防制法所稱之「洗錢」行為，依同法第二條之規定，係指：一、掩飾或隱匿因自己重大犯罪所得財物或財產上利益者。二、掩飾、收受、搬運、寄藏、故買或牙保他人因重大犯罪所得財物或財產上利益者而言。又洗錢防制法之立法目的，依同法第一條之規定，係在防制洗錢，追查重大罪。申言之，即在於防範及制止因特定重大犯罪所得之不法財物或財產上利益，藉由洗錢行為（例如經由各種金融機構或其他交易管道），使其形式上轉換成為合法來源，以掩飾或切斷其財產或財產上利益來源與犯罪之關聯性，而藉以逃避追訴、處罰，故其所保護之法益為國家對於特定重大犯罪之追訴及處罰，至該特定重大犯罪行為所侵害之一般法益，因已有該當於各犯罪行為之構成要件規定加以保護，即非制定該法之主要目的。準此以觀，洗錢防制法第十一條第一項洗錢罪之成立，除行為人在客觀上有掩飾或隱匿因自己重大犯罪所得財產或財產上利益之具體作為外，尚須行為人主觀上具有掩飾或隱匿其財產或利益來源與犯罪之關聯性，使其來源形式上合法化，以逃避國家追訴、處罰之犯罪意思，始克相當。因之，是否為洗錢行為，自應就犯罪全部過程加以觀察，包括有無因而使重大犯罪所得之財物或財產上利益之性質、來源、所在地、所有權或其他權利改變，因而妨礙重大犯罪之追查或處罰，或有無阻撓或危及對重大犯罪所得之財物或財產上利益來源追查或處罰之行為在內。」是以，由於我國司法實務就洗錢行為之認定係以就犯罪全部過程加以觀察，因此我國所謂「隱匿或掩飾犯罪所得」之樣態乃同時包含「隱匿或掩飾犯罪所得本體」及「隱匿或掩飾犯罪所得之非法來源」。

怖活動犯罪、走私犯罪、貪汙賄賂犯罪、破壞金融管理秩序犯罪、金融詐騙犯罪等犯罪所得及其收益的來源和性質的洗錢活動，依照本法規定採取相關措施的行為。」，亦明確區別隱藏犯罪所得本體及隱藏非法來源等型態，立法體例上非無可取之處。又依相關立法過程資料，我國 85 年間洗錢防制法草案版本原係規定：「掩飾或隱匿自己或他人重大犯罪所得財物或財產上利益之性質、來源、所在地或其他權利之行為。」其實已符合國際組織之要求，然因司法院代表認其條文過於繁瑣而提議修正為現行條文規定。然我國立法方式既已遭國際組織明確指出其缺失，是為完整釐清洗錢行為之行為樣態，並符合國際立法潮流，爰建議將洗錢防制法第 3 條予以修正。

3. 洗錢罪不以證明其重大犯罪達定罪程度為必要

(1) 簡述---洗錢罪與前置犯罪之關係

洗錢罪與前置犯罪為彼此獨立犯罪，洗錢罪之成立不必以前置犯罪已達證明有罪之程度為必要。舉例而言，某甲在 98 年至 100 年間涉嫌販賣毒品罪嫌，並委由乙將其販賣毒品所得款項共 1000 萬元存入某乙所設人頭帳戶內。偵查結果，檢察官無法舉證證明甲確實涉有販賣毒品罪嫌，因此無法起訴甲涉嫌販賣毒品。但檢察官只要能證明上開帳戶內所隱匿之金錢與販賣毒品罪嫌有「相關關聯」性，則仍可起訴某乙洗錢罪。之所以如此，其乃因若干英美法系國家，其犯罪所得之沒收制度，除既有之定罪沒收外，尚有所謂非定罪沒收(檢察官只需證明該筆財產與不法行為有關連，即得依類似民事程序聲請法院宣告沒收)，其沒收之對象本不以經刑事定罪者為限，則當然其洗錢防制法所適用之對象，除因犯罪所得之外，亦可包含其他僅係與犯罪相關聯財產。

(2) 我國法現狀

我國洗錢防制法之洗錢犯罪，為獨立為洗錢罪以外之獨立犯罪。因此，洗錢犯罪之成立，並不以洗錢前置犯罪已定罪為要件。不

過我國洗錢防制法確實要求檢察官須證明被告係藏匿「具體特定」重大犯罪之犯罪所得，對於藏匿僅係與不法行為有關聯之財產，則不在洗錢防制法處罰範圍之列。

(3) 小結

我國刑法體系就犯罪所得之沒收而言，因沒收屬於從刑，而沒收之宣告需伴隨主刑而來，自須以主刑有定罪可能，始有宣告沒收之可能(除違禁物單獨宣告沒收外)；相對地，因此基於上開體系上之考量，我國洗錢防制法有關洗錢之定義，方規定係「隱匿…因重大犯罪所得財物或財產上利益」，而非規定為「隱匿…與犯罪行為有關之財產或財產上利益」，合先敘明。按洗錢犯罪之處罰範圍，需與刑事沒收之沒收範圍為相對應觀察，始得取得刑事法體系上平衡。亦即，藏匿刑事法體系中可沒收之犯罪所得，始得為洗錢罪處罰之行為；若藏匿刑事體系本無法沒收之來路不明所得，則在立法論上自不宜將之列入洗錢罪之處罰範圍。理由在於：行為人雖然藏匿該筆所得，然縱使其不藏匿，執法機關依現行法律體系亦無法予以沒收，則其藏匿行為很難被認為對現行法體系有何具體破壞可言。職於本次研討會中亦有詢問同屬成文法系之日本代表，其亦表示其洗錢行為之成立須以前置犯罪已達有罪程度為要件。是以，在無非定罪沒收之國家，其洗錢行為之證明，似多數仍以前置犯罪達定罪程度為必要。

不過，我國刑法修正草案，現已將採納一部分非定罪沒收觀念，並將因被告死亡、通緝或無責任能力而無法取得有罪判決者，亦將其刑事違法行為之不法所得納入刑法沒收範圍之列，是此類不法所得既已列入刑事法沒收體系，則對此類不法所得為洗錢行為者，自應列入洗錢罪處罰範圍之列。是將來刑法修正案通過後，洗錢防制法就洗錢行為之定義亦應予以配套式修正，而將隱匿或掩飾「犯罪所得」改為隱匿或掩飾「犯罪或刑事違法行為所得」為宜。

(二) 資恐行為刑罰化

1. 資助恐怖活動行應予刑罰外，資助恐怖組織或恐怖分子亦應予以刑罰化

(1) 簡述

資助恐怖主義行為，可分為資助恐怖組織、資助恐怖分子、資助恐怖活動等三種不同類型資助行為。是行為人只需明知其資助或籌措之資金，將為恐怖活動所使用、或將為恐怖分子所使用、或將為恐怖組織所使用，均屬資恐行為。詳言之，為特定恐怖活動募集資金或予以資助，即屬資助恐怖活動(如：某年某月某日在特定地點放置炸藥)；另外，雖然並未對特定恐怖活動募集資金或資助，然明知特定分子或特定組織有進行恐怖活動之計畫者，仍予以募集資金或資助者，即屬資助恐怖分子或組織。(例如：明知某宗教會成立之初即不斷宣傳請其成員殺害特定國籍人士，或該兄弟會一直密集研議計畫恐怖活動，仍為該組織募集資金或資助之者)

(2) 我國現狀

我國洗錢防制法於98年6月8日修正時，增列第11條第3項：「收集、提供財物或財產上利益，供自己或他人實行下列犯罪之一，而恐嚇公眾或脅迫政府、外國政府、機構或國際組織者，處一年以上七年以下有期徒刑，得併科新臺幣一千萬元以下罰金：一、刑法第一百七十三條第一項、第三項、第一百七十六條準用第一百七十三條第一項、第三項、第一百七十八條第一項、第三項、第一百八十三條第一項、第四項、第一百八十四條第一項、第二項、第五項、第一百八十五條、第一百八十五條之一第一項至第五項、第一百八十五條之二、第一百八十六條之一第一項、第二項、第四項、第一百八十七條之一、第一百八十七條之二第一項、第二項、第四項、第一百八十七條之三、第一百八十八條、第一百九十條第一項、第二項、第四項、第一百九十條之一第一項至

第三項、第一百九十一條之一、第一百九十二條第二項、第二百七十一條第一項、第二項、第二百七十八條、第二百零二條、第三百四十七條第一項至第三項、第三百四十八條、第三百四十八條之一之罪。二、槍砲彈藥刀械管制條例第七條之罪。三、民用航空法第一百條之罪。」上開修法業將「資助恐怖活動」予以刑罰化。

(3) 小結

我國洗錢防制法尚未就「資助恐怖組織」及「資助恐怖分子」予以刑罰化。因此 2009 年評估報告中仍列缺失。然而，困難點在如何定義恐怖分子及恐怖組織。又須說明兩點：

- i. 恐怖組織或恐怖分子之認定，有形式說及實質說兩種立法方式。形式說乃先指其恐怖組織及恐怖分子之認定，係純以經特定程序而列名指定之恐怖組織或恐怖分子者為限。其優點在於對象明確；然缺點在於若指定程序未能及時反應恐怖活動現狀，則將大為減弱反資助恐怖體系之執行效率。相對地，實質說乃指意圖犯下恐怖活動者(未來式)或曾犯下恐怖活動者(過去式)，此說優點在極大化恐怖組織及恐怖分子之範圍，使反恐效能極大化，然缺點在於概念不明確，且僅僅係因曾犯下恐怖活動，即完全不設限而要求任何人永久不得對其為任何資助行為，亦有遭指違憲之虞。
- ii. 另有關於恐怖分子或恐怖組織之指定，涉及複雜之外交及國家安全議題，且同時須考慮世界潮流趨勢及國際反恐氛圍，亦必須同時進行風險控管。因此恐怖分子或恐怖組織之指定程序，不宜直接當然引進國際組織所指定名單，而係應建置一國安層級審議委員會以審議國際組織所指定名單；且在國際組織指定名單之外，審議委員會亦宜審議我國相關機關所自行提報或由外國政府及組織所提報之恐怖份子名單，方屬妥適。

—法務部調查局洗錢防制處科長藍家瑞

- 建議第 3 項(洗錢罪範圍)之主要改變：
 - 整合舊的第 1、2 項建議；
 - 要求將幫助犯罪(Ancillary Offences)納入；
 - 列舉特定類別之洗錢犯罪：增加稅務犯罪，釐清走私之範圍（包括逃漏海關關稅及貨物稅等）；
 - 要求留存洗錢犯罪及於所有重大犯罪；
 - 各國可以自行決定那些稅務犯罪列入重大犯罪之範圍。
 - 稅務犯罪列入洗錢前置犯罪之後續作為：
 - 金融機構及特定非金融事業體與專門職業人員要申報疑似洗錢交易；
 - 所謂權責機關（Competent Authorities）包括負責調查洗錢及相關前置犯罪之機關-如調查稅務犯罪之機關；
 - 由於前置犯罪之增加，會有新權責機關納入 FATF 其他建議所要求之範圍：
 - 第 2 項建議--要求權責機關要有有效的國內合作機制；
 - 建議第 36-40 項--要求權責機關國際合作；
 - 建議第 24-25 項--要求對於受益權資訊之特別合作。
- 建議第 4 項之改變(沒收和暫時性措施)：
 - 微小的技術性變更：
 - 資助恐怖分子公約明確加入建議項目中；
 - 舊的特別建議第 III 項有關資助恐怖分子之凍結、扣押和沒收措施移到本建議 4c 段（資助恐怖主義、恐怖分子活動或恐怖分子組織之犯罪所得財產，或提供或意圖或分配用於該犯罪之財產）本文；
 - 釐清有關資助恐怖主義、恐怖分子活動或恐怖分子組織之凍結、扣押和沒收措施。
 - 各國應有機制用以管理和處置沒收之財產。

- 建議第 5 項之改變(資助恐怖分子罪刑化)：
 - 罪刑化之些微改變：
 - 重新架構註釋，包括增加有關如同洗錢一樣的制裁用語；
 - 明確指出參照抑制資助恐怖分子公約。
 - 如同過往，執行建議第 5 項不應與抑制資助恐怖分子公約有抵觸。
- 建議第 6 項之改變(資助恐怖分子之目標性金融制裁)：
 - 主要變更：
 - 建議第 6 項對於資助恐怖分子之目標性金融制裁的要求取代原特別建議第 III 項有關凍結和沒收之要求；
 - 建議第 6 項結合最新的聯合國安理會相關決議案。
 - 修正之主要目標:釐清建議第 6 項對於打擊資助恐怖分子之要求與建議第 5 項之資恐罪刑化、建議第 4 項之沒收、建議第 37 項之司法互助及建議第 38 項之沒收司法互助並無相互重疊之處。
 - 資恐目標性金融制裁之主要目的：
 - 支持執行聯合國安理會特別決議案第 1267 號及其後續決議案（針對「凱達」(Al Qaeda)及「塔里班」(Taliban)組織)；
 - 支持執行聯合國安理會特別決議案第 1373 號決議案(恐怖主義及資助恐怖主義)
 - 建議第 6 項之重點是預防性作為：(1)終止恐怖分子資金之流動，及(2)禁止處理相關資金或其他資產-建議第 6 項主要目的是為停止資產之搬移，不是要改變資產之擁有權。
 - 建議第 6 項不是刑事的附加作為，但可能是一種補充-不能僅依靠建議第 4、5、37 及 38 項之遵行為已足。
 - 聯合國安理會特別決議案第 1267 號之辨識與指名：
 - 由各國進行辨識，但由聯合國指名；
 - 指名之準則與程序由聯合國安理會特別決議案第 1267 號及聯合國安理會特別決議案第 1988 號成立委員會訂定。
 - 聯合國安理會特別決議案第 1373 號之辨識與指名：

- 由各國進行辨識，但由聯合國指名；
- 需要能夠考量國外的請求。
- 依聯合國安理會特別決議案第 1267 號及第 1373 號之凍結/禁令：
 - 凍結被指名之自然人與實體之資金/資產；及
 - 禁止資金/資產讓被指名之自然人與實體可以取得。
- 資金/資產被定義為涵蓋具價值的任何東西。
- 要與私部門溝通。
- 要保護善意第三者。
- 依聯合國安理會特別決議案第 1267 號之除名/解凍/取用：
 - 由聯合國除名；
 - 只有在聯合國除名之後才能解凍，不能單方決定除名及解凍；
 - 依聯合國安理會特別決議案第 1452 號可以取用被凍結之資金；
 - 對於指名之救濟：聯合國監察使辦公室。
- 依聯合國安理會特別決議案第 1373 號之除名/解凍/取用：
 - 由各國決定除名與解凍；
 - 對於指名之救濟及請求取用被凍結之資金，由各國法院決定。
- 建議第 7 項有關武器擴散之目標性金融制裁：
 - 建議第 7 項之目標：
 - 支持執行聯合國安理會特別決議案第 1718 號（有關北韓）及第 1737 號、1747 號、1803 號、第 1929 號（伊朗），以及任何這些決議案之後續決議案；
 - 建議第 7 項之重點是要預防並中止資助武器擴散相關資金之流向；
 - 執行建議第 7 項不是刑事的附加作為，但可能是一種補充。
 - 建議第 7 項是新的獨立建議：
 - 資助恐怖分子制裁與資助武器禁止只在建議第 7 項；
 - 與其他建議沒有重疊或連接。

○例如本項並非一種前置犯罪（建議第 3 項），亦不受到疑似洗錢交易申報之限制（建議第 20 項）。

- 與建議第 6 項主要相異處：
 - 指名之準則：各國可以考量指名（沒有要求要提議指名）；
 - 除名：運用聯合國安理會特別決議案第 1730 號內含重點取代聯合國監察使。

六、 專題報告六：金融情報中心、執法和調查機關相關標準的改變(建議第 29 - 32 項)－調查局副處長馮素華、科長藍家瑞

- 金融情報中心的三個核心功能之一－受理及擷取資訊
 - 受理疑似洗錢交易及下列其他相關資訊之受理：現金交易報告；電子轉帳（匯款）報告；其他門檻為基礎之申報／通報資料；相關資訊-涉及前置犯罪（不僅是洗錢／資助恐怖分子）。
 - 為發揮分析功能，可以從申報實體處取得額外之資訊；取得其他相關商業資料。
- 金融情報中心的三個核心功能之二－分析資訊
 - 中心功能為分析疑似洗錢交易報告及其他相關資訊。
 - 在進行分析功能時應透過下列方式對資訊產出附加價值：使用電腦分析軟體、必要的人工判斷。
 - 應進行下列兩種型態之分析：實務運作之技術分析及策略性分析。
- 金融情報中心的三個核心功能之三－分送資訊
 - 分送可分為兩種形式：主動或基於請求。
 - 分送的最終決定權在於金融情報中心。
 - 要運用專屬及安全管道進行分送。
 - 建議第 29 項未涵蓋與國外對等單位之情資交換。
- 金融情報中心獨立性運作上與資訊安全
 - 金融情報中心應能夠運作獨立與自主，包括有合宜職權及能力執行任務、獨立決定分送對象之權力、與國內外夥伴單位間合作之獨立

性、免於不當的影響或干擾。

- 對於資訊的安全與保密，應有法規可以規範取得、處理、儲存、傳送及保護資訊。
- 金融情報中心之其他方面：應申請成為「艾格蒙聯盟」會員；建立大額通貨交易制度（先前建議第 19 項，目前改列於建議第 29 項的註釋中）
- 金融情報中心之一般性要求：應有足夠的財務、人力及技術資源；職員應具備高專業水平（廉潔與技術）。
- 執法和調查機關之責任-建議第 30 項及其註釋
 - 執法機關調查洗錢、前置犯罪及資助恐怖分子納入全國性防制洗錢／打擊資助恐怖分子政策中。
 - 要求執行機關對於洗錢、前置犯罪及資助恐怖分子應進行積極性的並行財務調查作為，並涵蓋在其他國家之犯罪。
 - 指定機關負責（較執法機關更廣泛之責任）：快速辨識、追蹤並啟動凍結和扣押犯罪收益之行動。
 - 建議第 30 項之要求亦適用於其他調查機關，如反貪機關。
 - 可以組成不同領域機關之專案小組。
 - 和其他國家的合作調查。
- 執法和調查機關之權力
 - 基本權力：在從事調查時可以擷取所有必要之文件和資訊，並取得證詞。
 - 執法和調查技術應擴及：控制下交付、臥底調查、通訊監察等，可以用於洗錢、前置犯罪及資助恐怖分子犯罪之調查。
 - 可以擷取電腦系統相關資訊。
 - 可以透過機制以辨識帳戶之所有人／控制者並能夠在不需事先通知當事人情形下為之。
 - 可以向金融情報中心要求提供資訊，但金融情報中心保有是否回應該請求之斟酌權力。
- 現金攜帶－建議第 32 項

- 該建議之要求在 2004 年為 FATF 所採行，並在 2009 年更新，目前並不需要重大修正。
- 該建議執行之保護措施要確保不會對貿易造成限制及資本的移動。
- 黃金、貴金屬及寶石納入規範的特別狀況。
- 執法和調查機關之一般性要求：應有足夠的財務、人力及技術資源；職員應具備高專業水平（廉潔與技術）。

七、專題報告七：預防性措施(新/更新內容-金融機構防制性措施為 FATF 第 9 至 21 項建議)－證券期貨局專門委員陳銘賢、保險局專門委員楊麗萍、銀行局科長劉燕玲、銀行局專員黃耀白

(一) CDD、紀錄保存與可疑交易申報等基本規定：

1、CDD(第 10 項建議)：

- (1) 增訂 CDD 之原則必須以法律定之，各國得決定以法律或具強制措施規範特定 CDD 義務。
- (2) CDD 之基本要求仍維持不變，包括：辨別客戶及驗證(verify)其身分；辨別法人及法律合意(如：信託)之實質受益人(beneficial owner)並採合理措施驗證其身分；了解往來關係之目的及意圖；於客戶往來關係持續中(on-going)實施 CDD 措施。
- (3) 辨別法人與法律合意之實質受益人之 3 階段(sequential)方法，此三個階段為 step by step, not optional：
 - A. 門檻方法(threshold test)：首先為辨別擁有法人或法律安排最終控制性所有權(ultimate controlling ownership interest)之自然人，例如可定持股 25% 以上為標準。
 - B. 最終控制權方法(ultimate control test)：如因股權分散等原因，致上述方法無法辨別最終受益人，則得以利用其他方式(如債權人、有權為公司帳戶簽名之人等)發揮控制權之自然人(shadow directors)為最終受益

人。

C. 高階經理人方法(senior management official test)：如仍無法辨別最終受益人，則得以擔任高階經理職務(senior managing official)之自然人為最終受益人。

(4) 增訂壽險受益人(beneficiary)之相關 CDD 措施，最遲須於理賠(payout)時辦理。

- 2、紀錄保存(第 11 項建議)：本項建議必須以法律明定，要求金融機構必須將客戶 CDD 與交易紀錄等文件至少保存 5 年。
- 3、可疑交易申報(第 20 項建議)：本項建議必須以法律明定，要求金融機構懷疑或有合理理由懷疑相關資金係屬犯罪收益或與資助恐怖分子有關時，金融機構即應依法向金融情報中心申報。
- 4、揭露與保密(第 21 項建議)：強調須以法律禁止洩露可疑交易申報之事實。
- 5、金融機構保密法令(第 9 項建議)：強調金融機構相關保密法律不應妨礙 FATF 國際標準之落實，另 FATF 將提出有關 AML/CFT 機制與保密或隱私法律間交互關係之指引文件。

(二) 針對特定客戶與交易活動之特別規定：

1、高知名度政治人物(PEPs，第 12 項建議)：

- (1) 國外 PEPs 仍一律視為高風險，金融機構須採取強化 CDD 措施。
- (2) 增訂金融機構對國內 PEPs 或國際組織重要職務人員得採取 RBA 之合理風險管理措施，如涉及高風險之業務往來關係，則須採取相關強化管理措施(包括：高階管理人員核准、合理措施確認財富與資金來源、強化持續性監控)。
- (3) 增訂相關審查措施應及於 PEPs 之家屬或密切關係人(close associates)，APG 秘書長 H 君表示密切關係人包括自然人与法人在內。
- (4) 明定壽險保單受益人如為 PEP 時，亦必須適用強化 CDD 措施。

- 2、 跨國通匯銀行業務(第 13 項建議)：明定本項建議亦適用於金融機構間為證券交易或資金移轉所建立之類似業務往來關係。
 - 3、 金錢或價值轉移服務(Money or value transfer services, 第 14 項建議)：增訂各國必須採取行動識別與處罰無照或未經登記非法提供匯款服務者。
 - 4、 新科技運用(第 15 項建議)：明定國家與金融機構應辨別並評估可能產生之 ML/FT 風險之範圍，包括：新金融產品和新業務的發展，包括新的傳送機制，以及新的或發展中的技術於全新或既有金融產品之運用。金融機構於開辦新產品、新業務或使用新的或發展中之技術前，應進行風險評估。
 - 5、 電匯(第 16 項建議)：
 - (1) 本項建議旨在防制恐怖份子或罪犯利用匯款管道，並確保執法機關、金融情報中心、匯款相關金融機構得取得相關所需資訊，俾使金融機構得配合聯合國相關決議執行凍結或禁止交易之行動。爰增訂必要之受款人資訊應納入金融機構之電匯資訊及其相關訊息中，並修正為偵測缺乏必要匯款人及/或受款人資訊之交易，各國應確保金融機構能夠監控電匯，及採取適當作為。
 - (2) 原 FATF 第 7 項特別建議著重在「一封電報匯款」(serial payment)?之匯款模式，在這種模式下，匯款資訊與資金一併在匯款程序中同步順序移動。本次明定資金及匯款資金未同步移動之匯款模式(例如「二封電報匯款」?支付系統)。
 - (3) 對匯款行、受款行與中介銀行分別明定其責任。
- (三) 有關第三方依賴、內部控制與金融集團之特別規定：
- 1、 第三方依賴(第 17 項建議)：
 - (1) 增訂金融機構符合下列標準時，得委託第三人實施 CDD 或介紹業務：
 - A. 委託第三人之金融機構，應能夠儘速取得識別客戶、識別受益人、業務往來性質所需之必要資訊。

- B. 第三人得應請求及時提供相關文件。
 - C. 第三人受到規範、監督或監控並有適當措施遵循有關客戶審查之規定。
 - D. 第三人所在國家之風險等級符合標準。
- (2) 增訂金融集團內部之客戶引介，得排除適用高風險國家限制之規定：
- A. 金融機構與所委託之第三人係屬同一金融集團時，該集團依據建議第 10、11 及 12 項實施客戶審查及紀錄保存，並依據建議第 18 項建置 AML/CFT 計畫(當辨識客戶文件、對第三人之規範與監督及 CDD 等合乎規範並受到權責機關之集團監理)。
 - B. 若該集團之 AML/CFT 計畫已足以降低較高之國家風險，則可不考慮「第三人所在國家之風險等級」要件。
- (3) 金融機構委託同屬同一金融集團之第三人引介客戶時，須注意嗣後持續性之 CDD 措施，仍為委託方金融機構之責任。

2、 內部控制及國外分支機構(第 18 項建議)：

- (1) 金融集團應施行集團層次之 AML/CFT 計畫，包括以 AML/CFT 為目的之集團內資訊分享政策與程序。金融機構必須建置 AML/CFT 計畫，包括：內部控制制度、持續性員工訓練及獨立稽核機制。
- (2) 明定應於管理階層應指定一名遵循主管人員。
- (3) 金融集團應確保其外國分公司及持有多數股權之子公司，適用與母國實施 FATF 要求一致之防制措施。若地主國不允許上述金融集團計畫之執行，應採行下述合宜之額外措施：
 - A. 採取額外措施以管理洗錢與資恐風險，並通知母國主監理機關。
 - B. 如額外措施不足，則母國主管機關應考量採取額外之監理措施，包括對該金融集團施以額外管制，或適當

時要求其結束於地主國之營業。

3、高風險國家(第 19 項建議)：

- (1) 明定金融機構應對來自特定國家之客戶與交易採取與風險相當、有效之強化 CDD 措施。
- (2) 增訂各國須配合 FATF 要求或個別獨立採取與風險相當、有效之適當反制措施。
- (3) 所稱高風險國家得根據 FATF 之公開聲明、FATF 之國際合作審查小組(ICRG)相關程序或各國對風險之自行評估。
- (4) 明定金融機構之強化 CDD 內容，並例示各國得採取之反制措施，例如特別之強化 CDD 措施、可疑交易申報及交易限制等。
- (5) 明定各國須提供資訊予金融機構，確保金融機構被告知有關其他國家 AML/CFT 弱點之顧慮。

(四) Q&A：

金管會代表劉科長燕玲提問：

- 1、 基於規範彈性考量，第 10 項建議是否於法律中明定金融機構應採行 CDD 之原則即可，其餘細節於法規或準則中明定？
- 2、 第 12 項建議外國 PEPs 措施，是否得以 RBA 排除地方金融機構之適用？
- 3、 第 14 項建議是否要求各國必須採取金融包容(financial inclusion)政策，將非銀行之匯款服務業者納入規範?(按金管會前經政策評估，我國暫不修正銀行法開放非銀行辦理國外匯款業務。)

APG 回應：

- 1、 CDD 需於法律中明定之基本原則應至少涵蓋：識別客戶與實質受益人、瞭解交易目的與性質、持續性監視等 3 項要件，宣示性規範似不符合 FATF 標準，但 CDD 原則須以法律明定之範圍，已納入 12 月 FATF WGEI 會議之討論議題。
- 2、 外國 PEPs 措施係強制性的，無法適用 RBA，僅國內 PEPs 得適用 RBA。

- 3、 第 14 項建議之第 1 項，係要求各國必須採取金融包容政策 (financial inclusion)，將非銀行之匯款服務業者納入規範。

八、專題報告八：規範與監理——中央銀行一等專員吳登彰

● 規範與監理

涉及規範與監理之有關機關包括：

- 權責機關：係指負有特定 ANL/CFT 責任之公務機關，可對洗錢、前置犯罪及資恐等進行調查或起訴，或受理跨境攜帶現金之申報業務者。
- 監理者／金融監理機關：包括特定權責機關及非公務組織 (non-public bodies) 但有確保(a)金融機構、(b)特定非金融事業體或專業人員遵守 AML/CFT 相關規定者。
 - (1) 特定權責機關，例如金融監理機關。
 - (2) 非公務組織(包括某些自律團體 Self-regulatory Bodies, SRBs) 應有權監督及處罰金融機構或特定非金融事業體及專業人員。這些非公務組織之權力執行應有法律授權，並受權責機關監督。
- 自律團體：自律團體係指專門職業技術人員（如律師、公證人、其他獨立法律專業或會計師）所組成之團體，有規範成員資格、執業、監理、監視等功能。此種自律團體應執行具高度倫理及道德規範之規定，以確保專業之執行。

● 以風險為基礎之方法(Risk-Based Approach, RBA)

監理機關必須了解風險範圍，依據國家風險評估及金融機構個別之風險情況，分配其 AML/CFT 監理資源之一般性程序；及(b)對適用以 AML/CFT 風險為基礎方法金融機構監理之特定程序。

- RBA 對於金融機構及特定非金融事業體與專業人員之監理及監視——
INR. 26 及 282：
-須考慮國家 ML/FT 之風險 (R. 1)。

² 係指建議 26 及 28 之註譯，以下類推。

- 瞭解部門 ML/FT 之風險。
- 瞭解被監督／監視團體之具體 ML/FT 風險。
- 依據風險分配資源，將焦點集中在高風險區。
- 應定期檢討相關風險，該風險評估不應是靜態的，須依環境變遷及風險之演變進行調整。
- 監理者／自律體應具備：
 - 適當之權力，包含取得資訊。
 - 適當之資源及人力。
 - 充分之獨立性。
- 將 RBA 應用於對金融機構之監理(INR. 26)
 - 對國內及國外風險之實地(Onsite)/場外(Offsite)評估：評估項目包括顧客、產品、服務、規模及品質等。
 - 允許金融機構可自行斟酌實施 RBA 之程度及其風險評估。
 - 應將內部控制及緩和措施納入考量－對金融集團之監控與合併監理有其關聯性。
 - 依據風險決定監理之頻率及強度 (intensity)。
 - 對關鍵因素之定期檢討，例如金融機構爆發之重要事件，或在管理、操作方面有一些改變。
- 將 RBA 應用於特定非金融事業體與專業人員(INR. 28)
 - 評估風險概況。
 - 評估特定非金融事業體與專業人員的 AML/CFT 內部控制之妥適性。
 - 允許特定非金融事業體與專業人員可自行斟酌實施 RBA 之程度。
 - 依據風險決定監理之頻率及強度。
- 對特定非金融事業體與專業人員(DNFBPs)之監理
 - 賭場須取得許可執照，並受權責機關之管制及監理。
 - 其他特定非金融事業體與專業人員，應由監理機關或自律團體監督。
 - 對賭場、其他特定非金融事業體及專業人員應採取適當合理之檢

驗。

- 依據第 35 項建議，賦與監理機關合理之監督及處罰權力；不論係刑事、民事或行政規定，均應為有效、符合比例及勸誡性規範，(第 35 項建議亦適用於第 22 及 23 項建議)。
- 金錢或價值移轉服務(MVTS、R. 14)
 - 第 14 項建議亦呼籲金錢或價值移轉服務須取得執照或登記有案，以符合 FATF 之建議，此項與第 26 項建議部分重疊。
 - 政府對於確認及處罰未取得執照或未經登記執行金錢或價值移轉服務之業者，其相關規範內容應更為明確。
 - 金錢或價值移轉服務業者應：
 - 取得權責機關核發之執照或登記有案。
 - 保存相關文件供權責機關調閱。
 - 金錢或價值移轉服務業者應納入 AML/CFT 計畫中，並受其監督。

九、專題報告九：法人及法律合意之透明性及實質受益權—中央銀行一等專員盧薇冰

R24. 透明性和法人之利益擁有權 (Transparency and beneficial ownership of legal persons)

各國應採取作為防制濫用法人進行洗錢或資助恐怖分子。各國應確保權責機關及時取得有關法人受益權及控制狀況之充分、正確且即時資訊。特別是法人得發行無記名證券或無記名持股證明書或允許暗股持有或暗股董事之國家，應採取有效的措施確保不會被濫用於洗錢或資助恐怖分子。各國得考慮採取措施，俾便取得金融機構及特定非金融事業體與專業人員依據建議第 10、22 項要求所保有之受益權及控制狀況資訊。

R25. 透明性和法人合意之利益擁有權(Transparency and beneficial ownership of legal arrangements)

各國應採取作為防制濫用法人進行洗錢或資助恐怖分子。各國應確保權責機關及時取得「明示信託」有關設定人、受託人及受益人之充分、正確且即時

資訊。特別是法人得發行無記名證券或無記名持股證明書或允許暗股持有或暗股董事之國家，應採取有效的措施確保不會被濫用於洗錢或資助恐怖分子。各國得考慮採取措施，俾便取得金融機構及特定非金融事業體與專業人員依據建議第 10、22 項要求所保有之受益權及控制狀況資訊。

說明：

一、目標

濫用公司為工具進行洗錢或資助恐怖分子相當普遍，其作法係將資產以法人（如公司）或法律安排（如信託）屏障所有者，以掩飾實際擁有者之身份。世界銀行於 2011 年出版的「小狗的主人」（The Puppet Masters）敘述濫用公司為工具之方式及規模。

FATF 第 24、25 項建議要求各國應採取作為防制濫用法人進行洗錢或資助恐怖分子，目標是確保權責機關透下列方式辨識最終受益者：

1. 集中註冊最終受益者。
2. 保存記錄。
3. 監理權力。

各國應確保權責機關及時取得有關法人之受益權及控制狀況之充分、正確且即時資訊，本項建議之註釋則提供各國較明確及實際執行的彈性，並對執行常見弱點加強規定。

二、名詞解釋

（一）所謂最終受益者係指最終擁有或控制法人、或法律安排之自然人，包括：

1. 對法人而言，通常指最終控制所有權利益之人—包括透過層層公司安排
2. 透過法律安排分離所有者與控制者，故最終受益者包括受託人、信託人、及受益人。
3. 最終受益者應為自然人，為一連串法人掩護下之最終受益者。
4. 重點是確定能有效控制或擁有利益的人。

（二）所謂法人，係指自然人以外任何得與金融機構建立永久性的往來關

係之機構，或持有財產，包括以公司、基金會、合夥或團體等型式存在。

(三) 所謂法律合意，係指「明示信託」或其它類似之安排。

三、金融機構之責任

依第 10 項建議金融機構應辨識及瞭解其客戶，如果為法人客戶，應瞭解業務性質、經營權及所有權。辨識客戶包括取得其成立之法律型式或管理、客戶註冊地址。

金融機構辨識最終受益者之步驟如下：

1. 辨識最終控制所有權之自然人（得以 25% 為門檻），如果仍無法辨識則
2. 辨識透過其他方式控制之自然人，如果仍無法辨識則
3. 以資深經理人為最終受益者。

四、公司登記

(一) 所有之公司均應登記。

1. 應登記之基本資訊包括：

- 公司名稱、企業詳情、狀態、基本權力、住址及董事名冊等應被公司及登記機關保存。

- 所有股東及成員之登記資料應被保存在公司登記之地址內。

2. 公司應與有關機關合作：以特定自然人或特定非金融事業體與專業人員負責提供資訊、協助或有效措施。

(二) 公司應確認最終受益人

最終受益人資訊應由公司保存（主動）或確認（被動），各國得以下列彈性作法確認最終受益人：

1. 要求公司或公司登記應包括最終受益人
2. 要求公司採取必要措施確認最終受益人
3. 利用既有資訊確認最終受益人（例如股東登記、稅務機關或金融機構）。
4. 應與其他機構合作—透過其指定之自然人或其他可提供資訊或

協助之特定非金融事業體與專業人員(DNFBP)。

五、預防無記名證券或隱名投資被濫用，應採行具體措施

(一) 對於無記名證券或認股權憑證：

應禁止、轉換為記名式、禁止流通、公司應登記持有者資料。

(二) 對於隱名投資或董事：

向公司登記機關揭露、顯名投資者或董事應由具執照之專業人士擔任，且須持有隱名投資者或董事之資料。

六、法人／信託 (R.25)

(一) 新修建議適用於所有國家，不以具有信託法之國家為限。

(二) 將受託人視為最佳之資訊來源。

(三) 具有信託法之國家應要求所有任意信託之受託人，在法律規範下能取得及持有：受益所有人資訊、信託機構及服務提供者之基本資訊。

(四) 該等義務應正式被列為信託法之一部分。

(五) 遵守要求、法律責任及違反之處罰須有明確之規範。

(六) 所有國家應確保受託人揭露其狀態予金融機構及特定非金融事業體與專業人員。

(七) 受託人不應被免除揭露義務。

(八) 國家應鼓勵確保其他團體及機關持有信託資訊，例如：公司或財產登記機關、稅務等其他權責機關、律師、安全專業人員、資產管理等信託服務提供者。

(九) 資訊應充分、正確及即時之要求係相同。

(十) 與法律安排之義務相同。

七、國際間合作

缺乏國際合作已成為查核以公司屏障最終受益人之障礙，應加強國際間合作，各國應協助取得基本登記之資訊、交換股東資訊、獲取最終受益人資訊之權力。

十、專題報告十：正式及非正式國際合作—法務部國際及兩岸法律司檢察官黃正雄

- 本議題由澳門金融情報辦公室 (Gabinete de Informação Financeira

(GIF)) 的 Mr Jose Carapinha 報告，主要就防制洗錢金融行動工作組織建議 (The FATF Recommendations) 之第 G 章內的第 36 項至第 40 項與國際合作相關建議進行分析，認為國際合作乃是洗錢防制的基本工作之一，因為各國無法單獨處理洗錢犯罪，此部分可以使各國瞭解有何改進空間及各國間如何進行合作。

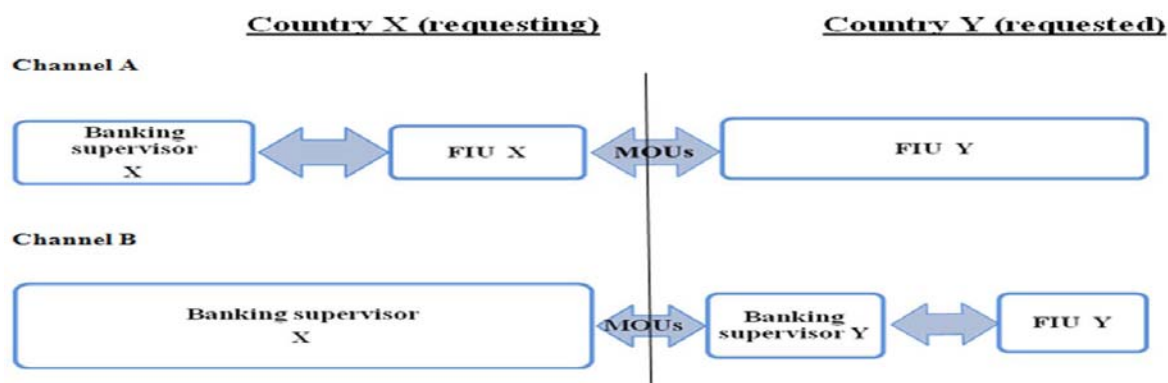
- 關於第 36 項國際相關公約與規範—是由原建議第 35 項及特別建議第 1 項修正而來，除要求各會員國應加入聯合國反貪腐公約 (The United Nations Convention Against Corruption (UNCAC))，各會員國應該核准並施行，並鼓勵參加其他非強制性之國際或區域性委員會，例如 2001 年歐洲防制網際網路犯罪委員會 (Council of Europe Convention on Cybercrime, 2001)、2002 年美洲反恐怖主義委員會 (Inter-American Convention against Terrorism, 2002) 等，倘若亞洲有洗錢相關的委員會，亦鼓勵各會員國加入。
- 關於第 37 項司法互助—是由原建議第 36 項、第 37 項及特別建議第 5 項修正而來，故其內容較多，賦予進行司法互助的雙方必要的責任。司法互助不僅針對洗錢及反恐，亦包含相關的前置犯罪，如此會涵蓋各國間甚大範圍的犯罪，請求國應有適當的法律基礎以提供協助，且不論何時均能適當地加入條約、協定或其他機制以增加合作關係，各國可以選擇其法源依據，包括雙邊條約、多邊條約及內國法。至於澳門現在無法自行簽訂條約而必須透過中國，乃依據內國法來達成其與他國間的司法互助。就司法互助需求程序的加強而論：各國對於司法互助應有及時的優先化及需求執行，中央機關或其他公權力機制在需求的傳達及執行上之行使必須迅速，建立案件管理系統以俾利監控需求執行之進展，使各國可以更快瞭解司法互助的進度，並在執行司法互助時對於其需求內容及所含交換之資訊維持保密而不可揭露，確保司法互助案件的進行。各國內國法互有差異，倘若各國堅持雙重可罰原則，則將無法進行司法互助，各國在缺乏雙重可罰而不涉及強制性措施情形下，仍應提供司法互助。依第 31 項建議，權力及調查技巧必須符合司法互助的需求，包括

情資的產生、搜索及扣押，與證詞的取得；更大範圍的其他權力及調查技巧，以提供他國司法互助所需。另要求各請求國必須使被請求國更易於順利進行協助，關於請求國的責任有：在請求前查核請求及獲得所需協助的程序，以確認符合被請求國的司法互助請求程序，以免因為程式不符被拒絕，而能夠確實獲得協助；提供請求所必要，包括急迫的完整事實及法律資訊，以利被請求國進行協助；透過迅速的方式傳送請求。至於負責執行司法互助請求之機關則應該具有適當的財金人員及技術資源；具有高專業標準、廉正及妥適技能的人員。

- 關於第 38 項司法互助 - 凍結和沒收—即原本的第 38 項，亦不僅與洗錢及反恐有關，同樣包含相關的前置犯罪。其與原建議最大的改變在於各會員國在司法互助上應提供非定罪為基礎沒收之協助，此並非指非司法上之沒收，而是無須以刑事定罪為前提之沒收，包括民事沒收，除非與本國法基本原則不一致，否則應協助外國非以定罪為基礎之沒收命令的請求。至少在犯罪者死亡、外逃、缺席或犯罪者不明情形下，應能夠有此措施。由於法系的不同，例如在屬大陸法系的澳門內國法並無相關規定，無法在未定罪的情形下進行沒收，因為這是英法法系的產物，對許多大陸法系的國家而言是很奇特的，因此這樣的規定無法在澳門實行。另一不同是關於國家應能分享沒收財產之建議，此為強制規定，並應有具有效益的機制來管理凍結與沒收的財產。
- 關於第 39 項引渡—這部分沒有太大變化，同樣提供於與洗錢及反恐有關之案件，建設性地及有效地且沒有不適當延滯地執行請求，具有清楚及有效率的程序，包括案件管理系統，能夠追蹤進度，以適時地協助引渡請求的執行，不得有不合理或不適當的限制條件，並確保適當的法律架構。應有符合本國法基本原則的簡易引渡程序，例如為暫時性拘捕的直接傳送、有令狀的引渡、免除正式引渡程序的簡化引渡等。負責司法互助請求執行的權責機關應能夠具有適當的財金人員及技術資源；具有高度專業標準及廉正與適當技能的人員，以利符合執行司法互助需求。APG 秘書處執行秘書 Dr. Gordon Hook 就第 39 項建議中簡化引渡之建議

進行補充陳述，並非各會員國均須建立此制度，假如該國法系並無此制度，則無須簡化對各國任何請求，仍可要求正式的請求，而是可能在較為友好的國家間存在如此制度，例如澳大利亞對紐西蘭有這樣制度的運作，但對其他國家則無，故會要求較正式的請求。

- 關於第 40 項建議—其他形式之合作—該項建議沒有太大的改變，由於許多國家經檢視後被認為許多項目未達成，所以對本項建議重新組織及定義，由 FATF 與相關各國國際組織體協調，本項建議被分為兩部分，一部分是適用於所有權責機關者，另一部分是特別針對 FIU、金管機關及執法機關等。所謂權責機關被定義為所有被賦予打擊洗錢及/或資恐權責之公權力機關，此不僅包含如 FIU、執法機關及金管機關，且包括其他相關機關，例如賭場監督機關、海關等等。尚有對別某些權責機關的其他特別需求，例如 FIU、執法機關及金管機關。加強及擴大不合理限制，包括拒絕請求的限度：即不得以與財稅有關的問題、當有正在進行的請求、調查或訴訟時（除非對前述情形有侵害之虞）、當請求機關的本質或地位不同時（例如 FIU 對金融監管機關請求協助）拒絕協助之請求。請求之機關必須提供適當的資訊以進行請求、明確請求之目的及由何機關請求、提供回饋予基於請求所取得之資訊。除了特別目的外，傳播資訊前應先取得必須的授權，使用安全的方式並透過可靠的管道或機制進行資訊交換，倘若請求機關無法確保交換資訊之安全及保密，則受請求機關得選擇拒絕請求。非對等機關間之非直接合作現在應被允許，直接對角式的合作是被鼓勵的，亦即如下圖所示之 FIU Y 直接向 Banking supervision X 請求。



不論 FIU 的狀態為何，合作應是可能的，請求的 FIU 應盡力提供完整的事實及適當的法律資訊，包括與被請求國的潛在關連，例如所請求協助事項可能涉及在被請求國發生之犯罪，以利被請求國依其內國法處理，當其被請求時並應提供對於所交換資訊之回饋，依第 29 項建議，FIU 應有權力交換所有可接觸或可取得之資訊，並受互惠原則及其他資訊的限制。合作應屬可能無論金融監管機構的狀態或本質，所謂金融監管機構係指被指定負責確保金融機構配合之權責機關或非公務機構。合作應符合監督的國際標準，並就各別需求以適當比例為之。當有關洗錢防制及打擊資恐時，金融監管機構應能交換管理資訊、誠信資訊、洗錢防制/打擊資恐資訊。外國對等機關可以允許為達成有效益的團體監督目的之行為需求，倘若有強制揭露的法律責任，例如有時在合作備忘錄中會有相關約定，則請求機關應即時通知被請求機關。有關洗錢情資或調查目的之合作，涉及前置犯罪及資恐，包括辨識及追蹤行動與犯罪工具，應與國際刑事警察組織、歐盟刑事警察組織及歐盟法庭及各別國家間之協定一致。以符合內國法之權力行使（例如令狀取得之必要）及調查科技，並具有組成調查團隊之能力以進行外國對等機構之請求，鼓勵加入及支持既有之洗錢防制/打擊資恐執法網絡，並發展雙邊關係。

- 關於第 24 項及第 25 項建議—法人及法律合意—乃有關各國對基本實質受益權資訊合作的新需求，另關於第 37 項至第 40 項之需求，有協助使用公司登記基本資訊(第 24 項建議)/任何權責機關所持有之資訊(第 25 項建議)、股東資訊/法律合意之交換、在符合內國法的前提下為外國對等機關取得利益所有權相關資訊。其他有關法人之需求，例如所獲得協助之品質的監督。
- 關於第 8 項建議—非營利組織—本項與舊特別建議第 8 項沒有不同，乃國家有責任確立應付非營利組織涉嫌資恐或其他形式支持恐怖主義的相關請求之窗口。
- 關於第 32 項建議—現金攜帶—依第 36 項至第 40 項建議，申報/披露制度應允許給予國際合作與協助之最大可能限度，此亦有關於第 9 項建議。
- APG 秘書處執行秘書 Dr. Gordon Hook 就國際合作之建議進行補充

陳述，警方跨境查緝犯罪在各法系都越來越重要，不只 FATF 重視，而聯合國安全理事會對於打擊跨境犯罪的國際合作進行分析、評鑑及提升品質，因為國際合作才能對此等犯罪進行偵查、起訴及審判。雖然檢視這些項目會造成各會員國的負擔，但相信這是所有國際組織相同的要求。

伍、心得與建議

一、重視我國在相互評鑑後續進展不足之問題

我國於 2007 年接受亞太防制洗錢組織第二輪相互評鑑後，其中在 40+9 項的「16 項核心與關鍵建議」(16 core and key recommendations)，我國有 11 項被評列為「未遵循」或「部分遵循」，經過我國於 2011 年提交亞太防制洗錢組織之「細部進展報告」(Detailed Progress Report)，審議結果却顯示只有在疑似洗錢交易申報(建議第 13 項)及其他國際合作(建議第 40 項)有進展，其他尚有 9 項仍然維持「未遵循」或「部分遵循」，包括洗錢行為罪刑化、客戶審查(CDD)、交易紀錄留存、簽署並履行國際合作公約、履行聯合國相關公約及決議案、資助恐怖分子罪刑化、凍結、沒收恐怖分子資產、可疑金融交易申報及打擊資助恐怖分子國際合作等，幾乎都與我國法律規範不足有關，若我國未能從修法著手，即便在執行面成效卓著，仍然無法升等，特別是在防制洗錢金融行動工作組織已新修整併 40 項建議，未來評鑑將從「技術遵循」(techniques compliance)及有效性(effectiveness)雙管齊下進行，但「技術遵循」是基礎，若法規不足，我國恐難獲得良好評鑑結果，未來一旦被列入洗錢有重大缺失名單，不僅是我國在國際社會之聲譽受到不良影響，對金融業推展國際化亦將受到重大衝擊，各相關機關宜以更積極態度，就洗錢防制法及相關法律進行修正，以符合國際社會之要求。

二、深入瞭解 FATF 新修 40 項建議及後續相互評鑑之程序與方法

FATF 於去年 2 月新修 40 項建議，內容包括應用風險基礎法、強化透明

度、國際合作、執行標準及新威脅及優先議題等，另為因應新修建議，以及未來新一輪相互評鑑之程序與方法的重大變革。調查局洗錢防制處已針對新修建議、相關建議之註釋（Interpretative Note）、最佳實施作為（Best Practices）、未來評鑑之本質（nature）、範圍（scope）、程序（process）及方法（methodology）進行中譯及研究，未來將提供有關機關作為策進參考，以因應下一輪相互評鑑，期能提升我國評鑑結果，彰顯我國政府遵循國際規範之決心與成效。

三、儘速配合 FATF 新標準與新評鑑方法論

檢討國內 AML/CFT 相關法制與機制，俾利金融機構遵循，以因應我國於 2015 年第 4 季接受 APG 第 3 輪評鑑。具體建議如次：

- 1、建議參考他國案例辦理我國之 NRA：建議我國可採取由下至上之方法（bottom-up approach），由各部門先進行較小範圍之風險評估，再透過指定協調機關或機制整合之方法辦理 NRA。並建議主政機關得考量我國國情並參考他國較成熟案例，如：澳門目前依據 APG SIP 或美國 Money Laundering Threat Assessment 之作法。
- 2、建議檢討修正洗錢防制法：
 - (1) 明定 NRA 與 RBA 之原則（第 1 項建議）。
 - (2) 明定 CDD 之原則（第 10 項建議）及紀錄保存（第 11 項建議）等 FATF 要求須以法律訂定之標準。
 - (3) 檢討洗錢防制法第 8 條「可疑交易申報」規定與第 20 項建議之合致性。
 - (4) 明定現行各金融同業公會範本之規定或授權金融目的事業主管機關另定辦法之法據，以提升相關規範之法源位階，俾符合 FATF 要求之法制架構，如：PEPs 審查（第 12 項建議）、通匯銀行業務（第 13 項建議）及較高風險國家（第 19 項建議）等建議。
 - (5) 明定現行監理規範與洗錢防制法之明確連結，俾符合 FATF 要求之法制架構，如：新科技運用（第 15 項建議）、內控與國

外分支機構(第 18 項建議)、監理機關之權力(第 27 項建議)、制裁(第 35 項建議)等建議。

3、建議修正其他法規：

- (1) 就金錢或價值轉移服務(第 14 項建議)，建議將替代性匯款納入低度管理。
- (2) 就法人與法律合意之實質受益人揭露規定(第 24 項及第 25 項建議)，建議修正公司法與信託法等規定，俾金融機構確認實質受益人。

四、持續強化 AML/CFT 金融監理措施

按 APG 於 2007 年至我國辦理相互評鑑時，評鑑團表示我國具充分金融監理體制，並對我國金融機構內稽內控執行面良好(good implementation)印象深刻，僅部分評鑑項目因 FATF 標準要求必須以法規明文規範。為因應 FATF 評鑑方法論修正後，將分就技術遵循(Technical Compliance)與有效性(effectiveness)進行評鑑，爰除於技術性遵循方面，配合研修前揭相關法令架構外，金管會亦將持續督導金融機構落實相關法規，以強化執行成效，俾因應 FATF 之有效性評鑑。

五、北亞各國對於非以定罪為基礎之沒收的回應態度可以參考

目前我國就非以判決為基礎之沒收法源尚在修正中，經向與會各國請益，因多數國家屬大陸法系，本即無非以定罪為基礎之沒收的內國法制，即便屬英國法系的香港亦無相關規定，其中澳門代表並表示該規定乃係美國希望各國依其法制進行配合的要求，與其內國法不符，將依其實際現況向 APG 秘書處報告，不再另行修法配合。而我國目前刑法修正條文已符合死亡、外逃、缺席等項目，至於犯罪者不明則因恐有侵害憲法上財產權與訴訟權等疑慮，目前尚未增訂，是以各國均持不改變內國法之傾向，可供我國參酌。但各國對於判決承認之規定寬嚴不一，而我國對於外國刑事判決承認乙節的相關規定付之闕如，亦迄待相關程序法制之訂定，以解決及因應國際司法互助上可能遭遇之困難。

附件 1

| Titl | First Name | Surname/Fami | Designation/Title | Agency/Organisation | Name Preferred | f Country |
|------|-------------------|-----------------|---|---|-------------------|--------------------|
| Mr | Ming-Hsien | Chen | Assistant Director | Securities and Futures Bureau | Morgan Chen | CHINESE TAIPEI |
| Ms | Su-hua | Feng | Senior Specialist | Anti-Money Laundering Division | Pam | CHINESE TAIPEI |
| Mr | Chih-Yuan | Hsieh | Prosecutor | Department of Prosecutorial Affairs | Steven | CHINESE TAIPEI |
| Mr | CHENG-HSIUNG | HUANG | Prosecutor | Department of International and Cross-Strait Legal | Christopher | CHINESE TAIPEI |
| Mr | Yao-Pai | Huang | Specialist | Financial Supervisory Commission | Huang, Yao-Pai | CHINESE TAIPEI |
| Mr | Juia-jui | Lan | Section Chief | Anti-Money Laundering Division | Mike | CHINESE TAIPEI |
| Ms. | Yen-Ling | Liu | Section Chief | Financial Supervisory Commission | Jasmin | CHINESE TAIPEI |
| Ms | Wei-Ping | Lu | Senior Specialist | Central Bank | Wei-Ping LU | CHINESE TAIPEI |
| Mr | Teng-Chang | Wu | Senior Specialist | Central Bank | Teng-Chang | CHINESE TAIPEI |
| Miss | Li-Ping | Yang | Senior Executive Officer | Insurance Bureau, FSC | Sophia Yang | CHINESE TAIPEI |
| Ms | Lai Bing Cecilia | Cheung | Deputy Head of Money Service Supervision Bureau | Hong Kong Customs and Excise Department | Cecilia Cheung | HONG KONG, CHINA |
| Ms | Pui Ching Molly | Chung | Senior Trade Controls Officer | Hong Kong Customs and Excise Department | Molly Chung | HONG KONG, CHINA |
| Mr | Wai Tak | Lee | Head of Money Service Supervision Bureau | Hong Kong Customs and Excise Department | WT Lee | HONG KONG, CHINA |
| Ms | Wai-see, Theodora | LEE | Woman Senior Police Inspector | JFIU Hong Kong | Theodora LEE | HONG KONG, CHINA |
| Mr | Hiroyuki | MIZOBATA | Assistant Director | Japan Financial Intelligence Center | MIZOBATA | JAPAN |
| Mr | Manabu | OHGA | Police Inspector | Japan Financial Intelligence Center | OHGA | JAPAN |
| Mr | Yongkeol | Jeong | Head of AML team | Financial Supervisory Services of Korea | Jeong, Yongkeol | KOREA, REPUBLIC OF |
| Mr | Kwiwoong | LEE | Deputy Director | Korea Financial Intelligence Unit | Kwiwoong LEE | KOREA, REPUBLIC OF |
| Ms | Heekyung | Park | Second Secretary | Ministry of Foreign Affairs and Trade | HK Park | KOREA, REPUBLIC OF |
| Mr | JunBin | IM | deputy director | Kofiu | JunBin IM | KOREA, REPUBLIC OF |
| Dr. | Kyeong-Hoon | Kang | Assistant Professor | Dongguk Business School | Kyeong-Hoon Kang | KOREA, REPUBLIC OF |
| Mr. | Jabonn | Kim | Research Fellow | Korea Institute of Finance | Jabonn Kim | KOREA, REPUBLIC OF |
| Mr. | Jose | Carapinha | Legal Counsel | Financial Intelligence Office | Jose Carapinha | MACAU, CHINA |
| Mr. | Duarte | Chagas | Legal Adviser | Gaming Inspection and Coordination Bureau | Duarte Chagas | MACAU, CHINA |
| Ms. | Kuan I | Chan | Insurance Examiner | Monetary Authority of Macao | Doris Chan | MACAU, CHINA |
| Mr. | Ken | Cheang | Head of Audit Department | Gaming Inspection and Coordination Bureau | Ken Cheang | MACAU, CHINA |
| Ms. | Un I | Chu | Senior Officer | Financial Intelligence Office | Connie Chu | MACAU, CHINA |
| Mr. | Io Sang | Kong | Senior Bank Examiner, Banking Supervision Dept | Monetary Authority of Macao | Kong Io Sang | MACAU, CHINA |
| Ms. | Man Seong | Ng | Director | Financial Intelligence Office | Deborah Ng | MACAU, CHINA |
| Dr. | Filipe Manuel | Peixoto Pereira | Legal Adviser | Law Reform and International Law Bureau | Filipe Pereira | MACAU, CHINA |
| Mr | Gantsooj | Burenjargal | Senior intelligence officer | Criminal Police Department | Gantsooj | MONGOLIA |
| Mr | Ganbaatar | Tuulkhangai | Specialist | Legal reform policy department Ministry of Justice | Ganbaatar | MONGOLIA |
| Mr | Taivan | Ulziideleg | supervisor | Bank of Mongolia (the Central bank) | Taivan | MONGOLIA |
| Mr | Dulguun | Amarzaya | Legal expert | Legal policy reform department, Ministry of Justice of Mongolia | Amarzaya Dulguun | MONGOLIA |
| Ms | Narangua | Ganbaatar | Principal officer | Law department, Government Cabinet Secretariat of Mongolia | Ganbaatar Narangu | MONGOLIA |
| Mr | Davaakhuu | Ganmet | Supervisor | FIU, Bank of Mongolia | Davaakhuu | MONGOLIA |
| Mr | Altaikhuu | Tseebaatar | Senior analyst | Financial intelligence unit of Mongolia | Altaikhuu Ts | MONGOLIA |
| Mr | Dorjraa | Batmunkh | Director | Supervision department, the Bank of Mongolia | | MONGOLIA |
| Mrs. | Ulziibat | Munkh-Undarga | Specialist, Legal department | The Bank of Mongolia | | MONGOLIA |
| Mr | Demberel | Nyamtseren | Director, Administration department | The Financial Regulatory Commission | | MONGOLIA |
| Mr | Jianhui | Qi | AML Bureau | People's Bank of China | | CHINA |
| Mr | Chongpan | Wu | AML Division | People's Bank of China | | CHINA |
| Mr | Jie | Li | AML Division | People's Bank of China | | CHINA |
| Mr | Gordon | Hook | Executive Secretary | APG Secretariat | Gordon Hook | APG SECRETARIAT |
| Mr | Lindsay | Chan | Principal Executive Officer | APG Secretariat | Lindsay Chan | APG SECRETARIAT |

附件 2



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards:

1. Structure and Law & Enforceable Means

Revised Structure

- A new structure:
 - From 40+9 Recommendations and Special Recommendations to 40 Recommendations
 - 9 SRs on terrorist financing merged into revised 40 general Recommendations
 - Overlapping and relevant Recommendations for terrorist financing merged with general Recommendations (e.g. R.20)
- More “logical” order to understanding the interaction of the FATF Recommendations

Revised Structure

- 7 New sections:
 - A. AML/CFT Policies and Coordination
 - B. Money Laundering and Confiscation
 - C. Terrorist Financing and Financing of Proliferation
 - D. Preventive Measures
 - E. Transparency and Beneficial Ownership of Legal Persons and Arrangements
 - F. Powers and Responsibilities of Competent Authorities and other Institutional Measures
 - G. International Cooperation
- General Interpretive Notes removed
- New text on “*Legal Basis of Requirements on Financial Institutions and DNFBPs*”
- Consolidated Glossary

Revised Structure - Highlights

- Section A: New R.1. on ML/TF risks assessments - highlight its importance and emphasis on risk-based approach
- Section C: Specific section covering most pertinent elements on terrorist financing
- Section D: Sub-section in dealing with additional or specific measures which financial institutions should adopt
- Section F:
 - Sub-section on regulation and supervision
 - Sub-section grouping law enforcement and FIU

Background

- In the 3rd Round, a number of requirements had to be set out in “law or regulation” - fundamental but rather detailed obligations
 - Distinction between “regulation” and “other enforceable means” raised interpretation issues
 - Note to Assessors in Methodology in 2008 to clarify “OEM”

- Key rationale:
 - Fundamental requirements should be set out in ***higher-level legislation*** to demonstrate political commitment and for stability of the rules
 - FATF requirements should be transposed to mandatory rules with sanctions for non compliance

- These basic principles are unchanged but the requirements have been clarified and strengthened

- Criteria set out in new general interpretive note:
 - ***“Legal basis of requirements on financial institutions and DNFBPs”***
 - Requirement for financial institutions and DNFBPs in (i) law or (ii) enforceable means
 - Distinction of “Law & Regulation” vs “OEM” amended
 - Concept of “OEM” no longer used

- More straightforward requirement – general principle that **fundamental requirement** of CDD (R.10), record-keeping (R.11) and the reporting of suspicious transactions (R.20) to be **set out in law**
 - More flexibility to countries

Law and Enforceable Means



- **“Law”** refers to:
 - i. any legislation issued or approved through a Parliamentary process, *or*
 - ii. other equivalent means provided for under the country’s constitutional framework, *and* which imposes mandatory requirements with sanctions for non-compliance.

The sanctions for non-compliance should be effective, proportionate and dissuasive (see R.35).

- iii. The notion of law also encompasses judicial decisions that impose relevant requirements, and which are binding and authoritative in all parts of the country.

Law and Enforceable Means



- **“Enforceable means”** refers to:
 - i. regulations, guidelines, instructions or other documents or mechanisms
 - ii. that set out enforceable AML/CFT requirements in mandatory language with sanctions for non-compliance,
 - iii. and which are issued or approved by a competent authority.

The sanctions for non-compliance should be effective, proportionate and dissuasive (see R.35).

Law & Enforceable Means

- An “enforceable means” should:
 - i. Create (mandatory) obligations addressing the FATF requirements;
 - ii. Be clearly stated through a document or mechanisms; and
 - iii. Understood by the relevant financial institutions and DNBFPs as such.

- There must also be clear requirements for sanctions for non-compliance, although it need not be in the same document as long as there are clear links

- Note that only competent authority (as defined) can issue or approve “enforceable means”



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org

附件 3



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

3. The Risk-Based Approach (RBA)

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Overview

- Rules-based approach → Risk-based approach to implementation
- AML/CFT systems tailored to the nature of the risks - Enhanced measures must apply to higher risks and simplified measures may apply to lower risks
- RBA applies across all relevant Recommendations
- More effective implementation and more efficient allocation of resources

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



A new approach to the RBA

- RBA in the 2003 Recommendations located in several areas eg. CDD, Institutions' internal control systems, Regulation and oversight by competent authorities, and the definition of financial institutions
- A new over-arching Recommendation on the RBA clearly sets out the principles and the underlying requirements
 - To assess or understand the risks
 - To apply measures commensurate with those risks
- RBA to implementation applies across all relevant FATF Recommendations
- Specific risk-based requirements in some Recommendations
- Clearer and more specific requirements for countries, financial institutions/DNFBPs and supervisory authorities

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Rationale for the new approach

- Why this change?
 - Develop AML/CFT regimes tailored and adapted to the specific national risk contexts.
 - Enable national authorities to focus on higher risks
 - Strengthen the efficiency of the international AML/CFT system.
- Objectives of the RBA
 - Better targeted measures and more flexible framework, which can be adapted as risks evolve
 - More efficient allocation of resources
 - More effective implementation by focusing on higher risks

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Basic principles of the RBA

- The scope of FATF standards is risk-sensitive
 - Possible extension to additional higher-risk activities
 - Possible exemptions for low-risk activities
- As is the extent of the AML/CFT requirements
 - Enhanced measures must be applied to higher risks
 - Simplified measures may be applied to lower risks

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Different dimensions of the RBA

- Who decides about the level of risks?
 - FATF
 - Countries
 - Combination of countries/FIs/DNFBPs
- Which measures are applicable?
 - Basic, standard measures
 - Additional, specific measures
- How intensively should the measures be applied?
 - Graduation possible depending on the level of risk
 - Enhanced measures
 - Simplified measures

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



Two-step approach for the RBA

- To identify, to assess and to understand the risks
 - where/what are the higher and lower risk areas
- To define and to apply commensurate measures
 - to manage/mitigate identified risks and vulnerabilities

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Risk assessment

- Risk assessment is the basis of any effective risk-based AML/CFT regime
 - in particular for allocating resources or applying additional safeguards to the highest-risk areas
- Countries are required to identify, assess and understand their ML/TF risks
- Financial institutions and DNFBPs are required to identify, assess and understand their ML/TF risks
- FATF is developing guidance on national risk assessment

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

National risk assessment

- Based on practical, comprehensive and up-to-date understanding of the threats
- Joint effort between relevant ministerial bodies, supervisors, law enforcement authorities, FIU, regulators, financial institutions etc
- Up-to-date and accurate information and intelligence enabling relevant authorities to make well-informed judgments
- Requires an indepth analysis of the national circumstances
- Dissemination of results and information sharing with all stakeholders

Specific obligations for FIs and DNFBPs

- Updated and documented risk assessment, in accordance with nature and scale of business
- Relevant policies and procedures to manage and mitigate risks, approved by senior management, consistent with national requirements and guidance from relevant national authorities
 - Possibility to enhance them if required
- Higher-risk → Enhanced measures must be applied
- Lower-risk → Simplified measures may be allowed by countries

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Flexible scope of application

- Extension to higher-risk institutions, activities, businesses or professions, which normally fall out of the definition of financial institutions and DNFBPs
 - Requirement for countries to consider the extension
- Exemption for low risk activities
 - Option for countries
 - Strict conditions: a proven low risk; limited and justified circumstances; particular type of financial institution, DNFBP or activity, *OR* activity carried out on an occasional or very limited basis
 - Exemption from some requirements only, and not a full exception – No exemption from obligation to keep record of transactions

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Commensurate measures

- Extent of AML/CFT requirements can vary
- Enhanced measures for higher risks
 - Obligation for countries, and financial institutions/DNFBPs
 - When countries identify higher risks, they
 - ✓ Address those risks in their AML/CFT regime
 - ✓ Prescribe Fis/DNFBPs to take enhanced measures or ensure this is incorporated into their risk-mapping
 - Specific enhanced measures in the CDD context
 - ✓ Examples of higher risks in relation to customers; product, services, transaction/delivery channel; countries
 - ✓ Examples of enhanced measures

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Commensurate measures

- Simplified measures for lower risks
 - Optional, but no simplified measures possible when suspicion of ML/TF or for specific higher risk scenarios
 - Countries may identify lower-risk situations and decide to allow simplified measures
 - Countries may allow financial institutions or DNFBPs to decide themselves to apply simplified due diligence measures
 - ✓ Ex. of lower risks in relation to customers; product, services, transaction or delivery channel; countries
 - ✓ Ex. of simplified measures
 - Countries may allow financial institutions or DNFBPs to take simplified measures to manage and mitigate lower risks

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



Commensurate measures

- Extent of the AML/CFT requirements
 - The RBA applies for identified higher risks activities for which additional measures are required
 - Extent of additional measures will depend on the specific level of risk in given higher risk situation
 - The extent of the AML/CFT measures applied by financial institutions or DNFBPs may be differentiated depending on the different type and level of each of the risk factors identified

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

RBA Approach to supervision

- RBA to supervision refers to:
 - Allocation of supervisory resources according to understanding of risk (focus on high risk areas)
 - Specific process of supervising institutions applying a RBA
- Supervisors must have:
 - adequate resources
 - operational independence
 - high integrity and professional standards
 - appropriate skills

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



RBA Approach to supervision

- Allocation of resources (focus on higher risk areas)
 - Based on national risk assessment and institutions/DNFBPs individual risk profiles
 - Access to risk information of supervised institutions, incl. the quality of compliance
 - Frequency and intensity of supervision will vary depending on the level of risk identified and the institution's existing controls

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



RBA Approach to supervision

- Specific supervisory process of institutions applying a RBA
 - Process based on a review of institutions' risk assessment and risk profile
 - Periodical review, and when management and operational developments occur – Dynamic approach
 - Specific factors to consider:
 - the degree of discretion allowed under the RBA
 - the characteristics of the institution/group (diversity and number of institutions forming the group)



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org

附件 4



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

3. The Risk-Based Approach (RBA)

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Overview

- Rules-based approach → Risk-based approach to implementation
- AML/CFT systems tailored to the nature of the risks - Enhanced measures must apply to higher risks and simplified measures may apply to lower risks
- RBA applies across all relevant Recommendations
- More effective implementation and more efficient allocation of resources

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



A new approach to the RBA

- RBA in the 2003 Recommendations located in several areas eg. CDD, Institutions' internal control systems, Regulation and oversight by competent authorities, and the definition of financial institutions
- A new over-arching Recommendation on the RBA clearly sets out the principles and the underlying requirements
 - To assess or understand the risks
 - To apply measures commensurate with those risks
- RBA to implementation applies across all relevant FATF Recommendations
- Specific risk-based requirements in some Recommendations
- Clearer and more specific requirements for countries, financial institutions/DNFBPs and supervisory authorities

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Rationale for the new approach

- Why this change?
 - Develop AML/CFT regimes tailored and adapted to the specific national risk contexts.
 - Enable national authorities to focus on higher risks
 - Strengthen the efficiency of the international AML/CFT system.
- Objectives of the RBA
 - Better targeted measures and more flexible framework, which can be adapted as risks evolve
 - More efficient allocation of resources
 - More effective implementation by focusing on higher risks

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Basic principles of the RBA

- The scope of FATF standards is risk-sensitive
 - Possible extension to additional higher-risk activities
 - Possible exemptions for low-risk activities
- As is the extent of the AML/CFT requirements
 - Enhanced measures must be applied to higher risks
 - Simplified measures may be applied to lower risks

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Different dimensions of the RBA

- Who decides about the level of risks?
 - FATF
 - Countries
 - Combination of countries/FIs/DNFBPs
- Which measures are applicable?
 - Basic, standard measures
 - Additional, specific measures
- How intensively should the measures be applied?
 - Graduation possible depending on the level of risk
 - Enhanced measures
 - Simplified measures

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



Two-step approach for the RBA

- To identify, to assess and to understand the risks
 - where/what are the higher and lower risk areas
- To define and to apply commensurate measures
 - to manage/mitigate identified risks and vulnerabilities

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Risk assessment

- Risk assessment is the basis of any effective risk-based AML/CFT regime
 - in particular for allocating resources or applying additional safeguards to the highest-risk areas
- Countries are required to identify, assess and understand their ML/TF risks
- Financial institutions and DNFBPs are required to identify, assess and understand their ML/TF risks
- FATF is developing guidance on national risk assessment

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

National risk assessment

- Based on practical, comprehensive and up-to-date understanding of the threats
- Joint effort between relevant ministerial bodies, supervisors, law enforcement authorities, FIU, regulators, financial institutions etc
- Up-to-date and accurate information and intelligence enabling relevant authorities to make well-informed judgments
- Requires an indepth analysis of the national circumstances
- Dissemination of results and information sharing with all stakeholders

Specific obligations for FIs and DNFBPs

- Updated and documented risk assessment, in accordance with nature and scale of business
- Relevant policies and procedures to manage and mitigate risks, approved by senior management, consistent with national requirements and guidance from relevant national authorities
 - Possibility to enhance them if required
- Higher-risk → Enhanced measures must be applied
- Lower-risk → Simplified measures may be allowed by countries

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Flexible scope of application

- Extension to higher-risk institutions, activities, businesses or professions, which normally fall out of the definition of financial institutions and DNFBPs
 - Requirement for countries to consider the extension
- Exemption for low risk activities
 - Option for countries
 - Strict conditions: a proven low risk; limited and justified circumstances; particular type of financial institution, DNFBP or activity, *OR* activity carried out on an occasional or very limited basis
 - Exemption from some requirements only, and not a full exception – No exemption from obligation to keep record of transactions

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Commensurate measures

- Extent of AML/CFT requirements can vary
- Enhanced measures for higher risks
 - Obligation for countries, and financial institutions/DNFBPs
 - When countries identify higher risks, they
 - ✓ Address those risks in their AML/CFT regime
 - ✓ Prescribe Fis/DNFBPs to take enhanced measures or ensure this is incorporated into their risk-mapping
 - Specific enhanced measures in the CDD context
 - ✓ Examples of higher risks in relation to customers; product, services, transaction/delivery channel; countries
 - ✓ Examples of enhanced measures

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Commensurate measures

- Simplified measures for lower risks
 - Optional, but no simplified measures possible when suspicion of ML/TF or for specific higher risk scenarios
 - Countries may identify lower-risk situations and decide to allow simplified measures
 - Countries may allow financial institutions or DNFBPs to decide themselves to apply simplified due diligence measures
 - ✓ Ex. of lower risks in relation to customers; product, services, transaction or delivery channel; countries
 - ✓ Ex. of simplified measures
 - Countries may allow financial institutions or DNFBPs to take simplified measures to manage and mitigate lower risks

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

Commensurate measures

- Extent of the AML/CFT requirements
 - The RBA applies for identified higher risks activities for which additional measures are required
 - Extent of additional measures will depend on the specific level of risk in given higher risk situation
 - The extent of the AML/CFT measures applied by financial institutions or DNFBPs may be differentiated depending on the different type and level of each of the risk factors identified

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)

RBA Approach to supervision

- RBA to supervision refers to:
 - Allocation of supervisory resources according to understanding of risk (focus on high risk areas)
 - Specific process of supervising institutions applying a RBA
- Supervisors must have:
 - adequate resources
 - operational independence
 - high integrity and professional standards
 - appropriate skills

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



RBA Approach to supervision

- Allocation of resources (focus on higher risk areas)
 - Based on national risk assessment and institutions/DNFBPs individual risk profiles
 - Access to risk information of supervised institutions, incl. the quality of compliance
 - Frequency and intensity of supervision will vary depending on the level of risk identified and the institution's existing controls

The Revised Standards Risk-Based Approach (RBA)



RBA Approach to supervision

- Specific supervisory process of institutions applying a RBA
 - Process based on a review of institutions' risk assessment and risk profile
 - Periodical review, and when management and operational developments occur – Dynamic approach
 - Specific factors to consider:
 - the degree of discretion allowed under the RBA
 - the characteristics of the institution/group (diversity and number of institutions forming the group)



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org

附件 5



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

4. Money Laundering, Freezing & Confiscation and Targeted Financial Sanctions

- Scope of Money Laundering Offence (R.3)
- Confiscation and Provisional Measures (R.4)
- Criminalisation of Terrorist Financing (R.5)
- Targeted Financial Sanctions
 - Terrorism and Terrorist Financing (R.6)
 - Financing of Proliferation (R.7) [*New*]

- Changes to the Structure and Form
 - Merged the old R.1 and R.2
 - Shorter recommendation, longer Interpretive Note
 - Requirement to have Ancillary Offences added from Methodology to Interpretive Note.

Money Laundering Offence: Tax Predicate

- List of designated categories of offences for money laundering:
 - Added - tax crimes (related to direct taxes and indirect taxes);
 - Clarified - smuggling (including in relation to customs and excise duties and taxes)

- Requirement remains to apply the crime of ML to all serious offences

- Each country can determine which tax crimes are included as serious offences – but must include a range of tax crimes as predicates.

Money Laundering Offence: Consequences for Tax Predicates

- STR reporting for financial institutions and DNFBPs
- “Competent Authorities” includes authorities responsible for investigating ML & associated predicate offences – including investigative authorities for tax crimes
- Addition of predicate offence *could* bring new authorities / agencies within the scope of other FATF Recommendations:
 - R.2 – requires competent authorities to have effective *domestic cooperation* mechanisms
 - R.36 - 40 – requires *international cooperation* by competent authorities
 - R.24 - 25 – requires specific cooperation on *beneficial ownership information*

Confiscation and Provisional Measures (R.4)

- Minor technical changes
 - Terrorist Financing Convention added expressly to Recommendation
 - TF text (see para.4c) moved from old SR.III
 - Clarification that it deals with freezing / seizure & confiscation of property related to TF, terrorist acts or terrorist organisations
- Countries should have mechanisms for managing and disposing of property

Criminalisation of TF (R.5)

- Limited changes to criminalisation:
 - Restructuring of the Interpretive Note, including adding language on the sanctions as per ML
 - Introduction of an explicit reference to the TF Convention

- As before, implementation of R.5 should not contradict the TF Convention
(note that R.5 sets specific requirements that go beyond the TF Convention)

- **Main changes:**
 - Targeted financial sanctions requirements related to TF (R.6) replace the requirement to freeze and confiscate terrorist assets (SR.III)
 - R.6 incorporates newest UNSCRs

- **Main aim of the revision:** clarify that there is no overlap between the TFS requirements in R.6, and the requirements related to TF in R.5 (criminalisation), R.4 (confiscation), R.37 (MLA) and R.38 (confiscation MLA)

Targeted Financial Sanctions for TF

- Objectives of R.6:
 - Support implementation of UNSCR 1267 and successor resolutions (Al Qaeda & Taliban)
 - Support implementation of UNSCR 1373 (Terrorism and Terrorism Financing)

- Focus of R.6 is prevention: (1) Stop the flow of terrorist funds, and (2) prohibition in dealing in funds or other assets
 - R.6 aims to immobilise assets, not to change ownership of assets

- R.6 is not conditional on criminal proceedings, but may complement it
 - Cannot be complied with by reliance on requirements in R.4, R.5, R.37 and R.38

- Identifying and designating: UNSCR 1267
 - Identification by countries but designation by the UN
 - Designation criteria and procedures as set out by UNSCR 1267 and UNSCR 1988 (Committees)

- Identifying and designating: UNSCR 1373
 - Identification and designation by countries.
 - Need to be able to consider foreign requests (not to be confused with R37/R38 MLA requirements)

Targeted Financial Sanctions for TF

- Freezing / Prohibition under UNSCR 1267 and 1373:
 - Freezing funds/assets of designated persons and entities

AND

- Prohibition to make funds/assets to designated persons and entities
- Assets/funds is defined and covers anything with any value
- Communication with private sector
- Protect bona fide third parties

- Delisting / Unfreezing / Access:
 - Under UNSCR 1267
 - Delisting by the UN
 - Unfreezing only after UN delisting. No unilateral delisting and unfreezing allowed under UNSCR 1267
 - Access to funds under UNSCR 1452
 - Challenging designations: UN Ombudsperson

 - Under UNSCR 1373
 - Delisting and unfreezing by countries
 - Challenging designations and requests for access to funds through national courts

Targeted Financial Sanctions for Financing of Proliferation (FOP)(R.7)

- Objectives of R.7:
 - Support the implementation of UNSCRs 1718 (DPRK), and 1737, 1747, 1803, 1929 (Iran), and successor resolutions to any of these resolutions
 - The focus of R.7 is to prevent and stop the flow for FOP related funds
 - Implementation of R.7 is not conditional on criminal proceedings, but may complement it

Targeted Financial Sanctions for FOP

- New standalone Recommendation
 - TFS-FOP contained in R.7 only
 - No overlap or cascade with other Recommendations
 - E.g. Not a predicate offence (R.3), Not subject to STR reporting (R.20)

Targeted financial sanctions for FOP

- Modelled on R.6 (TFS-TF), similar requirements to UNSCR 1267 for freezing / prohibition in dealing with assets of designated entities, and de-listing and access to assets / funds

- Key differences with R.6:
 - Designation criteria in Section B: countries could consider designating (*no requirement to be able to propose listing*)
 - De-listing: Use of focal point (UNSCR 1730) instead of UN Ombudsperson

- 2nd paragraph of R.2 relates to FOP
 - Specific context for FOP
 - Note: BPP on R.2, although BPP is not part of the FATF Standards

- Requirements in R.2 can assist in implementation of R.7, but it is broader
 - R.2 aims to assist countries in their implementation of the financial provisions of UNSCR 1540



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org

附件 6



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



Revision of FATF Recommendations

5(a). Operational issues – FIUs

General remarks

- Revised to clarify the requirements based on the experience of the 3rd round
- Highlights the role and functions of FIU, in particular, the analysis function
- No prejudice to a country's choice for a particular model of FIU
- R.29 deals with the domestic role of FIU

FIU – Three functions

- Special role of FIU in the national AML/CFT system, i.e. carrying out analysis of financial information and providing support to other competent authorities
- A clearer articulation of the 3 core FIU functions:
 - (1) **Receipt** and (2) **analysis** of STRs and other information relevant to potential money laundering, predicate offences or terrorist financing, and
 - (3) **Dissemination** of the results of that analysis.

FIU – Main function - analysis



- Central function of the FIU: analysis of STRs and other relevant information
- FIU should add value to the information when performing its analytical function
 - Use of analytical software
 - Necessary human judgement
- FIU should conduct two types of analysis:
 - Operational
 - Strategic

FIU – Other functions – Receipt and access to information

- FIU - a central agency for the receipt of STRs and other relevant information:
 - cash transaction reports
 - wire transfers reports
 - other threshold-based declarations/disclosures
 - relevant information - reference to predicate offences (not only ML/TF)
- In order to perform analysis properly:
 - Obtaining additional information from reporting entities
 - Access to commercially held data

FIU – Other functions - Dissemination

- Higher requirements for dissemination product: results of *analysis*
- Two types of dissemination:
 - Spontaneous
 - Upon request
- Final decision to disseminate should remain within the FIU
- Dedicated and secure channels should be used
- Rec. 29 does not cover exchange of information with foreign counterparts

FIU – Operational Independence and Information security

- FIU should be operationally independent and autonomous
 - authority and capacity to carry out its functions
 - independent right to disseminate
 - independent cooperation with domestic or foreign partners
 - free from undue influence or interference
- Information security and confidentiality: should have rules in place for access, handling, storage, dissemination, protection of information

FIU – Other aspects

- FIU should apply for membership in the Egmont Group
- Former *R.19* concerning large cash transaction reporting is added as a paragraph in the IN to the R.29

General remarks

- Requirements for resources and staff now introduced into each “operational” Recommendation (*previously under former Rec. 30*)
 - adequate financial, human and technical resources
 - high professional standards for staff (integrity, skills)



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



Revision of FATF Recommendations

5 (b). Operational issues - LEAs



Introduction



Overview

- Responsibilities of LEA and IA (R. 30)
- Powers of LEA and IA (R. 31)
- Cash couriers (R. 32)
- General remarks

Law Enforcement Authorities and Investigative Authorities

General remarks

- New Recs. 30/31
- First significant revision of these Recs. since 1990
- Clear distinction between: responsibilities (R.30 and its IN) / powers (R.31)
- Strengthening of the Standard to reflect the international common practices

Responsibilities of LEA and IA

- LEA to investigate ML, predicate offences and TF
 - in the context of national AML/CFT policies
- Requirement for LEA to conduct pro-active parallel Financial investigations on ML, predicate offences and TF
 - includes offences committed outside the jurisdiction
 - FATF Guidance on Financial Investigations to be issued
- Responsibility to designate **competent authority** (broader than LEA) to:
 - expeditiously identify, trace and initiate actions to freeze and seize proceeds of crime

Responsibilities of LEA and IA

- R.30 also applies to other relevant investigative agencies, for example Anti-corruption agencies
- Use of multi-disciplinary investigative groups
- Cooperative investigations in other countries

Powers of LEA and IA

- Basic powers: obtain access to all necessary documents and information when conducting investigations and *take witness statements*
- The list of investigative techniques LEA and IA should have has been expanded:
 - controlled delivery,
 - undercover investigation,
 - wire tapping, etc., which should be available for investigations of ML, TF and predicate offences.
 - accessing computer systems.

Powers of LEA and IA

- Competent authorities should have access to mechanisms:
 - to identify owner / controller of accounts
 - to be able to do so without prior notification
- Competent authorities should be able to ask for information from the FIU, which retains discretion in responding to such requests

Cash couriers – R. 32

- Rec. adopted in 2004, and updated in 2009 – no need to revise significantly
 - Amendments reflecting the Int’l BPP (description of declaration / disclosure) systems
 - Description of the elements that should in place whichever system is chosen
- Safeguards to ensure there is no restriction on trade and movement of capital
- Specific situation of gold, precious metals and precious stones

General remarks

- Requirements for resources and staff now introduced into each “operational” Recommendation (*previously under former Rec. 30*)
 - adequate financial, human and technical resources
 - high professional standards for staff (integrity, skills)



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org

附件 7



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

6(a). Customer Due Diligence, Record Keeping and STRs – General Requirements

- Customer due diligence (R.10)
- Record-keeping (R.11)
- Reporting of suspicious transactions (R.20)
- Tipping-off and confidentiality (R.21)
- Financial secrecy laws (R.9)
- DNFBPs: customer due diligence (R.22)
- DNFBPs: other measures (R.23)

Customer Due Diligence (R.10)



- The main requirements are unchanged
 - Identifying the customer and verifying its identity
 - Identifying the beneficial owner and taking reasonable measures to verify its identity
 - Understanding the purpose and intended nature of the business relationship
 - Conducting ongoing due diligence

Customer Due Diligence (R.10)

- The scope and nature of the main requirements remain unchanged; some clarification and guidance are introduced.
- Clarification of the requirement to identify and take reasonable measures to verify the beneficial ownership:
 - Definition of “reasonable measures”
 - Legal persons: step-by-step approach
 - Legal arrangements: list of natural persons to identify

Customer Due Diligence (R.10)

- Beneficial owners of legal persons:
 - **Step 1:** the natural persons who ultimately have a controlling ownership interest;
 - **Step 2:** when (i) there is doubt as to whether the natural person identified under step 1 is the beneficial owner or (ii) no natural person is identified under step 1, the natural persons exercising control through other means;
 - **Step 3:** when no beneficial owner is identified under steps 1 and 2, the relevant natural person holding the senior management official position.

Customer Due Diligence (R.10)

- Specific measures in relation to the beneficiaries of life insurance policies
- Examples of documents needed to identify and verify the identity of the customer.
- Additional guidance on how the RBA affects R.10:
 - Examples of risk factors
 - Examples of possible measures

Record-Keeping (R.11)

- Financial institutions should maintain for at least 5 years all necessary records on transactions.
- Introduction of a restrictive exemption regime for R.11 under the RBA: any information gathered by financial institutions should always be retained consistent with R.11.

Reporting of Suspicious Transactions (R.20)

- “If a financial institution suspects that funds are the proceeds of a criminal activity, or are related to terrorist financing, it should be required to report promptly its suspicions to the FIU”.
- One of the fundamental requirements that need to be introduced in law (with CDD and record-keeping).

- The requirements are unchanged.
- Financial institutions, their directors, officers and employees should be:
 - Protected by law from criminal and civil liability for breach of any restriction on disclosure of information if they report their suspicions in good faith to the FIU.
 - Prohibited by law from disclosing the fact that a suspicious transaction report is being filed.

Financial Secrecy Laws (R.9)

- This Recommendation is unchanged.
- Financial institution secrecy laws should not inhibit the implementation of the FATF Recommendations.
- Clarification of the interplay between AML/CFT and data protection & privacy laws was considered. Guidance will be developed on this issue.

Designated Non Financial Businesses and Professions (R.22 & 23)

- DNFBPs are required to apply most of the requirements on financial institutions.
- The scope of the professions and activities covered is unchanged.
- The scope of the requirements that apply to DNFBPs has been expanded to include those related to groups and higher risk countries.



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

6 (b). Specific Customers and Activities

- Politically Exposed Persons (R.12)
- Correspondent banking (R.13)
- Money and Value Transfer Services (R.14)
- New technologies (R.15)
- Wire Transfers (R.16)

+ DNFBPs: R.22 & 23

- So far specific requirements have applied in relation to foreign PEPs only:
 - “Individuals who are or have been entrusted with prominent public functions in a foreign country”
 - A higher risk of corruption
 - Requirement to determine whether customers are foreign PEPs and to apply additional measures to them

Politically Exposed Persons (R.12)



- Changes were needed to ensure consistency with the UNCAC and in response to the G20
- Requirements in relation to *foreign PEPs* are unchanged.
- Financial institutions should take reasonable measures to determine whether a customer is a domestic PEP or a PEP from an international organisation.
- Additional measures apply vis-à-vis *domestic PEPs* and *PEPs from international organisations* on the basis of risk.

Politically Exposed Persons (R.12)



- Specific additional measures vis-à-vis beneficiaries of life insurance policies who are PEPs.
- Clarification that family members and close associates of PEPs are subject to the same additional measures as PEPs.
- Guidance is being developed in order to assist financial institutions in implementing the Recommendation.

Correspondant Banking (R.13)



- Additional CDD measures should apply in relation to cross-border correspondent banking and other similar relationships.
- Limited changes:
 - terminology changes;
 - incorporation of the requirements on financial institutions in relation to shell banks (old R.18);
 - similar relationships established for securities transactions or funds transfers are covered.

Money and Value Transfer Services (R.14)

- SRVI aimed at ensuring that informal MVTs were subject to the FATF Recommendations.
- A specific recommendation has been retained though it mainly contains duplicative requirements.
- The only non duplicative requirement is made explicit: countries are required to identify and sanction unlicensed or unregistered MVTs operators.

New Technologies (R.15)

- Old R.8 required financial institutions (i) to pay a special attention to new and developing technologies favouring anonymity and (ii) to take into consideration the risks associated with non-face-to-face relationships/transactions.
- Non-face-to-face relationships and transactions issues are moved to the RBA section of INR10 as a possible risk factor.
- The Recommendation covers the risks associated with all new or developing technologies and to new products and business practices.
- Clarification that financial institutions should identify and assess the risks; and take measures to mitigate those risks.
- New obligation for countries to identify and assess the risks.

Wire Transfers (R.16)

- Overview:
 - Background for updating R16
 - Below the threshold
 - Qualifying transfers:
 - Requirements ordering FI
 - Requirements for intermediary FI
 - Requirements for beneficiary FI
 - Other measures and links to other Recommendations, incl. R6 and R20

Wire Transfers (R.16)

- Background for updating R16:
 - SRVII focused on serial payments: a sequential chain where payment and payment message travel together.
 - R16 also covers instances whereby the payment and payment message do not travel together (e.g. cover payments).
 - Improved clarity over links with other Recommendations.

Wire Transfers (R.16)

- Below the threshold:
 - Threshold remains unchanged at USD/EUR 1000.
 - But R16 introduces required information below the threshold – which needs to be verified only in case of an AML/CFT suspicion:
 - The originator’s name;
 - The beneficiary’s name; and
 - An account number or unique transaction reference number.
 - This requirement applies to ordering, intermediary and beneficiary FI.

Wire Transfers (R.16)

- Requirements for ordering FIs:
- In addition to the existing requirement to include and verify information on:
 - The originator's name; and
 - The originator's account number (or unique transaction reference number, in the absence of an account); and
 - The originator's address, or national ID number, or customer ID number, or date and place of birth; and
- R16 also requires to include (but not verify) information on:
 - The beneficiary's name; and
 - The beneficiary's account number (or unique transaction reference number, in the absence of an account).

Wire Transfers (R.16)

- Requirements for intermediary Fis:
- In addition to the existing requirement when processing transactions to:
 - Retain originator / beneficiary information (O/BI)
- R16 also requires to:
 - Take reasonable measures consistent with straight through processing to identify transactions without O/BI.
 - Have effective risk based measures to deal with transactions lacking O/BI.

Wire Transfers (R.16)

- Requirements for beneficiary Fis:
- In addition to the existing requirement when receiving transactions to:
 - Take reasonable measures to monitor and identify transactions without originator information
- R16 also requires:
 - Reasonable measures to identify transactions without beneficiary information, either with real time or post event monitoring; and
 - Verify the identity on the beneficiary.

Wire Transfers (R.16)

- Other measures and links to other Recommendations, incl. R6 and R20:
 - Ordering, intermediary and beneficiary FIs need to facilitate the identification and reporting of STRs (R20) and implement requirements related to Targeted Financial Sanctions related to TF (R6).
 - MVTs (R14) now explicitly covered by R16, and explicitly regarding STR reporting (R20), regardless of whether conducting transactions directly or through their agents.



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

6 (c). Reliance, controls and financial groups

Third party reliance (R.17)



- Financial institutions allowed to rely on third parties to perform part of the CDD measures, at certain conditions:
 - Information on customer's identity, beneficial owner and nature of business immediately available
 - Relevant documents available on request with no delay
 - Regulated, supervised or monitored third party, complying with CDD requirements
 - Level of risk of country where the third party is based
- A clear delineation between third party reliance and outsourcing or agency: ultimate responsibility for CDD measures with the financial institution

Third party reliance (R.17)



- A more flexible approach to intra-group reliance
 - Financial institutions and third party belonging to the same group may rely on the group-wide AML/CFT programme (availability of identification documents; regulation and supervision of third party and compliance with CDD requirements)
 - Reliance may be allowed with third parties based in higher risk countries

Internal controls and financial groups (R.18)



- Financial institutions are required to develop AML/CFT programmes including:
 - Internal controls
 - Employee training
 - An audit function
- Appointment of a compliance officer at management level
- Foreign branches and subsidiaries have to comply with the home country AML/CFT requirements

Internal controls and financial groups (R.18)



- Financial groups should have group-wide AML/CFT programmes that include policies and procedures on information sharing within the group.
- Adequate safeguards on the confidentiality and use of information exchanged within the group.
- Strengthened requirements in cases where the host country does not permit the proper implementation of the group-wide programme.

Higher risk countries and countermeasures (R.19)

- Special attention → enhanced due diligence.
- Clearer requirement for countries to be able to apply countermeasures.
- Based on calls from the FATF (e.g. ICRG) or on risk.
- Expanded examples of possible countermeasures:
 - specific enhanced due diligence measures;
 - reporting mechanisms;
 - limiting transactions.
- Countries to provide information to financial institutions.



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org

附件 8



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

7. Regulation and Supervision

- Regulation, Supervision & Monitoring (and Sanctions)
 - Definitions (Glossary)
 - Risk Based Approach
 - Financial institutions (R.26 & 27)
 - DNFBPs (R.28)
 - MVTs (R.14)

Definitions

- Competent authorities, Supervisors (including Financial Supervisors) and Self-Regulatory Bodies (SRBs) may be involved in regulation and/or supervision

- **Competent authorities:**
 - Public authorities with designated responsibilities for combating money laundering and/or terrorist financing
 - *More examples:* Authorities with function of investigating and/or prosecuting ML, associate predicate offences and TF, authorities receiving reporting on cross-border transportation of currency & BNI etc.

Definitions

- **Supervisors / Financial Supervisors:**
 - Designated (i) competent authorities or (ii) non-public bodies with responsibilities aimed at ensuring compliance by (a) financial institutions (“*financial supervisors*”) and/or (b) DNFBPs with requirements to combat money laundering and terrorist financing.
 - Non-public bodies (which could include certain types of SRBs) should have the power to supervise and sanction financial institutions or DNFBPs in relation to the AML/CFT requirements. These non-public bodies should also be empowered by law to exercise the functions they perform, and be supervised by a competent authority in relation to such functions.

- **Self-Regulatory Bodies (previously SROs):**
 - A SRB is a body that represents a profession (e.g. lawyers, notaries, other independent legal professionals or accountants), and which is made up of members from the profession, has a role in regulating the persons that are qualified to enter and who practise in the profession, and also performs certain supervisory or monitoring type functions. Such bodies should enforce rules to ensure that high ethical and moral standards are maintained by those practising the profession.

Risk-Based Approach (RBA)

- RBA to supervision / monitoring for financial institutions and DNFBPs – INR.26 / INR.28
 - Take into account national ML/TF risks (see R.1)
 - Understand the sectoral ML/TF risks
 - Understand specific ML/TF risks of entities supervised / monitored
 - Resources allocated according to risks - focus on higher risk areas
 - Not static – periodic reviews

- Supervisors / SRBs should have :
 - Adequate powers, including access to information
 - Adequate resources and professional staff
 - Sufficient operational independence for Supervisors

RBA Supervision of Financial Institutions (INR.26)

- Onsite / Offsite access on domestic & international risks
 - E.g. customers, products, services, size, quality of compliance
- Degree of discretion for financial institution, and its risk assessment
- Take into account internal controls and mitigating measures - financial group controls and consolidated supervision is relevant
- Frequency & intensity of supervision dependent on risks
- Triggers for periodic reviews: e.g. major events, changes in management or operations of financial institution

RBA for DNFBPs (INR.28)

- Consider its risk profile
- Assess the adequacy of the DNFBP's AML/CFT internal controls
- Degree of discretion allowed to DNFBP under the RBA
- Frequency & intensity of supervision / monitoring dependent on risks

Supervision of Financial Institutions (R.26)

- No real change
- Countries / Supervisors – not approve / continue operation of shell banks
- Core Principles Financial Institutions – regulated and supervised
 - Consolidated Group Supervision for AML/CFT purposes
- Other Financial Institutions – *adequately* regulated, and subject to supervision *or monitoring* for AML/CFT purposes

Powers & Sanctions (R.27)

- Powers of sanctions in line with R.35 – i.e. range of effective, proportionate and dissuasive sanctions, whether criminal, civil or administrative
 - R.35 applies to R.6, and R.8 to R.23
 - Specifically, supervisors should have range of disciplinary and financial sanctions, including (i) power to withdraw, and(ii) restrict or suspend the financial institution’s license

- Clarification that supervisors should have powers to *supervise* or monitor compliance

DNFBPs (R.28)

- *Casinos – licensed, regulated and supervised by a competent authority*
- *Other DNFBPs – supervised or monitored by supervisor or SRBs*
- Fit and proper test applicable for both casinos and other DNFBPs
- Adequate powers to monitor and sanction – consistent with R.35; effective, proportionate and dissuasive, whether criminal, civil or administrative
 - R.35 also applies to R.22 and R.23

Money or Value Transfer Services (R.14)

- R.14 also calls for MVTs to be licensed or registered and subject to FATF Recommendations
 - Some overlap with R.26

- Clearer requirement for countries to take action to identify and sanction unlicensed or unregistered MVTs operators

MVTS (R.14)

- Agents of MVTS providers should:
 - be licensed or registered by competent authority; or
 - MVTS provider should maintain a list of agents in relevant countries of operation, accessible by competent authorities

- Agents of MVTS providers should be included and *monitored* in the MVTS providers' AML/CFT programmes



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org

附件 9



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

8. Beneficial Ownership



Overview



- Problem of corporate vehicles
- Previous FATF requirements
- Who is the beneficial owner?
- Legal Persons (R.24)
- Legal Arrangements (R.25)
- International Cooperation

Misuse of corporate vehicles

- Misuse of corporate vehicles is common in crime and money laundering.
- Legal persons (e.g. companies) and legal arrangements (e.g. trusts) are a layer between assets and their owner – which can be misused to conceal the identity of the owner.
- World Bank report “The Puppet Masters” (2011) sets out the methods and scale of misuse of corporate vehicles.

Previous FATF Requirements



- Recommendations 33 & 34 required countries to take measures to prevent the unlawful use of legal persons and legal arrangements by money launderers, by ensuring adequate transparency.
- Goal was to ensure competent authorities can identify the beneficial owner, e.g. through:
 - Central Registration of beneficial owners; or
 - Records held by company service providers; or
 - Investigative powers.

- Problems identified in FATF evaluations:
 - inconsistent evaluations;
 - low levels of compliance;
 - R.34 not applicable in many countries;
 - great practical difficulty for law enforcement in identifying beneficial owners.
- Causes - lack of clarity about the requirements & how to implement them; and low priority on implementation.

Objectives of the revision

- The goal is unchanged:
Authorities should have adequate, accurate and timely access to beneficial ownership information about companies & trusts.
- New interpretive notes aim at providing more clarity as well as flexibility about the practical steps that should be taken by countries.
- Stronger requirements in the areas where implementation was weakest.

Who is the beneficial owner?

The *Beneficial Owner* is the natural person who ultimately owns or controls a legal person or arrangement.

- For a legal person, this is normally the person (if any) who ultimately has a controlling ownership interest – including through a chain of companies;
- For a legal arrangement, ownership & control may be divided, so beneficial owners include the trustee(s), settlor, protector, and beneficiaries.
- The beneficial owner must be a natural person – so could be at the end of a chain of legal persons and arrangements
- The focus is on who has *effective ownership/control*.

Legal Persons:

any entities other than natural persons that can establish a permanent customer relationship with a financial institution or otherwise own property. This can include companies, bodies corporate, foundations, anstalt, partnerships, or associations and other relevantly similar entities.

Legal Arrangements:

express trusts or other similar legal arrangements. Examples of other similar arrangements (for AML/CFT purposes) include fiducie, treuhand and fideicomiso.

- Financial Institutions required (by R.10) to identify and verify their customer.
- If the customer is a legal person, they should understand the nature of the business, and its ownership and control.
- Identifying the customer includes information on legal form and powers that regulate the legal person (e.g. Company articles of association); and address of the registered office.

Sequence of steps to identify the beneficial owner:

- (1) Identify the natural person(s) (if any) who ultimately have a controlling ownership interest (this could be based on a threshold - e.g. 25%)
If that does not identify a beneficial owner, then
- (2) Identify the natural person(s) exercising control through other means (e.g. creditors);
If that does not identify a beneficial owner, then
- (3) Identify the natural person(s) who is the senior managing official

- All companies should be registered by a company registry
- ***Basic information*** is required:
 - Company name, incorporation details, status, basic regulating powers, address, list of directors must be held by the *company* and *company registry*
 - A Register of all shareholders or members must be held by the company at a registered address in the country.

- ***Beneficial Ownership Information*** must be:
 - a) Recorded by the company (*Proactive approach*)
 - b) Determined when necessary (*Reactive approach*)

- There is flexibility about how countries ensure this. They should use one or more of:
 - a) Requiring companies or company registries to record the beneficial owner(s);
 - b) Requiring companies take reasonable measures to identify the beneficial owner(s); or
 - c) Use existing information to identify the beneficial owner when needed (e.g. shareholder registers; financial institutions, and tax authorities).

Other requirements:

- Companies must cooperate with authorities – either through a designated natural person or DNFBP in the country responsible for providing information & assistance, or a comparable measure;
- Information must be ***accurate*** and ***up-to-date***; available in a ***timely*** way;
- Records must be retained for five years;
- Countries should facilitate access to this information by financial institutions;
- Equivalent requirements apply to other legal persons as to companies.

- Specific measures required to prevent misuse of ***bearer shares and nominees***; for example:
- For bearer shares & share warrants :
 - a) Prohibition;
 - b) Conversion to normal shares (e.g. dematerialised);
 - c) Immobilisation; or
 - d) Holders of controlling bearer shares should be registered by the company.
- For nominee shareholders & directors:
 - a) Disclosure of the identity of their nominator to the company registry; or
 - b) Require nominees to be licensed professionals, and to hold information on their nominators.

- Recommendation now applies in all countries, not only in countries with trust law.
- Focus is on the trustee as the best source of information.
- **Trust law countries** should require trustees of any express trusts governed under their law to obtain and hold:
 - a) Beneficial ownership information about the trust;
 - b) Basic information about the agents and service providers for the trust.
- These obligations would normally be part of trust law – so that it applies to all trusts governed by the country’s trust law.
- There should be clear responsibilities to comply with the requirements, and legal liability or sanctions for failing to comply.

- **All countries** should ensure that trustees disclose their status to financial institutions and DNFBPs when they act as trustees.
- Trustees should not be prevented from disclosing their status.
- Countries are encouraged to ensure that other entities and authorities hold information on the trust, for example:
 - a) Registries (of companies and of assets)
 - b) Other competent authorities (e.g. Tax authorities) ; and
 - c) Agents and service providers to trusts (e.g. Lawyers, TCSPs, asset managers etc)
- Same requirement for *accurate; up-to-date* information and records; available in a *timely* way.
- The same obligations apply to other types of legal arrangement.

- Weak international cooperation has been a major barrier to investigation of corporate vehicles.
- New specific requirements added for international cooperation on beneficial ownership.
- Countries are required to:
 - a) Facilitate access to basic information in registries;
 - b) Exchange information on shareholders;
 - c) Use their powers to obtain beneficial ownership information

Also required to monitor the assistance they receive regarding legal persons.

附 件 10



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

9 (a). Formal International Cooperation

- International Instruments – R.36
- Mutual Legal Assistance and Extradition – R.37 to R.39

R.36: International Instruments

- UNCAC is included as one of the conventions countries should ratify and implement.
- List of other international / regional conventions countries are *encouraged* to adopt (where applicable) is updated. Examples include:
 - Council of Europe Convention on Cybercrime, 2001
 - Inter-American Convention against Terrorism, 2002

MLA (R.37)

- Draws from the previous R.36, R.37 and SRV
- Covers ML, associated predicate offences and TF
- Requests countries to have adequate legal basis for providing assistance and, whenever appropriate, enter into treaties, arrangements and other mechanisms to enhance cooperation

MLA: processing

- Strengthened requirements in terms of the processing of requests for MLA namely by requiring:
 - Timely prioritization and execution of requests
 - Use of a central authority or another official mechanism for the transmission and execution of requests
 - Creation of a case management system to allow monitoring of progress made in the execution of requests
 - Maintenance of confidentiality of the requests for MLA as well as of the information contained therein.

MLA: dual criminality and available powers

- Countries should render MLA in the absence of dual criminality when the assistance does not involve coercive measures
- Powers and investigative techniques under R.31 should be available for MLA, including:
 - A) Production, search and seizure of information and taking witness statements
 - B) a broad range of other powers and investigative techniques (powers of R.31)

MLA: requesting countries and resources

- Obligations for requesting countries:
 - Before making the requests, check on the requirements and formalities to obtain the required assistance
 - Provide complete factual and legal information necessary on the request (including any need for urgency)
 - Send requests through expeditious means
- Authorities responsible for the execution of MLA requests should be enabled with:
 - Adequate financial human and technical resources
 - Staff with high professional standards and integrity and appropriately skilled

MLA: freezing & confiscation (R.38)

- Covers ML, predicate offences and TF
- Assist with requests based on foreign non conviction based confiscation orders (unless inconsistent with fundamental principles of domestic law)
 - At a minimum, NCBC should be available when perpetrator is unavailable by reason of death, flight, absence or is unknown
- Countries *should* be able to share confiscated property
- Effective mechanisms to manage frozen and confiscated property

Extradition (R.39)

- Covers ML and TF
- Constructively and effectively execute requests without undue delay
- Have clear and efficient processes to facilitate the execution of extradition requests in a timely manner (incl. case management system)
- Not place unreasonable or unduly restrictive conditions
- Ensure adequate legal framework

Extradition (R.39)

- Should have simplified extradition process which is consistent with fundamental principles of domestic law
 - Examples: direct transmission for provisional arrest, extradition based on warrants, simplified extradition based on waiver for formal extradition proceedings
- Authorities responsible for the execution of MLA requests should be enabled with:
 - Adequate financial human and technical resources
 - Staff with high professional standards and integrity and appropriately skilled



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



The Revised FATF Standards

9 (b). Other Forms of International Cooperation

- Other Forms of International Cooperation – R.40
- Other Areas of International Cooperation – R.8, R.24, R.25, R.32

Other Forms of International Cooperation (R.40)



Structure of R.40

- General principles apply to *all competent authorities*
 - Competent authorities are defined as “all public authorities with designated responsibilities for combating ML and/or TF” (this not only includes authorities such as the FIU, law enforcement and financial supervisors but can also cover other relevant authorities e.g. casino supervisors, customs...)
- There are additional specific requirements for some categories of competent authorities (FIUs, financial supervisors and law enforcement authorities)

Other Forms of International Cooperation (R.40)

Principles applicable to all competent authorities

- Strengthened & expanded scope - unduly restrictive measures include rejecting request:
 - Involving *also* fiscal matters
 - When there is an ongoing inquiry, investigation or proceeding unless it would be impeded
 - As the nature or status of requesting authority is different

- Requesting authorities should:
 - Provide adequate information to process request
 - Make clear purpose and on whose behalf the request was made
 - Upon request, provide feedback on information received

Other Forms of International Cooperation (R.40)

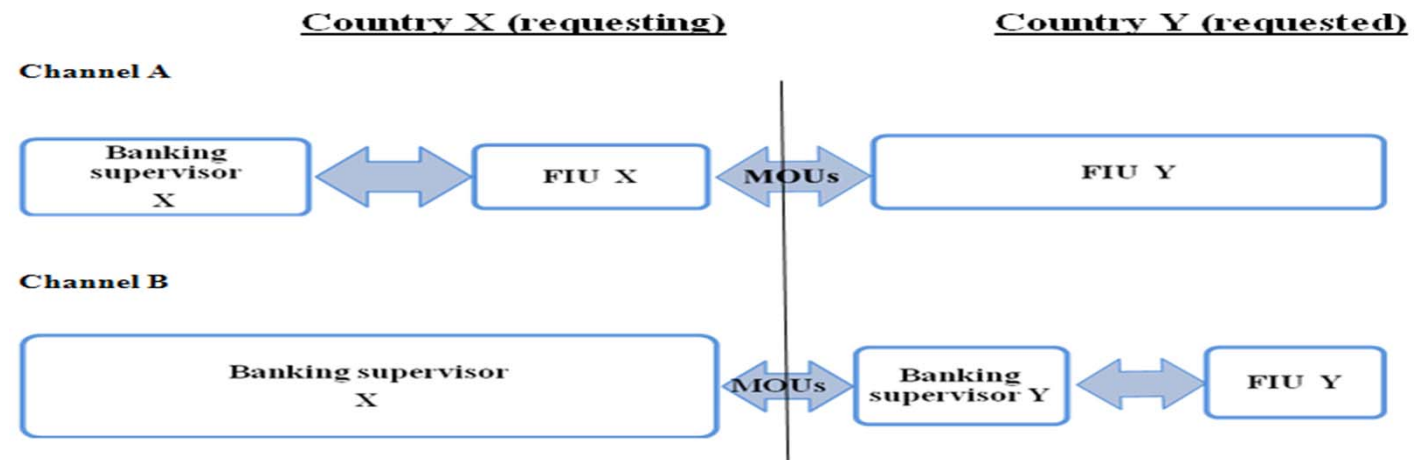


Principles applicable to all competent authorities

- Additional safeguards
 - Aside from use for specific purposes, prior authorisation required for further dissemination
 - Use of secure way, and through reliable channels or mechanisms for exchange
 - Option to reject request if requesting authority cannot protect confidentiality of information exchanged

Principles applicable to all competent authorities

- Indirect cooperation between non counterparts should now be permitted



- Direct diagonal cooperation encouraged (FIU Y requesting information directly from Banking Supervisor X)

R.40: FIUs

- Cooperation should be possible regardless of status of FIU
- Requesting FIU to make best effort to provide complete factual and appropriate legal information, including potential link to requested country
 - Requesting FIU to provide feedback on information exchange when requested
- FIU should have powers to exchange all information accessible or obtainable under R.29, and subject to principle of reciprocity, other information.

R.40: Financial Supervisors

- Cooperation should be possible regardless of status or nature of financial supervisors
 - “Financial Supervisors” refer to designated competent authorities or non-public bodies with responsibilities aimed at ensuring compliance by financial institutions

- Cooperation to be consistent with international standards for supervision, *and* in manner proportionate to respective needs

R.40: Financial Supervisors

- When relevant for AML/CFT purposes, financial supervisors should be able to exchange:
 - *Regulatory information*
 - *Prudential information*
 - *AML/CFT information*

- Foreign counterparts may be permitted onsite to conduct inquiries for purpose of effective group supervision

- Further dissemination of information exchange subject to prior authorisation from requested financial supervisors
 - In case of legal obligations for compelled disclosure, requesting authority should promptly inform the requested authority

R.40: Law Enforcement Authorities

- Cooperation for intelligence or investigative purpose for ML, associated predicate offences and TF, including identification and tracing proceeds and instrumentalities of crime
 - Consistent with agreements between Interpol, Europol, Eurojust and individual countries

- Ability to use powers and investigative techniques in accordance with domestic law to conduct inquiries for foreign counterparts
 - Ability to form joint investigative teams

- Encouraged to join and support existing AML/CFT law enforcement networks, and develop bilateral contacts

R.24&25: Legal Persons and Arrangements

- New requirement for countries on cooperation on basic and beneficial ownership information
- Referenced requirements in R.37 to R.40
 - Facilitate access to basic information in company registry (R.24)/any information held by competent authority (R.25)
 - Exchange information on shareholders/legal arrangements
 - Obtain BO information for foreign counterparts in accordance with domestic law
- Additional requirement in relation to legal persons: monitor quality of assistance received

R.8: NPOs

- No change from old SR. VIII
- Countries to identify points of contact to respond to requests regarding NPOs suspected of TF or other forms of terrorist support

R.32: Cash couriers

- The declaration/disclosure system should allow for the greatest possible measure of international cooperation and assistance in accordance with R.36-40



FINANCIAL ACTION TASK FORCE
GROUPE D'ACTION FINANCIÈRE



For more information:

FATF public website

www.fatf-gafi.org

APG public website

www.apgml.org