

出國報告（出國類別：其他）

挖掘出土古物與考古遺址 呈現方式研究

服務機關：國立自然科學博物館人類學組

姓名職稱：屈慧麗助理研究員

派赴國家：中國大陸

報告日期：101 年 3 月 12 日

出國期間：100 年 12 月 09 日至 100 年 12 月 20 日

目 次

目次	2
摘要	3
一、目的	4
二、過程	5
三、心得及建議	5
(一) 傳統博物館研究心得	5
(二) 遺址博物館研究心得	7
(三) 公眾考古教育的推廣	10
四、結論	13
參考文獻	15

摘要

如何展現沒有文字記錄的史前文化是一個重要的議題，大部分博物館展覽櫥窗經常呈現的證據是「古物」而非文獻，因此在考古學術研究中如何合理的詮釋及呈現其蘊涵的理論架構對學者與一般觀眾來說往往是挑戰。

博物館在展示史前文化時嘗試達到三個目標，第一是建立器物文化史，透過描述這些考古遺址和人工製成品在時間和空間上的分佈。其次是解釋古代人類的生活方式，也就是史前人如何適應當時的自然環境和利用自然資源的方法。第三是研究文化演變的順序，其中包括解釋人類文化是如何及為何變遷。由於考古學者面對史前人類文化複雜的知識面相，因此當遺物脫離了出土的環境而濃縮在博物館的展示時，其聯繫方式必須包含理論又是新的嘗試。

臺灣考古國中小教育也將之納入鄉土教學；卑南遺址公園、史前博物館、十三行博物館也紛紛建設完成。近年考古的新角色作為生態與文化、自然與社會之間的中介性連結，博物館如何呈現考古遺址與古物方式的研究也愈趨重要，它同時是古代文明與現代文化創新、資產延續的一種溝通橋樑。近代博物館的發展與社會脈絡密切相關，未來如何共同關注彼此具有關聯性、或具有比較研究與展示價值的文化遺產，如何透過博物館的連結推動相關保護、詮釋溝通之共同研究與交流機制，又如何建立一個文化遺產詮釋、保護與發展之東亞視野，實為一重要而有待計劃性推展的課題。

關鍵詞：考古遺址、古物展現、遺產詮釋、文化創新

挖掘出土古物與考古遺址呈現方式研究

國立自然科學博物館人類學組

屈慧麗

一、目的

古物與考古遺址呈現可分為兩個部份，一為博物館展覽櫥窗，一為遺址博物館，有關古物的呈現方式世界各地知名大博物館將古文明視為文化和藝術的殿堂，依不同地區展示各民族歷史文化成就，例如歐洲文明廳、印度文明廳等。如果說博物館是考古學家的一面鏡子，它開啟了人類物質文化之窗，而古物和遺址博物館即善用物的展示並且作了完善的傳譯工作。史前古物不會自己講話，展示者的主觀認知、問題取向、展示方法、解釋框架，均會影響到古物的選取和利用。一般博物館裏的考古學家收集史前資料，透過展示操作，期待與觀眾「對話」。皮爾斯女士（Pearce, 1990）在探討語言和文物的關係中曾以瑞士語言學者德梭煦（F. de Saussure）提出說話與語言兩概念區別實際說話的行為和說話內藏基底符碼來說明文物的展示。

物件可以傳達的訊息包括本身的物質、生產過程、功用、相關的資料等，然後每一項可以再進一步討論與分析它的背景資料。例如物件本身包括它的材質、顏色、大小、重量、物品狀況。生產過程包括何時、何地、由誰、為誰、如何及為何生產。功用包括的訊息有何時使用、為什麼使用、如何改變使用方式及被誰使用等資訊。最後一些相關的訊息包括古物與個人、公眾的關係及不同文化之間所扮演的角色。

遺址博物館的理念就是要將文化遺產作為一種歷史的沉澱原狀地保存在其所屬的環境或社區中。遺址博物館特定的環境或區域相當於傳統博物館的建築範圍，它從空間上推翻了傳統博物館的高牆，使文化遺產在

其所屬的環境中更能表現出其獨特的文化魅力和價值。一般遺址博物館原狀保護得越好，文化遺產的歷史藝術和科學價值就越高。

二、 過程

為了執行本計畫，本報告人特別參訪廈門大學人類學博物館、泉州博物館、德化陶瓷博物館、德化縣屈斗宮窯址、福州三坊七巷城市遺址考古發掘工地、閩侯曇石山遺址博物館等，以俾探討台灣考古遺址與古物呈現方式研究。

三、心得及建議

傳統博物館是將挖掘出土古物搬運到一個特定的博物館展覽櫥窗中，與此同時發生的是，這些挖掘出土古物也遠離了它們所處的自然環境和人文環境，遠離了創造和擁有它們的主人。因此任何古物的產生和延續都是當時的特定環境和文化互動的產物，脫離了它們的環境脈絡，也就降低了它們的價值和意義，也就意味著不是維護而是破壞其文化價值，所以挖掘出土古物儘可能保持原狀的自然式的保護。所謂挖掘出土古物的原狀，是指它產生和歷史形成的狀況，包括它的範圍和佈局以及相互關係；它周圍的地形、地貌及自然環境；它的人文環境狀況；它的形式、內容、材質和結構等。

1.傳統博物館研究心得

A.廈門大學人類學博物館

廈門大學人類學博物館位於福建省廈門市廈門大學內，是中國人類學、考古學、民族學專科性博物館。 1952 年籌備，1953 年 3 月正式開放。該館有文物 4575 號(每號 1 件或數十件不等)，專用圖書 7110 號(每號 1 本或數十本不等)。陳列分人類的起源和發展、文化的起源和發展、中外民族文物。 人類的起源和發展部分陳列了從猿到人發展路線全景，有等身大的各階段古人類模型、 原始社會生活全景、古人類和動物化石及復原像、馬來亞洞穴的各地舊石器；文化的

起源和發展部分陳列了台灣新石器和福建新石器印紋陶以及甲骨、銅器、明器、貨幣、瓷器、字畫、武器、宗教品、雕塑品等，還有泉州大海船模型、福建古瓷和古伊斯蘭教石刻以及東南亞出土的新石器等；中外民族文物部分陳列有華北、西南民族和畚族、高山族以及南洋、印度、澳大利亞的民族文物等。陳列除配合中小學校教學參觀與實習，也供校外各界參觀（右圖）。



B. 泉州博物館

泉州博物館位於清源山下的西湖公園北側，是一座具有閩南建築風格的綜合性博物館，也是聯合國教科文組織設立的“世界多元文化展示中心”所在地，佔地面積 80 餘畝，建築面積 16000 多平方米。舉辦有“泉州歷史文化”、“泉州南音，戲曲藝術”等基本陳列、以及“泉州古代書法”、“泉州民間收藏”等展覽。泉州博物館不僅是泉州古港文明及“海上絲綢之路”的歷史再現，而且是學術研究、文化交流、旅遊休閒的理想場所，是愛國主義教



育基地和國民終生教育場所(右圖)。

C. 德化陶瓷博物館

位於唐寨山森林公園內，毗臨陶瓷學院。佔地面積 82 畝，大樓建築面積 5700m²，德化製瓷歷史悠久，唐末五代，出現了陶瓷專著，宋元之世，德化窯的青釉、青白釉(右圖)、黑釉和白釉瓷，暢銷海外。明代獨樹一幟的象牙白瓷享有“中國白”和“國際瓷壇明珠”的盛譽，以何朝宗為代表的瓷雕藝術



達到古代工藝技術的高峰而垂範後世。

遺址博物館與傳統博物館不同之處，第一，遺址博物館突破了傳統博物館收藏、保護的內容限於「古物」的狹隘觀念，將之擴大到「文化遺產」這個全新的領域。「古物」和「文化遺產」兩者的內涵與範圍是不同的。傳統博物館的「古物」只是文物的一部分，是文物中可移動的部份。而「文化遺產」包含了古物不論是可移動的還是不可移動的及遺跡。

2. 遺址博物館研究心得

A. 德化縣屈斗宮窯址

屈斗宮古窯址位於德化縣城東南隅的寶美村破寨山西南坡上，因窯址附近昔有屈斗宮小廟而得名。1976 年發掘屬宋元古窯址，出土 800 多件窯具和 670 件較為完整的器物，其產品以純淨瑩潤的乳白色為特徵，其造型和燒製方法具有宋元時代瓷器的特點。古窯址的發現為判定東南亞出土的中國德化瓷器的窯口和斷代提供了確鑿的實物佐證，為研究海上“陶瓷之路”，陶器外銷和宋元時期中外貿易往來提供了歷史見證。屈斗宮古瓷窯址 1988 年 1 月被中共國務院公佈為第三批全國重點文物保護單位。



窯址東西寬約 300 公尺、南北長約 150 公尺(上圖)。 1976 年發掘一座有 17 間窯室的雞籠窯，長 57.1 公尺、寬 1.4-2.95 公尺，共出土 800 件燒製工具和 6793 件或完整或殘缺的日用瓷器。其產品以純淨瑩潤的乳白色為特徵，造型和製作工藝具有宋元的特點。 出土的高足杯、直道紋洗、折腰弦紋洗、墩子式碗、粉盒和軍持等為元代製品。 尤其直通紋洗底部刻畫長袍、纓冠、無鬚鬚像為蒙古人特徵，三足墊餅陰印元朝花押和蒙古八思巴文。 瓷器中的粉盒、執壺、蓋壺、軍持、小口瓶、蓮瓣碗、墩子式碗、高足杯、飛鳳碗和弦紋洗等類，是宋元時的外銷瓷，都曾分別發現於日本、菲律賓、馬來西亞、印尼和斯里蘭卡。有的粉盒蓋上印有“長壽新船”四字，可見產品是通過海運外銷的。 窯斗宮古瓷窯址的發現，為研究“海上絲瓷之路”提供了寶貴的實物資料。 屈斗宮窯窯頭火腔和窯床基本保存完好，窯體寬大，火腔狹小，呈半圓形，火腔與窯床交界外，保留有五個通火孔；窯室一般呈長方形，兩邊都留有火路溝，室與室之間保留有擋火牆。

B. 福州三坊七巷城市遺址考古發掘工地

福州從戰國晚期就開始修築城池，兩千多年來，人們世代在這一地區築城、生息，構成了一個相對封閉、完整的城市史體系。為了達到正確清晰地梳理出城市史脈絡的目的，從考古學的角度最應該也最有可能做到的就是通過在名城內開展足夠面積、足夠次數的考古發掘，復原出各個時期的福州城的布局，為最終復

原各個時期福州城內的生活面貌提供物質材料(下圖)。



隨著人類文明的不斷進步，人們的城市概念逐漸變得理性-城市需要的不是雷同；而是特色。三坊七巷城市遺址考古發掘揭露了濃郁的閩越、閩國地下遺址和出土文物，配合相關的文創產業就可以讓福州發展成為一座獨一無二的城市



(右圖)。

C. 閩侯曇石山遺址博物館

曇石山遺址自 1954 年發現以來經過 8 次考古發掘，發掘面積達 2000 平方米，幾乎是由當時人們丟棄的蛤蜊殼、貝殼、螺殼堆積起來的，有的地方厚 3 米左右，所以又稱“貝丘遺址”。曇石山文化遺址目前仍有三分之二尚未挖掘，待全部建成後，其規模將超過半坡遺址、河姆渡遺址。博物館內展出遺址考古發掘的珍貴資料，是曇石山人勞動生息的縮影；黃土文化展覽廳，展現先秦閩族精美的仿銅印紋陶器和豐富多彩的歷史文化；考古遺址廳，第八次發掘的 30 餘座墓葬、陶窯和壕溝等考古遺跡和文物按原貌展出，讓觀眾有親臨考古現場之感(下圖)。



通過對傳統博物館和遺址博物館的比較分析，從中可以得出這樣一個結論：遺址博物館是保護和利用文化遺產一種新模式，它在繼承傳統博物館理念即方法的基礎上，賦予博物館在文化遺產保護和活化利用方面一種全新的概念，進而拓展了博物館在文化遺產保護和利用方面的作用和範圍。

3. 公眾考古教育的推廣

考古學在西方學術裡早於 19 世紀已漸發展成一種專業，尤其碳十四等科學鑑定年代的方法建立，加上各種出土物的科技整合、判讀，使人類史前史的幅員大大增加。當然考古學不只是學術象牙塔裡學者專家的一種興趣，它的任務在試圖解釋有文字以前，也就是所謂「史前」時代人類是如何在地球表面生存、遷移、擴散、演化的。因為上述長久居住的過程，其遺跡往往由地表的變動、風化、堆積，而有些幸運的不被擾動，反而被埋藏在現今的地表之下，構成所謂的「文化層」。而這些文化層又會依循時間的先後疊加，由下往上排序。考古學家的任務便是透過挖掘這些文化層「鑑古知今」，解讀其中出土的古物及各種人為的現象，科學的推論、重建史前人類的生活。進而教導學子及一般大眾認識人類是經過如此的演化建立起人類文明歷程（圖 1）。

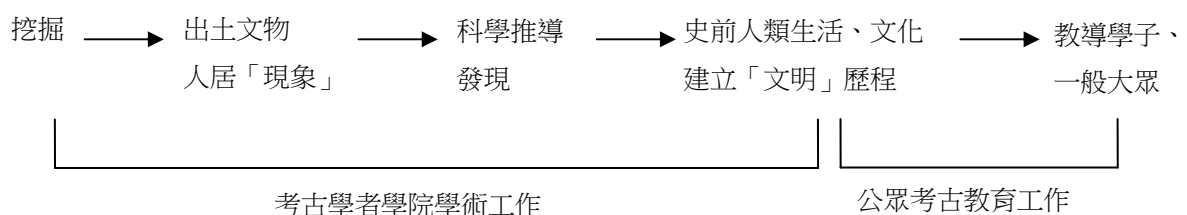


圖 1. 考古學與推廣公眾考古教育

然而，當我們看到許多考古遺物與遺址被提供作為學子、普羅大眾考古教育的素材時，總是顯得不易達到教學目的。儘管「公眾考古學」(Public Archeology)1990年代即興起，而且多方講求。大眾可以對考古遺物及挖掘先產生好奇、初步認識、深入了解，藉著認同這些地方的史前人類，視之為民族、國家認同的媒介，進而檢視人類文明之進展。所以在地考古的認識、瞭解可以成為我族中心的一部份，也可以成為在世存有人類一體、世界大同省思的一部份。因此一起參與考古相關文化資產的維護與保存工作，避免盜取、開發破壞這些埋藏之人類可共享的文化資產。

至於上述考古教學不易的問題，或可以從「供需」與「教學」兩方面來看。亦即考古學可「提供」什麼？學者該教什麼？而且是有效率的教。而學子、一般大眾方面需要認識、瞭解什麼？或應該學習些什麼？一般來說，許多考古展示常除了呈現出土古物等，還包含說明「考古學是什麼？」或「臺灣考古學發展史」（如清水牛罵頭文化園區之展示）。換言之，也希望教導大眾考古學的基本知識，這使得考古展示與教育工作倍增困難。相對的這樣的現象也透露了：大家其實不容易了解考古出土古物與種種「現象」。

考古教育、展示有個根本問題就是考古遺址的「空間性」，與「真實的居住環境」有相當差距。以致需要考古學用科技的推導來復原「可能的」史前人群之居住環境生活與文化。所謂的考古遺址的「空間性」指的是考古遺址被自然氣候、風化、地質變化所銷蝕、堆積、掩埋此原有三向度的居住環境，將之疊積成為「文化層」。除非一些耐久的石、磚構造物，供居住使用或供埋葬的構造物，才可能多少以原有三向度繼續存在。譬如西亞的巨石神龕、儀式空間、聖經記載的耶利哥城、英國的巨石圈、日本古墳時代的石造墓穴等。

其他有機材料或不夠堅實的構材則禁不起歲月的磨蝕，而形成數十公分厚的文化層，其中只餘下許多陶器、石器、玉器、青銅器、鐵器……或者植物種子、花粉、人骨、獸骨、貝塚、柱洞、紅燒土、灰坑……等趨近二度向維的「現象」、

「古物」、「器皿」等。換言之，考古學與其發掘、研究對象其實有以下變化過程（圖 2）。

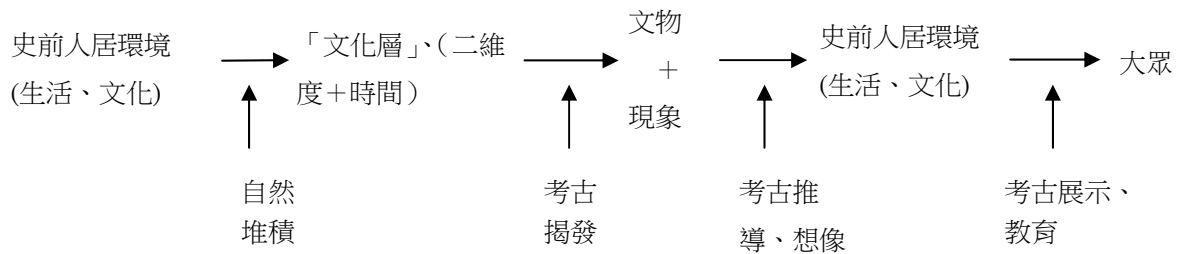


圖 2. 史前居住環境之發掘與展現過程。

若以現今世界遺產最講求的「真摯性」(authenticity)及「整體性」(integration)而言，考古遺址及出土物本身的真摯性可謂無庸置疑，但是就「整體性」而言卻有其先天缺憾。這部份需要考古學家利用考古科技的推導、想像與復原，再加上展示或其他專家之協助，將「文化層」的二維向度轉化為三維向度，如展場的住屋、聚落、製作器皿為原比例大小或縮小的模型。甚至採取四維向度多媒體，以故事模擬，拍成影片、動畫等來傳達研究成果，展示於眾人面前。

就一般大眾而言，如果考古展示與教育只有偏二維向度的「現象」，多半很難想像史前人類的生活情景，展示教育效果自然大打折扣。然而，一些展示以實體模型或影片呈現時，或可增加大眾的了解程度，但如果一提起這些只是「想像」、「猜測」的可能情景，觀眾往往又易輕忽其可靠性，亦即懷疑這類展示呈現的「真摯性」而不認真以對，忽略考古學本身「有趣的科學探索性」。筆者認為這正是考古學中傾向二維向度之「出土物」、「遺址現象」之「空間性」所牽連的考古展示與教育根本的困境。

換言之，一般大眾學子參觀考古展示總要求一個明確「答案」，而以往考古展示多少也希望給出這種明確的「答案」，或「證據」，以顯示自己的專業。但這種「答案」的「整體性」受限於考古證據的有限，總不能完整、明確，這使得「教」與「學」有了差距。

認清了考古展示與教育的困境重點所在，正也指出其可能的脫困出路。因此考古展示與教育相關活動應該將重點放在：考古學是一種「有趣的科學探索」這件事本身。「史前人類生活方式、文化」固然是考古學研究的主題內容，但它仍是「有趣的科學探索」的對象，研究出來的成果永遠都是「階段性的成果」。

易言之這個對象的完全復原是不可能的，學者只能努力的、邏輯的合乎科學原理的去儘量揭明。所以展示與教育應提供機會讓學子、大眾能夠認識、了解或部分參與到某個考古遺址的發掘、整理古物、現象分析、推導、復原與成果呈現的整個過程。從其中體會到「有趣的科學探索」與享受「部分可靠發現」的喜悅與成就感，雖然並非全程參與考古學的整個正式探索工作。

四、結論

考古大師張光直先生（2002: 127）曾說「通常學者有一些對同行、學生和大眾有用東西可供交流，而這些學生中將會產生明天的社會領導者一大眾。無論是民主社會還是專制社會中的大眾，則是人的主體」。的確學者的天職就是累積知識，如果知識沒有被好好利用，則是一種浪費，因此推動考古教育是學者對社會最直接的貢獻。

「考古」探討的主題與我們的生活息息相關，未來應將考古教育列入公民教育之中，對第一線的考古教育工作者而言（至少包括小學社會科教師、國高中教師、大專教師），如果能夠重新思索考古教育在國民教育階段的意義，同時積極轉變國人（包括對學生、家長、其他科目老師、校長、教育決策者、企業主、一般社會大眾）對考古的刻板印象，那麼教改也將是讓考古教育價值彰顯的契機。

上個世紀末在面對第二個千禧年的來臨，世界各國在討論如何因應新世紀的挑戰時，普遍都認為「教育」是提升國家競爭力和提高國民生活品質的根本之道。雖然近十年來臺灣各級學校的考古教材持續加入，但是似乎還未能有效改變這門學科長久以來被誤解的刻板印象。如何協助社會大眾與政策決策者體認「考古」對於生活教育的價值，並且在新課程中賦予恰當的地位，實在刻不容緩。

經常考古學者需面對下列的質疑：「什麼是考古，它有什麼用？」「考古要如何融入整個課程之中，它與其他學科的相關性為何？」事實上，考古是科學之後，它可以包括埋藏環境的地質學、地球物理、化學等，透過植物花粉、貝殼、獸骨等又關係到生物學等知識。此外，考古遺址與出土的遺物均屬「文化資產」範疇，從推廣考古知識到未來文化資產經營都可納入教育項目，更是培養新世紀公民不可或缺的一環。

考古教育具有多方面的意義，在學術研究上它包含了建立人類文化發展史的各種重要資料，啟發我們瞭解歷史與史前史。從社會的觀點來看，它表現了世界各地區、各民族、不同時代的具體成就，引導後人再創新機；從教育的觀點來看，它是人類長期經驗和知識的結晶，也是教育下一代的實體標本，更是人類文化累積創發的基礎。「考古」不只是有關挖掘，而更是扮演著將其它自然、人文科學知識應對到史前生活場景上的重要角色。近年來考古學對社會大眾多層面的影響，因著考古遺址陸續被發現及傳播媒體的報導，已逐漸潛植在大眾的內心。相信這股力量對推動文化資產的保存具有正面的意義，中部地區史書目前從 4000 年開始撰寫，或許未來還會發現更早的文化層，考古學者的工作希望能從因都市開發而可能被破壞的遺址中，搶救、建構出古早的故事，亦即從城市考古讓市民得以認識過去，並展望未來。

參考文獻

- 王洪文，1988。地理學思想。臺北：明文書局。
- 屈慧麗，2009。城市考古。臺中：國立自然科學博物館。
- 2011。永續的教育及觀光資源：考古遺址學習之旅。考古學與永續發展國際學術研討會，中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心，頁：5-2-1～5-2-15。
- 屈慧麗、何傳坤，2002。臺中市惠來遺址第一次發掘報告。臺灣的考古學研究學術研討會。臺北：中研院史語所。
- 2008。臺中市惠來遺址大都會歌劇院出土遺物分析。環臺灣地區考古學國際研討會暨 2007 年度臺灣考古工作會報。臺北：臺大人類學系，5 月 10、11 日，頁 11-B-1 至 11-B-27。
- 2009。臺中市新市政中心市議會大樓新建工程預定地委託考古調查報告，2008 年臺灣考古工作會報報告集，頁：129-199。臺北：中研院歷史語言研究所。
- 何傳坤，2002。台灣地區考古遺址活化再利用：遺址博物館。《「古蹟活化再利用」國際學術研討會全輯》，P.14-15。
- 呂理政，1993。東亞的遺址博物館。台北：國立台灣史前文化博物館籌備處專刊 4。
- 東海大學歷史系，1898。臺中市發展史。臺中：臺中市政府。
- 林良哲、袁興言，2003。臺中文獻：臺中市歷史建築發展回顧(1945 以前)專輯，第六期。臺中：臺中市文化局。
- 郭素秋，2010。臺中市遺址、古蹟及歷史建築監管通報計畫成果報告暨古蹟歷建巡查表。臺中：臺中市文化局。
- 陳正祥，1993。臺灣地誌。臺北：南天書局。
- 陳俊男，2011。南科考古的社會教育：以南科考古文物陳列室營運為例。2010 臺灣考古工作會報。臺東：國立臺灣史前文化博物館。
- 張光直，2002。考古學與現實世界。考古學：關於其若干基本概念和理論的再思考，頁：127。瀋陽：遼寧教育出版社。
- 張勝彥編纂，1999。臺中市史。臺中：臺中市政府，。
- 張譽騰，2004。生態博物館：一個文化運動的興起。臺北：五觀藝術管理有限公司。
- 溫振華、劉益昌，2011。臺中縣清水鎮牛罵頭遺址地域資料蒐集研究計畫期末報告。臺中：臺中縣文化局。
- 黃士強等，1993。臺閩地區考古遺址普查研究計畫第一期研究報告。中國民族學會專案研究叢刊(二)，頁：82-95。內政部委託中國民族學會執行研究計畫。
- 劉益昌，1999。存在的未知：臺中地區的考古遺址與史前文化。豐原：臺中縣立文化中心。
- 劉益昌、陳俊男、曾宏民、李佳瑜，2007。臺中縣考古遺址普查與研究計畫。臺

中縣文化局委託中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心執行之研究報告。

潘大和，1998。平埔族巴宰族滄桑史。臺北：南天書局。

賴志彰，1993。臺中文獻第三期。臺中：臺中市政府。

English Heritage, 1997. Sustaining the Historic Environment: New Perspectives on the Future. English Heritage; London (leaflet).

Hall, C. M and Page S.J., 2002. The Geography of Tourism and Recreation, second edition. Routledge, London and New York.

Henson, D., 1996. Teaching Archaeology: A United Kingdom Directory of Resources. The Council for British Archaeology, York.

Hoffman, T. L., 1997. The role of public participation: Arizona's public archaeology program. In: John H. Jameson Jr.(Ed), 1997, Presenting Archaeology to the Public,. pp.73-83. Walnut Creek, CA, AltaMira Press.

Jameson, J. H., 2004. Public archaeology in the United States. In: Merriman, N.(Ed.), 2004, Public Archaeology, pp.21-58. Routledge, London.

Johnston, R. J., 1997. Geography and Geographers: Anglo-American Human Geography Since 1945. New York : Arnold.

Little, B. J., 2002. Archaeology as a shared vision. In: Little, B. J.(Ed.), 2002, Public Benefits of Archaeology. Univ. Press of Florida. Kennedy, R. G., 2002. The value of archaeology. In: Little, B. J.(Ed.), 2002, Public Benefits of Archaeology,.pp. 3-19. Univ. Press of Florida.

Merriman, N., 2004. Involving the public in museum archaeology. In: Merriman, N. (Ed.), 2004, Public Archaeology, pp. 85-108. Routledge, London and New York.

Pearce, S. M., 1990. Archaeological Curatorship. Leicester University Press, Leicester.

Rapp Jr., G. and Hill, C. L., 2006. Geoarchaeology: The Earth-Science Approach to Archaeological Interpretation, 2nd ed. Yale University Press.

Stone, P. G. and Mackenzie, R., 1990. The Excluded Past: Archaeology in Education. Routledge. Unwin Hyman Ltd.