

行政院及所屬各機關出國報告

(出國類別：會議)

參加泰國存保機構舉辦之「金融安全網成員  
早期干預及處理問題金融機構之法制與溝通  
協調」國際研討會出國報告

服務機關：中央存款保險公司

出國人職稱及姓名：總經理 王南華

主 任 范以端

副科長 顏秀青

出國地點：泰國曼谷

出國期間：民國 99 年 8 月 29 日至 9 月 2 日

報告日期：民國 99 年 11 月 19 日

## 目 錄

壹、序言 .....	2
貳、國際研討會重點紀實 .....	3
一、印尼金融安全網成員間有關早期干預與處理問題金融 機構之法制與溝通協調機制 .....	3
二、台灣問題金融機構早期干預及處理、購買與承受及財 務協助機制 .....	10
三、日本問題金融機構早期干預與處理機制及過渡銀行之 設置 .....	12
四、綜合座談 .....	19
參、國際研討會與會心得 .....	20
一、早期干預係有效處理問題金融機構之良方 .....	20
二、金融預警系統應配合完善之早期干預措施，方能有效 發揮功能 .....	20
三、明定金融安全網之職責分工、合作及溝通協調機制對 處理問題銀行有效性及提升效率有其必要 .....	20
四、存保機構之法定權責與權限應相符，俾能有效履行其 義務 .....	20
五、問題金融機構宜視個案特性採多樣化之彈性處理策 略，俾利標脫 .....	21
附錄一：泰國存保機構舉辦之國際研討會議程 .....	22
附錄二：我國早期干預、處理問題金融機構及財務協助機制簡 報資料 .....	25

## 壹、序言

泰國存保機構為強化該國處理問題金融機構之機制及金融安全網成員間之合作與協調，於 99 年 8 月 30 日至 9 月 1 日假曼谷舉辦國際研討會，研討會主題為「金融安全網成員早期干預及處理問題金融機構之法制與溝通協調(Mandate and Coordination of Safety Net Players in Intervention and Resolution)」，邀請來自日本、印尼及我國等國際存款保險機構協會(International Association of Deposit Insurers, IADI)<sup>1</sup>會員國之高階主管共同研討並擔任講座。本研討會由中央存款保險公司(以下簡稱中央存保公司)總經理王南華率國關室主任范以端及副科長顏秀青與會。該會議計有來自 3 國存保機構及泰國存保機構、中央銀行及財政部代表等 80 餘人參加。

國際研討會共分成四場次，分別由印尼、日本及我國簡報，探討內容包括金融安全網成員間之合作與溝通協調機制、問題金融機構早期干預(Prompt Corrective Action, PCA)及處理、購買與承受(Purchase and Assumption, P&A)、財務協助(Open Bank Assistance, OBA)及過渡銀行(Bridge Bank)等處理方式之介紹，最後是綜合座談。會中王總經理受邀擔任第二場次講座，講授我國早期干預、處理問題金融機構及財務協助機制，藉此機會和與會者分享我國之策略、經驗及因應措施，獲得與會者熱烈迴響。茲將本次研討會重點內容摘述如后，俾供經驗交流及分享。

---

<sup>1</sup> IADI 於 2002 年 5 月成立，目前有 80 個會員，包括 62 個正式會員、6 個準會員及 12 個夥伴會員(含國際貨幣基金、亞洲開發銀行、美洲開發銀行、歐洲重建開發銀行及東南亞國家中央銀行總裁聯合會(SEACEN)等)。中央存保公司自 2002 年 5 月加入 IADI 成為創始會員迄今，積極參與各項事務及活動，目前於 IADI 中擔任執行理事會理事及研究與準則委員會(Research and Guidance Committee, RGC)主席。

## 貳、國際研討會重點紀實

主辦單位泰國存保機構為使本次研討會有效進行，俾讓與會者能充分瞭解及吸收簡報內容，爰於 99 年 8 月 30 日邀集所有講座說明研討會進行方式、各講座講授內容、問與答型式及綜合座談討論方式；另在簡報製作方面，除要求各講座準備一個小時的簡報內容，亦請各國提供問題金融機構處理流程圖及填寫各國機制比較表，以供與會者分析與參考。

8 月 31 日研討會第一場次係由印尼存保機構(Indonesia Deposit Insurance Corporation, IDIC)風險處處長 Mr. Poltak L. Tobing 及風險管理處專員 Mr. Hari Prasetya 主講，講授印尼金融安全網成員間有關早期干預與處理問題金融機構之法制與溝通協調機制。第二場次係由我國中央存保公司總經理王南華主講，講授我國問題金融機構早期干預及處理、購買與承受及財務協助機制。9 月 1 日第三場次係由日本存保公司(Deposit Insurance Corporation of Japan, DICJ)資深經理 Mr. Shinichi Sakai 主講，講授該國問題金融機構早期干預及處理，以及過渡銀行之設置。以上三場次均於簡報一小時後將與會人員分為十組進行 30 分鐘討論，過程中倘有任何問題，則寫在提問條上，於討論結束後，再由各講座回答問題。第四場次為綜合座談，首先由各講座先就前三場次的簡報各摘要說明 15 分鐘，再進行共 45 分鐘綜合問與答。以下就三場次之簡報及綜合座談之內容摘要如后：

### 一、印尼金融安全網成員間有關早期干預與處理問題金融機構之法制與溝通協調機制

#### (一)IDIC 簡介

##### 1. 成立

IDIC 係依 2004 年 9 月總統頒布之印尼存款保險法於 2005 年 9 月 22 日正式成立。依據此法，IDIC 為負責保障存款人存款之獨立機構，對總統負責，並與監理機關合作，積極致力於維護銀行體系安定。

## 2. 設立資本及財務協助

IDIC 由印尼政府注資 4 兆印尼盾(約 4.46 億美金)作為該公司之設立資本。倘 IDIC 面臨流動性問題，政府會提供流動性協助。當 IDIC 的資本低於 4 兆印尼盾時，政府會挹注資金以補足資本。

## 3. 董事會

IDIC 董事會成員計有 6 名，含董事長 1 名、執行長 1 名、印尼中央銀行副總裁、財政部次長、金融服務管理局代表 1 名及專業或學者代表 1 名。董事會成員均由總統任命；其中執行長，負責監督公司營運，並由相關處長協助管理存款保險、風險管理、法律、財務、銀行清理及行政等事務。處長之任命由董事會決定。

## 4. 功能及責任

依據印尼存款保險法第 4 條規定，IDIC 之功能為保障存款人之存款及依據其權責，致力穩定銀行體系。另根據 2005 年頒布令第 39 號對回教存款保險之規範，IDIC 得依據存款保險法對回教存款提供保障。此外，IDIC 與印尼財政部、中央銀行、銀行監督管理機構均依據其職責及角色，積極維持國家貨幣制度之穩定。

## 5. 投保制度

IDIC 採強制投保制度，亦即印尼境內營運之銀行，

除農業信用合作社外，不論一般銀行、回教銀行，以及小型農業銀行均有義務加入存款保險。外國銀行於印尼營業之分行亦受強制投保規範。

## 6. 保額

自 2008 年 10 月起，其存款保險保障額度為 20 億印尼盾(約美金 22.3 萬元)。

## 7. 保費

要保機構應繳保費之年費率為平均要保項目總存款的萬分之 20，每半年繳交一次，一年繳付二次。

## 8. 要保存款項目

IDIC 保障存款包括銀行同業存款及非銀行之存款(即個人、企業、政府機構等)，項目計有活期存款、定期存款、支票存款、儲蓄存款，以及其他相同形式之存款。IDIC 亦保障回教存款，保障項目與一般銀行存款項目相近。

## (二)問題金融機構之早期干預

在問題金融機構被認定為失敗(non-viable)銀行前，印尼中央銀行對金融機構有三種監理分級，茲分述如后：

### 1. 平時監理

印尼中央銀行平時即對所有銀行進行例行監理，一般而言約每年一次。

### 2. 密集監理

當銀行資本適足性不足，被認定為有潛在問題或風

險時，印尼中央銀行得採取之措施包括：

- (1) 要求銀行針對特定議題提出報告。
- (2) 加強對銀行工作計畫評估的頻率，並予以調整以符合預定目標。
- (3) 要求銀行提出因應當前問題之工作計畫。
- (4) 必要時指派監理官實地評估。

### 3. 特別監控

當銀行資本適足性嚴重不足，可能會危及其繼續營運時，印尼中央銀行得採取之措施包括：

- (1) 要求銀行及其股東提交資本重建計畫。
- (2) 要求銀行執行強制監理措施。
- (3) 命令銀行及其股東撤換管理階層、打銷呆帳、與其他健全銀行合併等。

印尼中央銀行在特別監控階段也會通知 IDIC，並分享問題銀行相關資訊。IDIC 在與印尼中央銀行溝通協調後，會採取實地查證及檢查，俾蒐集資訊以準備進行較小成本測試。倘該問題銀行在 6 個月內無法符合正常 (viable) 銀行的標準，該銀行即會被認定為倒閉 (failed) 銀行。

### (三) 倒閉金融機構之處理

截至 2010 年 8 月底止，IDIC 共計賠付及清理 26 家農村銀行及 1 家商業銀行，另救援 1 家商業銀行。印尼將倒閉銀行分為非系統性風險之倒閉銀行及具系統性風

險之倒閉銀行，處理方式亦不同，茲分述如后：

## 1. 非系統性風險下倒閉銀行之處理

當印尼中央銀行認定某倒閉銀行不具系統性風險後，則會將該倒閉銀行移由 IDIC 進行後續處理，其處理以較小成本法為原則，處理方式由 IDIC 決定，可採救援或不提供救援等方式。倘該倒閉銀行符合救援方式之各項標準，IDIC 得以挹注資本方式救援該銀行；倘未符合標準，IDIC 得建議印尼中央銀行撤銷該銀行執照，由 IDIC 逕進行賠付保額內存款並清理該銀行。

### (1)IDIC 救援之倒閉銀行

#### A.救援標準

- (A) 預估救援成本須明顯低於直接賠付成本(較小成本法)。
- (B) 倒閉銀行於救援後有較佳的前景。
- (C) 倒閉銀行股東大會提出以下聲明：
  - a.放棄股東大會權益和權力。
  - b.放棄銀行經營權。
  - c.倘救援行動因故未能成功，放棄對 IDIC 行使任何法律提告權。

#### B.皆符合救援標準時之處理方式

倘倒閉銀行均符合上開救援標準，IDIC 可進行下列方式處理：

- (A)管理該銀行資產及負債。



- (B)對該銀行進行資本挹注。
- (C)以 P&A 方式處理。
- (D)將倒閉銀行管理權委任予其他單位。
- (E)將倒閉銀行與其他銀行合併。
- (F)審閱、撤銷、終止和/或修改倒閉銀行與第三人所簽訂之合約。

IDIC 為處理倒閉金融機構所挹注之資金應視為暫時性資本投入。如果倒閉銀行處理成功，IDIC 應自清理倒閉銀行首日起 2 年內處分倒閉銀行所有股權。處理期限可延長 2 次，每次可延長 1 年。處理計畫須以公開且透明方式執行，並確保 IDIC 獲取最適回收率。

## (2)IDIC 不救援之倒閉銀行處理方式

倘倒閉銀行未完全符合救援標準，前已提及，IDIC 得建議印尼中央銀行撤銷該銀行執照，由 IDIC 賠付存款人保額內存款及清理該銀行。在開始進行賠付前，IDIC 應核對銀行帳冊資料，確認合格要保項目及決定每一存款人保額內存款金額。核對程序應於倒閉銀行停業當日起 90 天內完成。另依據規定，一旦 IDIC 開始進行核對程序，最遲應於 5 日內開始支付理賠金額予存款人。

## 2.系統性風險下倒閉銀行之處理

當印尼中央銀行認定某倒閉銀行具系統性風險，則可召開協調委員會(Coordinating Committee)會議。該

委員會成員為金融安全網成員，包括財政部長(主席)、中央銀行總裁及 IDIC 董事長。該委員會於決定某倒閉銀行是否具系統性風險後，由 IDIC 負責後續之執行與處理。

倘經上開委員會認定某銀行倒閉將產生系統性風險，其處理方式以資本挹注為原則，惟因原股東是否願意共同參與增資，致所分擔處理成本有所不同，茲說明如下：

#### (1)原股東願意參與增資

倘原股東願意參與增資以處理該倒閉銀行，則 IDIC 尚需於下列條件符合後，方進行資本挹注：

- A.原股東增資額度至少達預計處理成本之 20%。
- B.倒閉銀行股東大會應提出下列聲明事項：
  - (A)將股東權讓與 IDIC。
  - (B)由 IDIC 接管銀行管理團隊。
  - (C)倘 IDIC 救援倒閉銀行未能成功時，不追究法律相關責任。
- C.提交重要文件給 IDIC。

#### (2)原股東不願意參與增資

倘原股東不願意參與增資，IDIC 仍得以自行注資方式處理倒閉銀行，惟所有處理成本將由 IDIC 負擔，並於取得下列權限後辦理：

- A. IDIC 取得接管倒閉銀行之權利義務、經營權、管理

權或銀行其他權利。

B. 倘倒閉銀行未能處理成功，股東及原管理團隊不得對 IDIC 或其委任單位提出法律訴訟。

倒閉銀行之處理成本應視為 IDIC 所挹注之暫時性資金，IDIC 應於 3 年內處分倒閉銀行股權，處理時程可延長 2 次，每次延長期限為 1 年。出售倒閉銀行股票要以公開且透明方式辦理，並尋求最適回收率。

#### (四)印尼金融安全網成員間之溝通與協調機制

印尼 2004 年中央銀行法要求政府制定金融安全網特別法案，包括系統性問題銀行之決策機制、緊急流動性協助之要件、動撥政府預算提供協助等。該法案目前尚未通過，惟印尼財政部長、中央銀行總裁及 IDIC 董事長於 2005 年 12 月 30 日共同簽署聯合行政命令 (decree)，並設置金融體系穩定論壇 (Financial System Stability Forum, FSSF)，作為擔任金融安全網成員間溝通協調、合作及資訊分享之管道，其主要職責為提供協調委員會相關建議。

## 二、台灣問題金融機構早期干預及處理、購買與承受及財務協助機制

本場次簡報重點分為四部份，第一部分為簡要介紹我國存保制度，第二部分為中央存保公司對要保機構進行風險管理及早期干預措施，第三部分為我國處理問題金融機構之經驗分享，第四部分為結論及未來展望。詳細簡報內容請參閱附錄二，主要重點簡述如后：

### (一)我國存保制度

主要介紹中央存保公司成立、設立宗旨、投保制度、保額、保額內/外存款項目、保險費率、金融安全網成員、沿革等。

## (二)風險管理及早期干預措施

風險管理機制包括金融預警系統、網際網路傳輸系統、專責輔導員制度及提出終止存款保險契約之警告，另談及金融安全網資訊分享機制及中央存保公司得依據存款保險條例向要保機構取得必要資訊等。早期干預措施包括實地特別查核、要保機構自救、場外輔導及實地輔導等之介紹。

## (三)處理問題金融機構之經驗分享

此部分除介紹金融重建基金之設置背景、處理模式及處理家數外，另說明我國問題銀行早期處理措施—接管及處理個別問題銀行之方式，包括直接賠付、移轉存款及提供財務協助促成併購(購買與承受)，以及系統性危機處理機制(含過渡銀行及提供停業前財務協助)。鑑於我國過去均以購買與承受方式成功處理問題金融機構，王總經理特別詳細介紹該方式之考量要素、處理程序、處理策略、分包技巧、處理時間表、標售策略、內部決策過程等，並強調彈性處理的必要性。

## (四)結論及未來展望

我國存款全額保障措施將於 2010 年底屆期，自 2011 年 1 月 1 日起將恢復限額保障機制。為提升存款人對恢復限額保障之信心，中央存保公司爰研提存款保險條例第 12 條、第 13 條修正草案，擬將外幣存款及存款利息納入存款保險保障範圍，目前該修正草案業於立

法院審議中。中央存保公司未來亦將持續修正存款保險條例，以強化風險管理及問題金融機構處理機制。另由於存款保險基金目前淨值為負數，為充實該基金，中央存保公司爰規劃修正費率並擴大費率級距，修正方案刻正由主管機關審核中。

鑑於該簡報內容豐富且深入，簡報時間長達一小時，為檢測與會人員吸收狀況及讓渠等更有學習動力，故在中央存保公司王總經理簡報中間穿插兩階段問答活動共約 30 分鐘，由中央存保同仁負責主持。為提高參與度，現場並發送中央存保大象圖案帽子予每位與會人員，除可提升中央存保公司的國際形象，亦可做為問答活動的回答工具以活絡現場氣氛。此外，另備有中央存保公司文宣品以獎勵優勝者。

第一階段的問答活動主要是針對王總經理已簡報之內容設計問題，以測試與會者對我國存保制度及風險管理機制之瞭解程度，題目順序由淺入深，共有 15 題，與會者參與熱烈；第二階段係為拍賣活動遊戲，主要是要回應王總經理簡報有關中央存保公司靈活處理問題金融機構的保留資產，以及於本年 6 月和 8 月分始委託專業拍賣公司成功售出古董藝術品，爰設計拍賣古董藝術品活動遊戲，共拍賣二件，與會者踴躍出價，兩階段問答活動最後優勝者並獲王總經理致贈文宣品。整個簡報場次再加兩階段問答活動進行相當順利，與會人員熱烈迴響，並於會後反應此種進行方式的確對與會人員的學習頗有助益。

### 三、日本問題金融機構早期干預與處理機制及過渡銀行之設置

## (一) DICJ 簡介

DICJ 成立於 1971 年，係亞洲第 3 個設立存款保險制度的國家，僅次於 1961 年的印度、1963 年的菲律賓。我國則排序第 4。

日本金融安全網成員包括金融廳 (Financial Supervisory Agency)、日本中央銀行及 DICJ，其中金融廳負責金融監理，最後融通者為日本央行，存款保險及問題金融機構之處理由 DICJ 負責。DICJ 為準政府機關 (semi-governmental organization)，其最高決策機關為營運委員會 (Policy Board)，成員包括 DICJ 理事長、各類銀行公會的理事長 (信用金庫銀行公會、勞動金庫銀行公會、地方銀行公會、信託銀行公會、全國銀行公會)、專家、學者等。營運委員會有核准預算決算權、訂定存款保險費率權、決定提供財務協助權等。

DICJ 成立初期為員工僅 11 人的「賠付者 (Pay-box)」型態之機構，僅辦理保費之收取。1990 年代泡沫經濟破滅發生金融危機，日本存款保險法於 1996 年經大幅修正，其後並經多次增刪修正，賦予 DICJ 更多權能後，已蛻變成負責處理金融危機、擔任倒閉金融機構財產管理人 (financial administrator)、具備金融查核權 (on-site inspection)、民刑事責任調查及訴追權、員工擴增為 360 人的金融安全網重要成員，並逐漸轉型為「風險控管者 (risk-minimizer)」角色，以發揮存款保險協助穩定金融體系之功能。

負責承保銀行、信用合作社的 DICJ 並非該國唯一的存款保險機構，基層的農林漁會另有其獨立的存款保

險體系，亦即由農林中央金庫、農業協同組合、漁業協同組合、農水產協同組合等共同組成「農林水產業協同組合儲蓄存款保險制度」。此外，投資證券公司參加「投資者保護基金」，至於人壽保險公司及產物保險公司，則分別參加所屬的「被保險人保護機構」。

整理回收機構 (Resolution and Collection Corporation, RCC)係由「住宅金融債權管理機構」及「整理回收銀行」於 1999 年 4 月 1 日合併而成，該二者均為 DICJ 之子公司，前者原為處分與日本大銀行有合作聯盟之七家住宅金融專門公司(其為專業之房產貸款公司，後轉為不動產開發之融資公司，以下簡稱為住專公司)之不良債權所成立；後者則專責處分及管理信用組合之不良債權。其後日本政府為重建金融體系，爰成立金融再生(重建)委員會，將該機構整合成整理回收機構，以快速及有效地回收不良債權，且利用公平且透明之方式，並減少公共資金之投入。該機構資本額為 2,120 億日圓，100%由 DICJ 投資並持有。

## (二)日本問題銀行早期干預措施

日本金融廳係主掌金融監理之任務，故問題銀行早期干預措施亦由金融廳負責。日本的早期干預措施分四級(詳表一)，金融機構則分為二類，一為有經營國際業務之銀行，另一為僅經營國內業務之銀行。倘資本適足率低於 8%時，金融廳依不同階段採取不同之監理措施，以有經營國際業務之銀行為例，當資本適足率低於 8%但高於 4%時，金融廳會要求該銀行提交改進計畫；當資本適足率低於 4%但高於 2%時，金融廳會命令該銀行強化資本適足性；當資本適足率低於 2%但高於 0%

時，金融廳會命令該銀行落實資本適足性改善計畫、限縮業務規模、合併或停止部分業務；當資本適足率低於0%時，金融廳則會發布部分或全部停業命令。

**表一 日本問題銀行早期干預措施**

級別	金融機構類別	資本適足(BIS)率	金融廳的主要監理措施
第1級	有經營國際業務之銀行	4%<BIS 比率<8%	要求提交改進計畫
	僅經營國內業務之銀行	2%<BIS 比率<4%	
第2級	有經營國際業務之銀行	2%<BIS 比率<4%	命令強化資本適足性
	僅經營國內業務之銀行	1%<BIS 比率<2%	
第2-2級	有經營國際業務之銀行	0%<BIS 比率<2%	命令落實資本適足性改善計畫、限縮業務規模、合併或停止部分業務
	僅經營國內業務之銀行	0%<BIS 比率<1%	
第3級	有經營國際業務之銀行	BIS 比率<0%	部分或全部停業命令
	僅經營國內業務之銀行	BIS 比率<0%	

### (三)日本問題銀行處理



金融廳係決定日本銀行業是否經營失敗且需退場之權責單位，惟 DICJ 由於未能事先得知要保機構即將被處分勒令停業之訊息，故難以預先查核要保機構俾準備處理退場事宜。事實上，DICJ 得知要保機構停業之時間點幾乎與金融廳對外發佈消息之時間相同。因此，處理經營失敗銀行退場時，DICJ 與金融廳間的合作特別重要，故該二單位對處理退場之架構須有高度共識。目前，日本經營不善金融機構退場機制分二類，一為一般處理機制，另一為系統性危機處理機制。

### 1. 一般處理機制

日本問題銀行處理係依據民事再生程序(Civil Rehabilitation Proceedings)規定，一般處理機制包括直接賠付及購買與承受，處理成本是以最小成本法為原則。依其過去經驗觀之，鑑於購買與承受的成本均低於直接賠付成本，故如同我國一樣，日本未曾以直接賠付方式來處理問題銀行<sup>2</sup>。

日本過渡銀行機制在處理問題金融機構退場機制中扮演相當重要角色，它是屬於購買與承受處理的一環，係 DICJ 100%持股且依據銀行法成立之子公司，暫時承受倒閉銀行良好資產及負債的銀行，其他未移轉予過渡銀行的資產則移由整理回收機構負責處理。日本過渡銀行與其他國家過渡銀行最大不同點，在於日本過渡銀行係在未有銀行倒閉前，即已預先設立，主要係為因應 DICJ 處理退場時間緊迫及回歸存款限額保障等困難而設計。與其他國家相較，日本過渡銀行之本質與目的並

---

<sup>2</sup> 截至該研討會舉辦時間止，日本尚未有直接賠付之經驗，惟 2010 年 9 月 10 日日本振興銀行倒閉，DICJ 並擬以直接賠付方式處理該機構。

無太大不同，但在運用方法上卻相當特殊。就日本現行問題金融機構退場機制而言，DICJ 幾乎未能在倒閉銀行停業後之週末內覓得承受機構，此時，過渡銀行即可扮演承受機構之角色。

日本過渡銀行的管理團隊係由 DICJ 委任，通常其成員含有 DICJ 官員，而倒閉銀行之舊有員工仍是該過渡銀行之工作主力。過渡銀行之營運期限為 2 年，必要時得延長 1 年。DICJ 於 2002 年 3 月設立第一家過渡銀行，以處理 2 家倒閉銀行，當時日本仍處於全額保障狀態，該過渡銀行雖於 2004 年 3 月結束營運，惟隨即又成立第二家日本過渡銀行(Second Bridge Bank of Japan)，為處理未來問題金融機構退場預作準備。2010 年 9 月 10 日，客群以小型企業為主的日本振興銀行(Incubator Bank) 因負債沉重，爰聲請破產保護。金融廳宣布停止該銀行營運，由 DICJ 指派金融機構財產管理人負責處理，預計將援例採用購買與承受方式處理，並由第二家日本過渡銀行承受振興銀行的良好資產及負債。

## 2. 系統性危機處理機制

日本對可能引發系統性風險之金融機構不同於一般處理機制之措施，其法源明定於存款保險法第 102 條，其中規定 DICJ 得採全額保障及相關特殊措施，以避免金融危機，其處理成本得不受現金賠付成本之限制。對有引發系統性風險之問題金融機構，日本政府應考慮該金融機構若倒閉，是否會影響日本國內之「信用秩序」，造成日本國內或特定區域內存款大量流出、股價暴跌及連鎖性破產情事，進而導致全體金融體系陷入不安定狀

態。

日本存款保險法第 74 條第 5 項規定，倘金融機構之債務超過其資產時，應向金融廳申報，依同法第 102 條及 113 條之規定，應由內閣總理大臣召開「金融危機管理委員會(Financial Crisis Management Council, FCMC)會議」，審議是否啟動特別危機管理，惟是否符合要件，係屬內閣總理大臣之決定權限，前開會議僅屬諮詢性質。日本處理系統性危機之措施有三種：挹注資本、提供財務協助促成併購及暫時國有化。

暫時國有化問題銀行可讓其存款戶及一般債權人受到保障，對整體經濟不會造成太大的干擾或影響，可維持金融安定，惟可能會引致道德危險，促使一般大眾相信太大而不能倒(Too Big To Fail)。

日本足利銀行(Ashikaga Bank)暫時國有化係為一成功處理案例，該銀行的存款約 450 億美金、放款約 360 億美金、分行 171 家及員工約 3 千名。其國有化的歷史背景為，2003 年 3 月金融廳進行金融檢查以瞭解其財務狀況，該銀行當時的資本適足率為負 3.7%，進而被認定為失敗銀行，金融危機管理委員會爰決定將該銀行暫時國有化，DICJ 依據存款保險法嗣以每股零元(zero value)的價值收購其所有股權，並對其管理階層具控制權。

足利銀行被國有化後，其經營管理係由金融廳和 DICJ 組成的監控小組負責，該銀行的新經營團隊遂提出 2004-2006 年的三年「新管理計畫(New Management Plan)」，以改善營運狀況並強化其公司

價值，事後顯示，該計畫執行相當成功。

為順利出售足利銀行的股權，DICJ 訂定三項併購者的條件，第一是須為金融機構、第二是須持續提供當地金融服務、第三為納稅人的負擔應最低。經 DICJ 評選後，由野村 Financial Partners 和 Next Capital Partners 組成的團隊獲選為併購機構，因此，2008 年 7 月 1 日所有足利銀行在外流通的股份全部以 1,200 億日圓(約 11 億美元)的價格出售。由於賣出的特有經營價值(franchise value)相當高，且該銀行的不良放款處理成功，足利銀行暫時國有化案並未造成納稅人任何損失。

#### 四、綜合座談

本場次由所有講座就先前之簡報內容再摘要說明 15 分鐘，之後進行綜合問與答。中央存保公司除進行摘要說明外，另補充說明金融安全網成員間資訊分享機制、中央存保公司金融預警系統之架構及比較、立即糾正措施等。在進行綜合問與答時，與會者熱烈提問，問及中央存保公司的題目包括：中央存保公司在銀行監理中所扮演之角色及與其他監理機關之職責有何不同；金融安全網成員間之職責與分工；具系統重要性之銀行的定義；中央存保公司實地特別查核與監理機關之檢查權有何不同，檢查報告資料是否會送交其他金融安全網成員；台灣採用購買與承受處理問題銀行時，是以合併或取得新執照方式為之；為何台灣採用多樣化的購買與承受交易；倘問題銀行無法以購買與承受方式處理，還可採用何種方法；中央存保公司如何與不同的權益相關者(stakeholders)溝通，包括銀行倒閉時對存款人的溝通；購買與承受、合併與收購、過渡銀

行、財務協助等處理問題金融機構的方法有何差異等。

### **參、國際研討會與會心得**

經過二日之經驗與個案分享暨機制研討，就問題金融機構早期干預與處理機制等議題，大致可獲得下列結論：

#### **一、早期干預係有效處理問題金融機構之良方**

基於「預防勝於治療」之原則，平時即透過各項風險控管機制，例如建置或持續修正金融預警系統及場外監控機制，期早期發現問題，方能早期干預並要求限期改善，以有效和及時處理問題金融機構。

#### **二、金融預警系統應配合完善之早期干預措施，方能有效發揮功能**

建置金融預警系統之目的為適切掌握要保機構營運動態，俾及早發現問題。倘發現問題時，需有完善的早期干預措施機制，立即有效處理，方能避免問題擴大。

#### **三、明定金融安全網之職責分工、合作及溝通協調機制對處理問題銀行有效性及提升效率有其必要**

為有效地處理問題銀行，金融安全網成員間需有明確的權責分工，包括明定由誰負責決定銀行是否倒閉及問題銀行之處理方法。正式之權責分工應明定於法律、契約或行政規範中；另應建立正式的資訊分享及協調合作機制，以利提升問題銀行之處理效能。

#### **四、存保機構之法定權責與權限應相符，俾能有效履行其義務**

賦予存保機構之權限應與其公共政策目標及法定權

責一致，倘存保機構之法定權責係以最小成本法處理倒閉銀行，則應同時賦予必要的權限和授權，包括：有權決定適切之處理方法、在銀行倒閉前即及早進行預防措施(如查核)和取得必要資訊，以控制承保風險等。

## **五、問題金融機構宜視個案特性採多樣化之彈性處理策略，俾利標脫**

在擬定問題金融機構處理策略時，宜透過具彈性且創新之機制設計，處理策略也應具多樣性，俾有利於順利標脫。

## 附錄一：泰國存保機構舉辦之國際研討會議程

### Agenda

#### Seminar on “Mandate and Coordination of Safety Net Players in Intervention and Resolution”

Tuesday 31<sup>st</sup> August 2010 & Wednesday 1<sup>st</sup> September 2010

<b>Monday 30<sup>th</sup> August 2010</b>	
15.00 – 17.00	Pre meeting on wrap-up session preparation

<b>Tuesday 31<sup>st</sup> August 2010</b>	
09.00 – 09.30	Registration
09.30 – 09.45	Opening remark
09.45 – 10.15	<b>Role of deposit insurers in Intervention and Resolution</b>  <b>Mr. Shinichi Sakai</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Mandate of Deposit Insurers</li><li>- Coordination of Safety Net Players</li></ul>
10.15 - 10.30	Coffee break
10.30 – 12.15	<b>Country experience – Indonesia</b>  <b>Mr. Poltak L. Tobing and Mr. Hari Prasetya</b>  <u>Presentation (60 min.)</u> <ul style="list-style-type: none"><li>- Overview on intervention and resolution of financial institutions</li><li>- Coordination mechanism among safety net players (including coordinating Committee and each players' roles and responsibility of safety net players)</li></ul>

	<p><u>Discussion among Participants</u>: present mechanism compared to IDIC's</p> <p><u>Q&amp;A</u></p>
12.15 - 13.45	Lunch
13.45 – 15.30	<p><b>Country experience – Taiwan</b></p> <p><b>Mr. Howard Wang</b></p> <p><u>Presentation (60 min.)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Overview on intervention and resolution of financial institutions</li> <li>- Purchase &amp; Assumption (P&amp;A) and Open Bank Assistance (OBA) (including term and condition for provision of financial assistance to financial institutions)</li> </ul> <p><u>Discussion among Participants</u>: pro &amp; con of P&amp;A and OBA to Thai financial system</p> <p><u>Q&amp;A</u></p>
15.30 – 15.45	Coffee break

<b>Wednesday 1<sup>st</sup> September 2010</b>	
9.00 – 9.30	Registration
9.30 – 10.30	<p><b>Country experience – Japan</b></p> <p><b>Mr. Shinichi Sakai</b></p> <p><u>Presentation (60 min.)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Overview on intervention and resolution of financial institutions</li> <li>- Bridge Bank – DICJ experiences and perspectives</li> </ul>
10.30 – 10.45	Coffee break



10.45 – 11.45	<b>Country experience – Japan (Cont.)</b>  <u>Discussion among Participants:</u> pro & con in implementing Bridge Bank and limitation of powers according to present laws  <u>Q&amp;A</u>
11.45 – 13.30	Lunch
13.30 – 15.00	<b>Wrap up session: all speakers</b>
15.00 – 15.15	Closing remark
15.15 – 15.30	Coffee break

## 附錄二：我國早期干預、處理問題金融機構及財務協助機制簡 報資料



# **Early Intervention and Bank Resolution -The Taiwan Experience**

**Central Deposit Insurance Corporation**

**31 August 2010**

**Howard N.H. Wang**

**President**

**Central Deposit Insurance Corporation, Taiwan**



# Contents

---

- Introduction of DIS in Taiwan
- Risk management & early intervention
- Overview of Taiwan's bank resolution experience
- Conclusion and future perspectives

Quiz

1

Quiz

2



# Early Intervention and Resolution Mechanism in Taiwan (Flowchart)

## Early Intervention

Regular on-site Inspection by CDIC



Self-assistance by FIs



Off-site guidance by CDIC



On-site guidance by CDIC



Early resolution—Conservatorship

## Resolution methods

- Payout
- Deposit transfer
- P&A
- Bridge bank (systemic crisis)
- OBA (systemic crisis)

## Systemic crisis

If there is a concern of a systemic crisis, CDIC obtains consent of the FSC in consultation with MOF and CB, and with final approval of the Premier



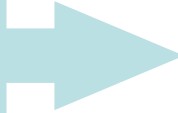
# **Introduction of DIS in Taiwan**



# Establishment of CDIC

---

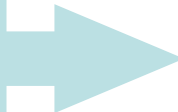
**Organization**



**Govt-owned institution**

**Jointly funded by  
Ministry of Finance &  
Central Bank in 1985**

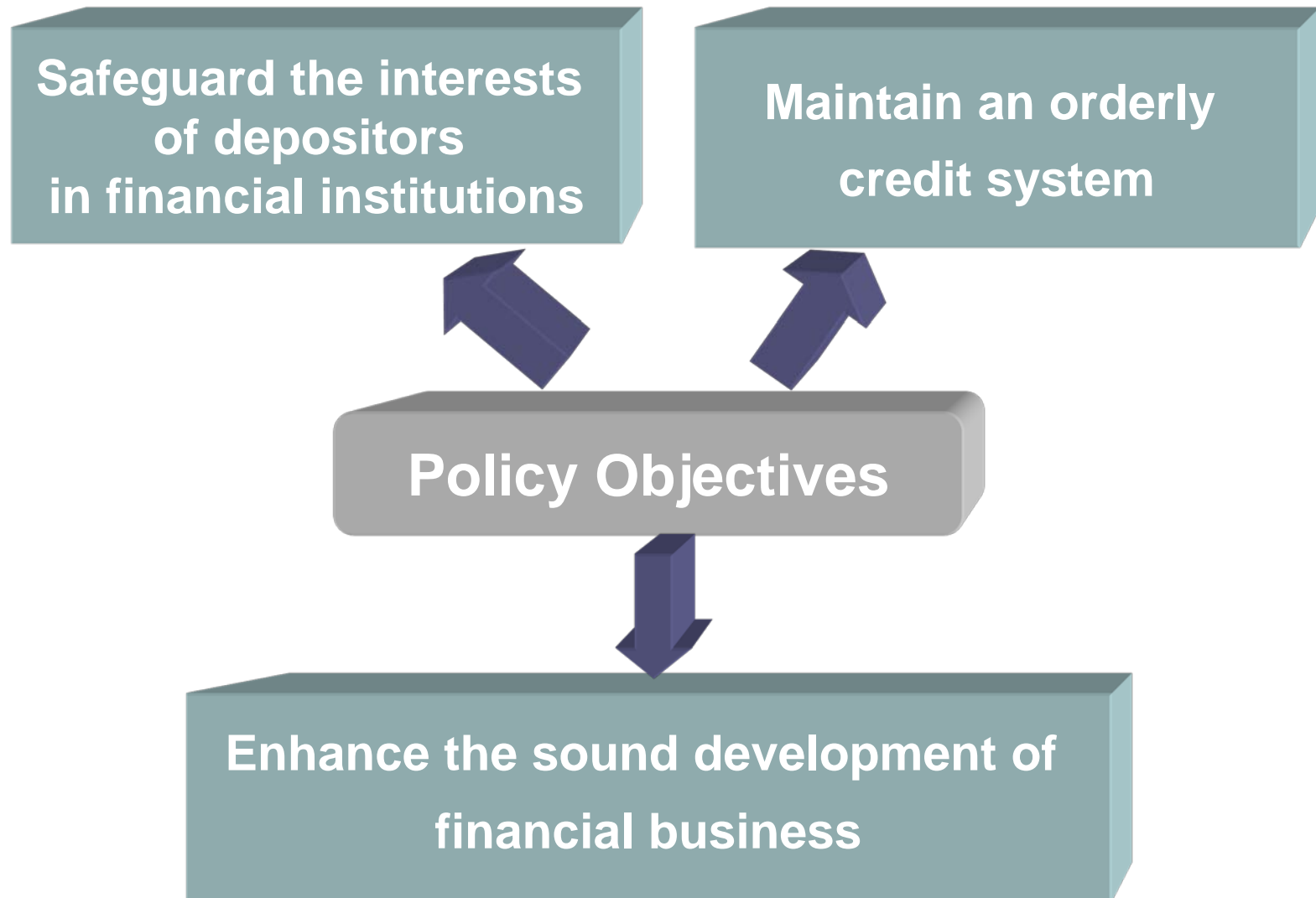
**Paid-in capital**



**US\$ 300 million**



# Public Policy Objectives







# Financial Safety Net Liaison System





# Membership

- **Mandatory application, but subject to CDIC's on-site inspection and review**
  - If applying institution doesn't conform to the Approval Standard, CDIC urges it to make improvements within certain timeframe
- **Number of insured institutions**

As of June 2010

Competent Authority	Types of insured institutions	No.	No. of branches
Financial Supervisory Commission	Domestic banks	37	3,285
	Local branches of foreign banks	28	132
	Credit cooperatives	26	259
	Post Co.	1	1,321
Council of Agriculture	Credit dept. of farmers' associations	274	814
	Credit dept. of fishermen's associations	25	42
<b>Total</b>		<b>391</b>	<b>5,853</b>



# Coverage & Premium

## ■ Coverage

- Blanket guarantee from Oct. 2008 – Dec. 2010
- New coverage: After Jan. 2011,

**NT\$ 3 million**  
(about US\$94,000)

**NT\$ 1.5 million** (about US\$47,000)

## ■ Premium

- Risk-based system



# Insured & Uninsured Deposits

Insured Deposits	Uninsured Deposits
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Checking deposits</li> <li>2. Demand deposits</li> <li>3. Time deposits</li> <li>4. Deposits required by law to be deposited in certain financial institutions</li> <li>5. Other deposits approved as insurable by the FSC (excluding interest)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Foreign currency deposits</li> <li>2. Negotiable certificates of deposit</li> <li>3. Deposits from government agencies</li> <li>4. Deposits from the Central Bank</li> <li>5. Deposits from banks, trust and investment companies, credit cooperatives, and farmers' and fishermen's associations with credit departments</li> <li>6. Other deposits that the competent authority has approved as uninsurable such as structured deposits</li> </ol>



**Interest of deposits and foreign currency deposits to be covered from 2011 (proposal)**



# Legislative History of DI Act (I)

**Enactment and Promulgation (Jan. 9, 1985)**  
**Establishment of Deposit Insurance System (Sept. 1985)**

**First Revision (Jan. 20, 1999)**  
Membership from Voluntary to Mandatory

**Second Revision (July 9, 2001)**  
CDIC (Taiwan) Commissioned by FRF  
to Execute Related Missions

**Third Revision (May 17, 2006)**  
Priority of Deposit Liabilities

**Fourth Revision (Jan. , 2007)**



# Legislative History of DI Act (II)

---

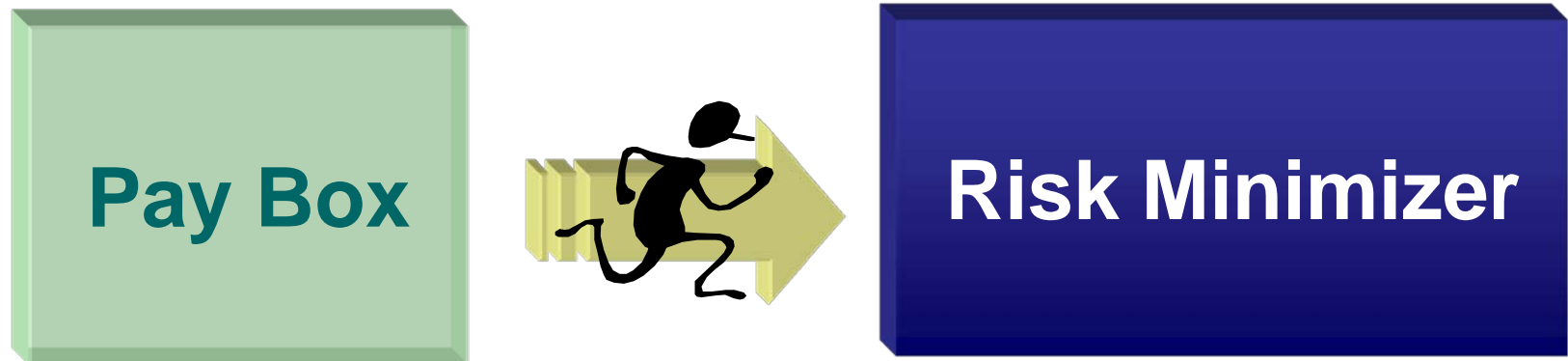
## Fourth Revision (Jan. 2007)

- Reinforce the replenishment of DIF
- Strengthen risk control
- Enhance ways to fulfill insurance responsibilities
- Establish mechanism for handling systemic crises



# Role of Deposit Insurance

---





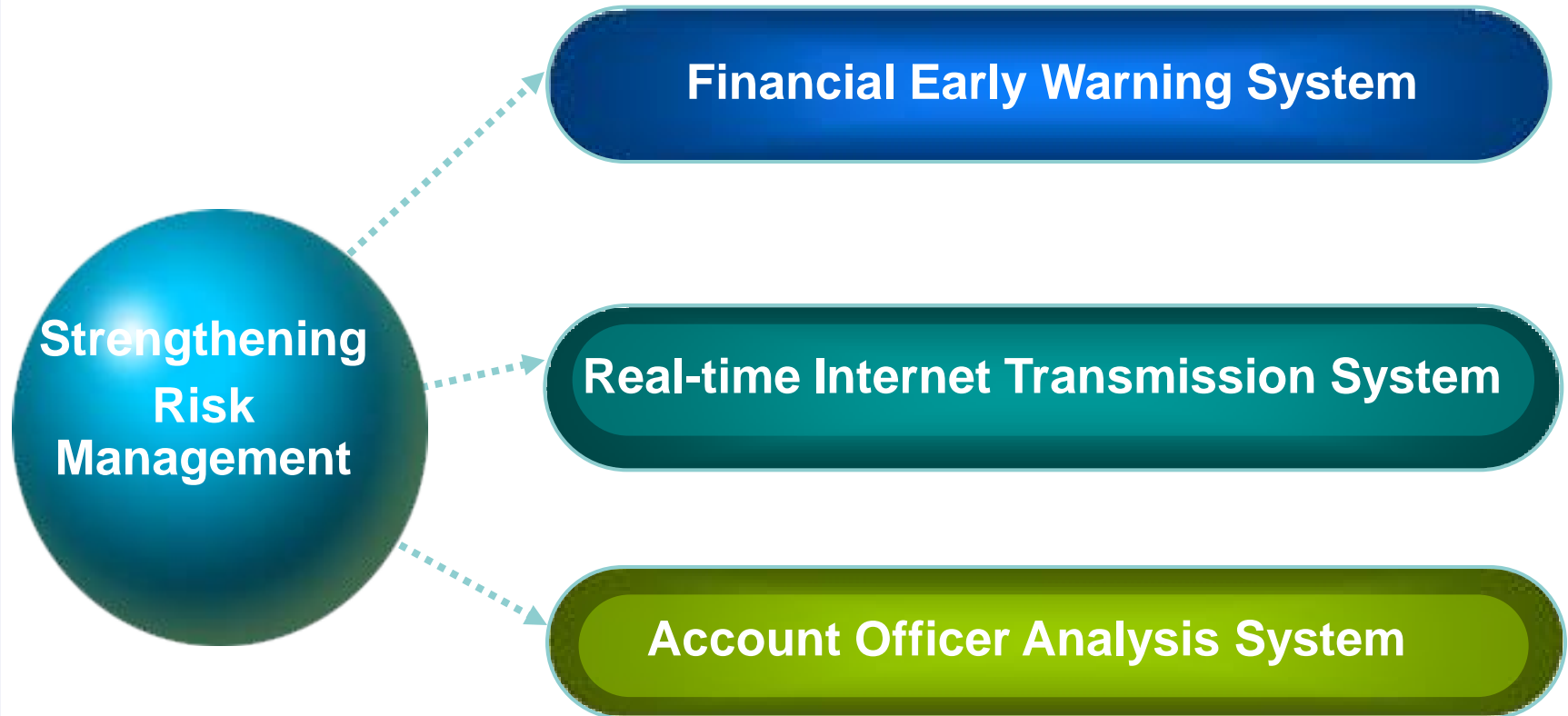
# **Early Intervention and Risk Management**





# Risk Management Mechanisms

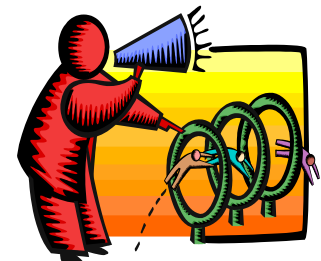
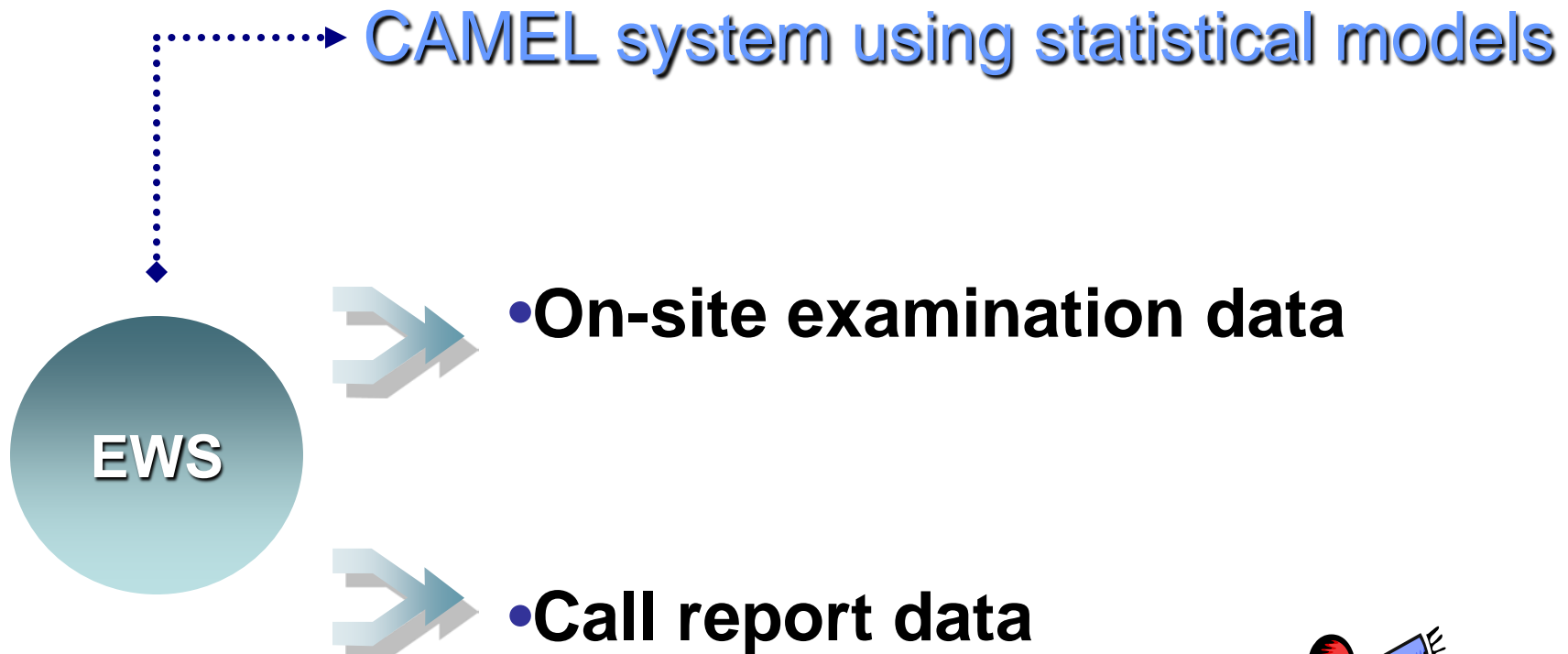
---



**\* Warning of Deposit Insurance Contract Termination**



# Financial Early-warning System (EWS)





# Data collection and sharing (I)

---

**Information  
Sharing**

Mechanism established by  
financial safety net participants

**If data  
insufficiency**

CDIC may require  
Insured institutions  
to provide additional information



# Data Collection and Sharing (II)

## ■ Additional information required by CDIC

### • Example:

**In normal times**

When

- FI's investment positions generate losses
- FI highly concentrates on construction or mortgage loans, or loans to interested parties

**For making transition smooth**

FI is required to submit contingency plan for liquidity risk to CDIC when:

- Inappropriate deposit structure
- Maturity mismatch between assets & liabilities
- Poor funding capacity



# Real-time Internet Transmission System

---

- Financial institutions transmit major financial information to CDIC on a daily basis
- CDIC can promptly discover and respond to warning signals
- Case:

In 2008, detection of operational abnormalities in deposits at some private commercial banks





# Account Officer System

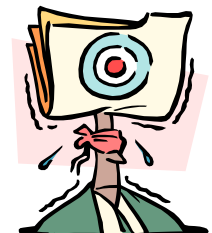
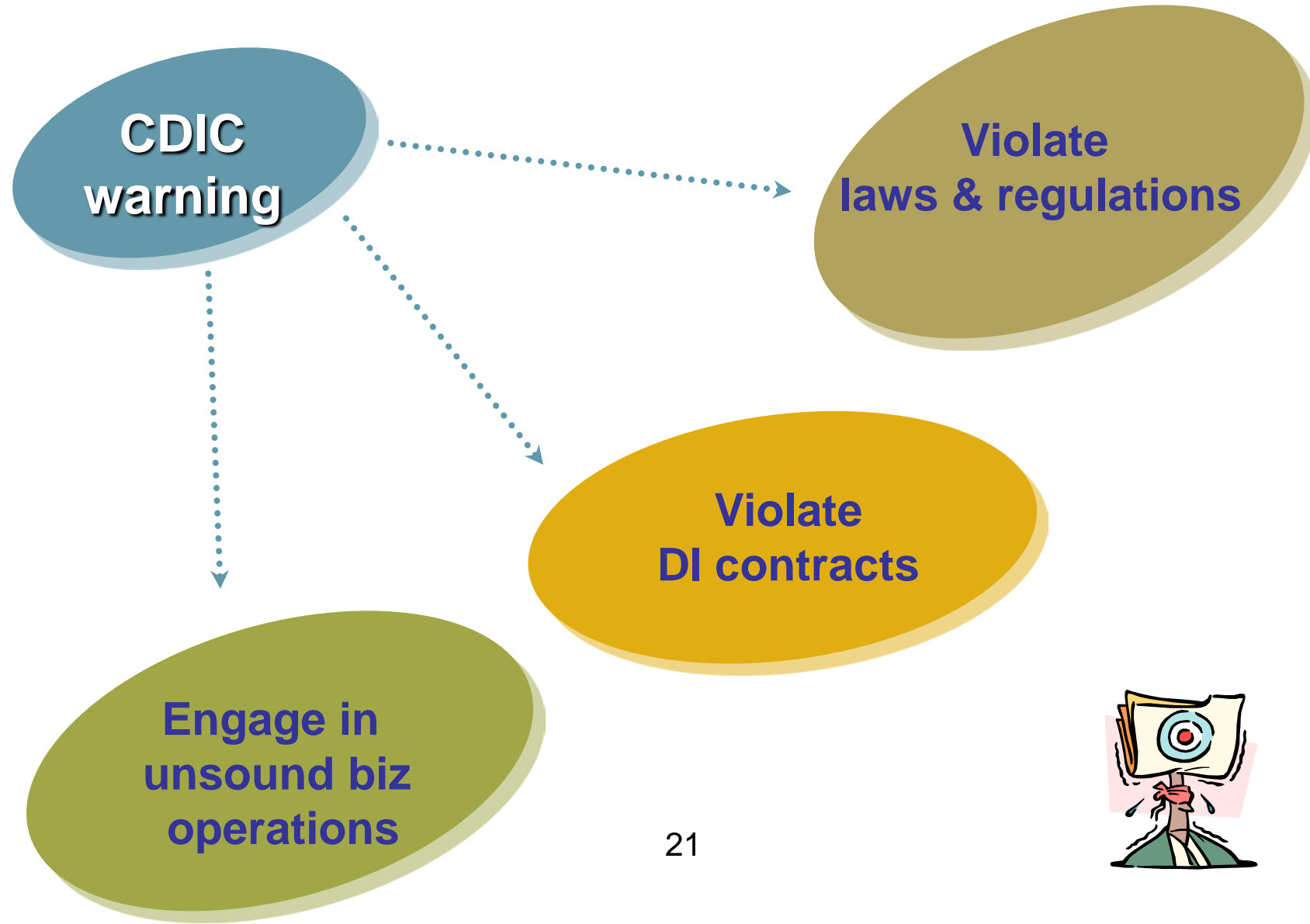
---

- **CDIC dispatches personnel to further monitor the operational condition of financial institutions**
- **Close coordination with competent authority**





# Warning of DI Contract Termination



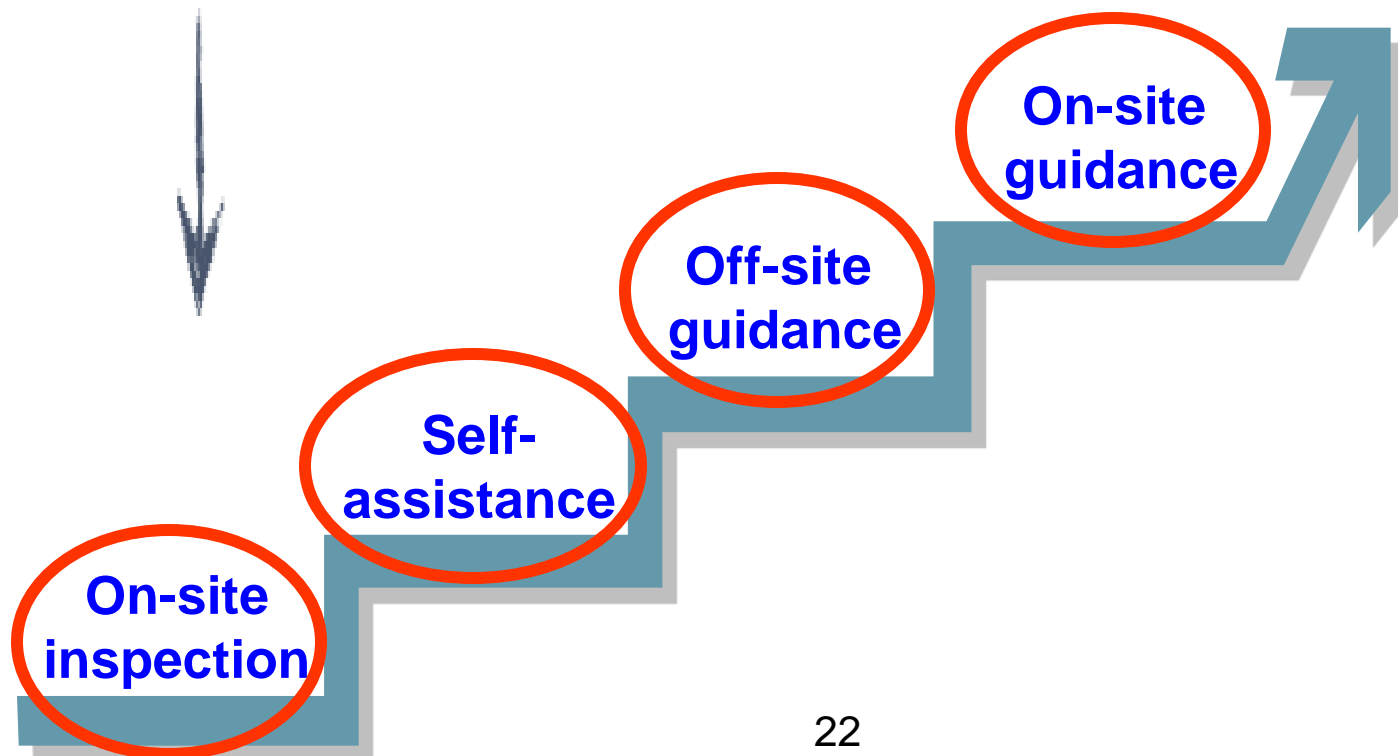


# Steps of Early Intervention

*Ongoing Risk Management*



**Conservatorship**







# On-site Inspection

---

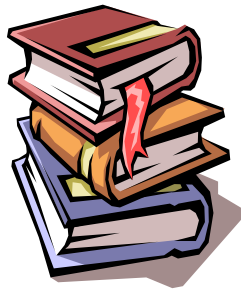
- Any event causing termination of deposit insurance contract
- Assets and liabilities of insured institutions before bank closure
- Properties of employees of failed insured institutions, who violate the laws, to pursue civil liabilities
- Accuracy of deposit assessment base and content of electronic data files





# On-site Inspection of Electronic Data Files

## Legal basis

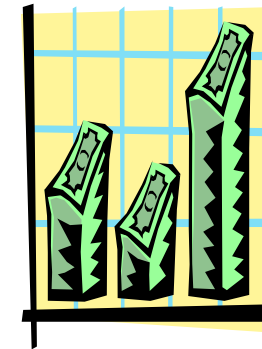


### ▪ ***Deposit Insurance Act***

- FIs are required to set up e-data files based on CDIC's format

Electronic  
Data Files  
- 7 categories  
with 25  
types  
of data

## Inspection emphasis



- File format
- Data type
- Data content



# Self-assistance & Off-site Guidance Mechanisms

- **Self-assistance by problem financial institutions**
  - Recapitalization or self-improvement plan
- **Off-site guidance by CDIC**
  - Ask financial institution to provide related data
  - Attend board of director meetings and other important meetings
  - Review meeting resolutions and minutes
  - Assist in speedy completion of capital reduction, recapitalization or consolidation plans

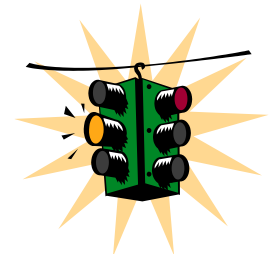




# On-site Guidance

---

- **CDIC dispatches officers to provide on-site guidance to closely monitor:**
  - Business operations
  - Corporate governance
  - Internal controls
  - Problem institution's capital restructuring
- **Intervention as early as possible**





# Quiz 1



# **Overview of Taiwan's Bank Resolution Experience**



# Taiwan's Bank Resolution Experience

---

- **Before deposit insurance system in place:**

Policy/administrative direction and persuasion by the government  
Government-owned bank as the 1<sup>st</sup> choice of the acquirer

- **In the period of voluntary DIS 1985-1999:**

Non-members of CDIC:

- Assumed through government administrative persuasion; acquirers assumed the loss

Members of CDIC: Handled according to the *Deposit Insurance Act*; no failure cases during this period

- **In the period of compulsory DIS in 1999 ~ 2001:**

CDIC provided financial assistance for purchase and assumption after 1999

- **No market mechanism before 2001**





# Establishment of Financial Restructuring Fund (FRF)

## ■ Background of FRF

Recession of real estate market in the 1990's  
Economy recession worsened by the 1997  
Asian Financial Crisis

Shocks of earthquake in 1999

Growing NPLs

Rampant rumors of a systemic financial crisis

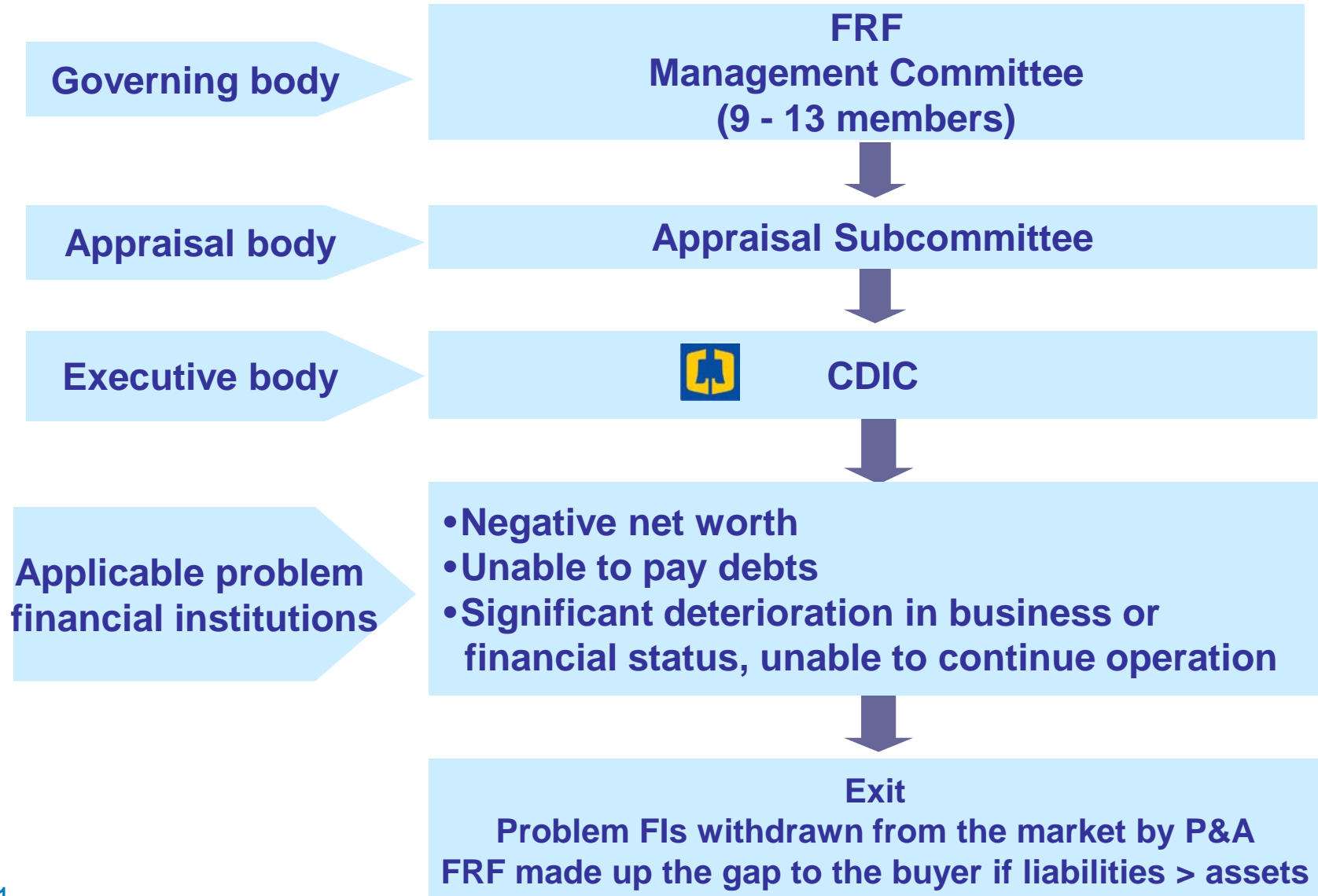
**July  
2001**

**Government appropriated US\$ 7.6 billion  
to provide blanket guarantee for bank resolution**



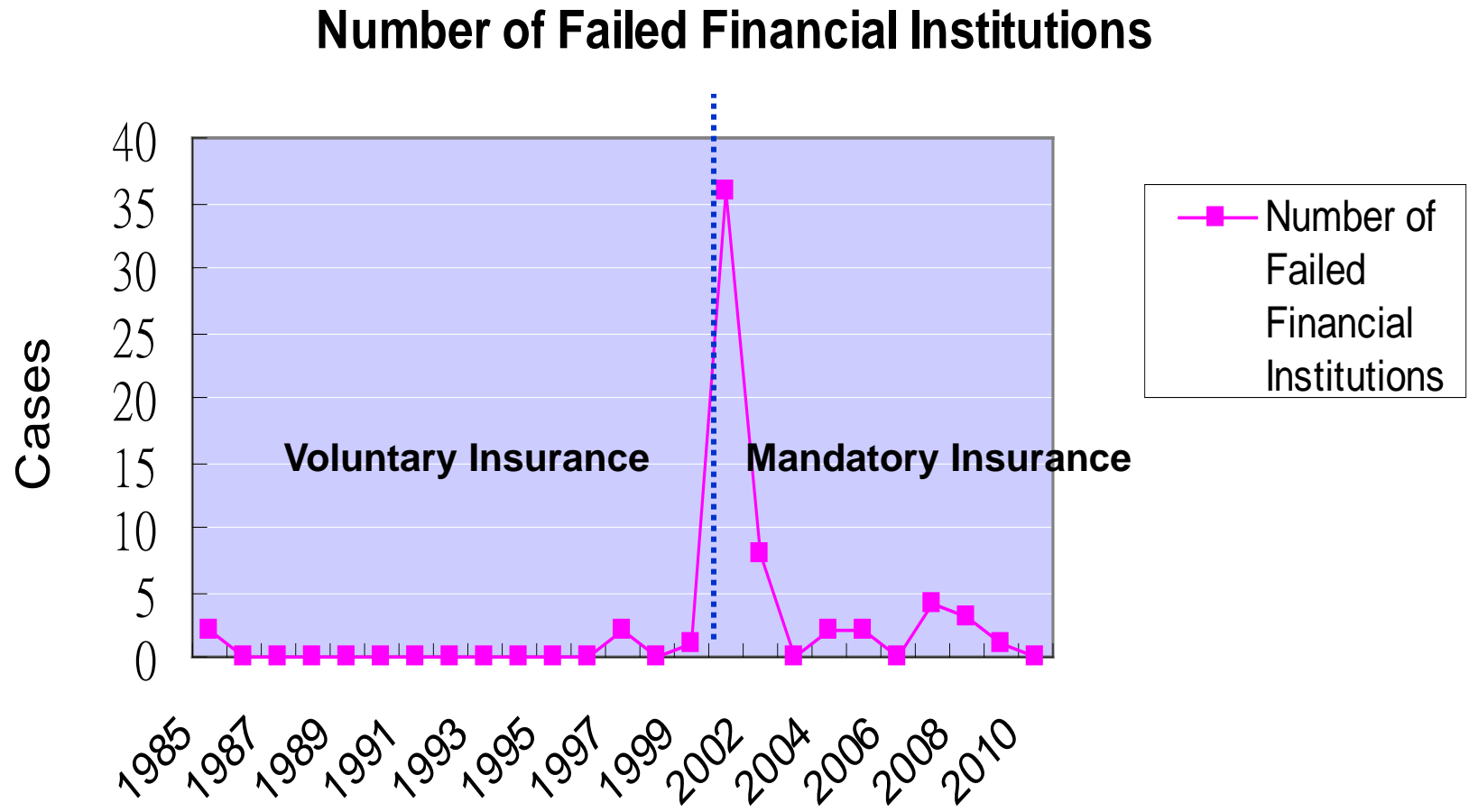


# Resolution Methods under FRF





# Number of Failed Financial Institutions





# Early Banking Resolution

*Ongoing Risk Management*



On-site inspection

Self-assistance

Off-site guidance

On-site guidance

Conservatorship





# Early Banking Resolution - Conservatorship

## ***Banking Act***

amended in Dec. 2008:

PCA mechanism

Standard for market withdrawal:  
Capital adequacy (BIS) ratio

If BIS ratio < 2%,  
the bank to be put under  
conservatorship within 90 days

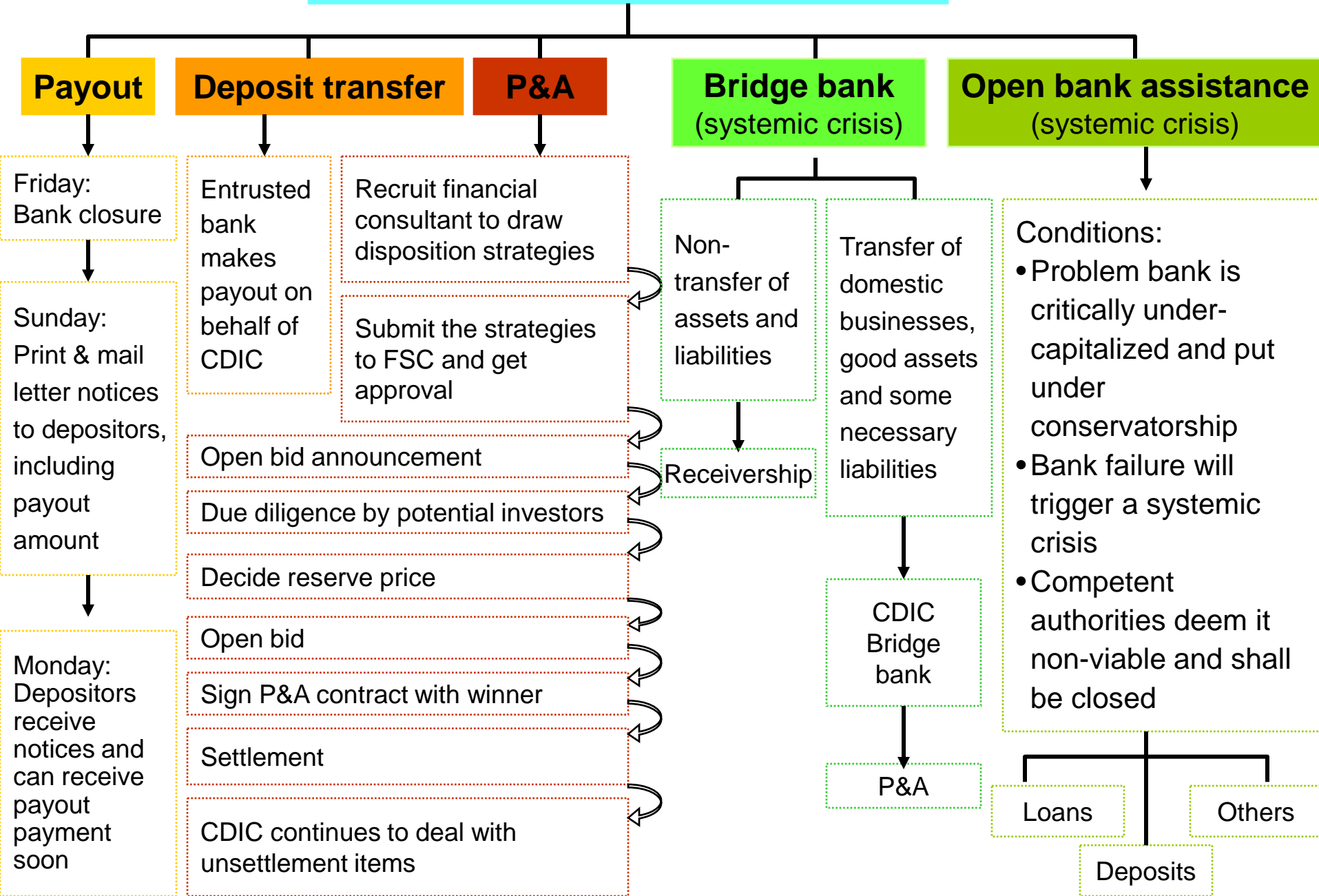
## ***Banking Act***

Bank should also be  
taken over

In case a bank:

- Is unable to pay its liabilities and could harm depositors' interests; or
- Has losses exceeding 1/3 of capital and bank cannot make improvement within the stipulated timeframe

# Resolution methods



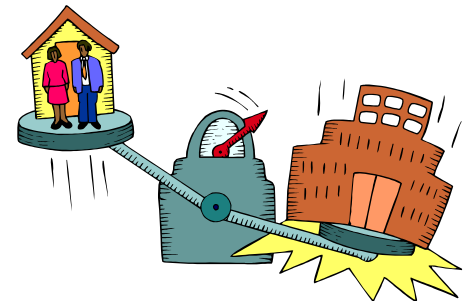


# Purchase and Assumption (I)

---

## Purchase & Assumption

*P & A is a resolution transaction in which a healthy institution or group of investors purchases some or all of assets and assume some or all of the obligations of a failed or failing financial institution.*





# Purchase and Assumption (II)

Year	Banks	Credit Coop.	Credit departments of farmers' & fishermen's associations	Methods
1999		1		Whole bank P&A
2001		7	29	Whole bank P&A
2002		1	7	Whole bank P&A
2004	1	1		Whole bank P&A and Partial P&A
2005	1		1	Whole bank P&A and Partial P&A
2007	3		1	Whole bank P&A and Partial P&A
2008	3			Partial P&A and P&A with put back option
2010	1			Partial P&A
Subtotal	9	10	38	
Total			57	

37



# Benefits of Purchase & Assumption

---

## ■ Benefits

- For a failed bank and its depositors
  - Financial services of a failed bank are less interrupted compared to a payout
- For a deposit insurer
  - Meeting least cost principle in most cases
  - Preserving confidence in financial system
- For an acquiring financial institution
  - A great opportunity for expanding its business and market share





# Considerations of Purchase & Assumption

## ■ Considerations

- No suitable buyers
- Dilemma:

Fast disposition without optimizing asset values

vs.

Maximize asset recovery





# General Procedures of Conducting P&As

---

- **Outsourcing services of professional financial and legal consultants**

Disposition plans

Assets & liabilities valuation

Open bidding processes

Due diligence

Real estate appraisals

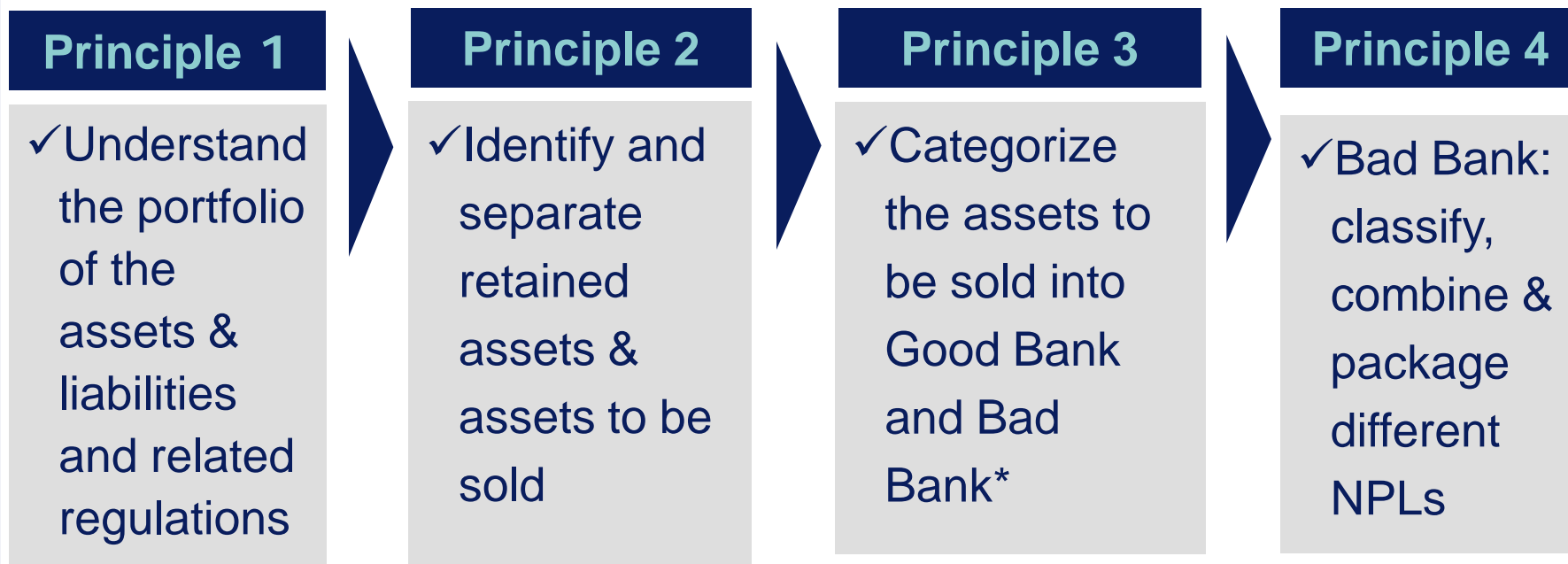
Legal issues, tax planning and employee settlement plans





# Proposed Disposition Plan for Failed Banks (I)

**Objective:** To maximize the successful rates of open bid through the well-designed package of the assets, liabilities and operations



\* “Good Bank” includes assets and liabilities, excluding NPLs and retained items

“Bad Bank” consists of NPLs and certain real estate



# Proposed Disposition Plan for Failed Banks (II)

Failed Banks	Good Banks	Bad Banks		other
Biz Bank	1 Batch	Corporate Accounts		-
		Consumer Accounts		
CS Bank	1 Batch	Batch 1	Corporate Accounts	-
			Consumer Accounts	-
		Batch 2	Tranche 1	-
			Tranche 2	-
			Tranche3	-
T Enterprise Bank	1 Batch	Tranche A		-
		Tranche B (Credit card & cash card)		-
		Tranche C (Credit card & cash card)		
CH Bank	1 Batch	Tranche A		-
		Tranche B (Credit card & cash card)		
		Tranche C (Credit card & cash card)		



# Proposed Disposition Plan for Failed Banks (III)

Failed Banks	Good Banks	Bad Banks	Other
<b>C Trust &amp; Investment Corp.</b>	1 Batch	Specific NPLs	<ul style="list-style-type: none"> <li>To dispose real estate through individual auctions</li> </ul>
<b>BW bank</b>	1 Batch	Tranche A	-
		Tranche B (Credit card & cash card)	
<b>A Trust &amp; Investment Corp.</b>	Tranches A	Tranches A	-
	Tranches B	Tranches B	-
<b>CF Bank</b>	Tranche 1 (Local branch)	Tranche A	<ul style="list-style-type: none"> <li>To dispose antiques through individual auctions</li> </ul>
	Tranche 2 (Local branch)	Tranche B	
	Tranche 3 (Overseas branch)	Tranche C (Credit card & cash card)	
	Tranche 4 (Credit card business)	Tranche D (Credit card & cash card)	



# Proposed Disposition Plan for Failed Banks (IV)

---

- **Provide incentives to entice potential buyers**

Branches relocation without any restrictions

Upgrade branches offering only deposit and withdraw services to full function branches

If BIS < 8% after merge, acquiring bank is allowed to meet the min. 8% BIS ratio with a grace period



# Buyers Qualification: Good Bank

## ■ Types of buyers

- Domestic & foreign Banks
- Domestic & foreign financial holding companies without banks
- Other legal entities under *Company Law* w/certain financial strength and with capacity of running a bank

## ■ Financial strength

- **Total asset value** should reach NT\$150billion (US\$4.9 billion)

### **Net book value**

- Banks should exceed NT\$10billion (US\$ 327 million)
- Financial holding companies should exceed NT\$ 20 billion (US\$654 million)

**BIS ratio** should maintain at 8% or above



# Buyers Qualification: Bad Bank

## ▪ Types of buyers

Domestic or foreign asset management companies

(Article 15 of *the Financial Institutions Merger Act*)

No any illegal records

CDIC reserves the rights to reject any buyers to participate in open bid





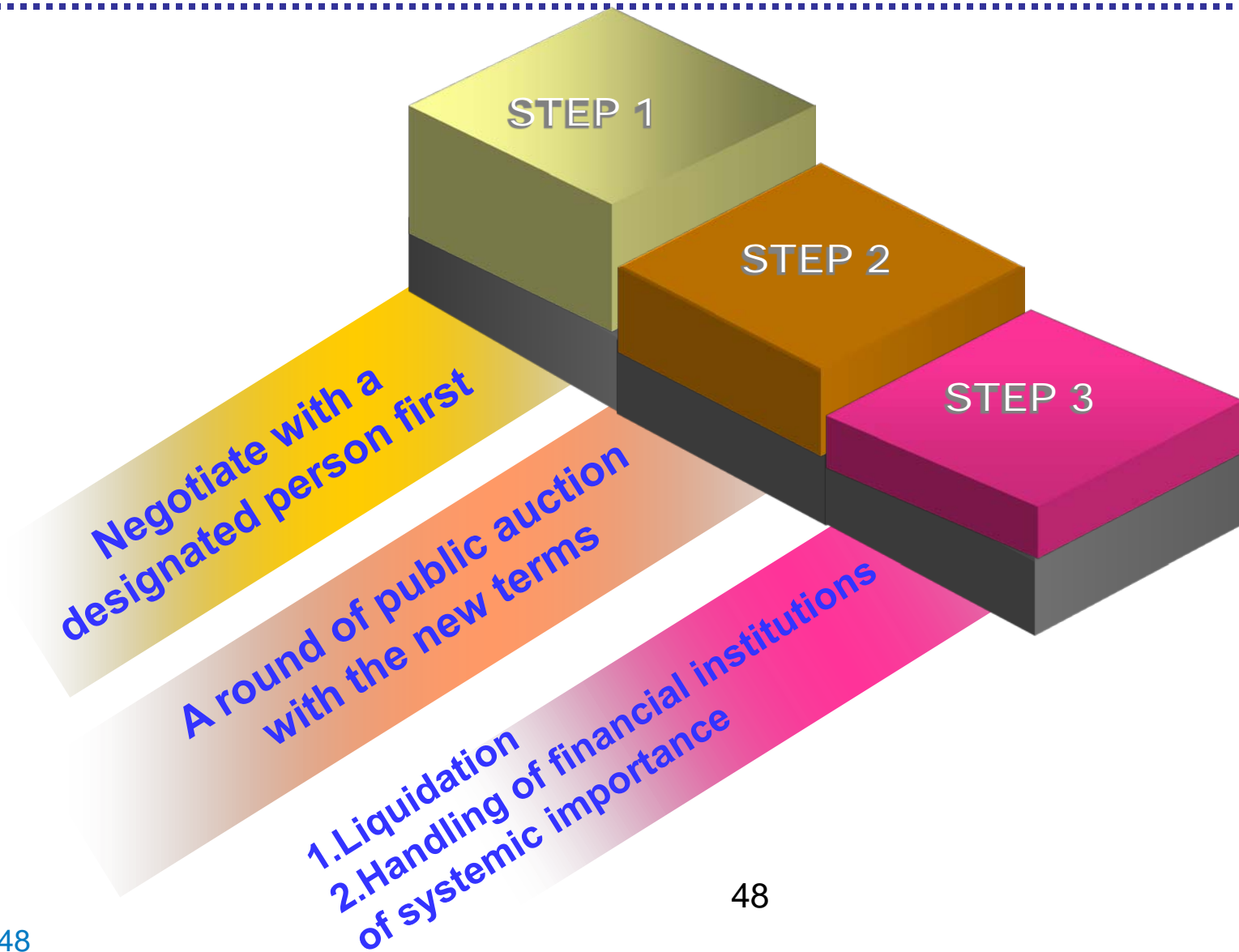


# Timelines for Purchase & Assumption





# Procedures after a Failed Open Bid





# Key to Facilitate P&A – External Factors

---

- Overall economic and financial market conditions need to be considered
- Benign economic and financial conditions would greatly increase the success rate of P&A transactions



# Key to Facilitate P&A – Internal Factors (I)

---

- Well-designed disposition plan
- Reserve price determination in the “Good Bank” and the “Bad Bank” transactions
- Flexibility and adaptability to market needs
- Case 1:

A failed bid due to lack of buyer participation



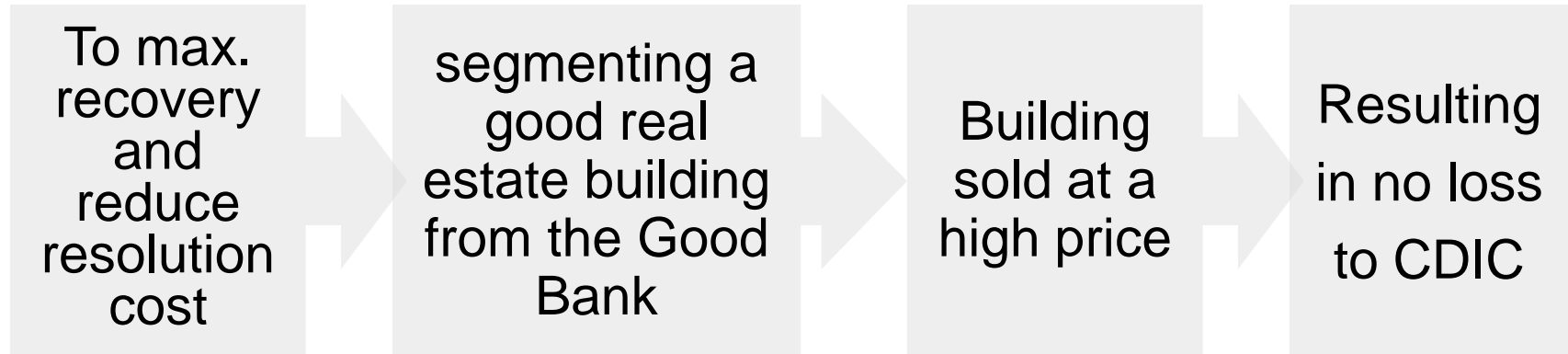
Adjusting the bidding strategy and incorporating a “loss-sharing put back option” in a bid

50

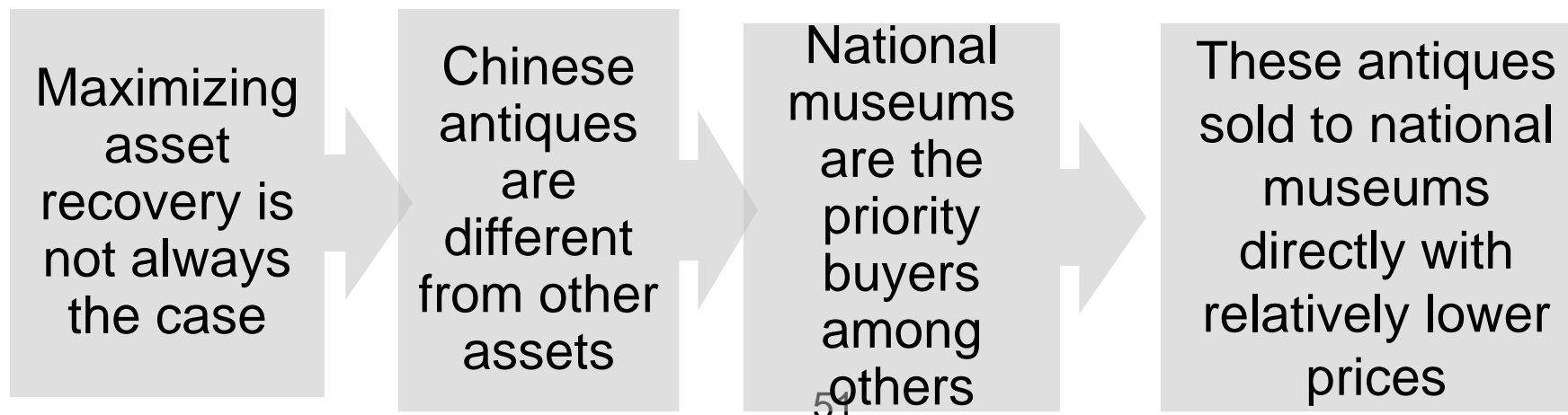


# Key to Facilitate P&A – Internal Factors (II)

## ■ Case 2:



## ■ Case 3:





# Key to Facilitate P&A – Internal Factors (III)

- Flexibility





## Key to Facilitate P&A – Internal Factors (IV)

---

### ■ Employees' rights and interests

To give a pension and severance pay to the employees according to the *Labor Standards Law*

To request the investor to rehire more than 50% of the employees for at least one year

To convince the investor to compensate for employees' losses caused by the severance of their working years



# Key to Facilitate P&A – Internal Factors (V)

Financial consultants appraise the value of the problem banks as reference



CDIC reviews the appraisal provided by financial consultants

FRF Appraisal Subcommittee reviews the appraisal

FRF Management Committee decides the benchmark price  
Final price decided by an open bid





# Key Challenges - Cross Border Issues



## ■ Lesson learned

Close coordination with financial safety net players in other countries

- CDIC took over one problem bank with overseas branches in 2008
- 1<sup>st</sup> resolution case in Taiwan involving cross border issues

### During handling process

CDIC with FSC kept communicating with financial supervisors of the other country

### Finally

Overseas branches were sold successfully by an open bid



# Key Challenges – Retained Assets

Hillside land



Hotel



Taipei 101



Chinese  
antiques





# Quiz 2



# Mechanism for Handling Systemic Crises

---

- **Deposit insurance mechanism is not to deal with a systemic financial crisis**
  - But deposit insurance plays an important role in maintaining financial stability
- **Two resolution methods for handling systemic crises**
  - Open bank assistance
  - Bridge bank
- **If fund insufficient, collections of special premiums**





# Open Bank Assistance (I)

---

## ■ OBA

- A distressed bank resolution method
- A failing insured institution receives financial assistance before closure in the form of a cash or non-cash financial assistance to prevent its failure or enable it to smoothly exit from the market





# Open Bank Assistance (II)

---

## ■ Conditions

- Problem bank is critically under-capitalized
- Problem bank must be put under conservatorship
- Failure of the problem bank will trigger a systemic financial crisis
- Competent authorities deem it non-viable and shall be closed
- Full collateral to CDIC provided by financial holding company that the problem bank belongs to



# Open Bank Assistance (III)

---

## ■ Ways of OBA

- Loans
- Deposits
- Other types of financial assistance such as providing guarantee





# Open Bank Assistance (IV)

---

- **Documents submitted by problem institution**
  - Liquidity demand analysis and evaluation of assets and liabilities of the institution
  - Full collateral agreement in the minutes of the Board of the Directors' meetings of the problem bank's parent financial holding company
  - Other related information requested by CDIC







# Open Bank Assistance (V)

## ■ Reasons for change

- Before Deposit Insurance Act amended in 2007, CDIC could also provide OBA in a normal bank failure case
- However,
  - OBA may allow shareholders of problem bank to benefit disproportionately
  - Use of OBA may turn out higher resolution cost due to the delay of closure
  - Collateral provided by problem bank had low disposition value-time and manpower consuming & cost ineffective



**After Deposit Insurance Act amended in 2007,  
OBA is only provided under a systemic crisis**



# Conclusion and Future Perspectives (I)

---

## ▪ Amending the *Deposit Insurance Act*

### 1<sup>st</sup> stage

- Increasing coverage limit and expanding the scope of coverage

### 2<sup>nd</sup> stage

- Reinforcing risk management
- Strengthening resolution mechanism for dealing with failing financial institutions





# Conclusion and Future Perspectives (II)

---

- **Reinforce risk management**
  - Formal authority to evaluate the assets and liabilities of the problem financial institutions





# Conclusion and Future Perspectives (III)

---

- **Strengthening resolution mechanism for dealing with failing financial institutions**
  - To receive the authority by laws to enter a failing bank in a confidential manner and prepare for bank resolution before it is closed



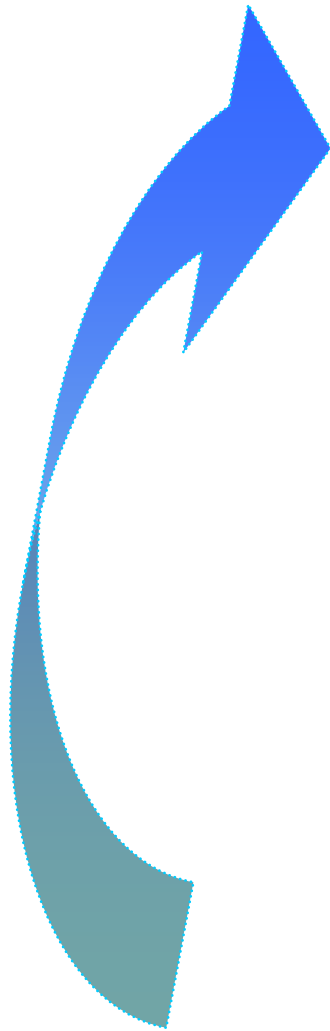


# Conclusion and Future Perspectives (IV)

---

- **Replenishing deposit insurance fund**
  - Deposit insurance fund is in deficit now
  - Solutions
    - Bank business tax revenue to be injected into the Fund starting from 2011
    - CDIC has drafted a proposal to raise the premium rates starting from 2011 to achieve the 2% target ratio





危

Wei

Danger

機

Gi

Opportunity

安

An

Stability



***Thank You!***

[cdic@cdic.gov.tw](mailto:cdic@cdic.gov.tw)



Q & A