

行政院及所屬各機關出國報告  
(出國類別：其他)

參加「ICP 與 CPI 作業調和會議」實錄

服務機關：行政院主計處

姓名職稱：黃加朋 科員

派赴國家：印度 新德里

出國期間：97 年 1 月 15 日至 1 月 19 日

報告日期：97 年 3 月 19 日

## 摘 要

2005回合全球ICP由聯合國授權世界銀行推動，除我國所參與之亞太地區外，尚有非洲、拉丁美洲、獨立國協、西亞及OECD/歐盟共6個區域，計146國參與，其中亞太地區由亞銀(ADB)負責協調與整合。

我國係首次參與該計畫，並自2003年起加入執行作業，歷經查價規格訂定、實地查價、資料檢核等階段，共派員出國參加亞銀所舉辦之技術訓練或資料檢核會議計20餘次，查價項目涵括家庭消費財、住宅、醫療、政府受雇人員薪資、機械設備及營建工程等各大GDP支出面領域共計789個查價項目，費時4年餘。

本次「ICP與CPI作業調和會議」係以2005回合ICP參與經驗為基礎，討論下一回合執行策略與改進方向(如改變 ICP 之編製目的、採用OECD之Rolling Benchmark做法以及將亞太地區再拆分為數個子區域等)，俾期未來能以更少資源獲得更佳品質之估計結果。

# 目 錄

壹、2005 回合 ICP 我國家庭消費財報價作業之回顧 .....	2
貳、出席會議經過 .....	4
參、會議重點.....	6
一、亞太地區執行情形 .....	6
二、全球近期作業 .....	8
三、ICP 與 CPI 之調和.....	9
四、ICP 資料成爲政策制定參據.....	13
肆、結論.....	14

## 壹、2005 回合 ICP 我國家庭消費財報價作業之回顧

聯合國自 1965 年起推動以購買力平價(Purchasing Power Parity, PPP)為基準的國際比較計畫(International Comparison Program, ICP)。2005 回合由世界銀行(World Bank)推動，其中亞太地區統籌單位為亞洲開發銀行(Asian Development Bank, ADB)；我國為亞銀會員，於 2003 年元月首度獲邀加入該計畫。本章略述我國如何將現行消費者物價(CPI)之查價體系，應用於 ICP 報價作業中，以幫助了解本次會議之討論重點。

### 一、消費者物價指數查價體系的應用情形

我國 ICP 家庭消費財各項目價格蒐集多引用現行 CPI 查價體系，其中：

(一)可與 ICP 查價產品規格對應者：直接引用。

(二)無法與 ICP 對應者：

若二者規格差異極小，則更換 CPI 規格並歸屬可對應者；反之，若差異極大，則另為 ICP 增查一年價格。

直接引用 CPI 查價體系除可節省人力、時間成本之重複投入外，CPI 項目規格參考 ICP 之結構化產品描述(SPD)，亦可同步複核 CPI 規格牌號之周延性，以提升資料品質；然 ICP 目的係在比較同一時期不同國家地區消費性商品及服務價格之差異，屬空間指數，CPI 則為時間指數，係在比較某一地區之不同時期的價格變化。直接引用 CPI 資料則有樣本多樣性略為不足之虞。

### 二、查價方式

因我國 CPI 已依消費生活圈將全國劃分為 16 個區域，故 ICP 在此架構下，可蒐集涵蓋都市及鄉村的家庭消費財物價。

初期配合亞銀要求，各項目皆蒐集所有廠商型態的交易價，若各廠商型態(如百貨公司和傳統市場)價差甚大，或與其他國家查價產品之品質有較大差異者，均再逐步修正查價標的。

一般查價項目每季蒐集 15 個以上的價格；農漁類價格變動較大的商品，則提高查價頻率；另非產季商品，如冬季的芒果，由於無法取得交易價，故不提交價格資料。

### 三、資料確認與檢核方式

#### (一)資料確認：

因本回合 ICP 之產品特性清單部分內容較為粗略，對商品之主要特徵較難一一涵蓋，因此在 SPD 規範下，若同時有多種品牌且價格等級差異甚大之商品可查價，則易使各國報價水準分歧，須不斷改換查價商品，才能符合查價商品的一致性，且各國之平均價亦受該國所得水準、宗教習俗等迥異因素而難以認定，往往造成一致性與代表性衝突之狀況發生。

#### (二)資料檢核：

- 1.先查看所查商品規格是否符合 SPD 所訂之內容。
- 2.提報價格中，若查價項目之變異係數(Coefficient of Variation)偏大，則查看是否有異常之狀況。
- 3.研判該商品是否符合全國平均價之水準。
- 4.檢視該商品各國查價規格等級是否與我國一致。
- 5.當發現我國所查之規格等級與其他國家不同時：
  - (1)先查看所查商品規格是否符合 SPD 所訂之內容。
  - (2)再次複查價格，並蒐集該類商品之市場資訊。
  - (3)若所查價格有誤則修正之，若因商品等級不同而引起價差，則改報同等級產品價格。

## 貳、出席會議經過

本次於新德里舉行之會議，由亞銀主辦、印度統計及計畫執行部中央統計局 (Central Statistical Organisation, Ministry of Statistics and Programme Implementation) 協辦，主要目的係以 2005 回合家庭消費財之各階段參與經驗為基礎，討論下一回合執行技術策略與改進方向。

97 年 1 月 16 日上午，首先由亞銀經濟研究部 (Economics and Research Department) Dr. Bishnu Dev Pant 致詞，為避免各國珍貴的參與經驗隨時間逐漸流逝，本次會議目的之一即在於蒐集各國執行經驗及意見做為下一回合改進之參據。此外，本次也將討論下回合可能採行的新方案、新技術，詳細內容將由自 OECD 及世銀退休的 PPP 專家 Michael Ward 為大家介紹。

緊接著由印度中央統計局局長 (Director General of Central Statistical Organization) S. K. Nath 致詞，本次會議旨在調和 ICP 和各國現有的物價資料蒐集系統 (如 CPI)，然因受到各國消費習慣、支出結構…之差異及全球化等影響，進行 2005 回合 ICP 時，即已發現可比較性及代表性無法同時兼顧的問題。未來要在單次資料蒐集過程裡，同時取得兩種系統、不同目的別的資料，實務上是很困難的。本次會議即在面對這些挑戰，討論未來應採用怎樣的執行方式，才能達到調和的目的。

服務於亞銀 India Resident Mission 的 Narhari Rao 認為，成功的統計背後，需取得可信任、有使用價值的資料。ICP 是史上最困難的統計調查，在這方面還有相當大的進步空間。

印度 Chief Statistician of India Dr. Pronab Sen 接著致詞，首先希望 ICP 統計結果將來可以成為各國制定政策時有用的參考資料，藉由長期觀察及跨國比較的過程，各國可找出未來的努力方向。就理論而言，ICP 統計資料在經濟系統裡，可有多種應用用途。然而可惜的是，雖然部分 ICP 資料可由 CPI 取得，但各國提供給亞銀的物價資料受到干擾與否，會影響整體估計品質。本次會議目的在於討論下回合 ICP 計畫應如何執行，如何將現有物價蒐集系統與 ICP 有效整合，以提升資料品質，將來產生可做為制定長期政策的參考指標。此外，應

注意的是，若下一回合太重視代表性而忽略可比較性，受到各國代表性產品不同之限制，可能產生估計資料無法收斂的問題。

因 Mr. Vaskar Saha 已於今年元月 7 日自亞銀卸任，上午休息時間結束後，由 ADB 新任 Principal Statistician Mrs. C. Palanyandy 簡報 2005 回合亞太地區 ICP 執行情形、主要的困難及收穫、下一回合可能的執行方向等，報告內容摘錄於第三章會議重點。

世銀 Deputy Global Manager 為 Mr. Yonas Biru，緊接著說明 ICP 近期作業時程以及外界對 ICP 估計資料的意見。此外，為了讓 ICP 資料透明化，讓外界可以容易檢視資料合理性，未來擬公布計算公式及連結方法等細節。

有關對外刊物 ICP News Letter，每次作者都是那幾位，Mr. Biru 亦鼓勵各國踴躍投稿，可針對資料蒐集過程、遇到的重要挑戰等 ICP 議題，提供一些意見和文章，不只是 3 月即將刊出的內容，希望將來也能有更多人參與。

16 日下午至 17 日下午，由自 OECD 及世銀退休的 PPP 專家 Mr. Michael Ward 為大家介紹 Rolling Benchmark 概念、改變 ICP 編製目的、ICP 與 CPI 調合之好處及影響、亞太地區再拆分為數個子區域(sub-region)之可能做法。

17 日下午，各國分別發表參與 2005 回合 ICP 時遇到的主要難題，摘錄內容併入第三章第一節 亞太地區 ICP 執行情形。

由於愈廣泛使用的統計資料，有愈多動力提升統計品質，Mr. Biru 於 18 日說明世銀希望將來資料編布可朝資料分享、透明化及成為制定政策時之重要參據等目標來努力。會議最後在 Mr. Michael Ward 再次強調各新舊方法之差異及各國代表逐一發表感謝致詞及結語後結束。

## 參、會議重點

本章第一節就 2005 回合 ICP 執行概況與收穫作一簡要陳述；第二節為全球 ICP 近期進度、大眾對初步估計結果之看法等議題；第三節為 Mr. Ward 介紹 ICP 與 CPI 調合之好處、改變 ICP 編製目的之影響、OECD 之 Rolling Benchmark 概況、亞太地區再拆分為數個子區域(sub-region)等未來擬採行之新做法。

### 一、亞太地區執行情形

亞太地區 ICP 之估計資料已定案，亞銀由 Mrs. C. Palanyandy 擔任代表，摘述各國在會前 email 提供之 2005 回合面對到的困難、學習到的經驗與收穫及希望能於下一回合可改變作法的項目，先前會議已提及之內容則省略不提。

#### (一) 2005 回合之挑戰

2005 回合參與經驗中，各國遇到的許多難題，由於亞太地區各國地理及氣候等天然環境、風俗習慣、經濟規模等歧異，產品清單要求之商品規格在各國代表性不一(為遷就多數國家之代表性，部分查價規格在越南或柬埔寨等國是查居住於大城市之高所得家庭才會購買的消費品，而部分品項在台灣及香港則屬中低價位或過時商品)、部分「結構化產品描述」(Structured Product Description, SPD)有訂得太鬆(在印度，價格歧異的不同產品均可符合要求規格)或太緊(尼泊爾山區不易蒐集完全符合要求規格之產品)的問題，另由於部分國家基礎統計資料尚未建置完備(如尚未開始編製 CPI 的尼泊爾，其全國平均報價為 31 個高山與平地地區蒐集到的所有價格資料之簡單平均，然平地購買較頻繁且價格相對低廉許多，卻因缺少資料佐證，致報價產生偏誤)、因人而異之”中等品質”(國家、地區甚或調查員的不同，對中等品質之認定均有差異)在本回合均造成許多困難。本回合 ICP 之主要挑戰整理如下：

##### 1. 各經濟體之歧異性

- 規模差異：如印度、汶萊之人口與土地面積等差異。
- 經濟發展情況：如香港與尼泊爾、柬埔寨。
- 氣候：如蒙古天候較寒冷，而菲律賓則較炎熱。



- 消費型態：如華人與印度人、大陸與沿海、高山與平地等種族或地域差異，其消費習慣亦不同。
- 統計素養：部分國家統計素養已達一定水準，但有些國家仍缺乏基礎統計架構及觀念。

## 2. 需另建立 ICP 資料蒐集架構

- 一般參與國：在 CPI 查價商品籃外，仍需增查 ICP 商品籃之價格。
- Ring countries：需再加查跨區連結用之產品清單商品籃。

## 3. 物價資料

- 2005 回合以可比較性為主，無法同時兼顧代表性。
- 政府提供之教育、醫療服務及房屋租金等之市價取得不易。
- 依規定應蒐集全國價格，但部分國家只蒐集都市地區之物價資料，造成跨國比較上的困難。
- 廠商型態造成的價差無法精確衡量。

## 4. 資料的時間性

- 部分物價資料未於規定期間蒐集及提交。
- 不同時點蒐集到的價格資料，需再換算為基準年之售價。

## 5. 國民所得

- 68 SNA 與 93 SNA(System of National Accounts)存在差異，部分參與國仍然使用 68 SNA。
- 對家庭服務之民間非營利機構最終消費(Non Profit Institutions Serving Households, NPISH)、地下經濟、自產自用(own account production)等資料品質仍待改善。
- 無法確認各類支出權數之可信度。

### (二) 2005 回合之收穫

1. 提升各國技術及制度面之統計素養：藉由歷次 ICP 會議，將代表性、可比較性、查價地理範圍、選樣標準、資料檢核流程等觀念介紹給各國統計人員。
2. 建立 ICP 物價資料蒐集架構：包含亞太地區查價產品清單(Product List)的建立、物價資料的蒐集、檢核及確認等不同階段。

3. 除國民所得之家庭消費部門外，各國其他經濟統計之資料品質亦得以提升。
4. 加強國民所得與物價資料間之連結。
5. 爲了 ICP 而設計的資料蒐集、檢核軟體(ToolPack)可應用於各國之 CPI 與 PPI 等指數編製系統。
6. 建立各國統計人員之交流管道：2005 回合歷時 4 年多的會議溝通及交流下，各國統計人員逐漸建立良好的友誼基礎。

## 二、全球近期作業

以下摘自世界銀行 Deputy Global Manager- Mr. Yonas Biru 之致詞內容及會議討論時之相關事項。

### (一) 2005 回合之作業進度

2005 回合 ICP 計畫，多數區域已資料定案，非洲地區亦即將完成。去(96)年 12 月已對外公布全球 PPP 之初步估計，2 月則將發布定案結果。<sup>1</sup>

初步估計資料發布後，世銀收到一些外界意見。部分國家經 PPP 估計之經濟規模比原先預想的小很多，有些國家則增加不少，大家突然發現，原來中國不是想像中那麼大的經濟巨龍。

### (二) 全球 PPP 估計之挑戰

PPP 資料易受許多因素干擾，致解讀不易，希望藉由檢討 2005 回合的執行過程及對其估計結果，達成提升下回合估計品質的目的。

- 2005 回合採用許多創新方法，如結構化產品描述(Structured Product Description, SPD)、資料蒐集及報送軟體 ToolPack 的採用與營造及居住類採用新的估計方法等，新一回合也將有其他改進措施。
- 2005 回合 bridge country 由日本等國擔任，並由其提供之資料連 OECD 及其他區域。然在估算 PPP 資料時發現，估計結果易受到 bridge country 的影響，有資料品質不穩健的缺點。

---

<sup>1</sup> 定案之全球 PPP 估計結果已於 2 月 26 日發布於世銀網站 ([http://siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/ICP\\_final-results.pdf](http://siteresources.worldbank.org/ICPINT/Resources/ICP_final-results.pdf))。

- ToolPack 是 2005 回合引進的重要工具，它協助資料檢核，讓各國提報價格標準化、可跨國比較。在過去幾個回合，需要仔細檢視物價資料，本回合 Regional Coordinator 透過 ToolPack 可有效改善一些問題。至於部分國家反映操作不易，世銀會持續檢討改進。
- ICP 計畫擬持續進行，開發中國家將需更多專家協助，才能確保並增進資料品質。
- 有關各國 ICP 相關人員的統計素養、CPI 資料品質的提升及其與 ICP 之調和等，都是接下來要藉由檢視上回合執行過程來了解，我們從中學到什麼？有哪些需要改進的地方？不管是統計方法或是資料蒐集及估計等流程…大家無論會中、會外都可提供意見。

### (三) 下回合 ICP 基準年

今年 2 月即將舉行之聯合國統計會議，擬討論幾項未來 ICP 執行時的重要事項，目前已知之議題為「下回合應以哪一年當資料基準年」。

- 以 2010 年為基準年的好處是，可每 5 年進行一次 ICP 循環。
- 若選擇 2011 年，則與 OECD 的 benchmark year 同一年。
- 兩回合時間間隔越久，會失去越多珍貴的 ICP 經驗，世銀及相關專家均希望能儘快啟動下回合 ICP 計畫。

## 三、ICP 與 CPI 之調和

本次會議之主要目的在於討論下一回合改進方向，以提升估計品質。亞銀於會前已將 Mr. Michael Ward 編寫之改進做法以 email 函知各國，讓大家能提早了解及思考其可行性及影響。本小節先說明新做法之內涵及優缺點，再重點摘錄各國提出討論之意見，依次分述如下：

### (一) 考慮改變 ICP 編製目的

各國擁有之資料蒐集系統種類繁多，如 PPI、農產運銷資料等，在此僅以 CPI 為代表。

#### 1. 導入原因：

執行 ICP 計畫所需資源相當多，若加強與 CPI 之調和，可避免各國

需同時維護兩套以上的資料蒐集系統、減少工作及預算負擔，並可同時提升資料品質。

## 2. 變革及其影響：需調整 ICP 編製目的

當產品 X 在 a 國代表性較低、而在 b 國代表性較高時，a 國因需求較少，致單位取得成本較高，a 國之價格將大於 b 國之價格( $P_a > P_b$ )。由於 2005 回合重視可比較性，但同一產品在各國代表性不一，因而難免產生偏誤的 PPP 估計結果。

編製目的可選擇下列兩種，其執行做法及估計結果均有極大差異：

**表 1 不同 ICP 編製目的之比較**

編製目的及方法	優缺點
平減 GDP 數值 (Exact Comparison: 比較同質商品之售價)	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 重視可比較性但同一產品在各國代表性不一，造成偏誤的 PPP 估計。</li> <li>➢ 部分 ICP 商品非一般家庭購買標的，不易與既存物價蒐集架構相容，需另行增查 ICP 所需資料。</li> </ul>
衡量貨幣購買力 (Equivalent Comparison: 比較一般家庭經常購買 之價格水準)	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 各國可選查自有代表性產品，不需理會他國查價內涵。</li> <li>➢ 接近 CPI 查價精神，可減輕工作負荷及經費負擔。</li> <li>➢ 可減少 Regional Office 之人為干預。</li> <li>➢ 估計結果可能與 2005 回合差異甚大。</li> </ul>

## (二) 新回合擬採行之重要措施

### 1. Rolling Benchmark

Rolling Benchmark 為 OECD 自 1990 年代即開始採行之做法，與本回合 ICP 於 2005 年一年內蒐集所有價格資料之主要差異在於，OECD 將家庭消費財支

出結構拆分為 6 大類，每類查價半年，每 3 年一循環，非查價期間之類別則以物價指數銜接資料，其作業方式請參見表 2 及表 3。

表 2 OECD 資料蒐集方式

Data	Survey	Frequency of collection for		Organised by
		Eurostat countries	OECD countries	
Prices	01. Food, drinks and tobacco	Every three years	Every three years	Group leader or OECD
	02. Personal appearance	..	..	..
	03. House and garden	..	..	..
	04. Transport, restaurants and hotels	..	..	..
	05. Services	..	..	..
	06. Furniture and health	..	..	..
	07. Equipment goods	Every two years	..	Eurostat or OECD
	08. Construction projects	..	..	..
	09. Actual and imputed rents <sup>(1)</sup>	Every year	..	..
	10. Compensation of employees	..	..	..
Expenditure weights	11. Final expenditure on GDP	..	..	..
Other	12. Annual average exchange rates	..	..	..
	13. Mid-year resident population	..	..	..
	14. Temporal adjustment factors	..	Every year	..
	15. Spatial adjustment factors	Every six years	Not required	..

<sup>(1)</sup> Countries with small or unrepresentative rent markets provide data on the housing stock instead of prices.

資料來源：OECD 網站(<http://www.oecd.org/dataoecd/59/43/37985093.pdf>)

表 3 各類物價資料蒐集時程

Data	Survey	Reference year			
		2005	2006	2007	2008
Prices	01. Food, drinks and tobacco	2003-1	2006-1	2006-1	2006-1
	02. Personal appearance	2003-2	2006-2	2006-2	2006-2
	03. House and garden	2004-1	2004-1	2007-1	2007-1
	04. Transport, restaurants and hotels	2004-2	2004-2	2007-2	2007-2
	05. Services	2005-1	2005-1	2005-1	2008-1
	06. Furniture and health	2005-2	2005-2	2005-2	2008-2
	07. Equipment goods	2005	2005, 2007	2007	2007, 2009
	08. Construction projects	2005	2005, 2007	2007	2007, 2009
	09. Actual and imputed rents	2005	2006	2007	2008
	10. Compensation of employees	2005	2006	2007	2008
Expenditure weights	11. Final expenditure on GDP	2005	2006	2007	2008
Other	12. Annual average exchange rates	2005	2006	2007	2008
	13. Mid-year resident population	2005	2006	2007	2008
	14. Temporal adjustment factors	2003, 2004, 2005	2004, 2005, 2006	2005, 2006, 2007	2006, 2007, 2008
	15. Spatial adjustment factors	2003, 2004, 2005	2004, 2005, 2006	2005, 2006, 2007	2006, 2007, 2008

*Italics* = data collected for the reference year. *Shading* = data from a previous or subsequent reference year.

資料來源：OECD 網站(<http://www.oecd.org/dataoecd/59/54/37984956.pdf>)

Rolling Benchmark 有下列幾項優點：

- 可使 ICP 成為常川辦理的統計調查。
- 工作負荷得以分攤於較長一段時間。
- 預算編製及相關統計人員的工作量得以正常化。
- 參與經驗可永續維持。

雖 Rolling Benchmark 有其優點，但 OECD 與 EUROSTAT 會員國之統計素養相對成熟，各與會代表提出下列幾項疑問及採行後可能面對之新挑戰：

- 部分國家之 CPI 資料蒐集範圍僅限於主要都會區，本作法已隱含都會區與鄉村之物價走勢相同之假設，實際情況則不一定符合。
- 部分國家之統計素養仍待提升，有些國家甚至尚未編製 Rolling Benchmark 所需之物價指數，將來如何確保銜接期間之資料品質不受污染？

## 2. Sub-regionalization

由於亞太地區各國差異甚大，新回合擬回應各國要求，將 2005 回合 Ring Comparison 的概念導入亞太地區，將本區 20 餘參與國再拆分為 4-5 個子區域 (sub-region)，各子區域分別調查所對應之產品清單，子區域間之資料則利用 Ring Country 或 EKS 法 (Elteto-Koves-Szulc Method)<sup>2</sup> 進行跨區連結。

亞太地區可依許多不同角度切割，如所得或物價水準、生活習慣等。若以支出結構為分區標準，則亞太地區可拆分為大中華區(我國、香港、新加坡、澳門、中國、蒙古等)、亞洲次大陸、東南亞國協、湄公河流域及太平洋島國等 5 個子區域。

Sub-regionalization 有下列幾項優點：

- 各子區域之參與國國情相近，可減少查價項數。
- 增進資料品質。
- 代表性及可比較性同時提升。
- 可減少 Regional Office 之人為影響。

---

<sup>2</sup> 會中未說明以 EKS 法連結資料之細節。

回顧 2005 回合之經驗，由於亞太地區各經濟體系之差異甚大，各國均需配合其他國家，調查許多非主流商品之銷售價格。有鑑於此，各國紛紛提出新回合希望將 Ring Comparison 的概念導入亞太地區之建議。

然而，在檢視串連全球 5 大區域之估計結果後，各國意識到 Ring Comparison 的估計複雜度以及依賴少數 ring country 連結各區資料對整體資料穩健度的影響，也希望專家能協助想出更好的解決方案。

#### 四、ICP 資料成爲政策制定參據

愈被廣泛使用的統計資料，有愈多動力提升統計品質。世界銀行希望將來資料編布可朝資料分享、透明化及制定政策時之重要參據等目標來努力。各國對此提案之主要回應如下：

- 要有實際用途，應能編布品質穩健、長時間數列之估計資料。
- 減少 Regional Office 干預各國報價的情況，讓物價資料更能反映真實情形。
- 大家對同一套 PPP 估計結果的認知及解讀方式存在差異，需加強對重要人士的宣導，要他們想使用、能正確使用才行。
- 2005 回合之估計結果，在應用上有諸多限制，使用範圍有限。
- ICP 應長期持續辦理，並規律地在同一時間、同一地點發布資料。
- 每 5 年公布一次之時間間隔太長，未來應朝縮短公布週期(如每隔 1-2 年發布一次)的目標努力。
- 發布時點與資料基準年已隔很久，缺乏時效性，很難成爲制定政策時之主要參考資料。

## 肆、結論

由於 2005 回合與上(1993 年)回合 ICP 計畫時間間隔已久、多數國家首次參與此一全球性統計計畫外，世銀亦由從前的財務資助機構首度成爲主辦單位，從價格蒐集、資料檢核，直至資料定案發布前的各個階段，大家都在專家的指導下學習。

雖然本回合曾遇到許多困難與挑戰，全球估計結果也受到外界批評，然藉此國際參與經驗，除可加強各國國家統計局之聯繫外，並可激發相關議題與統計工作之新思維。亞銀期許大家記取本回合學習到的經驗與收穫，希望下一回合能產生更好的估計品質。